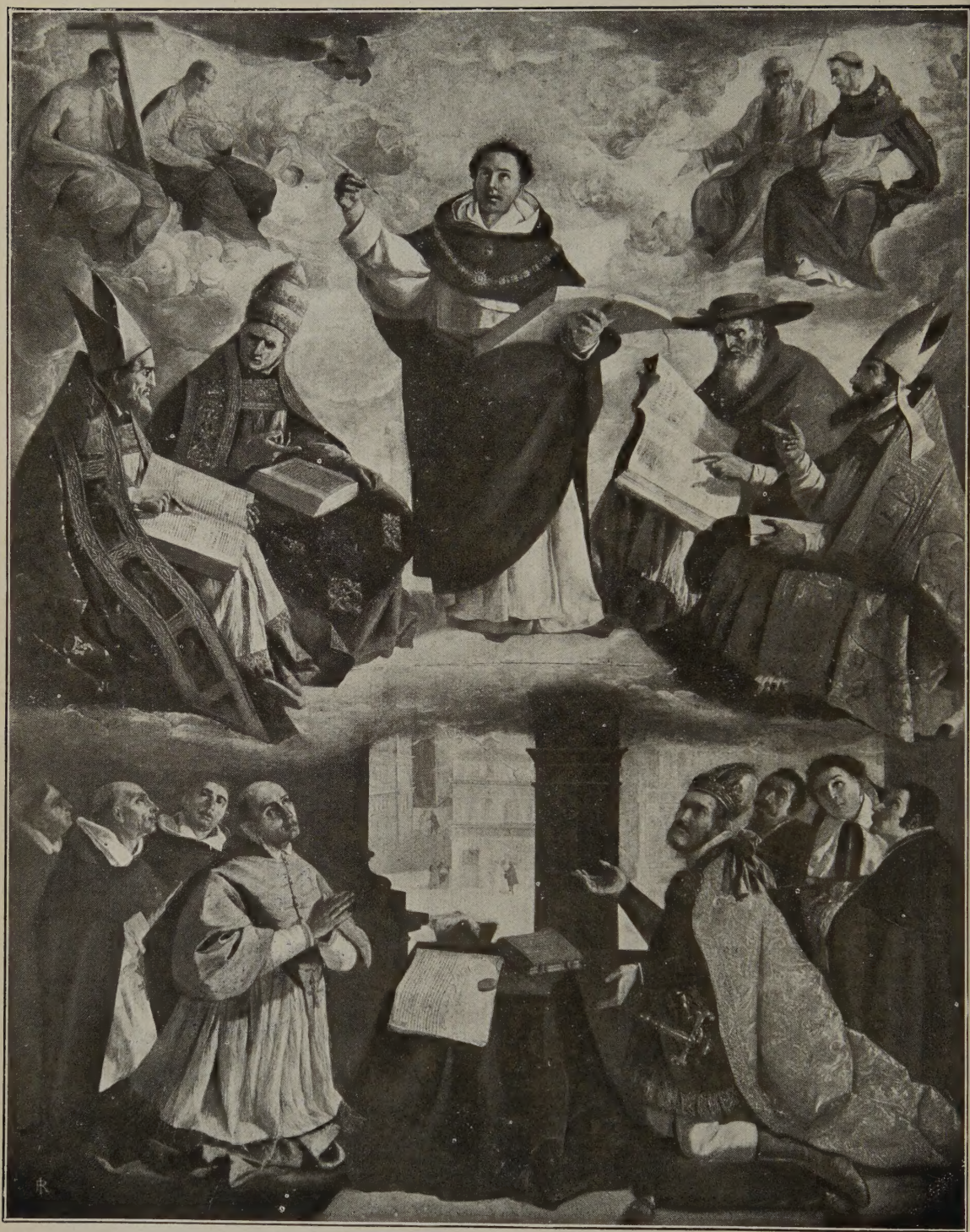


ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY



SANCTI THOMAE AQUINATIS TRIUMPHUS

AUCTORE FRANCISCO ZURBARAN.

(Extat in Provinciali Musaeo Hispalensi)

XENIA THOMISTICA

A PLURIMIS ORBIS CATHOLICI VIRIS ERUDITIS

PRAEPARATA

QUAE

SANCTO THOMAE AQUINATI

DOCTORI COMMUNI ET ANGELICO

ANNO AB EIUS CANONIZATIONE SEXCENTESIMO

DEVOTISSIME OFFERT

REVERENDISSIMUS PATER

Fr. LUDOVICUS THEISSLING

SACRAE THEOLOGIAE PROFESSOR

MAGISTER GENERALIS ORDINIS PRAEDICATORUM

EDENDA CURAVIT

P. SADOC SZABÓ, O. P.

APUD « ANGELICUM »

INSTITUTUM PONTIFICIUM INTERNATIONALE IN URBE

REGENS

Volumen tertium Tractatus historico-criticos continens

Property of

COSA

Please return to

Graduate Theological

Union Library

ROMAE

TYPIS POLYGLOTTIS VATICANIS

MDCGCCXXV

Prostat :

Roma, 5 - Via S. Vitale 15, apud « Angelicum ».

Roma, 20 - Piazza S. Luigi dei Francesi 33, Libreria Pontificia Federico Pustet.

Roma, 17 - Piazza della Pigna 56. Libreria Pontificia Pietro Marietti.

Paris, 30 - Rue Saint-Sulpice, Librairie Desclée & C^{ie}.

Bruxelles, 50 - Rue de la Montagne, Librairie Desclée & C^{ie}.

Freiburg, i. B. (Germania). - Herder & C^{ie}. Typogr. Ed. Pont.

Barcelona (Spagna) Puertaferri - Libreria Pont. Subirana.



B
765
734
744
1925
v.3

NIHIL OBSTAT:

Romae, apud « Angelicum », die sacra S. Thomae, 1924.

Fr. THOMAS GARDE, O. P.

Fr. IOSEPHUS CUERVO, O. P.

IMPRIMATUR:

Fr. LUDOVICUS THEISSLING, *Mag. Gen. Ord. Praed.*

IMPRIMATUR:

Fr. ALBERTUS LEPIDI, *Ord. Praed., S. P. A. Magister.*

IMPRIMATUR:

† IOSEPHUS PALICA, *Archiep. Philippen., Vices gerens.*

TRACTATUS HISTORICO-CRITICI

DE CHRONOLOGIA VITAE S. THOMAE AQUINATIS

Quamvis plus quam centies Angelici Doctoris vita a diversis scriptoribus enarrata sit, tamen ad hunc diem nondum praesto est S. Thomae Aquinatis biographia, quae criticae historiae modernae satisfaciat. Causa huius deplorandi defectus videtur esse duplex: altera est discrepantia atque penuria fontium vitae S. Thomae; altera est incuria quorundam veterum biographorum, qui nimis indulgendo votis contemporaneis potius insudaverunt in congerendis multis miraculis lepidisque narratiunculis quam in texenda vera genuinaque historia. Hinc factum est, ut hodie post sex saecula perdifficile, ne dicam impossibile sit enarrare genuinam atque completam S. Thomae biographiam utque diversi biographi tam veteres quam moderni minime concordent in tradendis diversis rebus gestis. Iam anno 1324 post sollemnem S. Thomae vix factam canonizationem Bernardus Guidonis de multis anceps haesit scribens « Brevem chronicam de progressu temporis Sancti Thomae de Aquino » (1). Hinc e. g. dicit; « puer completo etatis sue quinquennio missus est ad monasterium Montis Cassini circa annum 1230... intravit ordinem Predicatorum etatis sue circiter anno quartodecimo circa annum 1240 paulo plus minusve ». Immo in eodem loco Bernardus Guidonis videtur manifeste errare dicens: « assumptus est (S. Thomas) ad magisterium sacre theologie etatis anno fere xxxi inchoante sub anno Domini 1254 ».

Etenim si S. Thomas anno 1254 inchoavit aetatis suae annum xxxi, tunc natus esset anno 1223 vel 1224, et tamen ipse idem Bernardus Guidonis in eadem Chronica asseruit S. Thomam esse natum anno 1225.

(1) Usus sum optimo et coaevo manuscripto huius Chronicae, quod invenitur in Codice Bibl. Vatic. n. 3847. Cf. quae scripsimus de hoc manuscripto in Prologo pag. 9 *Vitae S. Thomae* compilato a PETRO CALO. In manuscripto quod asservatur Viennae in Austria Cod. Pal. 4394, saec. xv, fol. 169^v et quod typis mandatum est a Ios. Endres (*Historisches Jahrbuch*, 1901, p. 551 sq.) nonnullae variantes lectiones inveniuntur.

Insuper satis constat S. Thomam esse creatum magistrum S. Theologiae non anno 1254 sed 1256 (1).

Ex hoc exemplo clare apparet, quam caute sint acceptanda testimonia chronologica veterum scriptorum, qui caeteroquin sunt optimi, ut certo est Bernardus Guidonis. Isti defectus chronologiae videntur inde quoque oriri, quia tunc temporis non exsistebant sic dicta registra nativitatis, baptismi, ordinationis etc. sicuti nostris diebus usu veniunt.

Haec pauca videbantur esse praemonenda, quia, stantibus sic rebus, in chronologia vitae S. Thomae texenda oportet sapere ad sobrietatem neque quidquam licet affirmare ut certum, quod reapse dubium est. Aliqui moderni scriptores hoc modo peccaverunt atque erraverunt. Nobis quidem persuasum est ea quae affirmabimus de hac chronologia, non ab omnibus comprobatum iri, sed ipse benevolus lector iudicet, ex rationibus a nobis allatis, utrum ea quae dicturi sumus mereantur fidem.

Natus esse videtur S. Thomas Aquinas versus finem anni 1226 (2)

(1) Cf. *Chartularium Univ. Paris*, tom. I, pag. 307; MANDONNET, *Bibliographie thomiste*, pag. x. — (2) De anno, quo S. Thomas natus est scriptores minime sunt concordēs. Certo videntur errare Leander Albertus, Abraham Bzovius, Vincentius Fontana aliique assignantes annum 1220; item errat HENRICUS DE HERFORDIA, (*Chronicon* ed. Potthast p. 186) assignans annum 1221. Non vacat specialiter refutare hosce errores, cum omnes ad unum veteres biographi asserant S. Thomam emigrasse ex hac vita die 7 martii 1274 natu non maiorem 50 annis. GALVAGNUS DE LA FLAMMA (1283-1340) in *Chronica* (ed. Reichert) narrat: « 1224 beatus Thomas nascitur ». P. MANDONNET (*Bibliographie thomiste*, 1921, p. x) confidenter dicit: « Thomas d'Aquin est né, très probablement, au début de 1225. Il se pourrait cependant que sa naissance tombe encore à la fin de l'année précédente; elle est certainement (!) antérieure au 7 mars 1225; mais pas de six mois ». — Aliquod documentum conservatum in Belcastro (Calabriae) indicat S. Thomam esse baptizatum ab episcopo Bernardo tamquam procuratore Papae Honorii III (cf. PELLEGRINI, *La vera patria di S. Tommaso d'Aquino*, Napoli, 1903, pag. 17). Hoc quidem documentum, quod ipse nondum potui inspicere, communiter aestimatur apocryphum, sed tempus nativitatis S. Thomae inibi indicatum videtur esse saltem approximative verum. S. Thomam esse natum anno 1226 vel etiam 1227 tenent quamplurimi scriptores tam veteres quam moderni, e. g. QUÉTIF et ECHARD, *Scriptores Ord. Praed.*, I, 273; DE RUBEIS, *Dissertationes criticae*, c. 9, in ed. Leon. t. I, pag. LXXV; Prof. SCANDONE, *Documenti e congetture sulla famiglia e sulla patria di S. Tommaso d'Aquino*, Napoli, 1901, pag. 1. Postea idem auctor asserit; quin tamen afferat novas probationes, S. Thomam esse natum anno 1225 vel « sul cadere del 1224 » (*Miscellanea storico-artistica* ed. Innocenzo Taurisano, p. 9); MARTIN GRABMANN, *Thomas v. Aquin*, 1901, pag. 1; FRANC. PELSTER S. I., *Kritische Studien zu Albert d. Grossen*, 1920, p. 76, etc. Rationes huius sententiae videntur esse valde efficaces, sc.

a) Testimonium Ptolomaei de Lucca historiographi et discipuli S. Thomae; quod quidem testimonium utpote inter omnia antiquissimum idque prolatum ab auctore

ex parentibus Landulpho, domino de Aquino et Theodora, comitissa de Teate (Chieti) (1). Habuit probabiliter sex fratres et quinque sorores. Nomina fratrum sunt Iacobus, Landulphus, Aimo, Reginaldus, Philip-pus, Adenulphus; nomina autem sororum sunt: Marotta, Adelasia, Theo-dora, Maria; nomen ultimae sororis, quae fulgure perculsa moritur infans, ignotum est (2). Quinque circiter annos natus puer Thomas

qui ex professo scripsit historiam quique familiariter cum ipso S. Thoma conversatus est, videtur esse omnino dignum fide. Iamvero Ptolomaeus dicit (*Hist. eccl.*, l. 23, c. 10): « Cum autem Thomas iam esset xvi annorum, habitum Fratrum Praedicatorum assumpsit et in eo... vixit xxxii annis vel circa. Obiit autem l. vitae suae anno, alii dicunt XLVIII ». Ptolomaeus igitur anceps haeret in assignanda aetate S. Thomae, sed videtur potius admittere eum esse mortuum in quadragesimo octavo vitae anno ideoque esse natum a. 1226. Nam $16 + 32 = 48$.

b) Testimonium profecto gravissimum logothetae Bartholomaei de Capua, qui fuit non solum discipulus S. Thomae sed etiam unus ex principalibus testibus in Processu canonizationis. Hic autem sub iuramento dixit (Process., n. 83): « Frater Thomas in quadragesimo octavo anno finisse dicitur *communiter* dies suos ». Sin autem communis est sententia S. Thomam in quadragesimo octavo aetatis anno mortuum esse d. 7 martii 1274, tunc eius nativitas certo accidit post diem 7 martii 1226.

c) Omnes ad unum veteres biographi qui assignant tempus, quo ingressus est S. Thomas Ordinem Praedicatorum, attestantur hoc accidisse in anno valde iuveni-li 13 vel 14 annorum. (Cf. Petrus Calo, Bernardus Guidonis, Henricus de Herfordia). Iamvero certum est, S. Thomam non intrasse Ordinem ante annum 1240 vel 1241. Immo multi assignant a. 1243 vel 1244. Ergo eius nativitas accidit versus a. 1226. Quodsi autem Ptolomaeus de Lucca supra citatus asserit S. Thomam iam xvi annos natum intrasse Ordinem, non contradicit communi sententiae, si intelligitur non de primo ingressu, sed de ingressu post biennalem fere captivitatem in carcere. Caeterum infra sermo redibit de tempore, quo S. Thomas habitum religiosum accepit.

(i) Quamvis Clemens VIII in Bulla, qua anno 1604 S. Thomam protectorem urbis Neapolitanae declaravit, asserit Theodoram esse ex domo praenobili Caracciolo, tamen Professor Scandone satis sufficienter probat, matrem S. Thomae non fuisse ex ista progenie. (*Documenti et Congetture sulla Famiglia et sulla patria di S. Tommaso d'Aquino*, Neapoli, 1901, pag. 14 sqq.). Caeterum, res nequit certo determinari. —

(2) In enumerandis fratribus et sororibus S. Thomae secuti sumus cl. Professorem Scandone, qui valde erudite de familia nostri Sancti disseruit in opusculis supra citatis. Candide tamen fatemur non omnia, quae a cl. Professore asseruntur, nobis videri sufficienter fulta atque probata. Ptolomaeus de Lucca loquitur insuper de alio fratre, qui duxit S. Thomam in captivitatem: « Et unus germanus fratris Thomae... dictus dominus Reginaldus, vir probitatis non modicae et inter maiores in Curia Fri-derici, quamvis postea ab eo fuerit interfectus, statim ut sensit fratrem suum adve-nisse, Friderico dissimulante, cum Petro de Vineis et suis famulis germanum suum subtraxit praedicto magistro (fr. Iohanni); impositoque in equo, violenta manu, cum bona comitiva, ipsum in Campaniam misit ad quoddam Castrum ipsorum vocatum S. Iohannis ». Difficulter conciliari possunt haec dicta cum eis, quae a Guilelmo de Tocco, Bernardo Guidonis et Petro Calo enarrantur de captivitate S. Thomae.,

traditus est anno 1231 vel 1232 in scholam monasterii Benedictini montis Cassini (1) ibique mansit per quattuor vel quinque annos usque ad annum 1235, quando missus est Neapolim ad studia proseguenda (2). Ibi incubuit studiis grammaticalibus sub magistro Martino et studiis logicalibus et naturalibus sub magistro Petro de Hibernia (3). Anno 1240 Thomas est Neapoli ingressus Ordinem Praedicatorum sub Priore Thoma Agni de Lentino (4). Parentes autem (maxime mater) videntur aegre

(1) Videtur esse omnino certum saltem non ante d. 23 iul. 1230 i. e. ante pacem apud S. Germano initam inter Papam et imperatorem esse missum puerum Thomam in scholam cassinensem. Etenim tota familia Aquinorum fuit valde devota imperatori, qui arcte obsidebat exercitu suo monasterium Cassinense. Post pacem autem initam et imperator et familia Aquinensis monasterium donis atque favoribus cumulabant. (Cf. de hac re RYCCARDUS DE S. GERMANO, *Chronicon ad ann. 1230* et GATTULA, *Historia Abbatiae Cassinensis*, pag. 452). Non vacat hic tractare de controversia, utrum S. Thomas in Monte Cassino non solum fuerit discipulus, sed etiam oblatus, immo et monachus. Cf. De Rubeis, l. c. — (2) Anno 1234 mense maii imperator Fridericus II nuntiat scholaribus Bononiensibus se studium iam antea (1224) Neapoli fundatum denuo instauraturum esse vocando celebres undique magistros. (BÖHMER, *Regesta Imperii*, V, pag. 404). Mense septembris studium revera inauguratum est, sed anno 1239 tantae difficultates ortae erant, ut imperator iam voluerit illud iterum suppressere, sed nihilominus mense novembris illud continuare permisit (HUILLARD-BREHOLLES, *Histor. diplom. Friderici II*, V 495). — (3) Is videtur esse ille Petrus de Hibernia, ad quem inter epistulas Petri de Vineis libro tertio inscripta est decima: « Magistro Petro de Hibernia ». Nomine imperatoris iste Petrus advocatus est ad studium Neapolitanum regendum ac duodecim auri unciarum mercede annuali conductus. Affirmat quidem sed non probat cl. DENIFLE (*Die Universitäten*, I, 457) hunc Petrum de Hibernia esse alium ac illum qui fuit magister Thomae. De Petro de Hibernia recenter scripserunt CLEMENS BAEUMKER; « PETRUS DE HIBERNIA, *der Jugendlehrer des Thomas von Aquino und seine Disputation vor König Manfred* » et Martin Grabmann: « Thomas von Aquin und Petrus de Hibernia ». *Philos. Jahrbuch der Görresgesellschaft*, 1921. — (4) Historiographi valde dissentiunt circa tempus, quo S. Thomas Ordinem Praedicatorum ingressus sit. Complures moderni affirmant hoc esse factum a. 1243 vel 1244. Praecipuum eorum argumentum est, quia omnes veteres biographi narrant iuvenem novitium Thomam vi captum esse, quando exercitus imperatoris Frederici II castrametatus est in regionibus Aquapendente, Iamvero hoc accidit anno 1243. Sed est omnino certum et coaevis documentis probatum anno quoque 1240 Fridericum II in istis regionibus exercitum habuisse. Etenim Riccardus de S. Germano, iustitiarius Friderici, scriptor omnino fidus in suo *Chronicon* narrat, Fridericum ex Pisa mense Februarii 1240 venisse Ortam, Montem Flasconem; « mense martii relicto capitaneo apud Viterbum, comite Simone Theatino cum exercitu... rediisse ipsum in Regnum ». Böhmer quoque affert (*Regesta Imperii* V) complura decreta, quae tulit imperator ex istis regionibus. Ergo anno 1240 aequè bene ac anno 1243 iuvenis novitius Thomas potuit a militibus exercitus rapi in captivitatem. S. Thomam revera ingressum esse Ordinem Praedicatorum anno 1240 expressis verbis dicit Bernardus Guidonis in « *Cro-*

tulisse hunc ingressum ideoque Fratres Praedicatores Neapolitani timentes, ne iuvenis Novitius Ordinem relinquere cogeretur, ipsum primo Romam et deinde Coloniam mittunt. Iter agens Novitius vi rapitur a germanis fratribus suis in exercitu Friderici II versantibus atque in arctam custodiam detruditur primo in Castro S. Ioannis et postea in Roccasecca. Omnibus notum est, quomodo iuvenis Novitius in hoc carcere restiterit tamquam fortis athleta omnibus, qui tentabant illi abripere vocationem religiosam. Tandem post triennalem fere captivitatem toleratam (1), instante Papa Innocentio IV, e carcere liberatur atque

nica brevis » iam supra citata: « Hic (Thomas) apud neapolim infra annos pubertatis existens... intravit ordinem predicatorum etatis sue anno circiter XIII circa annum Domini MCGXL paulo plus minusve ». In ipsa Bulla canonizationis dicitur (Thomas) « dum adhuc infra pubertatis annos existeret, ipsius Ordinis Praedicatorum habitum suscepit ». Nemo ignorat auctoritatem talis Bullae, quae etiam in rebus historicis asserit nihil nisi quod solide fundatum est. Simili modo loquuntur de puerili aetate Thomae ingredientis Ordinem Petrus Calo, Galvagnus de la Flamma, Henricus de Herford alique veteres scriptores. Cum igitur Thomas certo non post annum 1227 natus sit, eius ingressus in Ordinem accidit anno 1240 vel 1241. Pubertas enim legalis obtinetur anno 14 aetatis. Quomodo verificantur verba et Bullae canonizationis et tot optimorum scriptorum veterum, si Thomas ingressus est Ordinem in vigesimo aetatis anno, ut vult aliquis modernus scriptor? Numquid Thomas in vigesimo aetatis anno adhuc exsistebat infra pubertatis annos?

(1) Captivitas S. Thomae non eodem modo a diversis biographis enarratur. GERARDUS de FRACHETO (*Vit. fratr.*, pag. iv, c. 17, § 3 edit. Reichert, pag. 201) dicit: « Ducentes autem eum ad castrum remotum ibique tenentes eum quasi per annum ». PTOLMAEUS DE LUCCA (*Hist. eccl.*, l. 22, c. 20) asserit: « Ipsum (Thomam) in Campaniam misit ad quoddam castellum ipsorum vocatum S. Iohannis, ubi *longo tempore* vexatus est ». THOMAS CANTIPRATANUS (*Bonum univ. de apibus*, l. 1, c. 20, edit. Douai, pag. 81) dicit captivitatem durasse duobus vel tribus annis. Guillelmus de Tocco narrat Thomam esse fere per duos annos custoditum in carcere. Idem dicit Bernardus Guidonis (Cod. Vat. 3847). Si S. Thomas in carcerem detrusus est exeunte anno 1240 vel ineunte anno 1241 et non liberatus ante medium anni 1243, eius captivitas debuit durare plus quam per biennium. Nec id mirum est. Etenim post mortem Gregorii IX d. 21 aug. 1241 et brevissimum regnum (17 dierum) Caelestini IV Sedes Apostolica vacabat usque ad 25 iunii 1243, quando Innocentius IV electus et coronatus est. Toto isto tempore imperator Fridericus II potentissimus erat, Ecclesiam atque Ordines Mendicantes oppressit. Facile igitur intelligitur Dominos de Aquino, fidelissimos Vasallos imperatoris non consensisse ut filius vel frater ipsorum in Ordinem Praedicatorum intraret. Post electionem vero Innocentii IV, quem imperator venerabatur, immo timebat, Fratres Praedicatores sunt de iniuria illata conquesti apud Papam, qui mandavit imperatori reparationem istius iniuriae. « Quod statim imperator non distulit adimplere, sed, missis militibus, fratres sancti thome capi fecit et suo conspectui presentari ». (Ita Petrus Calo). Fratres autem Praedicatores intendebant non ita punctionem fratrum germanorum S. Thomae, quam redditionem ipsius Novitii

protinus proficiscitur ex Italia per urbem Parisiorum Coloniam (1) ubi sub magistro B. Alberto Magno per annum fere studuit. Ab anno 1245 ad annum 1248 studiis incubuit Parisiis. Ita saltem iuxta complures modernos scriptores (2). Ab anno 1248 ad annum 1252 fuit item sub

Thomae. Ideo renuntiabant punitioni petendae, quia Novitius Thomas proximo futuro tempore e captivitate libere dimissus est. — Equidem non ignoro ex narrationibus Petri Calo, Guilelmi de Tocco, Bernardi Guidonis posse aliquem deducere Fratres Praedicatores statim post raptum Novitii Thomae conquestos esse apud Papam statimque imperatorem fratres germanos voluisse punire, sed Fratres Praedicatores destitisse et propterea Novitium Thomam debuisse per longum tempus pati duritiem et carceris et taetrae tentationis. Sed si ita revera factum est, tunc Fratres Praedicatores mihi videntur crudeliter tractavisse Novitium Thomam, quippe quem potuerint quidem sed neglexerint liberare a captivitate. Hoc autem non videtur admittendum. Quare etiam ex hoc capite explicatio nostra chronologiae videtur praefenda.

(1) Nec etiam de primis studiis peractis a S. Thoma post captivitatem perpessam concordant scriptores praesertim moderni. Nonnulli volunt haec studia esse peracta Parisiis usque ad annum 1248; nos adhaeremus iis, qui dicunt Novitium Thomam studiis incubuisse in Conventu Coloniensi propter has rationes: a) Quattuor praeclarentes biographi Ptolomaeus de Luca, Petrus Calo, Guillelmus de Tocco, Bernardus Guidonis hoc expresse dicunt. Sic e. g. Petrus Calo narrat: « Magister Joannes teutonicus ipsum secum duxit parisiis; deinde missus est Coloniam, ubi frater Albertus famosissimus tunc legebat ». b) Ab omnibus fere biographis enarrantur taciturnitas et humilitas iuvenis Thomae, qui propterea vocatus est a condiscipulis « bos mutus » Enarratur quoque, quomodo maximum ingenium Thomae claruerit Coloniae in aliqua disputatione scholastica sub Alberto Magno habita. Iamvero luce clarius est haec non potuisse accidere post annum 1248, quando Albertus ex Parisiis redux iterum docuit Coloniae. Tunc enim iam nemo potuit dubitare de Thomae excellenti ingenio. — Guillelmus de Tocco et Bernardus Guidonis non recte quidem narrant Thomam esse missum Coloniam, ubi florebat studium generale, quoniam studium *generale* Coloniae non est erectum nisi anno 1248; sed forte nil aliud voluerunt nuntiare, nisi Coloniae floruisse studium valde celebre, quia ibi B. Albertus Magnus docuit. — (2) Communiter quidem asserunt moderni historiographi, Thomam rediisse a. 1245 Parisios ad studia proseguenda sub Alberto Magno, qui tunc ibi deputatus erat ad docendum usque ad annum 1248. Nolumus quidem contradicere huic opinioni, sed debemus etiam affirmare, in fontibus historicis prorsus nil haberi de hac re. Ex solo textu Thomae Cantipratani (Bonum univ. l. 1, c. 20, n. 10) hoc forsitan posset deduci. Dicit enim ille: (Thomas) « studuit in illo loco (Coloniae) quousque praeclarus lector fratrum ibidem frater Albertus Parisios translatus est ». Testimonium autem istud non est tanti ponderis a) quia Thomas Cantipratanus in aliis quoque gestis Thomae Aquinatis graviter errat, e. g. asserit illum recepissee habitum religiosum Bononiae, b) quia Ptolomaeus de Lucca, auctor omnino gravior expresse asserit Thomam Aquinatem primo pervenisse ad studium Parisiense, quando fuit 25 annorum. Si Thomas natus est anno 1226 vel 1227 tunc haberetur annus 1252, qui revera correspondet tempori quo Thomas coepit docere Parisiis. Haec notasse iuvat ad iterum ostendendum, quam praepropere nonnulli scriptores de S. Thoma aliquid tamquam certum propugnant, quod omnino non est certum,

magistro B. Alberto Magno in novo Studio Generali Coloniae Agripinae. Anno 1252 redux Parisiis ibi docuit tamquam bachalaureus biblicus et sententarius per quattuor fere annos usque ad annum 1256, quando lauream Magisterii obtinuit (1). Tribus annis sequentibus S. Thomas ibi docuit tamquam Magister. Anno 1259 interfuit Capitulo generali Ordinis Valencenis (Valenciennes) in Gallia celebrato atque adiuvantibus Petro de Tarantasia, Bonohomine, Florentio, Alberto Magno saluberrima statuta de ordinandis studiis confecit (2). Per decem fere annos i. e. ab anno 1259 exeunte ad annum 1269 S. Thomas degit in Italia in diversis locis. Videntur vera ea, quae de hoc tempore scribit cl. P. Mandonnet (*Bibliographie thomiste*, 1921, pag. xi): Ab anno 1259 vel 1260 ad annum 1261 S. Thomas docuit in Curia Alexandri IV tunc Anagniae versantis (3). Ab anno 1261 ad annum 1265 S. Thomas docuit in Curia Urbani IV residentis Urbe Veteri (4). Tunc quoque composuit iussu Urbani IV pulcherrimum Officium Festi Corporis Christi (5), et Catenam auream. Post mortem Urbani IV S. Thomas rexit studium Romae in Conventu S. Sabinae usque ad annum 1267 (6). Deinde usque ad annum 1269 degit, ita volente Clemente IV, in Curia residente apud Viterbum (7). Deinde S. Thomas usque ad annum 1272 iterum docuit Parisiis (8), ubi

(1) Veteres quidem biographi ut Bernardus Guidonis, Ptolomaeus de Lucca asserunt Thomam iam anno 1254 assumptum esse ad gradum Magisterii in Universitate Parisiensi, sed hoc videtur esse intelligendum de assumptione iuridica non autem de reali obtentione Magisterii, quae accidit anno 1256 (cf. DENIFLE, *Chartularium*, I, 307, n. 270). Propter graves enim impugnationes, quas pati debuerunt Mendicantes in Universitate Parisiensi, S. Thomas et S. Bonaventura debuerunt expectare, usque dum anno 1256 reapse gradum Magisterii obtinuerunt. — (2) Cf. *Acta Capitulorum General.*, edit. Reichert, tom. I, pag. 94. — (3) Res tamen non est ita certa. Nam PTOLOMAEUS DE LUCCA (*Hist. eccl.*, l. 22, c. 21) dicit: « Post tres annos sui Magisterii venit in Italiam, tempore videlicet Urbani IV ». QUÉTIF et ECHARD (*Scriptor. Ord.*, I, 272) asserunt Thomam venisse in Italiam anno 1260 vivente adhuc Alexandro IV vel anno 1261 Urbano IV ei suffecto. — (4) Conradus de Suessa attestatur in Processu Canonizationis S. Thomam degisse Urbeveteri in Curia. — (5) « Officium etiam de corpore Christi fecit ex mandato Urbani ». Ita PTOLOMAEUS DE LUCCA, *Hist. eccl.*, l. 22, c. 24. — (6) Capitulum Provinciale Provinciae Romanae sub Priore Provinciali Aldobrandini Cavalcanti celebratum Anagniae instituit S. Thomam Regentem Studii in S. Sabina (cf. DENIFLE, *Chartularium*, I, 505). — (7) Non potest quidem stricte probari S. Thomam isto tempore degisse Viterbi, sed quia Clemens IV magni habuit Thomam ut Magistrum et quia Capitulum generale Bononiae anno 1267 celebratum mandavit ut « Prior provincialis Romanae provincie diligenter provideat, ut conventus, ubi curia fuerit, fratres ydoneos habeat secundum exigentiam curie priorem specialiter et lectorem », valde probabile est S. Thomam missum esse in urbem Viterbi. — (8) Certum est S. Thomam Parisiis extitisse tempore Capituli Generalis mense maii 1269 cele-

victoriose pugnavit contra Averroistas, sequaces Guillelmi de S. Amore, aliosque errantes. Post Pascha anni 1272 (1) S. Thomas rediit in Italiam, interfuit Capitulo Generali Florentiae celebrato, profectus est Romam, ubi degebat in conventu S. Sabinae per breve tempus, et demum, comitantibus fratribus Reginaldo de Piperno et Ptolomaeo de Lucca (2), venit Neapolim (3), ubi mansit usque ad initium anni 1274. Tunc autem vocatus a Gregorio X ad Concilium generale Lugdunense profectus est mense Ianuario exeunte versus Romam, sed morbo gravi impeditus non potuit iter proseguere atque per mensem fere stetit in abbazia Cisterciensi Fossae Novae ibique hora matutinali diei 7 martii 1274 (4) hanc terram reliquit atque ad superos evolavit.

Fribourg, Suisse; Freiburg, Schweiz, Albertinum.

P. DOMINICUS PRÜMMER, O. P.

Magister in S. Theol.,

*Professor S. Th. in Universitate Friburgensi Helvetiorum,
ex Provincia Teutoniae.*

brati: valde probabile est S. Thomam primum « Quodlibet » disputasse anno 1269, cum in eodem pertractet quaestionem tunc celebrem de secreto, quae in Capitulo Generali tunc quoque disputata erat. (Cf. P. MANDONNET, *Siger de Brabant*, ed. II, t. I, pag. 86 sqq.). Rarissime accidit ut aliquis Magister Universitatis Parisiensis finito triennio suarum lectionum iterum in eadem Universitate doceret; sed exceptio facta est de S. Thoma quia gaudebat maxima auctoritate tum quia tunc temporis acerrimae controversiae agitabantur Parisiis.

(1) Die 12 iunii 1272 Facultas Artistarum Parisiensis dedit litteras ad Capitulum Generale Florentiae celebratum, in quibus petebat ut Thomas rediret ad Universitatem Parisiensem. Ergo tunc certo iam profectus erat S. Thomas. Capitulum Provinciale item Florentiae celebratum plenarie commisit studium generale S. Thomae quantum ad locum et personas et numerum studentium (cf. DOUAIS, *Acta Capit. prov.*, pag. 531; DENIFLE, *Chartularium*, I, 505). — (2) Cf. PTOLOMAEUS de LUCCA, *Hist. eccl.*, I, 23, c. 10. — (3) In fine mensis septembris 1272 S. Thomas certo fuit Neapoli, nam die 2 oct. Rex Carolus scripsit « Pro fratre Thomasio de Aquino. Exposuit coram nobis venerabilis et religiosus vir frater Thomasius de Aquino, ordinis praedicatorum, dilectus amicus noster, quod quondam Rogerius de Aquila eundem fratrem executorem sui testamenti relinquens inter alia est testatus... » (*Reg. Stat. Neapoli*, Reg. 15, fol. 49). — Die 15 oct. idem rex statuit mensile stipendium dandum S. Thomae. « Cum religiosus vir frater Thomas de Aquino dilectus noster apud Neapolim in Theologia legere debeat, nos volentes sibi exhibere subsidium in expensis, et propter hoc de uncia una auri ponderis generalis pro quolibet mense, quamdiu ibidem legerit providere velimus... » (*Reg.*, 21, fol. 1). — (4) Ita BERNARDUS GUIDONIS omnesque biographi S. Thomae.

THOMAS D'AQUIN LECTEUR A LA CURIE ROMAINE

CHRONOLOGIE DU SEJOUR (1259-1268)

La chronologie de la vie de saint Thomas relative au séjour du maître dans les Etats de l'Eglise n'a pas encore été fermement établie. Ce problème soulève deux questions principales: tout d'abord, quelles sont les deux dates extrêmes du séjour; secondement, en quels lieux saint Thomas a-t-il enseigné et pendant combien de temps?

Nous abordons ici la première partie du problème: en quelle année Thomas est-il venu en Italie après son premier enseignement parisien? En quelle année est-il retourné à Paris?

I. - LA VENUE EN ITALIE (juillet-août 1259).

Chez les historiens anciens et modernes la date de la venue de Thomas d'Aquin en Italie, après son premier enseignement comme maître (1256-1259), est en général assez ferme, parce qu'elle repose sur une donnée positive, fournie par Tolémée de Lucques. D'après ce dernier, Thomas est rentré en Italie sous le règne d'Urbain IV. Or, ce pape a été élu le 29 octobre 1261. Le retour du saint aurait donc eu lieu, au plus tôt, à la fin de 1261. D'autre part, comme Urbain IV est mort le 2 octobre 1264 et que Tolémée déclare que Thomas d'Aquin a composé, à la demande du pape, de nombreux ouvrages, il faut donc placer la venue de Thomas dès le début de ce pontificat qui n'a duré que trois ans.

Je n'ai pas à discuter ici la question générale de l'autorité de Tolémée touchant l'importante notice qu'il a consacrée à son ancien maître dans son Histoire Ecclésiastique. Quelle que soit, dans son ensemble, la valeur de ce document, on ne peut accepter à priori ses informations, dès qu'il est possible de les contrôler. Or, nous le pouvons ici, comme d'ordinaire ailleurs, et l'affirmation que Thomas est revenu en Italie sous le règne d'Urbain IV est indubitablement inexacte.

Examinons, tout d'abord, le témoignage de Tolémée de Lucques. Il écrit, dans un premier endroit: *Post tres annos sui magisterii redit* (fr. Thomas) *in Italiam, tempore videlicet Urbani IV, de quo nunc est*

agendum, cuius tempore multa fructuosa scripsit (1). Plus avant, au chapitre XXIV, où il a écrit dans le titre : *De reditu Fratris Thomae in Italiam tempore huius Pontificis* [Urbain IV], *et qualia fecit suo mandato, et scripsit*, on lit : *Tunc Frater Thomas rediit de Parisius ex certis causis, et ad petitionem Urbani multa fecit et scripsit, sed precipue duo* (2). Ainsi donc, pas de doute d'après Tolémée : après avoir enseigné à Paris comme maître, pendant trois ans, frère Thomas est rentré en Italie, au temps d'Urbain IV. On comprend sans peine que les historiens, qui n'ont pas eu le souci, ou les moyens, de vérifier cette affirmation catégorique, aient accepté le début du pontificat d'Urbain IV comme le temps du retour de saint Thomas en Italie. Echard, sans beaucoup de fermeté d'ailleurs, adopte l'année 1260, ou 1261 (3), et Denifle l'a suivi (4). Cette manière de voir tend à avancer un peu la date résultant des dires de Tolémée ; mais même cela ne suffit pas. Cette hésitation est sans justification et elle laisse l'imprécision entre deux années.

De fait, Thomas d'Aquin a quitté Paris pour l'Italie pendant les vacances d'été, c'est-à-dire pendant les mois de juillet-août 1259. Il existe de cette affirmation des preuves diverses, indépendantes les unes des autres, et nous allons les présenter.

1° Tout d'abord, Tolémée de Lucques se rectifie lui-même, bien qu'inconsciemment. Il nous dit que Thomas est rentré en Italie après trois ans d'enseignement parisien comme maître. Or, nous savons, avec certitude, que Thomas a été fait maître en théologie pendant les premiers mois de 1256 (5). Il a commencé, en conséquence et suivant l'usage

(1) MURATORI, *Rerum Italicarum Scriptores*, t. XI. Je renvoie à Muratori, mais je corrige son texte, qui est parfois défectueux, d'après les trois mss. de la Bibliothèque nationale de Paris, latins, 5125 A., 5126, 5127. — (2) Loc. cit., col. 1133. — (3) *Scriptores Ordinis Praedicatorum*, I, p. 272. — (4) *Chartularium Universitatis Parisiensis*, I, p. 505, n. 5. — (5) J'ai écrit jadis que l'année scolaire commençait à Paris, au temps de saint Thomas, le 14 septembre, jour de l'Exaltation de la Sainte Croix. Cette donnée, empruntée aux règlements universitaires du xiv^e siècle, ne peut pas s'appliquer, comme je m'en suis convaincu depuis, au temps où nous nous plaçons ici. Pendant le premier enseignement parisien de saint Thomas, l'année scolaire commençait le 1^{er} septembre, ainsi que je l'établirai ailleurs. Il y avait un peu moins de deux semaines de vacances réparties entre les fêtes de Noël et Pâques. Cette modification ne change rien à la nature et à la valeur de mon argumentation. Seule la distribution des disputes doit être avancée chaque année d'une quinzaine de jours. Un vide de moins d'une semaine doit être placé à Noël, et celui d'une semaine à Pâques. Voyez en outre la correction matérielle du nombre des disputes parisiennes : *Chronologie sommaire de la vie et des écrits de St Thomas*, dans *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, 1920, p. 148, n. 1.

constant, ses leçons comme maître au début de la nouvelle année scolaire, soit le premier septembre de 1256 (1). Si donc il a enseigné pendant trois ans, cela nous reporte à la fin de la troisième année scolaire, qui tombait le 29 juin 1259. Les deux données de Tolémée sont virtuellement contradictoires. Ou Thomas n'est pas venu en Italie sous Urbain IV, ou son enseignement a duré plus de trois ans avant de quitter Paris. Une des deux affirmations doit céder à l'autre. Nous allons voir que ce rôle incombe à la première.

2° En établissant jadis la *Chronologie des questions disputées de saint Thomas d'Aquin*, j'ai démontré, par des données d'ordre divers, que les questions disputées *De Veritate* occupent les trois années scolaires passées par saint Thomas à Paris comme maître, et qu'il a commencé, en Italie, avec l'année scolaire 1259-1260, les disputes *De Potentia*. De ces données chronologiques, il résulte que saint Thomas s'est transporté de Paris en Italie entre ces deux années séparées par les vacances d'été de 1259, soit en juillet-août. Comme j'ai établi la preuve de cette affirmation en traitant de la chronologie des questions disputées, qu'il me suffise d'y renvoyer le lecteur.

3° La date de départ de Thomas d'Aquin de Paris, après son premier enseignement, peut encore être établie par une donnée documentaire qui nous fournit en même temps le moyen de fixer avec sécurité le personnel des maîtres dominicains qui ont occupé les deux chaires universitaires au temps où saint Thomas fut bachelier et maître à l'université de Paris.

Le chapitre général des Prêcheurs, tenu à Milan en 1255, sous la présidence d'Humbert de Romans, alors maître général, fit un appel aux religieux de l'ordre afin d'obtenir d'eux communication des faits édifiants parvenus à leur connaissance et concernant la vie des frères. C'était le moyen de conserver de pieux souvenirs de famille et d'offrir aux enfants de saint Dominique une lecture réconfortante (2). Cet appel fut renouvelé, l'année suivante, au chapitre général de Paris (3). Les informations diverses, venues un peu de partout, furent centralisées par Humbert de Romans, qui confia à un religieux discret, Gérard de Frachet, alors provincial de Provence, le soin d'ordonner cette matière. De là naquirent les *Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum*, un ouvrage universellement connu dans l'histoire primitive des Prêcheurs (4). On regarde

(1) *Revue Thomiste*, 1918, pp. 266-287; 134-371. — (2) *Acta capitulorum generalium*, I, p. 77. — (3) *Loc. cit.*, p. 83. — (4) *Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum*, ed. B. M. Reichert, Lovanii, 1896.

d'ordinaire cette compilation comme déjà achevée en 1259 et mise en circulation dans l'ordre au chapitre général de Strasbourg, tenu en 1260; mais il me paraît certain qu'il faut avancer ces deux dates d'une année: on verra pourquoi dans la suite. Le maître général plaça en tête de l'ouvrage une lettre préface adressée à ses subordonnés à l'occasion de l'édition de ce livre. Elle ne porte ni date, ni indication de lieu (1).

Les *Vitae* sont divisées en cinq parties (2) et elles sont accompagnées d'une petite chronique générale de l'ordre qui forme, en complément, une sixième partie (3). La chronique suit l'ordre de succession des maîtres généraux, Humbert de Romans étant le cinquième et le dernier. Quels que fussent les mérites de la chronique de Frachet, il semble qu'Humbert de Romans l'ait trouvée trop incomplète, et il reprit, pour son compte, le même sujet. Par les diverses fonctions qu'il avait remplies et finalement par son office de maître général, Humbert, qui était un esprit positif et très attentif aux faits, se trouvait avoir une connaissance exceptionnelle du présent et du passé de l'ordre. Aussi sa chronique contient-elle de nombreux renseignements qu'on chercherait en vain dans celle de Gérard, ou ailleurs. Elle n'est pas, comme on pourrait s'y attendre et comme on le dit parfois, une refonte de la première. Sa rédaction est tout à fait indépendante et, bien qu'elle cherche à constituer un tout par elle-même, elle ne vise pas à éliminer la précédente, mais à la compléter. Quoiqu'il en soit, les deux chroniques étaient achevées quand les *Vitae Fratrum* furent mises en circulation en 1259, au chapitre général de Valenciennes, et les manuscrits portent, tantôt la chronique de Frachet, tantôt celle d'Humbert comme partie finale de l'ouvrage. Ces petites chroniques circulent d'ailleurs isolément (4). Nous n'avons affaire ici qu'à celle de Gérard de Frachet.

Gérard, qui était étudiant à l'université de Paris quand il entra dans l'ordre, en 1225 (5), a eu soin de nous donner la liste des Prêcheurs, maîtres en théologie, qui ont successivement enseigné au couvent de Saint-Jacques, dans les deux écoles incorporées à l'université (6), la première en 1229 et la seconde en 1230 (7).

(1) Loc. cit., p. 3-5. — (2) Loc. cit., p. 5. — (3) Loc. cit., p. 321. C'est celle qui occupe la colonne gauche de la page et commence par ces mots : *Beatus Dominicus, nacione Hispanus*. — (4) Le dernier éditeur des *Vitae* n'a pas fait, me semble-t-il, une investigation suffisante touchant les mss. des *Vitae* et des chroniques, ni donné une description assez claire des manuscrits par lui utilisés. — (5) *Script. Ord. Praed.*, I, p. 259. — (6) *Vitae Fratrum*, pp. 334-35; Denifle, *Archiv für Literatur-und Kirchengeschichte des Mittelalters*, II, p. 171. — (7) La seconde chaire fut acquise par l'entrée de Jean de Saint-Gilles dans l'ordre, non pas en 1231, comme on l'écrit uni-

La liste de Gérard n'a pas encore été étudiée d'après les manuscrits au point de vue spécial qui nous occupe ici et elle n'a pas été davantage utilisée aux fins que nous poursuivons présentement. Les informations que l'on peut recueillir, touchant l'état primitif de la liste de Frachet, sont cependant suffisantes pour résoudre le problème que nous allons soulever et qui permet de fixer la fin du premier enseignement parisien de saint Thomas.

La liste de Gérard de Frachet a subi dans les manuscrits, comme il fallait s'y attendre pour des documents de cet ordre, quelques petits essais de continuation. Cela ne va pas loin; mais c'est ce qui nous intéresse ici. Quand les *Vitae* entrèrent en circulation avec la chronique de Gérard on fut tenté, du moins au début, de tenir à jour la liste des maîtres parisiens et c'est ce que nous constatons dans plusieurs manuscrits (1). Or, la mise en circulation des *Vitae* et de la chronique qui contient la liste eut lieu au temps même où Thomas d'Aquin cessa son premier enseignement parisien et il nous est ainsi possible d'utiliser les finales des listes pour éclairer le problème relatif à la fin du séjour de Thomas d'Aquin à Paris.

Tout d'abord, toutes les listes connues jusqu'à présent ont subi un essai de continuation et sont concordantes jusqu'au nom de Hugues de Metz inclusivement et le nom de Hugues est aussi toujours précédé de celui de Thomas d'Aquin. Nous avons invariablement dans les manuscrits toute la liste identique des maîtres, jusque et y compris les deux suivants: *Thomas de Aquino. Hugo Metensis*. Cela fait quatorze.

Il est manifeste que la partie commune à tous les manuscrits représente la liste originale, antérieure à toute addition, telle qu'elle est sortie de la plume de Gérard de Frachet. Le reste, qui varie d'un manuscrit à l'autre, représente les additions faites après coup. Or, d'après les manuscrits, nous avons les cinq finales que voici:

a) Le ms. 487 (ancien 191) de la bibliothèque municipale de Toulouse, qui, au dire de Denifle, doit être contemporain de la rédaction de Frachet, contient cette fin de liste: *Hugo Metensis. P[etrus] tharantasiens. Bartholomeus andegaven. G[uilelmus] de anthona anglicus. Bal-*

versellement, mais en 1230, ce maître ayant pris l'habit à l'occasion de son sermon du 22 septembre de cette année, ainsi que je l'ai établi ailleurs. *Bulletin thomiste*, juillet 1924, p. 85, n. 65.

(1) Il y aurait intérêt à poursuivre l'état de continuation des listes dans les manuscrits, car quelques-uns pourraient peut être fournir des indications utiles par leurs additions.

doinus gallicus. Enibaldus romanus post modicum titulo basilice xij apostolorum presb. cardinalis » (1).

b) Le ms. de la bibliothèque de l'université de Madrid, n. 147 (XIII s.), qui, d'après Denifle, prend place à côté de celui de Toulouse, nous donne cette finale: *Hugo Metensis. Bartholomeus Andegavensis. Petrus Tharantasiens. Guericus de Sancto Quintinio. Anibaldus Romanus* (2).

c) Le ms. Vatican, Regina, n. 398 (fol. 94a) contient le texte édité par les *Annales Ordinis Praedicatorum*. Nous avons avec lui la fin: *Hugo Metensis. P. Tarantasiensis. Bartholomeus Turonensis* (3).

d) La liste utilisée par Pierre de Prusse dans sa vie d'Albert le Grand contient la recension suivante: *Hugo Metensis. Bartholomeus Turonensis. Petrus Tarantasiensis* (4).

e) Enfin le ms. dit de Barcelone, dont il existe une copie aux archives générales de l'ordre, à Rome, termine ainsi sa liste: *Hugo Metensis. Petrus Tarentasiensis. Bartholomeus Turonensis. Anno Domini 1260: frater Petrus de Tarentasia, Burgundus. Guilelmus Anglicus* (5).

Ainsi qu'on peut le voir par ce qui précède, après Hugues de Metz, les essais de continuation de la liste ne coïncident plus. C'est le témoignage manifeste que la liste primitive s'est arrêtée sur ce nom. Avant d'aller plus loin dans l'étude des fins de liste, essayons de déterminer la date à laquelle la liste primitive a été close avec Hugues de Metz.

Le ms. de Toulouse regardé, avec raison, par Denifle, comme représentant l'état primitif du travail de Frachet, fait précéder la liste de cette courte introduction, commune à tous les manuscrits, sauf la date: *A tempore autem sancte memorie magistri Jordanis usque ad annum MCCLVIIJ fuerunt de ordine predicatorum magistri licentiati a cancellario Parisiensi et actu et ordinarie legentes in sacra pagina Parisius fratribus et scholaribus fratres: Rotlandus Cremonensis, etc.* (6).

Comme il paraît par ce texte, la liste primitive, c'est-à-dire celle qui s'achevait avec Hugues de Metz, allait jusqu'à 1258, date de la rédaction finale. A cette date Hugues était professeur en exercice. Il était

(1) *Archiv.*, II, p. 171-72. — (2) *Archiv.*, pp. 171-72. Ce que nous disons ci-dessus peut s'induire des données sommaires de Denifle, l. c., p. 172, n. 1. — (3) *Annales Ord. Praed.*, Append., col. 311. — (4) *Vita B. Alberti doctoris Magni O. P. compilatore Petro de Prussia*, à la suite de *B. Alberti doctoris Magni O. P. De adhaerendo Deo Libellus*, Antverpiae, 1621, p. 99. — (5) *Vitae Fratr.*, p. 335; [P. Mothon], *Vie du Bienheureux Innocent V*, Romae, 1896, p. 37. — (6) La date de 1258 est en outre confirmée par sa répétition quand Frachet donne la liste des Provinciaux de sa province à la fin de sa chronique: *Ab anno domini m^occc^oxviii^o usque ad annum m.cc.l.viii. fuerunt priores provinciales in Provincia. Vitae Fratr.*, p. 338.

le collègue de saint Thomas dont le nom précède le sien et qui avait commencé son enseignement à l'automne de 1256. Hugues étant placé après saint Thomas a dû être nommé maître après lui, tout au plus en même temps que lui, puisque l'ordre avait simultanément deux chaires à pourvoir. Frachet lui-même a soin de nous dire que les maîtres par lui énumérés ont enseigné deux à deux (1) et cela, on le sait assez de par ailleurs.

Au lieu de l'année 1258, donnée par le manuscrit de Toulouse comme date de rédaction finale de la liste, le manuscrit de Madrid et celui de Pierre de Prusse portent l'année 1259, et le copiste du manuscrit du Vatican, de son côté, se rendant compte que, de sa nature, la liste restait ouverte à des additions successives, n'a plus déterminé de date et a simplement écrit: *usque ad annum MCC...* (2); ce qui était logique.

Il est donc manifeste que la chronique de Frachet, qui constitue le supplément, ou l'addition finale des *Vitae Fratrum* était, comme le reste de l'œuvre, achevée en 1258. Il est aisé, dès lors, de présumer ce qui s'est passé.

Le chapitre général de 1258 s'est tenu, aux fêtes de la Pentecôte (12 mai) dans la ville de Toulouse, le chef-lieu de la province dominicaine de Provence, dont Gérard de Frachet était le provincial. Le chapitre de cette province, d'après la législation dominicaine, se célébrait conjointement au chapitre général, et c'est assez dire que Gérard y était présent. C'est alors que le provincial de Provence dut remettre au maître général, Humbert de Romans, sa compilation des *Vitae Fratrum* et sa chronique. Cet ouvrage qui était issu, comme nous l'avons dit, des ordonnances des chapitres généraux précédents, en 1255 et 1256, dut être présenté au chapitre général de Toulouse qui confia à Humbert le soin de revoir l'œuvre de Frachet avant de la publier. Ce fut entre le chapitre général de Toulouse et le suivant, à Valenciennes, c'est-à-dire entre les fêtes de la Pentecôte de 1258 et de 1259, qu'Humbert procéda à sa revision et écrivit sa chronique de l'ordre. Il présenta l'œuvre définitive au chapitre général de Valenciennes (1^{er} juin). C'est de là que les *Vitae Fratrum* furent mises en circulation dans l'ordre

(1) *Hii omnes, in domo sancti Jacobi ordinis predicatorum Parisius, duo et duo legerunt et disputaverunt in scolis, presentibus scholaribus et religiosis et multis ecclesiarum prelati, Deo et hominibus graciosi et multum fructum in docendo et scribendo in Dei Ecclesia facientes. Vitae, p. 335.* — (2) Aux endroits déjà cités.

munies d'une lettre d'Humbert de Romans en façon de second prologue, le premier étant celui de Gérard de Frachet (1).

Que les choses se soient passées comme nous venons de le dire, c'est bien ce qui semble résulter de la première addition faite à la liste de 1258.

Quand Humbert de Romans présenta les *Vitae Fratrum* au chapitre de Valenciennes et déclara les mettre en circulation dans l'ordre, des religieux se mirent à en prendre immédiatement copie, pour leurs provinces, sur l'exemplaire du maître général, et peut-être celui-ci en avait-il préparé plusieurs à l'avance. Quand les copistes ou les lecteurs arrivèrent à la liste des maîtres en théologie ils s'aperçurent sans peine qu'on n'était plus en 1258, comme il était écrit au commencement de la liste de Frachet, mais bien en 1259, et que de nouveaux maîtres s'étaient déjà ajoutés aux anciens. La chose était d'autant plus visible qu'un de ces nouveaux maîtres était présent à Valenciennes, où cinq maîtres en théologie, parmi eux Albert le Grand et Thomas d'Aquin, avaient été constitués en commission pour rédiger un règlement des études dans l'Ordre (2). On ajouta donc à la liste les deux nouveaux maîtres en théologie, Barthélemy de Tours et Pierre de Tarentaise.

Par une coïncidence, au premier abord assez curieuse, tandis que toutes les listes contiennent l'addition des deux nouveaux maîtres, elles ne les inscrivent pas dans un ordre identique; les unes placent Barthélemy de Tours avant Pierre de Tarentaise et les autres inversement. De même encore, les unes disent Barthélemy de Tours et les autres disent Barthélemy d'Angers. Que peut bien signifier un pareil état de choses? Le voici.

L'existence des deux nouveaux maîtres dans toutes les listes témoigne que nous sommes bien en présence d'une donnée entrée en circulation en même temps que les *Vitae Fratrum*, de même que les deux divergences que nous avons constatées témoignent pareillement que les copistes n'ont pas trouvé ces noms écrits dans le texte primitif de la liste, sans quoi on ne s'expliquerait pas semblables différences qui ne sont pas d'ordre paléographique. L'addition des deux nouveaux noms a été effectuée au chapitre de 1259 sur les copies antérieurement préparées

(1) *Vitae*, pp. 1-5. — (2) *Apud Valencenas anno Domini M^oCC^oLIX^o de mandato magistri et diffinitorum pro promocione studii ordinatum est per fratres Bonumhominem, Florentium, Albertum Theutonicum, Thomam de Aquino, Petrum de Tharentasia, magistros theologie Parisius, qui interfuerunt dicto Capitulo, quod, etc. Chartularium Universitatis Parisiensis*, I, p. 385; *Acta Capitul. General.*, I, p. 95.

par Humbert de Romans, peut-être à la demande déjà des religieux du chapitre précédent de Toulouse, ou exécutées au temps même du chapitre de Valenciennes. Les auteurs des additions connaissaient les noms des deux nouveaux maîtres, créés depuis l'année précédente, et ils les ont introduits en fin de liste, les uns dans l'ordre de leur promotion, les autres sans en tenir compte, quelle qu'en puisse être la raison, inadvertance ou ignorance. De la même manière les uns ont nommé Barthélemy de Tours de son vrai nom; les autres l'ont dit Barthélemy d'Angers, soit par confusion, à raison de la proximité relative de ces deux villes, ou parce que Barthélemy a effectivement porté ces deux noms, le premier étant celui de son lieu d'origine, le second le lieu où il a rempli un office; tel Albert le Grand que ses contemporains appellent parfois Albert de Cologne parce qu'il enseigna longtemps dans cette ville, bien qu'il fut souabe d'origine. Officiellement, les actes des chapitres en font foi, Barthélemy était dit de Tours et non d'Angers, du lieu de son origine soit civile, soit conventuelle (1).

On peut comprendre maintenant pourquoi deux listes, on l'a déjà vu, déclarent énumérer les noms des maîtres jusqu'en 1259 et pourquoi toutes contiennent les deux nouveaux maîtres avec les diversités d'enregistrement que nous avons relevées. D'autre part, comme certaines de ces listes n'ont pas été continuées après les noms des deux nouveaux maîtres, il devient manifeste que les *Vitae Fratrum* sont entrées en circulation au chapitre général de 1259 et non à celui de 1260, ce dont nous verrons ailleurs une nouvelle preuve.

La question qui se pose immédiatement est celle de savoir qui de Barthélemy de Tours ou de Pierre de Tarentaise doit occuper la première place à raison de l'antériorité de sa nomination comme maître en théologie. La solution de cette question importe peu, il est vrai, pour la détermination de la date du départ de Thomas d'Aquin de Paris pour l'Italie; mais il est cependant intéressant pour l'histoire de notre saint d'être fixé sur l'entourage des maîtres dominicains qui ont enseigné à Paris en même temps que lui.

Il est hors de doute que Thomas d'Aquin a enseigné à Paris pendant les trois années scolaires 1256-1259 (2). Nous avons vu pareillement que le dernier maître de la liste close en 1258 est Hugues de

(1) *Acta cap. gener.*, I, p. 155. Bernard Guidonis, dans sa liste des maîtres en théologie, écrit aussi Barthélemy de Tours. *Archiv.*, I¹, p. 206. — (2) Thomas d'Aquin a reçu la maîtrise en théologie pendant les premiers mois de 1256 (*Chart. Univ. Par.*, I, p. 307) et il prêche devant l'université le 26 juin 1259 (*ibid.*, p. 391).

Metz. Hugues enseignait donc pendant l'année scolaire 1257-1258. Qui devons-nous maintenant placer pendant l'année scolaire 1258-1259, Barthélemy de Tours ou Pierre de Tarentaise? On pourrait croire que c'est ce dernier. Nous avons vu, en effet, Pierre de Tarentaise qualifié du titre de maître en théologie au chapitre de Valenciennes, c'est-à-dire à la Pentecôte de 1259, tandis que nous ne trouvons pas Barthélemy de Tours parmi les cinq maîtres qui constituent la commission des études, alors qu'il aurait dû, de préférence à Pierre de Tarentaise, en être membre s'il était plus ancien que ce dernier, ne fût-ce que d'une année. De fait, il en a été autrement et la raison est assez plausible.

En se rendant de Paris à Valenciennes, Thomas d'Aquin devait interrompre ses leçons, une quinzaine de jours peut-être, pour faire le voyage et prendre part à la commission des études (1). On ne pouvait pareillement suspendre les leçons principales de la seconde chaire en envoyant son régent au chapitre de Valenciennes. Les deux chaires dominicaines auraient été ainsi inoccupées par leurs maîtres pendant un temps assez court, sans doute, mais enfin de façon fâcheuse et l'Ordre, on le verra plus loin, était très strict sur cet article. On trouva préférable de déléguer à Valenciennes Pierre de Tarentaise qui avait reçu la maîtrise quelques mois auparavant et ne devait commencer ses fonctions magistrales qu'au mois de septembre suivant. De cette façon la chaire des étrangers, occupée par Thomas d'Aquin était privée de son maître et celle des français était privée de son bachelier sententiaire pendant le temps nécessaire à l'excursion de Valenciennes. Les étudiants de chacune des écoles trouvait provisoirement dans l'autre l'ordre de leçons qui était suspendu dans la sienne. C'était, pourrait-on dire, une solution économique.

Que la chose se soit passée ainsi, c'est ce qu'il est aisé d'établir.

On a vu que la liste du manuscrit de Barcelone, après avoir nommé Pierre de Tarentaise et Barthélemy de Tours, écrit: « Anno Domini 1260: frater Petrus de Tarentasia, Burgundus; Guillelmus Anglicus ». Cette

(1) Thomas n'était pas membre du chapitre de Valenciennes qui était un chapitre de provinciaux (*Script. Ord. Praed.*, I, p. xvi). Il en était de même des autres membres de la commission. Toutefois frère Bonhomme et frère Florent devaient se trouver à Valenciennes comme membres du chapitre provincial de la province de France, à titre de prédicateurs généraux. Pierre de Tarentaise, qui n'avait pas encore enseigné comme maître, n'était pas encore prédicateur général. Il sera bientôt parlé plus loin de la collation du titre de prédicateur général aux maîtres en théologie, à propos de la nomination de Thomas d'Aquin comme prédicateur général à son retour en Italie.

liste s'achève sur ces noms. Si Pierre de Tarentaise et Guillaume, anglais, dit ailleurs Guillaume d'Antona (1), occupent les deux chaires en 1260, c'est donc que Barthélemy de Tours, antérieurement nommé a déjà accompli son enseignement et cela ne peut être que pendant l'année scolaire 1258-1259, la seule année libre. Barthélemy était donc professeur en exercice pendant la célébration du chapitre de Valenciennes, et son absence s'explique naturellement par la raison que nous avons proposée.

D'autre part, Pierre de Tarentaise, qui lit pendant l'année 1260, a commencé avec l'année scolaire, en septembre 1259, et cette conclusion va rejoindre et justifier ce que nous avons dit précédemment, à savoir que Pierre, déjà maître au chapitre de Valenciennes, n'avait cependant pas encore commencé son enseignement.

Enfin, et c'est le plus important pour l'objet propre de notre étude, les deux chaires dominicaines étaient occupées en 1260 par deux nouveaux titulaires qui ont dû commencer leurs leçons au mois de septembre 1259, c'est donc que Thomas d'Aquin avait cessé son enseignement aux vacances d'été de cette dernière année.

Dans toute cette question, nous aurions pu nous limiter au seul témoignage final de la liste du manuscrit de Barcelone pour établir que saint Thomas a bien déjà quitté Paris en 1259; mais la cohérence de toutes les données que nous avons soumises à l'examen témoigne de la solidité de l'ensemble et de la sécurité du résultat. En outre, cette discussion nous a permis d'établir explicitement le personnel enseignant dans les deux écoles théologiques des Prêcheurs parisiens, à la fin du séjour de Thomas d'Aquin.

Ajoutons enfin que la plupart des listes ne donnant pas l'indication de celle du manuscrit de Barcelone pour 1260, on a une nouvelle preuve que les *Vitae Fratrum* ont bien été mises en circulation avant cette année, c'est-à-dire en 1259; sinon le phénomène de l'addition de deux maîtres accomplie au chapitre de Valenciennes se serait produit au chapitre de Strasbourg, en 1260, ce qui n'est pas arrivé.

Et puisque l'occasion s'en présente, nous compléterons aussi, en peu de mots, l'état des maîtres qui ont occupé les deux chaires dominicaines pendant la durée de la carrière académique de saint Thomas à Paris, soit depuis 1252, où il y est venu comme bachelier biblique,

(1) *Archiv.*, II, p. 206 (13). C'est à tort, pensons-nous, que Denifle déclare (note 2) qu'il faut lire Altona au lieu d'Antona. Aucune donnée ancienne ne justifie cette substitution.

jusqu'à l'année de son départ, en 1259, après trois années d'enseignement comme maître.

Nous savons qu'en 1252 et pendant les années suivantes les deux écoles dominicaines étaient régentées, l'une par frère Bonhomme, breton, et l'autre par frère Hélié Brunet de Bergerac, le premier de la province de France, et le second, de la province de Provence. La documentation officielle contemporaine, relative au conflit universitaire créé par Guillaume de Saint-Amour, nous instruit sûrement sur cette question. Lorsque le conflit éclate, au mois d'avril 1253, les deux maîtres sont Bonhomme et Hélié (1). Ils sont donc en exercice au moins depuis le commencement de l'année scolaire, soit septembre 1252. Ils le sont encore au mois d'avril 1255 (2). Par contre, nous apprenons, par un document du 2 octobre de la même année, que les Prêcheurs parisiens ont procédé récemment aux solennités de nouveaux maîtres (3). Or, dans la liste de Frachet, entre les deux maîtres déjà nommés, Bonhomme et Hélié, et Thomas d'Aquin, fait maître aux débuts de 1256, un seul religieux est inscrit et a reçu la maîtrise, frère Florent, français, dit aussi picard, du nom de sa province, et de Hesdin de son lieu d'origine (4). C'est donc lui et lui seul qui a reçu la maîtrise quelque temps avant octobre 1255 et a occupé une chaire pendant l'année scolaire 1255-1256. Comme il appartenait à la province de France, il a dû succéder à frère Bonhomme et précéder Hugues de Metz, qui était de la même province.

Enfin, Hugues de Metz qui enseignait, nous l'avons vu, pendant l'année scolaire 1257-1258, a pu commencer son enseignement cette même année, ou l'année précédente et, dans ce dernier cas, Florent de Hesdin n'aurait enseigné qu'une seule année. Cependant, il semble plus vraisemblable que Florent a aussi occupé sa chaire pendant l'année scolaire 1256-1257, parce que les troubles qui eurent lieu lors de la collation de la maîtrise à saint Thomas d'Aquin se seraient vraisemblablement produits pour Hugues de Metz si celui-ci avait reçu ses grades vers le même temps. Or les lettres pontificales qui signalent l'agitation à l'occasion du *principium* de saint Thomas (5), ne font pas d'allusion à

(1) *Chart. Univ. Paris.*, I, pp. 244, 280, 292. — (2) *Loc. cit.*, pp. 285, 286. — (3) *Ipsi* [les Prêcheurs] de mandato domini regis [saint Louis] paratam semper habent ad nutum suum multitudinem armatorum, unde et sollempnitates magisteriorum suorum nuper sine nobis [les maîtres séculiers] cum armatis plurimis celebrare ceperunt. *Loc. cit.*, p. 291. Les maîtres séculiers mettent au pluriel les réceptions de nouveaux maîtres dominicains par exagération rédactionnelle. Il s'agit d'un seul maître. — (4) Hesdin, arrondissement de Montreuil (Pas-de-Calais). *Script. Ord. Praed.*, I, p. 139; Martène, *Ampliss. Collectio*, VI, col. 566. — (5) *Chart. Univ. Paris.*, I, p. 321.

un autre cas analogue. D'ailleurs, il ne semble pas que les Prêcheurs présentassent deux candidats à la licence la même année. Il est donc plus vraisemblable que Florent a occupé sa chaire pendant deux années scolaires consécutives et Hugues de Metz pendant une seule. Si nous réunissons l'ensemble des informations déjà acquises nous pouvons constituer un tableau exact des maîtres qui ont occupé les deux chaires des Prêcheurs pendant les sept années consécutives de la présence de Thomas d'Aquin à Paris comme bachelier biblique (1252-1254), comme bachelier sententiaire (1254-1256), comme maître (1256-1259), jusqu'à l'année qui a suivi son départ. On observera, sans que nous l'indiquions, que tous les maîtres ont été, avant leur régence, bacheliers sententiaires pendant les deux années scolaires précédentes et bacheliers bibliques pendant les deux autres années antérieures, encore que ce dernier stage ne fut pas rigoureusement exigé pour les Prêcheurs.

ANNÉES SCOLAIRES	CHAIRE DES FRANÇAIS	CHAIRE DES ÉTRANGERS
1252-1253	Bonhomme, breton	Hélie Brunet
1253-1254	»	»
1254-1255	»	»
1255-1256	Florent de Hesdin	»
1256-1257	»	Thomas d'Aquin
1257-1258	Hugues de Metz	»
1258-1259	Barthélemy de Tours	»
1259-1260	Pierre de Tarentaise	Guillaume de Antona

Observons pour finir que cette combinaison, imposée par les multiples données positives que l'on a vues, n'est possible que si l'on considère comme étant déjà établie la répartition des deux chaires entre les maîtres de la province de France (intranei) et ceux des autres provinces (extranei). En dehors de cette hypothèse on ne saurait satisfaire aux diverses informations historiques.

4° Nous avons une dernière preuve que saint Thomas s'est rendu de Paris en Italie, dès 1259, dans le fait de sa nomination comme prédicateur général au chapitre provincial de la province romaine, convoqué à Naples pour le 29 septembre 1260. Cette information est intéressante en soi et n'a été connue, que je sache, d'aucun des historiens de Thomas d'Aquin. Elle implique d'ailleurs un certain nombre de conséquences dans la vie du saint qu'il est utile de mettre en évidence.

Thomas d'Aquin fut promu au titre de prédicateur général au chapitre provincial de Naples en 1260. Les prédicateurs généraux jouis-

saient dans l'ordre des Prêcheurs de divers privilèges, en particulier de celui d'être membres ordinaires des chapitres provinciaux de leur province (1). On pourrait s'étonner de ne pas rencontrer, dans la législation dominicaine du treizième siècle, l'octroi d'un semblable privilège aux maîtres en théologie qui, plus encore que les prédicateurs généraux, représentaient l'élite intellectuelle de l'ordre, et il paraissait tout indiqué qu'ils fussent appelés aux conseils de leur province, à l'occasion des chapitres. La raison de cet état de choses tient simplement au fait que le nombre des maîtres en théologie étaient extrêmement limité. Le titre de maître n'était reconnu dans l'ordre que pour les religieux qui avaient pris leurs grades à l'université de Paris. L'ordre, il est vrai, y possédait deux chaires, ou écoles, incorporées à la faculté de théologie; mais comme les religieux y fournissaient d'ordinaire un certain nombre d'années d'enseignement et que, dès le temps de saint Thomas, une des deux chaires était de fait, sinon de droit, desservie par les religieux de la province de France, tandis que l'autre avait des titulaires pris dans toutes les autres provinces, beaucoup de ces dernières, il y en avait onze, ne possédaient pas même un seul maître en théologie. Saint Thomas est le cinquième maître fourni par les onze provinces extérieures à celle de France qui en avait donné neuf à elle seule pendant le même laps de temps (2). Il était inutile dans ces conditions de faire une catégorie pour des religieux si peu nombreux et de légiférer à leur occasion. Cet état de choses qui tendit un peu à se modifier dès les premières années du quatorzième siècle, quand les souverains Pontifes, à partir de Boniface VIII, commencèrent à délivrer quelques grades de maîtres en théologie à des religieux de l'ordre (3), ne changea pas notablement la situation. Nous en avons pour garant le témoignage d'un Prêcheur pisan qui en rédigeant, dans la seconde moitié du quatorzième siècle, le nécrologe de son couvent, celui de Ste-Catherine, fait cette intéressante constatation, à l'occasion d'un frère fort distingué, Michel de Vico. « En ce temps-là, dit-il, on ne faisait pas partout des maîtres en théologie et avec n'importe qui. Cela était réservé à Paris, et les maîtres étaient très rares en Italie et ailleurs; si bien que, quand je suis entré dans l'ordre, je n'en ai rencontré que trois pour toute l'Italie. Je dis cela,

(1) Capitulum provinciale appellamus priores conventuales cum singulis a capitulo suo electis et predicatoribus generalibus. *Archiv.*, I, p. 212; V, p. 555. — (2) Les maîtres étrangers avant Thomas d'Aquin étaient Roland de Crémone (Lombardie), Jean de St-Gilles (Angleterre), Albert le Grand (Teutonie) et Hélie Brunet (Provence). *Loc. cit.*, II, p. 171; *Vitae Fratrum*, pp. 334-35. — (3) *Archiv.*, II, p. 21.

ajoute le nécrologiste en s'adressant à son lecteur, afin que tu ne t'étonnes pas si celui dont je te parle, ou les autres religieux éminents dont j'ai déjà fait mention, n'ont pas été honorés de la maîtrise » (1).

Que l'ordre des Prêcheurs, ordre doctrinal par excellence, accordât à ses maîtres en théologie, au treizième siècle, une considération toute spéciale (2), je n'en signalerai qu'une preuve, celle caractéristique du privilège de leur sépulture. Tandis que les religieux étaient universellement ensevelis dans une fosse commune, les maîtres recevaient une sépulture particulière dans l'église ou le chapitre du couvent, ce qui était réservé, à de rares exceptions près, aux évêques et aux maîtres généraux. On recouvrait leur dépouille mortelle d'une pierre tombale, ornée de leur effigie et d'une épitaphe. Le fait se constate pour tous les maîtres en théologie de cette époque sur la sépulture desquels nous sommes renseignés, et les cas en sont nombreux. Nous en rencontrerons un exemple, plus loin, dans la personne du maître parisien dont la maladie hâta le départ de Thomas d'Aquin pour la France, en pleine année scolaire, au mois de novembre 1268.

Ce fut pour se conformer à un usage dont on entend maintenant la raison d'être que le chapitre de la province romaine décerna à frère Thomas d'Aquin, après son retour de Paris, le titre et l'office de prédicateur général.

Nous possédons les actes du chapitre qui avait été convoqué à Naples pour le 29 septembre 1260 (3); mais ils sont, comme la plupart des autres, délestés d'une plus ou moins grande partie de leurs éléments administratifs qui, aux yeux de certains copistes, représentaient des matériaux inutiles, et nous n'y rencontrons plus les nominations des prédicateurs généraux (4). Heureusement des sources historiques, d'assez peu postérieures et sûres, nous ont conservé ces renseignements et leurs auteurs, selon toutes les vraisemblances, les ont puisés dans les actes complets du chapitre de 1260.

(1) Nec tunc temporis magistri in theologia ubique fiebant, nec quilibet; sed tantummodo Parisiis, ut paucissimi in partibus Italiae et alibi viderentur; unde quando ordinem sum ingressus, in Italia tres reperi in theologia magistros. Haec dico ne tu qui legis mireris si iste, vel ceteri probissimi de quibus feci superius mentionem, non fuerint magisterio infulati. *Archivio storico italiano*, vol. VI, par. II, sez. III, p. 550. — (2) En écrivant à l'université de Paris, le 14 avril 1255, Alexandre IV faisait cette déclaration: Ordinatus est per providentiam Conditoris ad opus et custodiam ordo doctorum precipuus. *Chart. Univ. Paris.*, I, p. 279. — (3) DOUAIS, *Acta Capit. provinc.*, p. 513. — (4) Il existe, à l'état manuscrit de meilleurs textes des chapitres provinciaux que celui qui a été édité.

Une façon de petite chronique de la province romaine, pour le treizième siècle, compilée visiblement sur les actes des chapitres provinciaux, nous apprend que le chapitre de Naples, en 1260, a nommé plusieurs prédicateurs généraux, parmi lesquels frère Thomas d'Aquin, qui était revenu de Paris, où il avait été fait maître en théologie (1).

Cette information est confirmée par une autre source indépendante d'elle. Nous la trouvons dans le nécrologe de Ste-Catherine de Pise que nous avons déjà utilisé. Les débuts de cet obituaire sont dus au célèbre Barthélemy de San Concordio, mort en 1347. Nous lisons dans la notice consacré à un religieux de marque, frère Proyno, que celui-ci avait été fait prédicateur général au chapitre de Naples, en 1260, en même temps que saint Thomas d'Aquin et qu'il n'y eut alors que quatre nominations de prédicateurs généraux (2). Il faut savoir, en effet, qu'à l'encontre des maîtres en théologie, toujours rares, le nombre des prédicateurs généraux tendait à se multiplier outre mesure et les chapitres généraux devaient parfois réagir et en réduire le nombre. De là l'observation que le chapitre de Naples en désigna seulement quatre, ce qui pouvait paraître assez peu.

Il reste donc acquis que Thomas d'Aquin a été fait prédicateur général après son retour de Paris par le chapitre de la province romaine, tenu à Naples, le 29 septembre 1260. Dès lors il est manifeste qu'il est revenu en Italie avant le pontificat d'Urbain IV qui commence le 29 août de l'année d'après.

On ne pourrait déduire rigoureusement, avec les seules données relatives à la prédication générale de saint Thomas, que le maître était en Italie depuis la fin de l'été 1259 et qu'il y avait professé pendant toute l'année scolaire 1259-1260, bien que ce soit l'interprétation la plus naturelle. On comprend en effet que le chapitre de 1259 tenu au temps même du retour de saint Thomas n'ait pu être saisi assez tôt de cette affaire pour prendre une décision immédiate, ou pour toute autre raison qui nous échappe. En tout cas, cette nomination de Thomas comme prédicateur général, en 1260, après son retour de Paris, témoigne qu'il était en Italie avant le pontificat d'Urbain IV et les preuves antérieures

(1) Anno 1260 fuit celebratum Capitulum Provinciale Neapoli.. In hoc etiam Capitulo fuerunt facti plures Praedicatores generales, inter quos fuit Fr. Thomas de Aquino, qui ex Parisio redierat Magister in theologia. Masetti T. *Monumenta et antiquitates Provinciae Romanae*, Romae, t. II (1864), p. 268. — (2) Frater Proynus... fuit diffinitor Capituli provincialis et cum S. Thoma factus praedicator generalis Neapolim in Capitulo MCCLX; et solum quatuor facti fuerunt, *Archivio storico italiano*, loc. cit., p. 412.

que nous avons déjà fournies démontrent que sa venue tombe pendant les vacances d'été 1259.

La conséquence qui découlait immédiatement pour Thomas d'Aquin du titre que sa province d'origine lui avait décerné était l'obligation, pour lui, d'assister aux chapitres annuels. Il y a donc de ce chef un déplacement régulier qui prend place dans la vie et l'activité de frère Thomas pendant ses années de présence en Italie, c'est à-dire de 1261, l'année qui suit sa nomination, à 1268 l'année de son départ pour Paris; puis après son retour, en 1272, jusqu'au temps de sa mort en 1274. Il n'y aura pas toutefois de déplacement en 1261 et 1268, parce que le chapitre se tiendra à Orvieto et à Viterbe, les villes mêmes où enseigne Thomas d'Aquin.

Il n'y a aucune raison de douter que le maître se soit soumis à l'obligation d'assister régulièrement aux chapitres de la province romaine. Ses conseils et sa sagesse étaient trop précieux dans l'opinion de ses frères et de l'autorité de l'ordre pour qu'il en ait été autrement. Le saint était lui-même trop scrupuleux dans l'accomplissement de ses devoirs pour qu'il ait songé à s'y soustraire. La seule raison qui eut pu justifier une absence de Thomas d'Aquin aux chapitres provinciaux aurait été ses obligations professorales. Mais ce n'était pas le cas. Pour obvier à l'inconvénient de ce conflit possible de devoirs chez les professeurs, l'ordre célébrait universellement ses chapitres provinciaux pendant les vacances d'été. Primitivement ils étaient convoqués pour la fête de St Michel, le 29 sept., et quand, plus tard, on abandonna cette date fixe, ce fut néanmoins presque toujours pendant les vacances que se tinrent les chapitres, c'est-à-dire entre le 29 juin, fête des saints Pierre et Paul apôtres et le 14 septembre, jour de l'Exaltation de la Sainte Croix (1). Les chapitres provinciaux de Viterbe, en 1268 et de Florence, en 1272, ont été tenus aux fêtes de la Pentecôte parce que le chapitre général se tenait, ces années-là, dans ces villes et le chapitre provincial, dans ce cas, était adjoint au chapitre général, ainsi que nous avons déjà eu l'occasion de le dire (2).

Nous pouvons donc dresser la liste des chapitres provinciaux auxquels saint Thomas a dû assister au titre de prédicateur général. Ils comportent

(1) DOUAIS, *Acta capitul. provinc.*, p. VI. — (2) On trouvera la date d'assignation de chaque chapitre provincial à la fin des actes du chapitre précédent qui convoquait le nouveau chapitre en désignant le lieu et la date de la célébration. DOUAIS, loc. cit., passim, depuis la p. 514.

un déplacement annuel correspondant dans la vie du maître, lorsqu'il n'ont pas été tenus dans le lieu même où il enseignait.

1261. Orvieto. Exaltation de la sainte Croix, 14 septembre.

1262. Pérouse. Octave des SS. Pierre et Paul, 6 juillet.

1263. Rome. Date inconnue.

1264. Viterbe. St Michel, 29 septembre.

1265. Anagni. Nativité de la Ste Vierge, 8 septembre.

1266. Todi. Saint Dominique, 1 août.

1267. Lucques. Date inconnue.

1268. Viterbe. Pentecôte, 27 mai. Chap. gén. et prov.

1272. Florence. Pentecôte, 12 juin. Chap. gén. et prov.

1273. Rome. St Michel. 29 septembre.

II. - LE DÉPART D'ITALIE (novembre 1268).

Après son enseignement dans plusieurs villes des états de l'Eglise, Thomas d'Aquin quitta l'Italie pour se rendre à Paris et y reprendre ses fonctions professorales à l'université. La date de ce déplacement n'a pas été atteinte par des inexactitudes comparables à celles que nous avons constatées pour la venue antérieure en Italie. Echard avait fixé d'après d'excellentes données documentaires, la reprise de l'enseignement parisien en 1269. Les historiens et la critique s'en étaient tenus à cette année. Depuis 1899 j'ai cherché, à plusieurs reprises, à apporter diverses précisions à cette question un peu complexe, parce qu'elle présente plusieurs particularités restées dans l'ombre et cependant importantes pour l'histoire du saint.

Tout d'abord, Thomas ne s'était pas rendu de Viterbe, où il enseignait à la curie pontificale, à Paris, où il allait reprendre des fonctions scolaires, dans l'intervalle de deux années scolaires, c'est-à-dire pendant les vacances d'été, soit les mois de juillet-août. C'est cette irrégularité, qu'il fallait constater et fixer, qui créait la difficulté du problème chronologique. C'est qu'en effet saint Thomas, après avoir commencé une nouvelle année scolaire à Viterbe, a interrompu subitement ses leçons pour se rendre à Paris. Il fallait donc déterminer de façon un peu précise la date du départ. En outre, cette translation du maître, en pleine année scolaire, et à Paris où il avait déjà enseigné, constituait une double anomalie. On ne pouvait moins faire que d'en rechercher et, si possible, en déterminer les causes. Depuis longtemps déjà j'ai cherché à serrer de plus en plus près ce problème et j'espère être arrivé présentement à une solution finale satisfaisante. Je vais donc traiter successivement la question chronologique et les causes du départ.

1. *Date du départ* (novembre 1268).

Il n'est plus nécessaire aujourd'hui, comme au temps d'Echard, d'établir que Thomas d'Aquin a repris de l'enseignement à Paris, une seconde fois, après son séjour en Italie. Le célèbre bibliographe a donné de ce fait une démonstration plus que suffisante (1). Bien d'autres preuves d'ailleurs sont venues, depuis lors, s'ajouter à celles qu'il avait données. On les trouvera au cours de l'exposé que j'ai consacré à l'activité de Thomas d'Aquin pendant son dernier séjour à Paris (1269-1272) (2).

Quant à la date de la venue de Thomas à Paris, Echard avait établi que le saint Docteur y était présent le 12 mai 1269, au temps de la célébration du chapitre général de l'ordre des Prêcheurs. Cette donnée résultait du procès-verbal des délibérations d'une commission de théologiens dont faisait partie le célèbre maître et analogue à celle du chapitre de Valenciennes dont nous avons déjà parlé antérieurement. Elle avait été constituée par le chapitre de Paris pour liquider une étrange affaire de propriété littéraire (3). Il était donc hors de doute que Thomas se trouvait à Paris au mois de mai 1269. Cette constatation toutefois soulevait deux autres questions qu'Echard n'avait pas posées.

Au temps du chapitre général, Thomas d'Aquin a-t-il déjà repris son enseignement universitaire et, dans l'affirmative, l'a-t-il normalement commencé avec l'année scolaire, c'est-à-dire au mois de septembre 1268?

La commission confiée à frère Thomas par le chapitre implique bien sa présence à Paris, mais non la reprise de son enseignement. On pourrait, peut-être, être porté à croire que c'est en qualité de membre

(1) *Script. Ord. Praed.*, I, pp. 280-81. — (2) *Siger de Brabant*, Fribourg, 1899, pp. xciii-cxcv; 2^e éd., Louvain, t. I (1911), pp. 80-203. — (3) *Script. Ord. Praed.*, I, p. 280; *Siger de Brabant*, I, pp. 83-84; MANDONNET, *Des écrits authentiques de St Thomas d'Aquin*, Fribourg, 1910, pp. 139-141. Voici le début du procès-verbal de la commission: « Quaestiones quae sequuntur fuerunt propositae in capitulo generali Parisius celebrato anno Domini mccclxix, maii xii, coram magistro Ordinis et diffinitoribus, inter quos erant septem lectores, et unus magister, item coram magistris simul congregatis, scilicet F. Thoma de Aquino, F. Bonohomine, F. Petro de Tarentasia, F. Bartholomaeo, F. Balduino, et F. Giliberto, qui omnes responderunt una voce, ut infra sequitur ». La législation dominicaine avait fixé, dès les premiers temps, la procédure à suivre dans cet ordre de choses: « Si qua vero dissentio inter fratres ordinis nostri, quod absit, emerit de libris vel de aliis rebus, cum preponenda sint spiritualia temporalibus, non inde agatur in capitulo, sed fratres eligantur, qui in hoc periti fuerint, et post refectionem, in loco competenti extra capitulum, discussa veritate, litem dirimant, et inter fratres pacem restituant ». DENIFLE, *Archiv.*, I, p. 220.

du chapitre qu'il est intervenu et dès lors la date de la reprise des leçons resterait un peu plus indéterminée.

Il n'y a pas de doute que Thomas, non plus que la plupart des autres maîtres en théologie, constitués en commission, n'appartenait pas au chapitre général. Sur les six maîtres, en effet, quatre appartiennent à la province de France (1). Or, il n'y avait dans les chapitres généraux de définiteurs, comme celui de Paris, qu'un définiteur, ou délégué, par province. Un seul donc des quatre maîtres en théologie de la province de France pouvait tout au plus être le définiteur de cette province (2). Les autres étaient à Paris à raison de la tenue du chapitre provincial joint au chapitre général dans la province où se célébrait ce dernier. Les maîtres en théologie, et c'est ici encore la confirmation de ce que nous avons dit antérieurement, étaient prédicateurs généraux et assistaient à ce titre aux chapitres provinciaux.

Quoiqu'il en soit, Thomas d'Aquin n'était pas à Paris comme définiteur de la province romaine, à laquelle il appartenait. Les noms du définiteur de cette province et de son compagnon nous sont connus par les actes du chapitre provincial de 1268, tenu à Viterbe, et auquel Thomas d'Aquin avait lui-même assisté comme prédicateur général. C'était frère Eufranon de Porta, de Salerne, et frère Gérard, prieur de Sainte-Marie-Nouvelle de Florence (3).

Si Thomas d'Aquin n'est point à Paris au mois de mai 1269, comme membre du chapitre, c'est donc comme professeur à l'université. Dès lors une nouvelle question se pose touchant le début de cet enseignement. Thomas a-t-il commencé l'année scolaire au mois de septembre 1268, ou bien est-il venu plus tard à Paris, mais avant le mois de mai 1269, c'est-à-dire en cours d'année scolaire.

J'ai essayé jadis de répondre, quoique imparfaitement, à cette question, qui me semblait devoir être posée à raison de la suite des disputes quodlibétiques tenues par saint Thomas lors de son dernier séjour à Paris et dont plusieurs sont datées. Ces disputes avaient lieu à la fin de l'avent et du carême. Comme la seconde est datée du temps

(1) C'étaient Bonhomme de Bretagne, Pierre de Tarentaise, Barthélemy de Tours et Beaudouin de Maflix (près Tournai). — (2) Le seul maître qui faisait partie du chapitre général, puisque le procès-verbal constate qu'il y en avait un, ne pouvait être que Gilbert de Ovis, flamand, de la Province d'Allemagne. Le chapitre de Paris étant un chapitre de définiteurs, Gilbert devait représenter sa province. Ou ne s'expliquerait pas sans cela sa présence à Paris. Le maître français qui enseignait concurremment avec Thomas d'Aquin en 1269 était Beaudouin de Maflix. — (3) DOUAIS, *Acta capit. provinc.*, p. 525.

de Noël 1269, la première, qui n'est pas datée, doit être de Pâques de la même année, ou de l'avent de 1268. J'avais ainsi conclu: « L'ensemble des données positives va donc à établir que saint Thomas d'Aquin a repris son enseignement professoral à l'université de Paris, probablement dès l'automne de 1268 et certainement avant Pâques de 1269, et que c'est à ce titre qu'il a ouvert sa première dispute quodlibétique, sinon à Noël, du moins aux approches de Pâques de cette même année scolaire » (1). Pâques tombait, en 1269, le 24 mars.

Il restait donc acquis que Thomas d'Aquin était à Paris au moins deux mois avant la tenue du chapitre général de la Pentecôte et qu'il y exerçait ses fonctions de professeur. Toutefois la première dispute quodlibétique flottait entre Noël 1268, ou Pâques 1269. Comme les maîtres ne tenaient d'ordinaire qu'une dispute quodlibétique par année et encore, semble-t-il, n'y étaient-ils pas rigoureusement obligés, saint Thomas aurait pu commencer à Paris l'année scolaire. D'autre part, il paraissait à certains indices que la dispute devait être plutôt de Pâques 1269. En tout état de cause, le début exact de l'enseignement de Thomas d'Aquin avant Pâques 1269 n'était pas rigoureusement déterminé.

Lorsqu'en 1918 je m'appliquai à établir la *Chronologie des questions disputées de saint Thomas* (2), je fus conduit à constater que les questions *De Verbo incarnato* avaient été tenues à Viterbe pendant les mois de septembre-novembre 1268, et celles *De spiritualibus creaturis*, à Paris, de janvier 1269 à la fin de juin de la même année. Ainsi Thomas d'Aquin avait commencé l'année scolaire 1268-1269 à Viterbe et l'avait continuée et achevée à Paris, et la lacune d'environ deux mois, de la mi-novembre 1268 à la mi-janvier 1269, représentait le temps de son déplacement (3). Je tiens toujours ces résultats pour solidement établis.

Au cours de ma démonstration, j'ai apporté, en confirmation de l'existence de ce voyage au temps indiqué, le fait que « saint Thomas est à Bologne le 2 décembre et à Milan huit jours plus tard, en route pour Paris » (4). Je vais donner ici la justification documentaire de cette affirmation que je me suis borné à annoncer pour ne pas encombrer alors mon étude.

(1) *Siger de Brabant*, I, p. 88. — (2) *Revue thomiste*, N. S. I (1918), pp. 266-287 ; 341-371. Voyez aussi la rectification sur le nombre des disputes du *De Veritate*, dans *Chronologie sommaire de la vie et des écrits de saint Thomas*, dans *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, 1920, p. 148, n. 1. — (3) *Revue Thomiste*, loc. cit., pp. 276, 346, 352. — (4) Loc. cit., p. 352.

Le manuscrit A. 11, de la bibliothèque ambrosienne de Milan, contient une collection considérable de sermons reportés, prononcés par divers maîtres prédicateurs contemporains de saint Bonaventure; mais c'est ce dernier qui a fourni lui-même et de beaucoup la part la plus importante de la collection, due manifestement à un de ses compagnons. Un des intérêts de ce recueil, auquel la critique n'a pas encore fait rendre toutes les ressources de son contenu, c'est qu'il indique non seulement le nom de l'auteur de chaque sermon, mais encore celui du lieu et, d'ordinaire, la nature de l'auditoire devant lequel le discours a été prononcé (1). Ce manuscrit renferme trois reportations de sermons de saint Thomas. Elles ont été publiées par Uccelli (2) et ont pris place dans l'édition de Fretté (Vivès), sans indication d'origine (3). Les trois discours de Thomas d'Aquin, très résumés, portent dans le manuscrit les titres suivants: *Sermo fratris Thome de Aquino editus eadem dominica* [prima de Adventu] *in domo Predicatorum Bononi* [sic] *coram universitate*. — *Item sermo fratris Thome de Aquino editus Mediolani coram clero et populo civitatis*. — *Item sermo fratris Thome de Aquino editus eadem dominica* [prima adventus] *in domo Predicatorum Parisiis coram universitate Parisiensi*. Etant donné l'âge du manuscrit, mais surtout la nature de son contenu, il ne peut y avoir de doute sur la question de l'authenticité des sermons, en général, ni en ce qui concerne les attributions à saint Thomas d'Aquin.

Nous sommes en présence de ce fait: Thomas a prêché à Bologne, un premier dimanche de l'avent, en présence de l'université, et un second dimanche de l'avent à Milan, devant les clercs et le peuple de la ville. Il n'est pas dit, à la vérité, que le sermon de Milan est du second dimanche de l'avent; mais il se trouve parmi les sermons placés à ce jour et le texte scripturaire adopté par saint Thomas, comme thème de son discours, est effectivement tiré de l'évangile de ce dimanche, ce qui exclut tout doute en la question.

Or, nous connaissons la date des grands déplacements de Thomas d'Aquin d'Italie en France et de France en Italie. Il n'a pu passer dans les villes indiquées que pendant le mois de décembre 1258. Quand il

(1) L'analyse du ms. a été donnée par le P. Fidelis a Fana (*Ratio novae collectionis operum omnium S. Bonaventurae*, Taurini, 1874, pp. 94-127) et le ms. a été utilisé par les derniers éditeurs des œuvres de Saint Bonaventure (Quaracchi, t. IX, 1901). — (2) *Sermoni inediti dell'angelico dottore san Tomaso d'Aquino. Estratti dal periodico Il Genio Cattolico di Reggio-Emilia* (1875), pp. 55, 57, 52. — (3) Tome XXXII, pp. 693, 815, 692.

est venu de Roccasecca à Paris, en 1245, après son internement, il avait simplement pris l'habit de l'ordre et avait vingt ans. Il ne pouvait être question pour lui de prêcher devant l'université, ni autrement. Quand il est rentré de Paris en Italie pendant l'été de 1259, il s'est rendu à Anagni, où se trouvait la curie pontificale, et y a commencé son enseignement à l'automne et l'a continué pendant l'année scolaire, ainsi que nous l'avons antérieurement établi. C'est à son second retour en France, à la fin de 1258, que Thomas s'est trouvé à Bologne, le 2 décembre, et à Milan, le 9 du même mois. Dans son quatrième et dernier voyage, en 1273, Thomas a quitté Paris après Pâques et, pendant l'avent de cette année, il est professeur à l'université de Naples(1). Il n'y a pas de doute possible. En partant de Viterbe, pendant la seconde moitié de novembre de 1258, Thomas s'est trouvé, environ huit et quinze jours plus tard, à Bologne et à Milan, en route pour Paris. D'autre part, le fait que l'on rencontre notre saint à Bologne, le premier dimanche de l'avent, puis à Milan le dimanche suivant, témoigne qu'il remonte du midi au nord, c'est-à-dire qu'il se rend en France et n'en revient pas à ce moment.

Les deux dates connues des étapes de saint Thomas, à Bologne et à Milan, nous permettent d'affirmer qu'il a dû quitter Viterbe dans la seconde moitié de novembre et arriver à Paris pendant la première quinzaine de janvier suivant. C'est le résultat que nous avait fourni, de son côté, l'examen de la durée des questions disputées par saint Thomas, avant son départ de Viterbe, et à Paris, après son arrivée pendant cette année scolaire 1268 1269, au cours de laquelle son déplacement s'est effectué.

Le fait que Thomas d'Aquin est arrivé à Paris en janvier 1269 écarte aussi ce qui restait jadis d'incertitude touchant la date de la première dispute quodlibétique. Elle ne peut pas être de l'avent 1268, mais de la fin du carême de 1269, conséquence que j'avais déjà tirée dans la *Chronologie des questions disputées* (2).

2. — Les causes du départ d'Italie.

En voyant Thomas d'Aquin venir enseigner à Paris une seconde fois, nous sommes en présence d'un fait anormal, tout au moins insolite. C'est pourquoi je m'étais jadis demandé: « Quels motifs pouvaient ramener à Paris le célèbre maître qui s'en était éloigné neuf ans plus tôt? (3) ». Je répondais par l'existence de la crise doctrinale que traversait

(1) *Siger de Brabant*, I, p. 206, n. 1. — (2) *Revue thomiste*, loc. cit., pp. 13, 276, n. 2. — (3) *Siger de Brabant*, I, p. 88.

alors l'université de Paris; ce que je tiens toujours pour indubitable. Mais à cette question d'un second retour de Thomas d'Aquin à Paris, il s'en joint maintenant une nouvelle. Pourquoi le saint, contrairement à tous les usages courants de l'ordre et de l'université, a-t-il repris son enseignement au mois de janvier, en pleine année scolaire, et non au mois de septembre précédent? L'une des deux chaires dominicaines de l'université était-elle restée sans titulaire pendant les premiers mois de l'année scolaire, l'un des deux maîtres ayant fait subitement défaut? C'est l'idée qui se présente immédiatement à l'esprit.

L'ordre des Prêcheurs veillait avec un soin jaloux à ce que ses écoles parisiennes fussent desservies avec une grande régularité. L'intérêt des étudiants et l'honneur de l'ordre y étaient engagés. Le sentiment de l'autorité en cette matière nous est clairement dévoilé à l'occasion d'un religieux qui, appelé exceptionnellement lui aussi à reprendre l'enseignement à Paris, ne s'était pas rendu à cet ordre. J'ai cité déjà le cas de Guillaume de Hotham comme le seul connu, au treizième siècle, avec celui de Thomas d'Aquin, d'un religieux appelé une seconde fois à Paris. Guillaume y avait reçu la maîtrise en théologie et y avait enseigné pendant les années scolaires 1280-1282. Devenu provincial de la province d'Angleterre, le chapitre général de Bordeaux, en 1287, l'avait relevé de sa charge pour l'assigner une seconde fois à l'enseignement parisien (1).

Guillaume qui était au service d'Edouard I, le roi d'Angleterre, ne se rendit pas à son poste (2) et le chapitre de l'année suivante, tenu à Lucques, fit entendre à ce sujet de graves doléances. De l'inexécution de la commission, l'une des écoles des Prêcheurs, à Paris, était restée toujours vacante, à la grande humiliation de l'ordre et au détriment des études. Le chapitre chargeait, en conséquence, le maître général de punir le délinquant. Par la même occasion, il défendait en outre aux deux maîtres dominicains en charge de s'éloigner de Paris pendant

(1) *Siger de Brabant*, I, p. 88, n. 2. Hotham a enseigné comme maître à Paris pendant les années scolaires 1280-1282. Sa venue à Paris semble bien être la conséquence de la mission des deux délégués, envoyés en Angleterre par le chapitre général de 1278 (loc. cit., p. 236). De même son second appel à Paris dut être la conséquence de la position énergique qu'il avait prise en Angleterre pendant son provincialat (1282-1287), en faveur des doctrines de saint Thomas contre les Frères Mineurs et Jean Peckham. *Premiers travaux de polémique thomiste dans Revue des Sc. Ph. et Th.*, VII (1913), p. 54 sq. — (2) Hotham s'excusa en déclarant qu'il avait été retenu par la volonté d'EDOUARD I. PALMER C. F. R., *The Provincials of the Friar-Preachers of England*, dans *Archeological Journal*, XXXV (1878), p. 141, et tiré à part, p. 9.

l'année scolaire et, tout en leur concédant trois semaines, ou un mois de vacances au plus, il exige qu'ils ne soient jamais absents simultanément (1).

Il n'est donc pas douteux qu'un titulaire avait été désigné régulièrement pour occuper, pendant l'année scolaire 1268-1269, la chaire dont la vacance avait amené Thomas d'Aquin à Paris pendant le mois de janvier 1269.

Je pense avoir trouvé le nom du religieux que Thomas d'Aquin dut remplacer à l'improviste. Il est assez curieux de voir que son nom ait échappé à Bernard Guidonis, car on ne le rencontre pas dans sa liste des maîtres dominicains parisiens (2). Le fait s'explique peut-être toutefois par la considération que le nouveau maître n'ayant pas commencé, ou ayant à peine commencé son enseignement, son souvenir se soit aisément effacé.

Le Père Matthieu Texte, un religieux de Saint-Jacques de Paris, très affectionné à l'histoire de son illustre maison, a composé au ^{xvii}^e siècle un nécrologe de son couvent au moyen de sources historiques diverses et en particulier avec les inscriptions funéraires de l'église et du chapitre. C'est ainsi qu'il est conduit à relever, dans ce dernier lieu, l'inscription suivante, gravée sur une pierre tombale qui portait aussi l'effigie du défunt: *Hic iacet frater Gerardus Reverii . magister in Theologia . qui obiit actu regens anno Domini MCCLIX die februarii . anima eius requiescat in pace . Amen* (3).

Gérard Reveri (4) mourut donc, ainsi que le porte son épitaphe, pendant qu'il était professeur en exercice, quelques semaines après l'arrivée de Thomas d'Aquin à Paris. Reveri a dû tomber malade dès le début

(1) Cum propter absentiam fratris G. de Odone, qui non adquevit ordinationi precedentis capituli Burdigale celebrati de se facte, scola nostra Parisiensis diu vacaverit in magnam ordinis confusionem et studii iacturam, eius correctionem magistro ordinis committimus faciendam; et volumus et ordinamus, quod magistri in theologia, actu regentes Parisius, non recedant de conventu, nec mitti valeant tempore lectionum, nec vacationum nisi forte per tres septimanas vel per mensem ad plus; et hoc ipsis vacationibus pro causa necessaria et de licentia magistri ordinis, vel prioris provincialis Francie; ita tamen quod alter eorum semper maneat in conventu. *Acta cap. gener.*, I, p. 246. — (2) *Archiv.*, II, p. 206. — (3) Nécrologe de l'église des Frères-Prêcheurs de la rue St-Jacques à Paris, etc. Copie du P. Chapotin (p. 301) d'après le ms. des Archives générales de l'Ordre à Rome. Un exemplaire du même ouvrage se trouve à la Bibl. Nation. de Paris, Nouvelles acquisitions françaises, n. 6538. — (4) Je ne connais pas d'autres informations sur ce maître qui ne devait pas appartenir à la province de France, mais était un *extraneus*.

de l'année scolaire, sinon encore pendant les vacances, et il a été nécessaire de le remplacer à la hâte. Comme la nomination des maîtres et bacheliers était, en ce temps-là, régulièrement remise au maître général par les chapitres, l'expédition de cette affaire dut prendre quelque temps avant que l'ordre de se rendre à Paris ait touché Thomas d'Aquin à Viterbe.

Si nous sommes exactement informés, semble-t-il, sur la cause qui a conduit saint Thomas à Paris en pleine année scolaire; la cause générale précédemment assignée à ce retour, nous voulons dire la crise alors traversée par l'université de Paris, ne tombe-t-elle pas d'elle-même? Il n'en est rien. Thomas n'a fait que devancer, sur l'ordre du maître général, Jean de Verceil, la reprise de son enseignement. Thomas aurait dû se rendre à Paris pour l'ouverture de l'année scolaire au mois de septembre 1269. En présence de la carence de Reveri, il a, sur l'ordre du maître général, avancé son départ pour Paris. S'il en était autrement, c'est-à-dire s'il se fut simplement agi d'un remplacement, on n'aurait pas retiré de la curie romaine un maître de l'importance de Thomas d'Aquin. Il n'eût pas été bien difficile de trouver dans la province de France, ou une province voisine, un maître en théologie comme substitut jusqu'à l'année suivante. Mais à cette heure, le problème se posait autrement.

A l'époque où le retour de Thomas d'Aquin à Paris se produisit à l'improviste, le maître général avait déjà songé depuis quelque temps à aviser à la situation doctrinale de l'université et il hésita, semble-t-il, dans son choix, entre Albert le Grand et Thomas d'Aquin. En limitant ses vues aux deux plus hautes sommités, non seulement de l'ordre, mais encore du monde scolaire, Jean de Verceil témoignait assez qu'il était conscient de l'importance de la partie qui allait se jouer sur les bords de la Seine. Albert était au faite de son étonnante réputation. Evêque démissionnaire de Ratisbonne et légat pontifical en Allemagne, il était rentré dans l'ordre en se mettant à la disposition du maître général. Il était plus facile de l'envoyer à Paris, où il avait jadis brillamment enseigné, que de retirer Thomas d'Aquin de la curie romaine, où le maître général l'avait assigné depuis la fin de 1267, afin de donner satisfaction aux vœux de Clément IV. Par contre, Albert, malgré son savoir encyclopédique, ne possédait ni la fermeté de doctrine, ni l'acuité de regard propres à Thomas d'Aquin, conditions nécessaires pour soutenir avec succès les ardentes polémiques qui allaient se produire à Paris. Tout bien considéré, Jean de Verceil arrêta son choix sur Thomas d'Aquin, non sans doute sans en avoir conféré avec Clément IV. Quoique absent de Paris, au temps des grandes luttes, Albert y sera par sa répu-

tation et le chef de l'averroïsme parisien, Siger de Brabant, s'en prendra aux deux hautes personnalités qui pour lui incarnent la philosophie du temps: Albert et Thomas, *praecipui viri in philosophia, Albertus et Thomas* (1); et au plus fort de la lutte, en 1270, Gilles de Lessines s'adressera à Albert, alors à Cologne, pour qu'il jette dans la mêlée le suffrage de son autorité (2).

Le projet d'envoi d'Albert le Grand à Paris nous est connu par une lettre à lui adressée par Jean de Verceil. C'est en conséquence de cette information documentaire que j'avais écrit, en 1899, dans la notice biographique d'Albert insérée dans le *Dictionnaire de théologie catholique*: « Vers le milieu de 1267, l'évêque démissionnaire, le seigneur Albert, *dominus Albertus*, ainsi qu'on l'appela dès lors jusqu'à la fin de sa vie, offrit au général de l'ordre, Jean de Verceil, de reprendre l'enseignement. Celui-ci songea même un instant à le renvoyer professer à Paris » (3).

Depuis que j'ai écrit ces lignes en 1899, le Dr Endres a traité *ex professo* ce point de la biographie d'Albert le Grand dans une étude qui porte en titre: « Un second appel envisagé d'Albert le Grand à l'université de Paris (4) ». Endres a bien établi, me semble-t-il, qu'Albert après avoir repris de l'enseignement dans l'ordre s'est trouvé comme lecteur au couvent de Strasbourg pendant l'année scolaire 1268-1269, ainsi qu'il ressort d'une lettre du maître général à Albert (5) et de la documentation synchronique qui constate, pendant ce temps, la présence d'Albert à Strasbourg, ou dans des régions voisines.

Quant au projet d'appel adressé à Albert pour Paris, Endres pense qu'il viserait l'année 1268. Il faut entendre, sans doute, l'année scolaire 1268-1269 qu'Albert passa à Strasbourg. La lettre par laquelle Jean de Verceil assigne Albert, au *studium generale* de l'ordre à Cologne (6)

(1) *Siger de Brabant*, I. p. 47. — (2) Loc. cit., p. 105. — (3) Tome I, article *Albert le Grand*. — (4) *Eine beabsichtigte zweite Berufung Alberts des Grossen an die Universität Paris ums Jahr 1268*, dans *Historisch-politische Blätter*, vol. 152 (1913), p. 754 sq. — (5) FINKE H., *Ungedruckte Dominikanerbrieife des 13. Jahrhunderts*, Paderborn, 1891, p. 1, n.^o 2. — (6) Domino Alberto lecturo magister ordinis... Referente karissimo mihi in Christo fratre.. leta mente suscepi vestre gratissime propositum voluntatis, quod videlicet ad illa propter Deum parati eratis proseguenda libentius, que fratrum profectum respicerent oportunum: si olim, quando vos requisivi ut Parisius fratribus legeretis, vobis, qualis nunc est, lector quidam affuisset, illuc utique ivissetis. Super quibus gratias vobis ago, vos exorans suppliciter, ut tam dignum et utile propositum obtato et necessario fratribus prosequentes effectu Coloniam velitis civitatem adire, cum vestram presentiam illius civitatis clerus affectuose desideret et requirat, ubi sacri putei fluenta vobis credita cum fratrum promociione multiplici ad alios derivare poteritis pluribus profutura. Loc. cit., p. 1, n. 1.

est manifestement de 1269 et a dû partir du chapitre général de Paris (avril) ou pendant les mois suivants (1). On voit par le début de la lettre que le maître général avait d'abord consulté Albert sur le projet et, sur sa réponse affirmative, il le pria de se rendre à Cologne. C'est à l'occasion de cette acceptation que Jean de Verceil rappelle que sur la demande qu'il lui avait faite jadis, Albert s'était alors déclaré prêt à aller enseigner à Paris. Le général donne, dans une phrase incidente, la raison pour laquelle la chose n'a pas eu lieu; malheureusement ces quelques mots renferment une allusion difficile à interpréter, parce que le texte édité et peut-être celui aussi du manuscrit semble incorrect; mais, à mon avis, ces quelques mots paraissent viser la présence de Thomas d'Aquin à Paris et sa substitution à Albert. Au lieu de la phrase: *si olim, quando vos requisivi ut Parisius fratribus legeretis, vobis, qualis nunc est, lector quidam affuisset, illuc utique ivissetis*, on doit lire, ou quelque chose d'équivalent: *sicut olim, quando vos requisivi ut Parisius fratribus legeretis, nisi, qualis nunc est, lector quidam affuisset, illuc utique ivissetis*. En d'autres termes: « de même que lorsque je vous ai demandé jadis de lire aux frères à Paris, vous y seriez assurément allé, si nous n'avions pas trouvé un lecteur tel que celui qui y est présentement » (2). Ce lecteur, c'est Thomas d'Aquin.

Le mot jadis (*olim*), employé par le maître général dans sa lettre de 1269 pour marquer le temps où Albert se déclara prêt à accepter d'aller à Paris, pourrait paraître rejeter le projet avant 1268, ainsi que Pelster en fait la remarque (3); mais on ne peut guère tabler là-dessus. Je suis d'ailleurs persuadé que Jean de Verceil était préoccupé d'envoyer Albert le Grand ou Thomas d'Aquin à Paris, dès le chapitre général de 1267, et c'est peut-être déjà au chapitre général de Trèves, en 1266, que le maître général et Albert s'étant rencontrés, ce dernier a pu se mettre à la disposition du premier pour une reprise d'enseignement dans l'ordre.

(1) La nomination du personnel enseignant des *studia generalia* de l'ordre relevait des chapitres généraux qui, au temps où nous sommes, remettaient leurs pouvoirs au maître général. On lit dans les chapitres de 1267 à 1269: *Committimus Magistro ordinationem, tam studii Parisiensis, quam aliorum studiorum generalium quatuor provinciarum, ut de ipsis in magistris et baccalariis, et in aliis ad studium pertinentibus, curam habeat diligentem. Acta capit. gener.* 1, pp. 138, 142, 150. — (2) S'il fallait maintenir le texte imprimé il serait impossible de lui donner un sens acceptable.

— (3) PELSTER, F., S. I., *Kritische Studien zum Leben und zu Schriften Alberts des Grossen*, Freiburg i. Br., 1920, p. 90.

Ce dut être au chapitre général de 1268, tenu à Viterbe, où Thomas d'Aquin enseignait, pendant que la curie romaine résidait dans cette ville, que Jean de Verceil a négocié avec le saint le projet de son envoi pour l'année scolaire 1269-1270. Gérard Reveri, qui devait lire pendant l'année 1268-1269, ayant fait subitement défaut, Thomas d'Aquin sur l'ordre du maître général a devancé son départ pour Paris et a quitté Viterbe au mois de novembre 1268.

Quoi qu'il en soit des particularités secondaires de cette question, une chose est certaine: Jean de Verceil a songé à envoyer Albert le Grand une seconde fois à Paris, vers le même temps où il s'est finalement déterminé en faveur de Thomas d'Aquin. Pour que le maître général ait contrevenu à l'usage d'un unique enseignement parisien pour les religieux de l'ordre et qu'il ait songé aux deux plus grandes autorités scientifiques du temps, il fallait que les conditions dans lesquelles se trouvait l'université de Paris, lui en fissent une obligation. C'est d'ailleurs ce qu'établit à l'évidence la suite des événements contemporains du dernier séjour de Thomas sur les bords de la Seine (2).

En résumé, nous devons donc admettre: 1^o que l'état de l'université de Paris a motivé le retour exceptionnel de Thomas d'Aquin à Paris pour y reprendre son enseignement; 2^o que l'empêchement inattendu du titulaire de la chaire dominicaine affectée aux religieux étrangers a motivé la venue de Thomas en pleine année scolaire, c'est-à-dire, au mois de janvier 1269.

Nous ne voulons pas quitter cette question du dernier retour de saint Thomas à Paris, sans signaler un détail de quelque intérêt. On sait que les provinces dominicaines avaient le droit d'envoyer à Paris, au temps où nous sommes ici placés, trois étudiants pour l'étude générale du couvent de Saint-Jacques (3). La désignation appartenait au chapitre provincial (4). Thomas d'Aquin prit avec lui, en partant pour la France, un de ses étudiants, dont le nom nous a été conservé, Nicolas Bru-nazzi.

Nous connaissons ce détail par la notice consacrée à ce religieux par le nécrologe de Pérouse, composé par un contemporain, Jean Mattei Caccia (4), également auteur de la chronique du couvent dominicain

(1) *Siger de Brabant*, I, chapitres IV-VIII. — (2) *Tres fratres tantum mittantur Parisius ad studium de provincia. Archiv.*, V, p. 562-63. — (3) DOUAIS, *Essai sur l'organisation des études*, p. 131. — (4) Il existe une copie de ce nécrologe aux archives générales de l'ordre (Livre QQ) et l'original est à la bibliothèque municipale de Pérouse.

d'Orviéto (1). Brunazzi pouvait avoir quelque vingt-cinq ans quand Thomas d'Aquin le conduisit à Paris. Lorsque le saint revint en Italie, au printemps de 1272, Brunazzi fut envoyé de Paris à Cologne pour y étudier sous Albert le Grand. Après quelques années il rentra dans sa province d'origine, et maître Albert, à cette occasion, écrivit une lettre au chapitre provincial dans laquelle il faisait le plus grand éloge de son disciple. « Je vous renvoie, disait le régent des études de Cologne, frère Nicolas de Pérouse, un autre frère Thomas d'Aquin, parfaitement instruit dans la sainte Ecriture » (2). Brunazzi, malgré le jugement optimiste d'Albert, ne devait pas être un autre Thomas d'Aquin; mais il fût un religieux remarquable qui remplit de nombreux emplois dans sa province, comme professeur et comme prieur. Il fut provincial de la nouvelle province de Sicile et vicaire provincial de la Romaine. Quand en 1295 une étude générale fut établie à Florence (3) il y fut régent pendant trois années, avant la fin même du siècle, et tout porte à croire que Dante fut son auditeur au couvent dominicain de Santa-Maria Novella (4).

Bellevue, Avenue du Château 29 (Seine-et-Oise), Gallia.

P. PETRUS MANDONNET, O. P.

Magister in Sacra Theologia,

*in Universitate Friburg. Helvet. Professor et Rector emeritus,
ex Provincia Franciae.*

(1) JEAN MACTEI CACCIA, O. P., *Chronique du couvent des Prêcheurs d'Orviéto*, éd. A. M. Viel-P. M. Gérardin, O. P., Rome-Viterbe, 1907. L'identité d'auteur, qui me semble-t-il n'a pas été encore établie, résulte manifestement de certaines notices historiques communes des maîtres généraux et des cardinaux contemporains de l'auteur et qui sont passées d'un nécrologe à l'autre et y ont été simplement continuées. Le style et l'ordonnance des deux chroniques-nécrologes révèlent visiblement une communauté d'auteur. — (2) Nous donnons en appendice à cette étude la notice intégrale de Nicolas Brunazzi, encore inédite avec quelques notes afférentes. — (3) *Bull. Ord. Praed.*, t. VII, p. 50 (lettre du 1^{er} sept. 1294); Douais, *Acta cap. prov.*, p. 589 (111). — (4) MANDONNET, *Theologus Dantes*, dans *Bullettin du Jubilé* (de Dante Alighieri), Paris, 1921-22, p. 457.

Notice nécrologique de Nicolas Brunazzi

Frater Nicolaus Brunatii Sacerdos et Predicator gratosus. Fuit lector Castellanus, Aretinus, Perusinus, Urbevetanus et Romanus apud S. Sabina, tempore quo Papa erat in Urbe, Viterbiensis et Florentinus, in studio generali legens ibidem annis tribus; qui propter eminentem scientiam qua florebat legit in cathedra, ut doctor eximius, sacram theologiam annis XII. Cuius meritis exigentibus meruit commendari a doctore egregio quondam magistro Domino fratre Alberto de Alamania, cuius studens fuerat longo tempore, scribens capitulo provinciali litteras continentes, inter cetera, ad eius laudem et preconium hec verba: Remitto vobis fratrem Nicolaum Perusinum, alterum fratrem Thomam de Aquino, scientes ipsum esse in divina pagina plenissime doctus. Et idcirco merito commendatur; nam secundum nomen suum, ita et laus sua, quia Nicolaus bona laus interpretatur, vel victoria populi, id est mundi, ad ordinem veniens ubi viget paupertas, obedientia et castitas contraria mundi. Itaque est vere laudabilis, qui a sancto Doctore meruit laudari. Fuit nichilominus prior Pistoriensis, Perusinus, Urbevetanus et Florentinus. Deinde electus est unanimiter et pacifice in priorem provincialem Regni Sicilie, quam provinciam rexit aliquibus annis in unitate dilectionis et pacis (1); nec non et vicarius generalis provincialis in nostra Romana provincia, qui et elector fuit magistri ordinis (2), et in pluribus capitulis generalibus et provincialibus extitit diffinitor. Cuius sollicita procuratione conventus Perusinus meruit habere gratias a summo Pontifice papa Benedicto XI, ecclesiam scilicet S. Stephani et eius parochiam, tempore quo ipse prior actu in Perusio erat (3).

Notandum quod hic frater Nicolaus studens etiam fuit sancte memorie fratris Thome de Aquino et eius socius in itinere de provincia Romana usque Parisiis. Fuit etiam homo boni sensus et capitis, magni consilii, ac sancte vite. Qui, cum senio confectus esset, non valens de lecto surgere, omni die preter officium quotidianum dicebat defunctorum officium et unum psalterium. De displicentiis autem et iniuriis sibi illatis, nullam petens ultionem, semper omnibus indulisit, nolens alicui malum

(1) Ce priorat est antérieur à 1303 ainsi qu'il paraît par la commission que Nicolas reçoit du chapitre général de cette année, célébré à Besançon, et où il est qualifié: « fratrem Nycolaum Bramasii [lisez: Brunatii] Perusinum, quondam provincialem regni Sicilie. *Acta capit. gener.*, éd. Reichert, I, p. 322. — (2) On lit dans les actes du chapitre provincial de 1299 tenu à Pistoie: « Electores magistri, frater Nicolaus Perusinus et frater Cinthius Romanus ». DOUAIS, *Acta capit. prov.*, p. 594. — (3) Les lettres de Benoît XI sont du 31 mai 1304. *Bull. Ord. Praed.*, t. II, p. 101.

pro malo reddere et habens gratiam super hac materia a vicariis summi Pontificis visitantibus actu Perusinum conventum, ut ex precepto facto per eos non teneretur ipse aliquos accusare de offendentibus eum. Qui et solemnitatem S. Agnetis, devotione precipua, venerabatur et fratres, ad eius laudem, ipso die abundanter in refectorio procurabat.

Vixit autem in ordine LXVII annis (1). Postmodum requievit a laboribus suis, et in ecclesia nova sepultus [est] iuxta ostium sacristiae cum maxima difficultate, propter pressuram gentium, quia omnis turba querebat eum tangere ex devotione: dicentes plures ex illis quod virtus ex illo exibat ad sanandos infirmos, sicut et testimonio plurium reperitum est; sub MCCCXII in die videlicet Natalis Domini, a labore scilicet vocatus ad requiem.

Rome, Archives générales de l'ordre, livre QQ, pp. 327-328 du volume et fol. 22 de la chronique.

(1) Il serait donc entré dans l'ordre en 1255. Il devait être probablement assez jeune et peut-être n'avait-il que treize ans, comme on rencontre d'autres cas dans le nécrologe. C'est sur cette présomption que nous avons donné environ 25 ans à Nicolas, quand il s'est rendu à Paris, en compagnie de saint Thomas. Il pouvait difficilement être plus jeune; mais il pouvait avoir quelques années de plus.

DE AQUINATIS E VITA DISCESSU

Dum Ioannes XXII Avenione solemnitatem canonizationis venerabilis Fratris Thomae de Aquino, sacrae Theologiae Doctoris perageret, mente agros Campaniae perlustravit, ubi reliquiae tanti viri recondita fuerunt. In papali bulla circa canonizationem Aquinatis edita fideles incitantur, ut ad venerabile sepulcrum sancti Thomae ardentius et affluentius convenirent (1). Ideo ex ipsis Summi Pontificis verbis ansa praebetur connectendi insimul duos eventus memorandos iubilares, scilicet annum a canonizatione Aquinatis sexcentimum (1323-1923) (2) et annum ab eius morte pretiosa sexcentimum et quinquagesimum (1274-1924).

Licet corpus Aquinatis sacrum anno 1369 Tolosam honorifice translatum fuerit (3), tamen a monasterio Fossae Novae recogitatio eius piissimi obitus et affectuosissimae depositionis separari nequit.

Huiusque expositionis parvae historicae sit, annos et dies illos recollere, qui ultimam commorationem sancti Thomae apud Fossam Novam et praecesserunt et immediate secuti sunt. Expendetur, quomodo Aquinas, (I.) post monita instantis mortis percepta, atque, (II.) vocibus et Summi Pontificis ad Concilium et Dei ad superna invitantibus obsecundans, (III.) infirmitatem ultimam ad finem usque sancte tulit, (IV.) sepulcrum relinquens gloriosum.

I.

Per discussionum tumultus ex Parisiorum universitate et civitate pulsus Magister Thomas de Aquino anno 1272 in Italiam patriam rediit (4), studia sua in ambitu circumstantiarum quietiore prosecuturus. Ei com-

(1) Cf. textum bullae canonizationis sancti Thomae de Aquino, infra pp. 173-18. Cf. pariter infra P. A. WALZ, O. P., *Historia canonizationis sancti Thomae de Aquino*, p. 155. — (2) Cf. infra, p. 106. — (3) Mgr DOUAIS, *Les Reliques de St Thomas d'Aquin*, Paris 1903, pp. 1-14; 59-116. A. MORTIER, O. P., *Historie des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères Prêcheurs*, t. III, Paris 1907, pp. 407-441. H. A. MONTAGNE, O. P., *Saint Thomas d'Aquin à Toulouse*. Toulouse 1923, p. 16. Cf. infra *Historia canonizationis sancti Thomae de Aquino*, pp. 107-172. — (4) UEBERWEG-BAUMGARTNER, *Grundriss der Geschichte der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit*¹⁰, Ber-

missam ordinationem de statuendo et moderando studio Provinciae Romanae Ordinis Praedicatorum feliciter absolvit, hoc studium Neapolim assignans (1). In Parthenopaea urbe a Carolo I, rege Siciliae, Magister Thomas magni habitus (2), a doctis et nobilibus (3) praesertim a consanguineis honoris et affectus signis cumulatus (4), a confratribus in religione admiratus (5), a populo quoque, qui eum maxime ex sermonibus quadragesimalibus anni 1273 cognoscebat et amabat (6), elatus et celebratus exstitit. Et Gregorius X, cum mense martio eiusdem anni 1273 Concilium Oecumenicum Lugduni post anni elapsi intervallum agendum praefiniverit (7), Aquinatem sicut alios in disciplinis sacris viros eminentes ad laborem Conciliarem accersiri constituit (8); nam ipse « reputabatur unus de sanctioribus et sapientioribus hominibus de mundo » (9).

Ita ad fastigium auctoritatis et honoris ante homines Thomam ascendisse conspicimus. Atque ad altiores adhuc ascensiones non quidem

lin 1915, p. 483. P. MANDONNET, O. P., *Siger de Brabant et l'Averroïsme latin du XIII^e siècle*² (Les Philosophes Belges), Louvain 1911, p. 203. F. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*. S. Tommaso d'Aquino, O. P., Miscellanea storico-artistica. Roma 1924, p. 21.

(1) H. DENIFLE, O. P., *Chartularium Universitatis Parisiensis*, t. I, Parisiis 1889, p. 505 annot. MANDONNET, *Siger de Brabant*, p. 205. I. TAURISANO, O. P., *Discepoli e biografi di S. Tommaso*, S. Tommaso d'Aquino, Miscellanea storico-artistica, p. 114. — (2) MANDONNET, *Siger de Brabant*, pp. 205 s.; SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 26-28. — (3) *Processus inquisitionis (Neapolì) factae super vita, conversatione et miraculis recol. mem. Fr. Thomae de Aquino*. O. P., S. T. D., anno 1319, ed. Act. SS. Martii, t. I, Parisiis et Romae 1865, pp. 684-714, n. 84. Cf. infra *Historia canonizationis sancti Thomae de Aquino*, p. 109. — (4) *Proc. inq. Neap.*, n. 62. (Proc. inq. Neap. apud) P. A. UCCELLI, *Due documenti inediti per la vita di S. Tommaso d'Aquino*. La Scienza e la Fede, An. XXXIII, Sez. III, vol. XXII, (1873), p. 14. *Vita S. Thomae Aquinatis* auctore GUILLELMO DE TOCCO, ed. D. Prümmer, O. P., Suppl. à la Revue Thomiste (1913), c. 62, ed. Act. SS. Martii, n. 63. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 21-25. Cf. infra in *Historia canonizationis sancti Thomae de Aquino*, p. 108. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 82, DE TOCCO, *Vita*, c. 12, resp. n. 13. *Proc. inq. Neap.*, nn. 76, 79. TAURISANO, *Discepoli e biografi di S. Tommaso*, pp. 123, 127, 133, 148, 178-81. *Historia canonizationis S. Thomae de Aquino*, p. 108 ss. — (6) UCCELLI, *Due documenti*, p. 11. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 28. TAURISANO, *Discepoli e biografi di S. Tommaso*, p. 112. P. MANDONNET, O. P., *Le Carême de Saint Thomas d'Aquin à Naples* (1273). S. Tommaso d'Aquino O. P., Miscellanea storico-artistica, p. 195-211. — (7) J. GUIRAUD, *Registres de Grégoire X*, Paris 1892, p. 91, n. 220. — (8) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 19, 49, 78. DE TOCCO, *Vita*, c. 51, resp. n. 57. C. J. VON HEFELE, *Conciliengeschichte*², t. VI, Freiburg i. Br. 1890, p. 132. Cf. p. 44, annot. 4, *Bulla canonizationis*, infra p. 179. — (9) *Proc. inq. Neap.*, n. 19. *Bulla can.*, p. 179: « cum... ad Lugdunense Concilium propter eius eminentem scientiam diceretur esse vocatus ».

versus dignitates terrestres, bene autem versus sedem caelestem sese disposuit.

Dispositio una fuit iam profunda commotio in completorio quadragésimae, qua eum particulari modo tetigit et veritas rei et melodia liturgica (1) illius versus Davidici (2) ad hymnum annexi: « Ne proicias nos in tempore senectutis, cum defecerit virtus nostra, ne derelinquas nos ». Putares eum obitum praesensisse, quem ei nondum quinquagenario (3), corpore alto (4) spirituque altissimo non praenuntiasset.

Insuper in visione quadam P. Romanus de Rossi, O. P., Thomae in cathedra Parisiensi successor nuper e vivis sublatus, ei manifestavit, scientiam experimentalem de rebus supernis mox ab eo participandam esse. Ex qua visione Thomas non parvam laetitiam et consolationem hausit (5). — Fuit et hoc alterum monitum mortis.

Quae autem monita Aquinatis studia quotidiana non diminuerunt. Assidua applicationis tenacitate Summae Theologicae tertiam partem sedulo scribere curavit. Compositis iam quaestionibus de augustissima Eucharistia in tractatu de Poenitentia stetit (6), cum scribere cessaverit. Nam die 6 decembris anno 1273, in festo S. Nicolai, in cuius capellam apud S. Dominicum Maiorem celebrare solebat (7), intra Missarum solennia « fuit mira mutatione commotus ». Extasim ipse passus esse videtur (8). Almo sacrificio peracto « non scripsit neque dictavit aliquid, imo suspendit organa scriptionis » (9).

Quod certe in isto viro, cuius erat series officiorum diei post celebratam missam et gratiarum actionem se dedicare scriptioni vel dictamini vel lectioni (10), miram denotat mutationem. Insuetum Magistri Thomae morem observans Pater Raynaldus de Piperno, familiaris et fidissimus eius comes: « Pater — ad eum inquit —, quomodo dimisistis opus tam grande, quod ad laudem Dei et illuminationem mundi coepistis? ». Cui Thomas respondit: « Non possum ». Raynaldus vero, timens, ne propter multum studium Aquinas in amentiam incurrisset, instabat, ut Thomas scripta sua continuaret. Et Magister semper replicavit:

(1) DE TOCCO, *Vita*, c. 29, resp. n. 30. — (2) PSALM. LXX, v. 9. — (3) *Proc. inq. Neap.*, nn. 83, 42, cf. nn. 15, 19. DE TOCCO, *Vita*, c. 65, resp. n. 66. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 19, 42, 44. DE TOCCO, *Vita*, c. 66, resp. n. 67. — (5) THOLOMAEUS LUGENSIS, O. P., *Historia Ecclesiastica*, ed. Muratori. *Rerum Italicarum Scriptores*, t. XI. Mediolani 1727, coll. 1151-1173, l. XXIII, c. 16. DE TOCCO, *Vita*, c. 45, resp. n. 46. — (6) *Proc. inq. Neap.*, n. 79. — (7) *Ibid.* — (8) L. H. PETITOT, O. P., *Saint Thomas d'Aquin*,² Paris 1923, p. 151. — (9) *Proc. inq. Neap.*, n. 79. — (10) *Ibid.*, nn. 41, 42, 47, 75, 83. UGCELLI, *Due documenti*, p. 13.

« Raynalde, non possum ». Imo vice aliqua addidit: « Quia omnia, quae scripsi, videntur mihi paleae respectu eorum quae vidi et revelata sunt mihi » (1).

Ut in sua animi et salutis depressione, quam ex illa « mira mutatione » patiebatur, recrearetur et viribus reficeretur, vacatio ei quaedam ordinata est, quam apud suam sororem Comitissam Sancti Severini tenerrime ab eo dilectam prope Salernum transigeret. Magna cum difficultate eo accessit. Suum affabilem suavemque conversandi modum perdidisse videtur, nam vix cum sorore locutus est, ita ut Comitissa intra se et coram P. Raynaldo de hoc valde miraretur. Recedente Thoma Neapolim, Comitissa desolata remansit (2).

II.

Mandato pontificio respondens, obedientia magis ductus quam bene ad itinerandum dispositus Magister de Aquino viam versus Concilium Lugdunense arripuit ut conici potest inchoante februario anni 1274 (3). Secum portavit Libellum « Contra errores Graecorum », quem iussu Urbani IV antea composuerat (4). Secum duxit P. Raynaldum, sibi familiarem socium, et quemdam famulum, nomine Iacobum de Salerno (5).

Superato iam oppido Theano versus Burgum Novum descendens sive ex distractione mentis sive ex inadvertentia « percussit caput in quadam arbore, quae ceciderat per transversum ». In eius subsidium occurrerunt statim et P. Raynaldus necnon Decanus Theanensis nomine Guilelmus (6) huiusque nepos Roffridus. Ad P. Raynaldi interrogationem, an laesus esset ex percussione, Thomas respondit, quod parum (7). Deinde Raynaldus, putans Magistrum suum divertire, locutus est de termino itineris et de bonis quae Lugduni pro Ecclesia et pro Ordine

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 79. — (2) *Ibid.*, SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 30 s., 57. — (3) Cf. annot. 12. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 30, 57, Thomam versante mense ianuario Neapolim reliquisse dicit. Item MANDONNET, *Le carême de Saint Thomas à Naples* (1273), p. 202. — (4) DE TOCCO, *Vita*, c. 56. VON HEFELE, *Conciliengeschichte*, t. VI, p. 121. MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, Paris 1905, p. 96. P. MANDONNET, O. P., *Des écrits authentiques de Saint Thomas d'Aquin*, Fribourg 1910, pp. 94-97. M. GRABMANN, *Die echten Schriften des hl. Thomas von Aquin* (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters Bd. XXII, Heft 1-2) Münster i. W., 1920, p. 211. Cf. p. 42 annot. 8. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 50. Raynaldus et Iacobus nominantur apud DE TOCCO, *Vita*, c. 33. — (6) Postea episcopus, † 1295. C. EUBEL, O. M. Conv., *Hierarchia catholica medii aevi*, t. I Monasterii 1898, p. 507. — (7) *Proc. inq. Neap.*, n. 78.

et Regno Siciliae exsecutura erant, subiungens: « Vos et Fr. Bonaventura eritis Cardinales et exaltabitis Ordines vestros ». Ad quod Thomas replicavit: « In nullo statu possum esse ita utilis Ordini nostro sicut in isto ». Instanti Raynaldo, se non propter Thomae personam, verum propter Ordinis bonum dixisse, Thomas scire fecit: « Sis securus, quod ego numquam in perpetuum mutabo statum » (1).

Quam viae directionem post Theanense et Burgi Novi oppida sive per vallem Liridis sive per maritimam sumpserit Thomae itinerantis comitatus non ita absque ambiguitate constat. Licet plerumque asseratur, Aquinatem per viam Campaniae transiisse (2) atque ad pedes Montis Casini litteras ad abbatem Bernardum Ayglerium dedisse (3), tamen auctoritas bullae canonizationis directionem eius per maritimam (4) fuisse autumat. Mox autem invenitur firmum itinerantis Magistri vestigium, cum in quadragesima mense februarii (5) 1274 aliquantulum defatigatus ad Castrum Magentiae (6) prope montes Lepinos declinaverit. Ibi a nepte sua Domina Francisca gratiose exceptus est. Quae Domina Francisca domino Hannibaldo ex comitibus de Ceccano nupta interdum

(1) Ibid. — (2) Ibid., n. 8. DE TOCCO, *Vita*, c. 56. — (3) Epistola haec genuina communiter censetur, cf. MANDONNET, *Des écrits authentiques*, pp. 107-110. GRABMANN, *Die echten Schriften*, pp. 238-240. E contra genuinitatem eius offendunt J. A. ENDRES, *Thomas von Aquin*, Mainz 1910, pp. 15, 105 et SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 31 s. - Epistola est autographa iuxta Uccelli, cf. *Epistola S. Thomae Aquinatis ad Bernardum Abbatem Casinensem propria manu conscripta nunc primum e tabulario Casinensi in lucem prolata opera et studio Monachorum O. S. B., Montis Casini*, 1875, pp. III, XIV ss.; iuxta compilatores operis, cui titulus *Codicum Casinensium ms. catalogus cura et studio monachorum S. Benedicti archicoenobii Montis Casini* Vol. I, p. I, Montis Casini 1915, p. 86; iuxta MANDONNET, *Des écrits authentiques*, pp. 107 s. Non recognoscere valent manum Aquinatis in hac epistola et GRABMANN, *Die echten Schriften*, pp. 239 s., qui monachum scriptorem probabiliter habet et cl. curatores Leoninae editionis *Operum omnium sancti Thomae*, qui de hoc interrogati amice responderunt manum alterius scholastici esse potius, forsitan illam P. Raynaldi de Piperno, O. P. — (4) *Bulla can.*, p. 179. Non excluditur reflexio, textum bullae hoc in loco sese ex narratione Bartholomaei Logothetae de suo itinere *ad maritima* inspirasse *Proc. inq. Neap.*, n. 80. Notum est, iis, qui in curia Romana scripta conficiunt et perpoliunt, interdum lapsus diligentiae historicae et accidisse et accidere. - Ideo, cum Thomas ex urbe Neapoli veniens Theanum superasset, absque dubio viam Latinam prosecutus est, quae Romam per Frusinium, Aquinum, Casinum, Theanum, Capuam cum urbe Parthenopaea coniunxit, cf. K. MILLER, *Itineraria Romana*, Stuttgart 1916, pp. 327 ss. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 50. Capite ieiunii anno 1274 incidente in diem 14 februarii Aquinas circa vel mox post mensem medium Magentiam advenisse dici potest. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 15; 19, 59, 80. Magentiae castrum hodie vocatur Magenza.

antea a Thoma visitari solebat (1). Tunc et regulariter Thomas monasterium Cisterciensium monachorum Fossae Novae (2), iuxta Amasenum flumen tribus millibus distans ab oppido Priverno situm, adivit, ita

(1) *Proc. inq. Neap.*, nn. 50, 8, 15. Cf. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 27. Domina Francisca erat filia probabiliter Aimonis fratris ipsius Thomae, cf. F. PELSTER, S. I., *I parenti prossimi di S. Tommaso d'Aquino*. Civiltà cattolica, LXXIV (1923), vol. 4, p. 300. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 80 s. et secundum eum P. FEDELE, *Fra i monaci di Fossanova che videro morir S. Tommaso*. S. Tommaso d'Aquino, O. P. Miscellanea storico-artistica, p. 187 eam filiam Philippi de Aquino alterius Thomae fratris nominant. — (2) *Ibid.*, n. 15. — In *bull. can.*, p. 179, Monasterium Fossae Novae in dioecesi Tarracinensi situm affertur, quae iam tunc sicut hodie unitum exstitit cum sedibus Pipernensi et Setiensi. EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 504, annot. 1. M. CASSONI, *La badia di Fossanova presso Piperno*. Rivista storica Benedettina, V (1910), pp. 578 s. dicit: « Chi non conosce la Badia di Fossanova, in diocesi di Piperno, tre miglia circa distante da questa città? Essa non è ignota all'appassionato cultore delle romane antichità, sapendo che sorge ove un tempo fu l'*Oppidum Forum Appii*, non molto lungi dalla villa di Settimio Severo, lungo la *via Appia*, regina delle vie; non è ignota ai figli di S. Benedetto, essendo stata sede di monaci cassinesi da epoca immemorabile fino al 1135; non è ignota all'ordine Cartusiano, sapendosi che i figli di Fossanova furono appunto quelli che ereditarono il monastero di S. Stefano del Bosco, e gelosamente custodirono per lo spazio di più secoli il corpo del loro Fondatore, S. Brunone, ed oggi, di ricambio, i figli di costui abitano Fossanova; non è ignota ai Domenicani, perchè qui fu cortesemente ospitato, morì e venne sepolto S. Tommaso d'Aquino, i cui ascendenti furono insigni benefattori e Patroni del luogo; non è ignota ai Cisterciensi, che succedessero ai Benedettini dal 1135 al 1810; non è ignota agli artisti ed architetti, e come splendido monumento di stile gotico-borgognone, e come scuola e centro di quest'arte da cui uscirono Santi monaci e laici architetti che la sparsero in Italia con infinite costruzioni ». Loc. cit., p. 589: « La chiesa venne incominciata verso il 1187, terminata e solennemente consacrata nel 1208, da Papa Innocenzo III, con gran seguito di cardinali, conti e baroni ». Loc. cit., 578, annot. 1: est nomen « di *Fossanova* derivato da una *fossa nuova* che riceveva le acque del fiume Ufente, memorato da Virgilio e da altri autori antichi, e le scaricava nella palude Pontina, famosa per le sue venti e più città ora distrutte ». Ipsique Cartusiani, quos Cassoni custodes Fossae Novae adhuc memorat, vergente anno 1923 inde recesserunt. — Relationes, quas dat Cassoni, comparandae ac interdum corrigendae sunt cum et ex studio, quod scripsit Mons. A. SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova e le origini dell'architettura gotica nel Lazio*. S. Tommaso d'Aquino, O. P., Miscellanea storico-artistica, pp. 223-262. Loc. cit., p. 228: « Ma non confondibile coll'Abbazia de *Foro Appio*, nè con l'altra di S. Salvatore, certamente il monastero di Fossanova, sotto il titolo originario di Santo Stefano, già esisteva nel secolo undecimo. — Fu poi nel secolo xiii che la badia di Fossanova fu chiamata contemporaneamente di Santa Maria e di Santo Stefano; e ciò derivò dal fatto che Papa Innocenzo II (1130-1143) unì alla nuova fondazione cisterciense nel monastero benedettino di S. Stefano la prossima chiesa di S. Maria, coi

ex sui animi religione uniens comites de Ceccano et monachos Fossae Novae, quibus ambabus iam partibus erant relationes intensae. Comites enim de Ceccano patroni huius abbatis Cisterciensis existebant (1). Insuper tunc, anno 1274, abbas Theobaldus ex familia comitum de Ceccano, Fossae Novae conventui, praefuit (2).

In Castro Magentiae infirmitas eum invasit, de qua postmodum obiit (3). Haec autem infirmitas eum a celebranda missa non iam impedivit. Summam eius devotionem cum lacrimarum effusione in sancto sacrificio apparentem nobis ex illis diebus narrant monachi Cistercienses, qui ex vicina abbazia Fossae Novae ad Thomam in Castro Magentiae salutandum missi fuerunt, per dies quattuor vel quinque testes eius vitae sanctae existentes in infirmitate probatae. Erant hi monachi Prior conventus Cisterciensis P. Iacobus de Ferentino, P. Petrus de Castro Montis S. Ioannis, P. Ioannes de Pedemontis, Fr. Fidelis de Ferentino vel de Tuscia (4).

Cum Thomas infirmus ita totaliter appetitum amiserit, ut nullum cibum gustare posset, medicus adscitus Doctor Ioannes de Guidone omnem industriam applicavit, ut Magistro Thomae cibum sumendum suggereret (5). Quadam demum vice Thomae visum est, harengas recentes sibi convenire, cuiusmodi ultra montes comederat. Et accidit, ut piscator de Tarracina veniens inter pisces sardas vel cistam harengarum recentium attulerit. Mira sane res, quia harengae in regione illa sat incognitae erant, sed nunc provida dispositione Aquinati ministratae. Thomas quidem, cum harengas haberet, comedere primum recusavit. Nonnisi in gratiam praesentium nempe neptis suae et plurium saecularium necnon

beni ad essa spettanti». Loc. cit., p. 253: « monastero di Santo Stefano di Fossanova ». Loc. cit., pp. 287 s.: « Nel suo insieme la chiesa di Santa Maria col monastero di Santo Stefano di Fossanova, fatta eccezione dei tre lati del chiostro appartenenti al secolo xi, e della rosa della fine del secolo xiii o principio del secolo xiv nella facciata della chiesa, ci fornisce un complesso di edifici di disuguale importanza costruttiva, che vanno dal 1179 circa al 1230; e il cui influsso nello sviluppo dell'arte gotica laziale non è forse da ritenersi così definitivo, quale si è detto sinora ».

(1) THOLOMAEUS LUCENSIS, *Hist. eccl.*, l. XXIII, c. 8. — (2) SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, pp. 224, 249 ss., 253. FEDELE, *Fra i monaci di Fossanova*, pp. 187 s. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 8. — (4) *Ibid.*, nn. 49-50. SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, pp. 224 s., 553. Inexacte nomina refert FEDELE, *Tra i monaci di Fossanova*, p. 187. — (5) DE TOCCO, *Vita*, c. 56, resp. n. 57, P. Petrus de Castro Montis S. Ioannis, O. Cist., deponit *Proc. inq. Neap.*, n. 50, P. Raynaldum hanc curam in se sumpsisse, ut Thomam ad edendum compelleret.

religiosorum Cisterciensium et Minorum et sociorum suorum, et cum illis, de his piscibus harengis edebat (1).

In gratiam et ob magnam instantiam P. Iacobi, Prioris O. Cist. Thomas dedit relationem eorum, quae acciderant, dum ipse quondam suum principium in universitate Parisiensi praeparabat. Hoc P. Raynaldus, Thomae socius, scire voluit, sed interrogare ipse nolens, communicationem hanc secrete per Priorem Cisterciensem sollicitavit (2) et obtinuit.

Paucorum dierum dumtaxat moram Thomas in Castro Magentiae traxit (3). Nam ingravescente infirmitate de exitu proximo suae vitae non dubitans sed exitum suum ex hac vita animo firmo prospiciens instanter postulavit, ut in monasterium vicinum deferretur: « Si Dominus voluerit me visitare - dixit - melius est, quod reperiar in domo religiosorum, quam in domo saecularium » (4). Desiderio suo obstacula fieri nequiverunt.

III.

Consanguineis valedicens in domum Dei contendere festinavit. Cura summa ad abbatiam ei notissimam portabatur (5) mulo insedens (6). Iuxta eum Prior Cisterciensis cum tribus monachis et P. Raynaldus et famulus Iacobus equitaverunt (7). Huius ultimae equitationis Magistri Thomae memoriam servant stapiae semper in Ecclesia Monasterii Fossae Novae custoditae. Sunt interiecta inter Castrum Magentiae et Fossam Novam milliaria viae sex vel circiter (8).

(1) *Proc. inq. Neap.*, nn. 9, 50. DE TOCCO, *Vita*, c. 56, resp. n. 57. — (2) *Ibid.*, n. 49. — (3) *Ibid.*, n. 49. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 22: « Il santo dottore, dopo essersi trattenuto circa una settimana a Magenza, volle rimettersi in viaggio ». Cf. annót. sequentem 4. — (4) *Ibid.*, nn. 8, 80. *Bulla can.*, p. 179. DE TOCCO, *Vita*, c. 57, resp. n. 58, narrat (utrum iure et merito?): « cum praedictus Doctor fuisset aliquibus remediis confortatus, ut videretur sibi, quod posset iter inceptum proseguire versus Romam, iuxta monasterium Fossae Novae transiens, invitatus ab Abbate et monachis, volens ibi aliquibus diebus vires resumere praedictum monasterium est ingressus cum comitiva decenti concurrentium et concomitantium monachorum ». Dum SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 32 inconditionate Guilelmi narrationem sequitur, SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, p. 224 notat cogitationem Thomae non esse impossibilem, ut eo transferretur. Verior utrique fuisset sententia, si *Processum* perpendissent. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 8, cf. n. 80. *Ibid.*, n. 49: Fr. Thomas equitavit cum dictis Priore et monachis et aliis sociis suis a dicto Castro Magentiae ad dictum monasterium Fossae Novae. Cf. V. DE GROOT, O. P., *Het leven van de H. Thomas van Aquino*,² Utrecht 1907, p. 369. — (6) DE TOCCO, *Vita*, c. 62, resp. n. 63, loquitur de mulo, « cui praedictus insederat ». — (7) *Proc. inq. Neap.*, n. 49. TAURISANO, *Discepoli e biografì*, p. 116. — (8) *Ibid.*, n. 8.

Benedictina vere hospitalitas apud Cistercienses eum amicissime et religiose tecto et domo invitavit. Currebat adhuc mensis februarius (1). Adoratione sacramentali in Ecclesia facta Aquinas monasterii claustrum vix ingressus fuerat, quando plenus Dei spiritu, pluribus audientibus monachis et sui Ordinis Fratribus et praecipue suo socio Raynaldo (2), in loco parlatorii (3) ante chorum ecclesiae (4) haec verba protulisse refertur: « Haec requies mea in saeculum saeculi. Hic habitabo, quoniam praelegi eam » (5). Deinde ad cameram ei destinata[m] ducebatur. Dum Guilelmus de Tocco asserit, Thomam in abbatis cellulam, qui eam ei cessisset, ductum fuisse (6), alia traditio est, Thomam hospitem cameram praecipuam recepisse (7).

Qui infirmans venerat, in ipso monasterio infirmitate magis preme-

(1) Ibid., n. 10, cf. n. 8: *tempore quadragesimali*. Cf. de iis, qui eum in abbazia receperunt SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, p. 225. — (2) DE TOCCO, *Vita*, c. 57, resp. 58. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 15. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 49. — (4) *Proc. inq. Neap.*, n. 15. Ideo locus hic « aula capitularis » esse debuit. — (5) PSALM. CXXXI, v. 14. *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 15, 19, 49, 80. DE TOCCO, *Vita*, c. 57, resp. n. 58. *Bulla can.*, p. 179. — (6) *Vita*, c. 57, resp. 58. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 42. — (7) SERAFINI, *L'abbazia di S. Fossanova*, p. 283, annot. 1: « Contrariamente alla tradizione locale, fissata almeno dal sec. xvi, e alla logica, gli *Acta Sanctorum* fanno morire S. Tommaso nella cella del Padre Abate, anzichè nella foresteria. A meno che nel sec. xiii gli abbati di Fossanova, anzichè abitare nell'interno del chiostro, non preferissero, per godere maggior libertà, necessaria al loro ufficio, di dimorare nella nuova costruzione addossata alla Foresteria ». Altare in illa cella erectum praebet opus caelatum a Bernini confectum. Repraesentatur apud L. FERRETTI, O. P., *Vita dell'Angelico Dottore S. Tommaso d'Aquino*, Roma 1923, p. 161: SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, p. 225: « Abbiamo da poco rivista, dietro la grande abside della chiesa di S. Maria di Fossanova, ciò che oggi ancora rimane dell'antica foresteria, dove nella piccola stanza - che fu poi in tempi più prossimi a noi ridotta a cappella e congiunta alla sala contigua nel secolo xvi dal Cardinale commendatario Aldobrandini - il Santo lasciò per l'eterna questa vita ». Loc. cit., p. 226, annotazione: « Angolo nord-ovest dell'edificio [della Foresteria], dove in una cella del piano superiore... nel 1274 morì S. Tommaso », cf. p. 264. Loc. cit., p. 223, communicantur versus humanistici in cellula obitus Aquinatis hodie adhuc legendi:

Occidit hic Thomas lux ut foret amplius orbi

Et candelabrum sic Nova Fossa foret.

Editus ardenti locus et non fossa lucerna

Hanc igitur Fossam quis neget esse Novam?

Ex tempore ineuntis aevi moderni habetur super parietem scriptio denotans, ad quae usque verba *Cantici Canticorum* interpretanda Thomas pervenerit.

batur, ita ut vires sensim perderet (1). In his diebus (2) gravescentis doloris non modo nullum ex servientibus turbavit, sed « imitandae quaeque patientiae exempla » (3) prae-buit, monachos moribus suis aedificans. Eximia caritate ducti propter magnam reverentiam, quam versus eum ob eius sanctitatis famam monstrabant, monachi ei serviebant (4). « Singuli ligna de silva, singuli quaeque illi opportuna voluntarie propriis humeris deferebant non aestimantes fore conveniens, si brutorum animalium humeri in portandis eidem rebus accomodis praestarent obsequia, qui tantarum virtutum praerogativa pollebat » (5). Non solius summae patientiae sancti Thomae, verum etiam mansuetudinis et humilitatis et benignitatis turbationis vel iracundiae nesciae monachi memores manserunt (6).

Thomas, qui ob caritatis in eum actus exhibitos humiliatum se sensit (7), ut grates referret suis benefactoribus, verbo suo voluit recompensare. Rogatu aliquorum monachorum, qui capere poterant, ut aliquid memoriale suae scientiae eis in fine relinqueret, breviter eis exposuit Canticum Canticorum (8). In textus sacri exegesi totum suae sapientis-

(1) *Proc. Can. Neap.*, n. 49. *Bulla can.*, p. 180 dicit: « perumper discrasiatius.... intrans monasterium ». Editiones bullae can. praeter nostras habent loco *discrasiatius* verbum *di(s)gressurus*. Etiam V. Ligiez O. P., qui Dñi P. A. Uccelli copiam partis *Proc. inq. Neap.*, apud Act. SS. Martii deficientis ex cod. Parisiensi traxerat, licet « essendo egli anche valentissimo paleografo » (cf. UCCELLI, *Due documenti*, p. 4) verbum *discrasiatum* de Aquinate Neapoli stante adhibitum, (UCCELLI *Due documenti*, p. 12) non intelligens ita scripsit: *diversatiatim* (sic). Atque Uccelli curam habet notare: Hoc vocabulum deest Cangio. — Utique in Du Cange nonnisi invenitur *discrasis* cf. DUCANGE-HENSCHEL, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, t. III, Niort 1884, p. 133: *discrasis* seu *discrasia*, intemperantia *δυσκρασία*. De infirmitate Aquinatis in eius vitae fine, cf. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 32-37, SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, p. 225, DE GROOT, *Het leven van den h. Thomas*, p. 371 s. — (2) *Proc. inq. Neap.*, n. 80: pluribus diebus. DE TOCCO, *Vita*, c. 52, resp. n. 58: « pluribus diebus gravatus amplius infirmitate »; *Proc. inq. Neap.*, n. 8: « ubi [Fossae novae] iacuit infirmus quasi per mensem »; *Bulla can.*, p. 180: infirmitatem... plurium dierum. — (3) *Bulla can.*, p. 180. — (4) *Proc. inq. Neap.*, n. 8; *Bulla can.*, p. 180. — (5) *Bulla can.*, p. 180; *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 15. DE TOCCO, *Vita*, c. 57, n. 58. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 15, 19, 49, 80. — (7) *Proc. inq. Neap.*, n. 8. DE TOCCO, *Vita*, c. 57, resp. n. 58. — (8) DE TOCCO, *Vita*, c. 57, resp. n. 58. Cf. DE GROOT, *Het leven van den h. Thomas*, pp. 371-374. M. SCHUMPP O. P., *Hat der hl. Thomas einen Kommentar zum Hohen Liede geschrieben?* Divus Thomas VIII (2. Reihe, 1921) pp. 47-55, De eadem re optimo argumento tractabit Ill^{mus} et R^{mus} D. Grabmann in sua proxima editione altera operis *Die echten Schriften*. M. GRABMANN, *Das Seelenleben des hl. Thomas von Aquin*, München 1924, p. 52.

simae animae desiderium unionis cum Deo intexuit. Ad quam ineffabilem unionem de hora in horam vehementius aspiravit.

Nimia debilitate deficere incipiens Sanctissimum Dei et Domini Iesu Christi corpus in cibum et viaticum sumendum ex corde postulavit (1). Solemniter id ei administratum est die 4 vel 5 martii (2). Abbas sacramentum ad cameram decumbentis detulit (3). In circuitu genuflexi sunt et conventus Cisterciensis monasterii et insuper numerus Fratrum Minorum (4), qui magna ex parte erant in comitatu Episcopi Tarracinensis Domini Francisci O. F. M., qui quoque advenerat (5) et deinde plures Fratres Ordinis Praedicatorum, qui ad nuntium de infirmitate Magistri Thomae (6) ex conventibus vicinioribus Anagnino et Gaetano (7) eum invisendi causa accurrerunt.

Collectis universis viribus a lecto surgens Thomas in terra genuflexus (8) imo prostratus (9) sanctissimum Sacramentum adoratione longa salutavit (10). Et devote in lacrimas profusus (11), multa verba decora eructavit (12), inter quae suae fidei confessionem (13) et illam celeberrimam sententiam: « Sumo te pretium redemptionis animae meae, pro cuius amore studui, vigilavi et laboravi (14). Ego de isto sacratissimo corpore Iesu Christi et de aliis sacramentis multa docui, multa conscripsi in fide Iesu Christi et sanctae Romanae Ecclesiae, cuius correctioni cuncta subicio et expono » (15).

Die altero unctionis oleum, exeuntium sacramentum Thomae dabatur. Et dum eam reciperet ipse respondebat in officio unctionis (16). Atque

(1) DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. n. 59. *Bulla can.*, p. 180. — (2) DE GROOT, l. c., p. 376 stat pro 4 martii. Cum autem Thomas suscepto viatico vixerit per tres dies et tertio die obiit, *Proc. inq. Neap.*, n. 49, iuxta antiquiorem modum computi primus dies ex tribus *quintus martii* esse potuit, vel saltem quartus martii esse non debuit, Ante susceptionem viatici forsitan confessio generalis Aquinatis P. Raynaldo facta ponenda est, cf. DE TOCCO, *Vita*, c. 63, resp. 64. — (3) DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. 59. (4) *Proc. inq. Neap.*, n. 49. *Bulla can.*, p. 180. — (5) DE TOCCO, *Vita*, c. 62, resp. n. 63. Cf. infra, p. 110. — (6) *Proc. inq. Neap.*, n. 49, *Bulla can.*, p. 180. — (7) A. TAEGIO O. P., *Dei insigniis Ord. Praed.*, copia Arch. Ord., fol. 147 Piperni ante annum 1330 conventum Ordo Praedicatorum non habuit, cf. *Analecta S. Ord. Praed.* Ann. III (1895), p. 95. — (8) *Proc. inq. Neap.*, n. 80. — (9) DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. n. 59. — (10) *Proc. inq. Neap.*, n. 80. DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. n. 59. — (11) *Proc. inq. Neap.*, nn. 10, 15, 19, *Bulla can.*, p. 12. — (12) *Proc. inq. Neap.*, n. 49. *Bulla can.*, p. 180. — (13) DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. n. 59. — (14) *Proc. inq. Neap.*, n. 80. DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. 59. — (15) *Proc. inq. Neap.*, nn. 49, 27, cf. n. 80. DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. 59. *Bulla can.*, p. 180 s. — (16) DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. n. 59: « petivit... die altera sacrae unctionis oleum ». Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 49. Thomam respondisse in officio unctionis testatur in *Proc. inq. Neap.*, n. 27.

tertio die (1) Magistri Thomae de Aquino anima fortis et lucida et innocens, mens angelica, pro semper amplexa est Deum, cui in terra credidit, quem amavit et toto affectu dilexit (2).

Accidit haec pretiosa mors (3) hora matutinali (4) diei septimi martii (5), quae erat feria quarta, anno 1274.

Lauda mater Ecclesia
Thomae felicem exitum
Qui pervenit ad gaudia
Per verbi vitae meritum (6),

IV.

Qui benefaciens et mirabilis vitam transegit Thomas nec mortuus benefacere praetermisit. Ad attactum corporis venerandi in lecto mortis adhuc iacentis Supprior abbatiae P. Ioannes de Florentino, caecitate laborans, visum recuperavit. Quod insigne beneficium Episcopus Tarracinensis Dominus Franciscus et plures Fratres Minores necnon P. Raynaldus et quasi centum monachi Cistercienses testati sunt (7).

Praeter hoc factum mirabile signa varia varii generis obitum Aquinatis secuta sunt eius vitae mirabilem virtutem indicantes. Quidam eremita sanctae vitae de Campania tempore mortis sancti Thomae quamdam stellam cadentem super monasterium Fossae Novae vidit et duas alias stellas descendentes, quae stellam illam magnam ad caelum sublevaverunt (8). Albertus Magnus Coloniae existens (9) et P. Paulus de Aquila O. P., Lector Neapolitanus (10), speciales illuminationes de transitu Thomae habuisse feruntur.

Durante processione, qua funus Aquinatis ex camera obitus ad ecclesiam portabatur, spectaculum pietatis singularis cantum et psalmodiam religiosorum interrumpit. Etenim Comitissa Francisca, clausuram ingredi non audens, ut cameram mortis intraret (licet hoc velut monasterii patroni

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 49. DE TOCCO, *Vita*, c. 58, resp. n. 59: « [recepta extrema unctione] post paululum autem suum spiritum Domino reddidit ». — (2) *Bulla can.*, p. 181. — (3) Cf. H. PETITOL, O. P., *La mort de S. Thomas. Vie Spirituelle*, X (1924), pp. 312-336. — (4) DE TOCCO, *Vita*, c. 65, resp. n. 66. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 10; DE TOCCO, *Vita*, c. 65, resp. n. 66. Cf. *Bulla can.*, p. 187. — (6) Ex hymno Laudum in festo S. Thomae Aquinatis. — (7) *Proc. inq. Neap.*, n. 50. DE TOCCO, *Vita*, c. 61, resp. n. 62. SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, p. 250. Cf. FEDELE, *Tra i monaci di Fossanova che videro morir S. Tommaso*, p. 187 inexacte Ioannem priorem habet. — (8) *Proc. inq. Neap.*, n. 75. DE TOCCO, *Vita*, n. 59, resp. 60 hanc visionem monacho Cisterciensi tribuit. — (9) *Proc. inq. Neap.*, n. 67. — (10) THOLOMAEUS LUCENSIS, *Hist. eccl.*, l. XXIII, c. 9. DE TOCCO, *Vita* n. 60, resp. n. 61.

coniux iuxta medii aevi morem facilius potuisset) petivit ab abbate ex gratia, ut defuncti corpus ad ostium Monasterii afferri faceret. Tunc ipsa cum aliis dominabus ardentis amoris et doloris singultu lugubre lamentum expressit (1).

Deinde in ecclesia monasterii exsequiae quam solemnissimae per abbatem et monachos venerabili Magistro ex Ordine Praedicatorum paratae sunt. Praeter Episcopum Tarracinensem et religiosos sanctorum Benedicti et Francisci et Dominici filios exsequiis intervenerunt etiam multi nobiles de Campania, « quorum quam plures traxerat carnalis affectio, cum plures habuisset praedictus Doctor in Campania consanguinitate coniunctos, multosque provocaverat fama scientiae, signa miraculorum et exempla sanctitatis et vitae » (2).

Expleto ritu funebri, quae de Aquinate mortalia erant, iuxta altare maius in ecclesia abbatiali tumultata sunt (3).

Fossa nova tunc suscipit
Thecam thesauri gratiae (4),

Post sepulturae officium Raynaldus de Piperno, cuius afflictionis excessum nonnisi beatus obitus sui Magistri temperabat, monacho ei inferente, surrexit in medio et summo affectu defuncti viri puritatem animi et cordis humilitatem praedicavit (5). Non scientiam Aquinatis laudavit, sed puritatem et humilitatem eius commoventibus verbis et gestu exaltavit, qui ad Dei visionem e vicissitudinibus temporalis cognitionis vocatus fuerat. Aliud de bono et optimo Fratre Thoma, sacrae Theologiae Doctore, eloqui in illa occasione vel noluit vel nescivit.

Versus ille e carmine Laudum in festo sancti Thomae

Manens doctrinae veritas
Et funeris integritas
Mira fragrans suavitas
Aegris collata sanitas.

egregios plures plausus memorat, quibus vita vitaeque Magistri Thomae studia Deo dante supernis approbationibus commendabantur.

(1) DE TOCCO, *Vita*, c. 62, resp. n. 63, SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 81. Prosequitur Guilelmus de Tocco, l. c.: « Quorum cum clamore gemitus cum longius personaret, mulus, cui praedictus Doctor insederat. de stabulo se, fracto fune, dissolvit, et nullo ducente appropinquans ad feretrum, mortuus sine alia infirmitate defecit: ut etiam in animalibus Deus ostenderet, quod magnum lumen Ecclesiae defecisset. Post haec delatum est corpus eius ad ecclesiam ». — (2) DE TOCCO, *Vita*, c. 62, resp. 63. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 81. — (3) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 20. *Bulla can.*, p. 182. — (4) Ex hymno Laudum in festo S. Thomae Aquinatis — (5) DE TOCCO, *Vita*, c. 63, resp. n. 64, cf. c. 28. resp. n. 29.

Iuvet de Aquinatis *doctrinae veritate* illud testimonium archiepiscopi Neapolitani Iacobi O. S. Aug. († 1307) (1) referre (2): « Plura scripta Magnorum et Doctorum per mortem eorum inveniuntur impugnata fore et lacerata; sed scripta ipsius Fr. Thomae, licet post eius mortem a multis et magnis impugnata fuerint et reprehensionum morsibus attentata; tamen numquam decrevit eius auctoritas sed semper invaluit et fuit diffusa ubique terrarum cum cultu et reverentia ».

Funeris integritas importat, corpus Thomae sacrum per plures decades annorum incorruptum exstitisse (3).

Mira fragrans suavis ex tumulo et sacris exuviis ascendebat, cum autumnali tempore anni 1274 eius sepulcrum et quidem secundum aperiretur (4). Per aliquod enim tempus corpus Aquinatis a primo tumulo timoris causa sublatum fuerat, ne corpus omnino a monasterio tolleretur. In illa translatione ex capella S. Stephani (5) ad priorem locum iuxta altare maius, percepta mira fragrantia sacrarum exuviarum, monachi missam de uno confessore cantarunt, cum incongruum reputarent, si missam *de Requiem* velut pro defuncto pro illo cantarent (6).

Aegris collata sanitas ponitur pro multis signis miraculisve in gratiam languentium, quae intercedente sancto Thoma Deus benigne operatus est. Praesertim in regione obitus et depositionis Aquinatis talia beneficia notata sunt. Magnus continuo confluentium fidelium in ecclesia monasterii Fossae Novae, qui vel gratias curationis vel opem Thomae in aliis indigentibus petierunt aut pro impetratis gratiis ex voto venerunt (7).

His mirabilibus rebus vita caelestis Aquinatis magis magisque attestabatur. Ideo ut triumphantem in caelis Ecclesiam devota in terris

(1) EUBEL, *Hierarchia catholica*, t. I, p. 359 Cf. infra p. 110. — (2) *Proc. inq. Neap.*, n. 83. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 52. DE TOCCO, *Vita*, c. 66-68, resp. 67-69. Quod eo magis considerandum est, quia Aquinas plenioris habitus fuerit et locus depositionis eius satis humidus, cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 80. DE TOCCO, *Vita*, c. 66, resp. n. 67. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 15, 20, 52. DE TOCCO, *Vita*, c. 66, resp. 67. *Bulla can.*, p. 182; FEDELE, *Fra i monaci di Fossanova*, p. 188. — (5) Cf. citationes sub 7. Capella S. Stephani non iuxta ecclesiam S. Mariae, sed versus meridiionalem partem monasterii aedificata est. « iuxta claustrum » Cf. DE TOCCO, *Vita*, c. 66, resp. 67. SERAFINI, *L'abbazia di Fossanova*, p. 265. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 52. DE TOCCO, *Vita*, c. 66, resp. n. 77. Aperitiones sepulcri Aquinatis institutae sunt etiam anno 1281, *Proc. inq. Neap.*, n. 52, *Bulla can.*, 182; et anno 1288, *Proc. inq. Neap.*, n. 20. DE TOCCO, *Vita*, n. 69, resp. n. 70. *Bulla can.*, p. 183 ss. *Historia canonizationis S. Thomae* infra p. 113s. De miraculis ope Aquinatis patratis numero plus quam tercenta, v. *Historia canonizationis S. Thomae* infra p. 146. — (7) *Bulla canonizationis* infra, p. 182-186.

militans subsequeretur (1), praehabitis Neapoli (2) et Fossae Novae (3) informationibus, glorioso actu diei 18 iulii 1323 Thomas de Aquino, O. P., sacrae Theologiae Doctor, Sanctorum catalogo adnumeratus est, annis ab eius obitu quinquaginta nondum elapsis.

*
* *

Huius viri integerrimi et sapientissimi ex hac vita transitum ad vitam aeternam ponderare melius non possumus quam perpendentes verba Ioannis XXII Papae, qui Thomam canonizavit, dicentis (4): « Laetetur itaque Ecclesia, exsultet Italia, parens Campania iucundetur, Praedicatorum sacer Ordo iam iubilet, religiosorum devotio concrepet, doctorum turba complaudat, animentur ad studia iuvenes, provecti non torpeant, senes delectentur in illis, omnes in humilitate proficiant, contemplationem non deserant, mandata Dei seduli exsequantur. Nam dedit illi cor ad praecepta et legem vitae et disciplinae (5). Et sapientia humiliati exaltabit caput illius (8). In medio enim Ecclesiae aperuit os eius et implevit eum Dominus spiritu sapientiae et intellectus, stolam gloriae induit illum (6). Nam veritas, quae Christus est, ipsa veris non fictis doctoribus pollicetur: Qui elucidant me, vitam aeternam habebunt » (7).

Roma (5), Via S. Vitale, 15.

P. ANGELUS WALZ, O. P.,
in Pont. Collegio Angelico Professor,
ex Provincia Teutoniae.

(1) Acta SS. Martii t. I, pp. 653 s., 684-714. *Historia canonizationis S. Thomae* infra, p. 116. — (2) *Historia canonizationis S. Thomae* infra p. 133 ss. — (3) *Bulla canonizationis* supra p. 139. — (4) ECCLESIASTICUS, c. XLV, v. 6. — (5) Ibid., c. XI, v. 1. — (6) Ibid., v. XV, c. 5. — (7) Ibid., c. XXIV, v. 31.

NEUES ZU DEM BRIEFE DER PARISER ARTISTENFAKULTÄT ÜBER DEN TOD DES HL. THOMAS VON AQUIN

Als ich vor kurzem eine neue Ausgabe des bekannten Briefes veranstaltete (1), welchen die Pariser Artistenfakultät wenige Wochen nach dem Tode des hl. Thomas an das Kapitel des Dominikanerordens gerichtet hat, war ich überzeugt, zum ersten Male den vollständigen Text jenes Schreibens zum Drucke befördert zu haben. Frühere Ausgaben (2) gingen nämlich auf unvollständige Handschriften (3) zurück; und erst auf grund von zwei neuen Handschriften ist es mir möglich geworden, die Lücken des bisherigen Textes auszufüllen. Ich hatte aber keine Ahnung, dass mir dazu schon damals eine dritte Textquelle zu Gebote stand, die zudem in einem mehrere Male neu aufgelegten Buche zu suchen war. In diesem Buche findet man, seit nahezu zweihundert Jahren, einen viel besseren Wortlaut des Briefes, als in den neuen Ausgaben von 1889 und 1900.

(1) A. BIRKENMAJER, *Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der mittelalterlichen Philosophie* (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters, XX, 5), Münster 1922, S. 2-5. — (2) Vor kurzem hatte ich endlich die Gelegenheit die seltene « editio princeps » mit meiner Ausgabe zu vergleichen; sie steht in dem Werke von STEPHANUS DE SAMPAYO, Lusitanus, *Thesaurus arcanus*, Parisiis 1586, fo. 1264 (! = 264) ro-265 vo und geht augenscheinlich auf eine Hs. des Valleoletanus-Typus zurück (vgl. unten S. 60 Anm. 5). FRANCISCUS SYLVIVS (vgl. mein zitiertes Buch, S. 1) gibt in seiner *Apologetica pro S. Thoma Aquinate oratio*, Duaci 1624, einen langen Auszug aus dem Briefe, nach der Ausgabe von 1586, wie er uns selbst belehrt (S. 71-75). — (3) Diese Handschriften sind uns bis auf eine erhalten; es sind dies (vgl. mein Buch, S. 2, Anm. 1): cod. Paris. lat. 11414, cod. Paris. lat. 14707 (die unvollständige Valleoletanushs, welche in der alten Bibliothek von St. Victor die Nummer 616 führte) und cod. Rom. Arch. Ord. Praed. A. 1 (III, 1). Unauffindbar ist zur Zeit die zweite von Echard benützte (und abgeschriebene) Valleoletanushs, welche in St. Victor mit der Nummer 278 bezeichnet war; die Vermutung von EHRLE, *S. Domenico, ecc.* (Estratto dalla *Miscellanea Dominicana in memoriam... S. Patris Dominici*), Roma 1923, S. 6, Anm., sie könnte mit dem heutigen cod. Paris. lat. 14457 identisch sein, bestätigt sich nicht. Wir besitzen dafür eine wenig berücksichtigte Handschrift des Valleoletanus im Archiv des Predigerordens zu Rom; vgl. P. DE LOE, *De vita et scriptis Alberti Magni* (Analecta Bollandiana, XIX, 1900, S. 257-287), S. 264.

Freilich handelt es sich dabei keineswegs um den lateinischen Urtext des Briefes, sondern lediglich um eine italienische Uebersetzung, die nach dem Urtheil ihres « editor princeps », Domenico Maria Manni, auf Fra Bartolomeo da S. Concordio (1264-1347) zurückgehen soll. Aus diesem Grunde hat sie Manni seiner Ausgabe (1) der *Ammaestramenti degli antichi* des Bartholomäus (2) angehängt; spätere Herausgeber (3) folgten seinem Beispiel. Sie scheinen dabei neue Handschriftenkollationen nicht ausgeführt zu haben; der Text also, welchen ich hier zum Abdruck bringe, geht auf die « sehr alte Handschrift » des Abtes Niccolò Bergiacchi zurück, welche für Manni massgebend war. Ich entnehme ihn den beiden Ausgaben, welche ich hier in Paris zur Hand habe und welche in den Jahren 1808 und 1829 erschienen sind (4).

« Lettera che mandò l'Università di Parigi al Maestro generale e a tutti i Provinciali e Frati radunati nel Capitolo generale de' Frati Predicatori, quando seppono che il glorioso Dottore S. Tommaso d'Aquino era morto.

« A' venerabili in Cristo Padri, Maestro e Provinciali dell'Ordine de' Frati Predicatori e a tutti i Frati radunati nel Capitolo generale a Leone sopra Rodone, il Rettore dell'Università di Parigi e Procuratori e gli altri Maestri che reggono a Parigi nell'arti liberali di fatto, salute in colui, il quale dispone tutte le cose salutevolmente e provvede saviamente a tutto l'universo.

« Con singhiottoso grido di tutta la Chiesa piangiamo con molte lagrime l'universale danno e il manifesto sconsolamento dello Studio di Parigi, e in comune abbiamo preeletto non senza cagione di fare lamento a questo dì. Guai chi darà a noi di potere ripresentare la lamen-
tanza di Geremia Profeta, il quale se così isconsolatamente piagneo la distruzione e (5) la (5) rovina della materiale città Gerusalem, noi accesi

(1) Diese Ausgabe erschien zu Florenz im J. 1734; sie lag mir nicht vor. —

(2) Ueber Bartholomäus und sein Werk *De documentis antiquorum*, welches er selbst ins Italienische übersetzte, vgl. QUETIF-ECHARD I 623-625 und besonders MANNI in dem Vorworte zu seiner Ausgabe, das auch in die späteren Ausgaben herübergegangen ist. Auch der Artikel über Bartholomäus bei FABRONI, *Memorie istoriche de più uomini illustri Pisani*, III, Pisa 1792, S. 109-146, geht grösstenteils auf Manni zurück. —

(3) Ueber die Ausgaben der *Ammaestramenti* vgl. FR. ZAMBRINI, *Le opere volgari* (quarta edizione), Bologna 1878, col. 593. — (4) *Ammaestramenti degli antichi raccolti e volgarizzati per F. Bartolomeo da S. Concordio Pisano dell'Ordine de' Frati Predicatori*, Milano 1808, in 8°. — *Biblioteca scelta di opere italiane antiche e moderne*. Vol. 231. *Ammaestramenti degli antichi raccolti e volgarizzati per F. Bartolomeo da S. Concordio dell'Ordine de' Frati Predicatori*, Milano 1829, in 16°. (5) Beide Ausgaben: della.

di maggiore zelo siamo tenuti a piagnere così dannoso danno della nostra nuova Gerusalem, cioè dell'universale Chiesa. Udita è la novella rapportante doloroso e lamentabile pianto, il quale sopra l'usato modo abbattendo i (1) menti di ciascheduno, dandone non udita estasia, e mettendone in un inestimabile (2) stupore, finalmente ha trapassato le nostre interiora e forato quasi a morte l'intime cose de' nostri cuori. Confessiamo bene, ch'appena siamo arditi d'aprirla, perocchè l'amore ne ritrae, ma il dolore e (3) la (3) forte angoscia ci costringe di dire, che (4) noi sapemo per comune rapportamento di molti e per certezze di novelle ch'il venerabile Dottore frate Tommaso d'Aquino è stato chiamato di questo secolo. Chi penserebbe che la divina provvidenza avesse permesso che la stella mattutina soprastante nel mondo, luce e splendore del secolo, anzi, per dire meglio, il vero luminare maggiore, che soprastava al dì, avesse sottratti i suoi razzi? Certo ragionevolmente giudichiamo che il sole ha sottratto il suo splendore e ha sostenuto ombrosa e non pensata oscuritate, da che il razzo di cotanto splendore è sottratto a tutta l'Ecclesia. E avvegnadiochè noi sappiamo che 'l Fattore della natura per ispezial privilegio (5) a tempo l'avesse concesso a tutto il mondo, nientedimeno se noi (6) ci volessimo accostare all'alturità di de' filosofi, pareva, che la natura singularmente l'avesse diputato a dichiarare le segrete cose di lei.

« E perchè stiamo indarno in cotali parole? Colui, il quale avvegnadiochè perseverantemente avessimo richiesto dal vostro Collegio del Capitolo generale dell'Ordine vostro fatto a Firenze, guai a noi non avessimo potuto impetrare, impertanto non essendo ingrati a ricordare tanto Clerico, tanto Padre e tanto Maestro, abbiendo noi divoto affetto con lui, il quale non potemo riavere vivo, per grandissimo dono umilmente addomandiamo l'ossa di lui già morto, perciocchè al postutto non si conviene ch'altro luogo o altra terra, se non quella di tutti gli Studj la nobilissima città di Parigi tenga sotterrate l'ossa di colui, il quale ella in primo notricò e allevò, e poi ricevette da lui medesimo notricamento e pascimento da non potere dire. Imperocchè se ragionevolmente la Chiesa fa onore all'ossa e alle reliquie de' Santi, non senza cagione pare a noi onesta cosa e santa, che il corpo di tanto Dottore sia avuto in perpetuale onore, acciocchè colui, le cui scritture fanno appo noi la fama perpetua, la perseverante memoria della sua sepoltura sì la confermi senza fine ne' cuori de' nostri successori.

(1) Ausgabe 1829: le. — (2) Beide Ausgaben: estimabile. — (3) Beide Ausgaben: della.
— (4) Ausgabe 1829: come. — (5) Ausgabe 1808: brivilegio. — (6) Beide Ausgaben: non.

« Ma sperando, che voi v'inchiniate a noi con effetto in questa addimandagione divota, umilmente preghiamo, che conciossiacosachè partandosi egli di qua, lasciasse senza compimento alcune scritture, che si pertengono a filosofia, le quali scritture furono cominciate da lui in Parigi, credendo noi, ch'ei le compiesse colà v'era stato trasposto per lo Capitolo, la vostra benevolenza procuri di raccomandarle a noi tostante, e specialmente il *Comento di Simplicio sopra il libro, che fece del Cielo e del Mondo*, e la *Sposizione di Timeo Platone*, e il *Libro de' condotti dell'acque* e quello *Di levare gl'ingegni in alto* (1), de' qua' libri ci avea fatta menzione per ispeciale impromessa di mandargli a noi. Simigliamente se alcuna cosa compose, che si appartengano a logica, siccome noi umilmente addomandammo da lui quando si partì da noi, la vostra larga benignità degni di raccomandarle anche al nostro (2) Collegio.

« E conciossiacosachè in questo malvagio secolo siamo posti a molti pericoli, siccome la vostra discrezione sa meglio, con divoti prieghi addomandiamo, che nel vostro Capitolo per ispeciale affetto comportiate noi coll'ajuto delle vostre orazioni.

« Data in Parigi, il mercoledì anzi Santa Croce di Maggio anni (3) Domini MCCLXXIV. Amen ».

Führt man nun einen Vergleich dieser italienischen Uebersetzung mit dem lateinischen Urtexte aus, so ersieht man fürs erste, dass die Uebersetzung an den beiden Stellen, an denen der wichtigste Unterschied zwischen meiner und den älteren Ausgaben besteht, mit den neuen Handschriften zusammengeht, welche ich benutzen konnte. Sie füllt also die Lücke Z. 9-13 (4) aus und bestätigt die Lesart « *Commentum Simplicii* » Z. 50. Im übrigen gibt der Vergleich zu folgenden Bemerkungen Anlass (5):

Z. 9 bestätigt der Uebersetzer die Lesart *Heu* gegen *Heu*, *heu* oder

(1) Ausgabe 1808: alti. — (2) Ausgabe 1808: questo. — (3) So in den beiden Ausgaben. — (4) Ich verweise immer auf die Zeilen meiner *lateinischen* Ausgabe. — (5) Als ein Gegenstück möge hier das Ergebnis einer Nachvergleichung der von meinen Vorgängern benutzten Handschriften: O(rd. Praed. Arch. A. 1), P(aris. lat. 11414) und V(alleoletanus = cod. Paris. lat. 14707), sowie der Ausgabe von Stephanus de Sampayo (s) mitgeteilt sein: *Ueberschrift*: Litera quam mittit universitas Parisiensis capitulo generali de morte fratris Thome O; Lietera quam misit universitas Parisiensis capitulo generali de obitu beati Thome ubi petit ossa et aliquos libros eius P; Litera quam misit universita (!) Parisiensis capitulo generali Fratrum Predicatorum de obitu beati Thome de Aquino ubi petit corpus suum et aliquos libros eiusdem doctoris V; Epistola universitatis Parisiensis super obitu D. Thomae Aquinatis et eius reliquiis s 1. magistris Vs 2. ac universis

Heu, heu, heu. - Z. 12. Die Vorlage des Uebersetzers scheint nach *Jerusalem* noch *videlicet* gehabt zu haben (wie D). - Z. 14 lag ihm die Lesart *deiciens* (DK) statt *deinceps* vor. - Z. 18 stand *multorum* gleich nach *relatu*, wie in B? - Z. 21 bestätigt der Uebersetzer die Lesart *et* anstatt des bisherigen *in*. - Z. 28. Das *singularmente* der Uebersetzung legt

fratribus] *om. s* 3. Luduni *V* et] *atque s* 4. Parisiis *s* 7. lachrinabiliter *s* 9. Heu, heu *PV*; Heu, heu, heu *s* possumus *P* ante lamentum] planctum et *P* 9-13. Qui... planctum] *om. OPVs* 13. qui] quod *s* 14. solitum] sibitum *s* in] *om. OP* 15. inextimabilem *Os* adductus *P* vicerum *P* 16. et quasi] *atque s* 17. quod] *om. V* trahit *V* 20. extimare *OP* 21. et] in *PVs* 23. Et plane *O* non] *om. s* inracionabiliter *O* solem] *om. s* 24. umbram *P* ac] *om. PVs* inopinatam] *om. Vs* 25. substractus *PVs* 26. ignoramus *s* nature] nostrum *s* 28. initi *P* simpliciter *PVs* naturam *s* 29. ad ... occulta] ad ipsius naturae (*om. V*) occulta elucidanda *Vs* 30. cur] cui (?) *P* talibus verbis *Ps* immoremur *PVs* Eum, quem] Cum *P*; Cum eum *Vs* 31. nostro *Vs* in] *om. Vs* (*P habet!*) 32. pro *O* ad] ac *P* 33. cleri *P* tanti (*ante patris*)] *om. s* memoriam] *om. Vs* 34. sed] *om. OPVs* 34-35. non ... ossa] *om. P* 35. ossa a vobis (*nobis s*) *Vs* humiliter] *om. s* 36. est] *om. P* terra] *om. O*; natio *PVs* 37. alius] *om. PVs* que] id *P* 38-39. nutrimenta] doctrine documenta *PVs* 39. ineffabilia (!) *s*; inestimabilia *V* eius humata] inhumata *PVs* teneat] habeat *PVs* 40. ossa sanctorum et reliquias *P* 41. post videtur] esse *P* tanti] tali *P* 42. honorem habere] penes nos haberi in (*om. P*) honore (*honorem PV*) *PVs* nos] *om. V* ipsorum *Ps*; ipsum *corr. ex* ipsorum *V* 46. petione (!) *s* 47. pertinencia seu spectancia *P* Parisiis *s* in suo recessu] *om. s* 47-48. reliquerat *PV*; relicta sint *s* 48. ea] *om. PVs* 49. procuretis *s* 49-50. simpliciter *P* 50. Commentum Simplicii] librum Simplicii *O*; super librum Simplicii *PV*; *om. s* librum] libros *s* 51. post Expositionem] libri *P* Thimey *PV* ac] *atque s* librum] *om. PVs* 53. qua] que (?) *O* simpliciter *O* 54. petimus *s* eodem] eo *s* ea] *om. PVs* 58. vestrorum *s* 60. volumus *V* 61. M^{mo} CC^{mo} LXIII^o *P*; 1273 *s*. - Diese Nachverglei chung zeigt u. a. die Nachlässigkeit, mit welcher Martène und Durand ihre Ausgabe veranstaltet haben; von den Lesarten, welche ich in meiner Ausgabe mit der Sigle M bezeichnet habe, gehen folgende nicht auf die Rechnung der von Martène-Durand benützten Handschrift V: 2. aggregatis. - 7. lacrymabiliter. - 17. noster. - 23. inutiliter. - 26. ignoramus - nostrum. - 28. *om.* natura. - 32. requisitum - instantius - tum. - 33. personam. - 34. retrahere. - 38. eo. - 40. etiam. - 43. ipsorum. - 45. *om.* hac. - 49. procuretis. - 51. et. - 52. rigendis. - Aber auch den beiden letzten Herausgebern, Denifle und Reichert, kann man einen ähnlichen Vorwurf nicht ganz ersparen, namentlich, was die Ausnützung der Handschrift O anbelangt. Vor allem gilt dies von der Lesart *librum Simplicii* (nicht *super librum Simplicii*) Z. 50, wo also die Handschrift meiner Emendation halbwegs entgegengeht. In derselben Zeile ist auch die Lesart von P: *simpliciter* zu beachten; ich zweifle nicht mehr (wie dies noch vor kurzem der Fall war, vgl. mein Buch S. 6 Anm. 1), dass man hier *similiter* lesen soll, und meine Ansicht wird bekräftigt durch die Beobachtung, dass das drei Zeilen weiter stehende *similiter* durch den Schreiber von O tatsächlich in *simpliciter* korrumpiert worden sei.

die Annahme nahe, ihre Vorlage habe hier *singulariter* und nicht *specialiter* gehabt; da nun die letztere Lesart einzig und allein das Zeugnis von O für sich hat, während alle anderen Handschriften *simpliciter* haben, so scheint es, dass *singulariter* die ursprüngliche Lesart gewesen sei. — Z. 34. Das *sed* fehlte offenbar in der Vorlage des Uebersetzers, wie in allen übrigen Handschriften (1). — Z. 35. Die Uebersetzung lässt *a vobis* aus, wie D. — Z. 36. Die Lesart *terra* (DK) wird bestätigt. — Z. 42. Wie die Mehrzahl der Handschriften, scheint die Vorlage des Uebersetzers *haberi* gehabt zu haben. — Z. 43. Die Lesart *ipsum* wird bestätigt. — Z. 54. Nach *vestra* stand in der Vorlage des Uebersetzers *larga*, wie in DK. — Z. 60-61. *Hanc ... sigillari* ist vom Uebersetzer übersprungen worden.

Im allgemeinen hat der Uebersetzer seine Vorlage gut verstanden; nur die literärgeschichtlich wichtigste Stelle, Z. 49-52 des lateinischen Textes, hat ihm ernstere Schwierigkeiten bereitet (2): keinen der drei dort genannten Titel hat er richtig wiedergegeben. Nicht destoweniger ist er auch hier ein ausgesprochener Zeuge für die Richtigkeit meines Textes und, eben dadurch, für die Richtigkeit meiner Exegese der Stelle.

Diese Exegese (ich muss sie hier ganz kurz zusammenfassen) bestand darin, dass ich jene drei in dem Briefe angegebenen Titel auf drei von Wilhelm von Moerbeke für Thomas von Aquino ausgeführte griechisch-lateinische Uebersetzungen bezog: den Kommentar von Simplicius über das Buch *De coelo*, den Kommentar von Proclus über den *Timaeus* und die *Pneumatica* Herons. Mein hauptsächlicher Beweisgrund für diese Exegese war der Vergleich zwischen dem Briefe und den Verzeichnissen der griechischen Handschriften, welche in den Jahren 1295 und 1311 der päpstlichen Bibliothek angehörten. Unter jenen Handschriften, welche sich — wie dies zuerst von Heiberg nachgewiesen wurde — wenigstens zu einem grossen Teil bereits um 1270 in der päpstlichen Bibliothek befanden und unter denen Wilhelm von Moerbeke Vorlagen für seine Uebersetzungen suchte, finden wir den Kommentar von Simplicius zu *De coelo* wieder, und ausserdem eine (anonyme) Pneumatik sowie den Kommentar von Proclus zu *Timaeus*. Ein positives Zeugnis für die Existenz einer von Wilhelm von Moerbeke ausgeführten Uebersetzung des einen oder des anderen der beiden letztgenannten Werke stand mir aber im J. 1922 noch nicht zur Verfügung.

(1) Die römische Handschrift O nicht ausgenommen; vgl. die vorangehende Anmerkung. Reichert hat also diese Emendation auf eigene Faust in den Text eingeführt. — (2) Ausserdem vgl. nur Z. 6 (des lat. Textes), wo der Uebersetzer den Genetiv *totius ecclesiae* auf *singultuoso clamore* bezieht, anstatt es mit *universale dispendium* zu verbinden (vgl. Z. 7: *Parisiensis studii manifestam desolationem*).

Heutzutage bin ich bereits im Stande ein solches Zeugnis vorzulegen, wenigstens für den Kommentar von Proclus (1). Ich habe es gefunden in dem grossen Werke von Heinrich Bate aus Mecheln (geb. 1246, gest. nach 1310), welches den Titel führt: *Speculum divinorum et quorundam naturalium* (2). Bate war ein naher Bekannter Wilhelms von Moerbeke; im J. 1274 widmete er ihm ein bemerkenswertes Schriftchen *Magistralis compositio astrolabii* und kein anderer Schriftsteller des ausgehenden XIII. Jahrhunderts scheint eine vollständigere Sammlung der von dem Dominikaner übersetzten Werke in seiner Bibliothek besessen zu haben, als dieser Domherr von Liège. Ganz lückenlos ist freilich auch diese Sammlung nicht gewesen; wir erfahren dies aus Bates eigenem Munde.

In lib. XI, cap. 12 des *Speculum* befasst er sich nämlich mit der Frage: « Quid in textu librorum Socratis et Platonis reperitur expressum de participatione? ». Er zitiert die seit altersher seinen Zeitgenossen zugänglichen Dialoge *Timaeus*, *Meno* und *Phaedo*, und fügt hinzu (3): « Verum in Parmenide Platonis, qui liber nondum apud nos communiter habetur, plura forsitan de his continentur, prout ab interprete illius seu translate dudum intellexi, qui mihi promiserat eum transmittere, sed morte preventus non transmisit ».

Es handelt sich hier ohne jeden Zweifel um eine Uebersetzung Wilhelms von Moerbeke; denn erstens kennen wir keinen andern griechisch-lateinischen Uebersetzer, welcher mit Bate befreundet gewesen wäre, und zweitens mangelt es nicht an Zeichen, welche auf Wilhelm als den Urheber der im cod. Digby 236 der Bodleiana erhaltenen Uebersetzung des Kommentars des Proclus zu Platos *Parmenides* hinweisen (4). Mit dem Kommentar hat er natürlich auch – stückweise – den Text Platos mitübersetzt, wie er dies für den Text des Aristoteles zu machen gewohnt war, so oft er einen Aristoteleskommentar übersetzte (5).

Nicht anders verfuhr er auch mit dem Kommentar des Diadochus zu *Timaeus*, wie wir dies gleich sehen werden. Es gilt jedoch vorerst nachzuweisen, dass er ihn tatsächlich übersetzt hat.

(1) Was meine Behauptung anbelangt, Wilhelm habe die Pneumatik Herons übersetzt, so kann ich mit besonderer Freude feststellen (Dez. 1924), dass Haskins meine Gründe vollkommen beweiskräftig findet (CH. H. HASKINS, *Studies in the history of mediaeval science*, Cambridge 1924, S. 183). — (2) Ueber Heinrich Bate und sein gegen 1301 vollendetes Werk vgl. A. BIRKENMAJER, *Henri Bate de Malines*, Cracovie 1923. — (3) Bibl. St. Omer, cod. 587, fo. 190-vo col. 1; cod. 588, fo. 204-ro col. 1. — (4) Vgl. mein zitiertes Buch S. 17-18. Ein zweites Exemplar dieser Uebersetzung liegt in cod. Cusan. 186 vor. — (5) Den mittelalterlichen Uebersetzungen der Aristoteleskommentare gedenke ich eine besondere Abhandlung zu widmen.

Dieser Nachweis ergibt sich aus dem folgenden: Bate führt eine längere Textstelle aus einer griechisch-lateinischen Uebersetzung jenes Kommentars an; er sagt uns zwar nicht ausdrücklich, diese Uebersetzung sei von Wilhelm von Moerbeke, seine engen Beziehungen zu diesem Gräzisten drängen aber eine solche Annahme auf, besonders wenn man jenes in Betracht zieht, was er über die Uebersetzung des *Parmenides* berichtet; diese Annahme wird bestätigt durch die sprachliche Analyse der Uebersetzung; sie wird bekräftigt durch den Umstand, dass Proclus ein Lieblingsverfasser des neuplatonisierenden Bruders Wilhelm war (1); das Vorhandensein einer griechischen Handschrift des Kommentars in der päpstlichen Bibliothek verleiht dieser Annahme einen besonders hohen Grad der Wahrscheinlichkeit und, wenn wir endlich in dem Briefe der Artistenfakultät einer « *Expositio Timei Platonis* » in dem engsten Zusammenhange mit dem nachweislich von Wilhelm übersetzten Kommentar von Simplicius zu *De coelo* begegnen, so haben wir volles Recht zu behaupten, dass es sich dabei um den ebenfalls von Wilhelm übersetzten Kommentar von Proclus zu *Timaeus* handelt.

Wie lautet nun das von Bate überlieferte Fragment? Ich will es sogleich in seinem vollen Wortlaut mitteilen, muss jedoch zuvor die Form erklären, in welcher ich es tue. Zu diesem Zwecke mag der Leser daran erinnert werden, dass ich bereits in meinem Buche von 1922 ein längeres Stück einer griechisch-lateinischen Version des Procluschen Kommentars zu *Timaeus* mitgeteilt habe (2). Es war dies der Anfang einer Uebersetzung, welche uns durch den jungen cod. Voss. lat. Fol. 100 der Universitätsbibliothek zu Leiden überliefert worden ist. Ich glaubte annehmen zu können, diese Uebersetzung stelle eine Umarbeitung der von Wilhelm ausgeführten vor (3).

Diese Behauptung erfuhr Widerspruch von der berufensten Seite: P. Fr. Pelster S. J. in Rom, dem wir so viel neues und wertvolles über fast alle Fragen verdanken, welche sich heutzutage auf dem Felde der Literärgeschichte der mittelalterlichen Philosophie kreuzen, äusserte sich (brieflich) gegen die Zuweisung der in der Leidener Handschrift enthaltenen Uebersetzung an Wilhelm von Moerbeke, indem er vor allem die Unterschiede in dem Gebrauch von Partikeln betonte. Diese Unterschiede sind mir natürlich nicht entgangen (4), ich legte sie jedoch einem unberufenen « Korrektor » zur Last.

Diese Hypothese lasse ich heute mit derselben Freude fallen, mit der

(1) Vgl. mein zitiertes Buch S. 17. — (2) *A. a. O.* S. 12-13. — (3) *A. a. O.* S. 19. — (4) *A. a. O.* S. 19, Anm. 3.

ich das tatsächliche Dagewesensein einer von Wilhelm ausgeführten Proclusübersetzung durch seinen Freund Bate bestätigt sah - jener Uebersetzung, deren Existenz ich durch alleinige Kombination von zwei Titeln erschlossen hatte. Denn wozu diente mir eigentlich jene Hypothese? Um einem « *embarras de richesse* » aus dem Wege zu gehen. Ist es denn nicht viel schwieriger an die Existenz von zwei verschiedenen Proclusübersetzungen im lateinischen Mittelalter zu glauben, als an die Existenz einer einzigen? Eine von der Wilhelmischen unabhängige Uebersetzung musste also notwendig zu einer Nebenbuhlerin der von mir behaupteten werden, solange diese letztere nicht aufgefunden war.

Heutzutage liegt die Sache ganz anders: dank dem Zeugnisse Heinrichs von Mecheln können wir die Existenz einer griechisch-lateinischen Uebersetzung des Proclusschen Kommentars zu *Timaeus* vor 1300 nicht mehr bezweifeln. Bate führt sie dreimal an, hat aber immer einen und denselben Text vor den Augen, das Vorwort des Diadochus zu dem II. Buche seiner Erklärung, wenngleich das Zitat an allen diesen Stellen nicht von gleicher Länge ist. Das längste Stück finden wir im 10 Kapitel des XXIII Buches (1); es entspricht mehr als 5 Seiten der Ausgabe von Diehl (vol. I, p. 214, lin. 13-26; p. 207, lin. 21 - p. 212, lin. 28). Das Zitat im lib. XI, c. 24 macht ungefähr ein Drittel jenes längsten aus (2), und das dritte Zitat (lib. XXIII, c. 25) gibt nur einen Satz wieder (3).

Die jetzt folgende Ausgabe stützt sich also, was den Anfang und den Schluss des Textes betrifft, allein auf das XXIII Buch des *Speculum* (4); für das Mittelstück (S. 67, Z. 32 - S. 69, Z. 27 der Ausgabe) sind auch die Varianten des XI Buches angegeben (5). Zum Vergleich steht in der zweiten Spalte das entsprechende Stück aus dem cod. Vossianus; man sieht, dass es sich tatsächlich um eine unabhängige Uebersetzung handelt. Was in der einen oder andern Uebersetzung fehlt, wird durch spitze Klammern angedeutet; Glossen sind *kursiv* gedruckt.

(1) Der Contextus lautet: « Sane Proclus in commento prefatum sermonem Socratis exponens et Platonis in Thimeo tamquam in persona Thimei loquentis: *O Socrates* - inquit - *hoc vel hic ... copulari possibile* ». — (2) Der Contextus lautet: « Unde super Thimeum in commento Proclus ipsemet: *Omnia* - inquit - *entia deorum ekgona ... ipsis largiens* ». — (3) Cod. St. Omer 587, fo. 441-ro col. 1; cod. St. Omer 588, fo. 466-ro col. 2: « Item in commento super Thimeum: *Entium* - inquit - *unumquodque a diis subsistit; procedentia autem omnia a diis non exierunt ab ipsis, sed irradicata sunt in ipsis* ». — (4) Die beiden von mir benutzten Handschriften gehören der Stadtbibliothek zu St. Omer an und sind Abschriften eines und desselben Archetypus; die Nr. 588 ist dabei um ein geringeres besser als die Nr. 587. Deshalb ist a = cod. 588, fo. 447-vo col. 2 - 448-vo col. 1, und b = cod. 587, fo. 425-ro col. 1 - vo col. 2. — (5) Hier ist c = cod. 588, fo. 212-ro col. 2 - vo col. 1; d = cod. 587, fo. 198-vo col. 2 - 199-ro col. 1.

Traductio Morbecae (m).

O Socrates, hoc *vel hic* profecto omnes, quicumque etiam secundum modicum sobrietate participant, in omnis inchoatione etiam parve rei deum semper invocant.

- 5 Oportet itaque pre aliis omnibus nos de oratione aliquid scire manifestum, que substantia ipsius et que perfectio et unde indita est animabus. Porphyrius quidem enim philosophus determinans, qui qui-
10 dem antiquorum opportunam dixerunt orationem, qui autem non, circumduxit nos ad alias et alias opiniones, dicens, ut summarim est dicere, quod nec qui prima indeitate laborabant, curabant de eo qui
15 ab oratione profectu, quique non esse dicebant deos, nec qui secunda, quicumque providentiam evertunt deos esse dantes, nec qui et esse et providere ipsos concedebant, omnia autem ab ipsis ex
20 necessitate fieri: contingentibus enim et aliter fieri non entibus interimitur orationis utilitas; quicumque autem et esse et providere aiunt ipsos et multa eorum, que fiunt, contingere et aliter habere, isti
25 et orationes merito suscipiunt et vitam nostram dirigere confitentur. Et etiam apponit *ipse Porphyrius*, quod studiosis oratio maxime convenit, propterea quod copulatio ad divinum est, *ipsa scilicet ora-*
30 *tio*, simile autem simili copulari amat, diis autem studiosus maxime similis, et quia in custodia existentes ad virtutem conantes et a corpore velut carcere comprehensi obsecrare deos debent pro ea que
35 hinc translatione, et quia ut pueros a patribus abstractos orare convenit pro re diti ad veros nostros patres deos, et quia velut sine patribus et sine matribus videntur esse non dignificantes orare nec
40 converti ad meliores, et quia in omnibus

Traductio Lugduno-Batava (l).

Textus: Sed, o Socrates, omnes quicumque et mediocriter participes prudentiae sunt, deum profecto invocant in momento cuiuslibet rei etiam minime.

Oportet ergo nos ante omnia alia de voto scire aliquid manifesti, et quatenam sit eius substantia et quae perfectio et undenam datum sit animabus. Nam philosophus Porfirius diffiniens, quinam antiquorum probaverunt votum et qui non, circumducit nos ad alias atque alias opiniones dicens, ut breviter dicatur, quod neque egrotantes prima impietate, hoc est negantes omnino deos esse, admittunt utilitatem voti, nec qui secunda, id est qui concedunt quidem deos esse, providentiam vero non, nec qui et esse concedunt et providere deos, omnia tamen de necessitate ab ipsis fieri: de illis autem utilitatem, qui vero et esse voverunt, nullam dicunt esse utilitatem; qui vero et esse et providere dicunt deos, multa tamen eorum, quae fiunt, posse et aliter se habere, isti merito et vota probant, quae corrigere vitam nostram fatentur. Ad haec adiungit *Porfirius*, quod votum maxime convenit studiosis, cum ad divinitatem coniunctio sit, nam et simile simili coniungi solet, diis vero studiosus simillimus est, et quia qui virtuti adherent et inclusi in corpore tanquam carcere custoditi indigere deorum debent de transitu ab illo, et quod quemadmodum pueris convenit deprecari patres, a quibus evulsi sunt, sic nobis deprecari convenit deos, qui veri patres nostri sunt, et quod sine patre et sine matre esse videntur, qui vovere non dignantur neque convertere deos ad se, et quod et in omnibus gentibus qui

1 post Socrates] (inquit) ab omnes] corr. in mos est a; mos est b

4 invocant] invocare ab

16 nec] neque b

23 quicumque] quibuscumque ab

28 oratio] omnino ab

18 deos] sic codex; forte leg. eos

20-21 de... voverunt] sic codex

22 utilitatem] inutilitatem codex

24 posse] possunt codex

30 simillimus] simillianus (sic) codex

gentibus qui sapientie conservierunt circa orationes studuerunt, Indorum quidem Bragmanes, Persarum autem Magi, Elinum autem *id est Grecorum* theologi, qui
 5 et ritus statuerunt et misteria; Caldei autem et aliud divinum coluerunt et ipsam deorum virtutem deum dicentes venerati sunt, multum opus habentes propter virtutem preferre sacram religionem; et su-
 10 per hec omnia, quia partem existentem totius convenit opus habere totius, omni enim que ad totum conversio salutem exhibet: sive igitur virtutem habeas, obsecrandum tibi id, quod totam virtutem
 15 prehabet, quod enim omne bonum est, causa erit et tibi boni convenientis tibi; sive corporale aliquid queris bonum, est que totius corporis contentiva virtus in mundo, inde igitur necesse advenire (etiam
 20 partibus) quod perfectum. Sic quidem Porphyrius, ut breviter dicere est. Divus autem Iamblichus <

 > protestatur et virtutem ora-
 25 tionis et perfectionem mirabilem quandam et supernaturalem et omnem excedentem spem. Convenit autem nos, ait Porphyrius, ad magis consuetum audientibus et notius sermonem reducentes illius intelle-
 30 ctum planum facere et Platoni consonos tradere de oratione sermones. Incipiendum ergo hinc. Omnia entia deorum sunt ekгона *id est genimina* et producuntur ab ipsis immediate omnia et collocantur
 35 in ipsis. Non enim solum secundum continuitatem processus rerum perficitur, semper hiis que deinceps a proximis causis subsistentibus, sed et per se a diis sunt quacumque generentur omnia, etsi
 40 remotissime a diis esse dicantur, etiam si

sapientia antecesserunt alios circa votum studuerunt, apud Indos quidem Brachmanes, apud Persas autem Magi, apud Grecos autem maximi theologi, qui et festa instituerunt et misteria; Caldei vero et aliter deum coluerunt et ipsam deorum virtutem deam nuncupantes venerati sunt, in quo constat eos minime contempsisse religionem propter virtutem; et super haec omnia *dicit*, quod cum pars universi simus, indigere nos universo necesse est, unicuique enim conversio ad universum prebet salutem: sive ergo virtutem habeas, deprecandum est tibi illud, quod totam virtutem presumpserat, omne enim bonum causa erit et tibi boni, quod ad te pertinet; sive corporeum aliquid bonum queris, est potestas, quae continet omne corpus in mundo, ab illa ergo necesse est pervenire et partibus perfectionem. Haec quidem Porphyrius, ut breviter dicam, *sentit*. Divinus vero Iamblicus talem historiam non pertinere reputat ad propositum..... Tradit autem potestatem voti et perfectionem mirabilem quandam et supranaturalem et superantem omnem spem. Nos autem oportet ad magis consuetum et magis cognitum sermonem transferentes et mentem illius manifestam facere et rationes de voto assignare consonantes Platoni. Hinc ergo incipiendum est. Omnia entia a diis genita sunt et immediate omnia ab ipsis producuntur et in ipsis collocantur. Non enim solum perficitur processus rerum secundum continuitatem eo, quod quae subsistunt semper succedant a continguis causis, sed et inde a diis est, ubi generantur omnia, licet dicantur longissime esse a diis, etiam ma-

19-20 etiam partibus] *om. ab*

22-24 post Iamblichus] *desunt* τὴν μὲν τοιαύτην...

σφζόντων (Diehl 209, 1-7).

32 Omnia] *Hic incipiunt ed* post omnia] (inquit) *ed sunt] post genimina ed*

40 a diis] *om. ab*

1 antecesserunt] antecederunt *codex*

13-14 habeas] habens *codex*

27-28 magis consuetum] *bis exhibet codex*

ipsam dixeris materiam; a nullo enim abest
divinum, sed omnibus ex equo adest. Pro-
pter quod, et si ultima accipias, et hiis
quod divinum presens invenies; est enim
5 ubique ipsum unum, secundum quod en-
tium unumquodque a diis subsistit. Pro-
cedentia autem omnia a diis non exie-
runt ab ipsis, sed irradicata sunt in ipsis;
quo enim utique et exirent diis omnia
10 comprehendentibus et preaccipientibus et
in se ipsis habentibus? Quod enim ultra
deos, hoc nequaquam ens est. Omnia au-
tem entia in giro circumplexa sunt a diis
et in ipsis sunt. Miro igitur quodam modo
15 et provenerunt omnia et non provenerunt.
Non enim abstracta sunt a diis; neque
enim essent utique abstracta, quia et
omnia ekgona *id est genimina* a patribus
abstracta ad immensitatem mox decur-
20 runt non entis; sed collocantur in ipsis,
scilicet diis, et, ut totum dicatur, sibi
ipsis quidem processerunt, manent autem
diis. Quoniam autem profecta et converti
oportebat imitantia deorum expressionem
25 et ad causam versionem, ut secundum
consumativam trinitatem et hec disposita
iterum a diis contineantur et primis
unitatibus secundam quandam susci-
pant ab ipsis perfectionem, secundum
30 quam converti possint ad bonitatem
deorum, quatenus radicania princi-
pium in diis per conversionem rursus
in ipsis firmentur, facientia circuli
quendam hunc a diis incipientem
35 et in deos terminantem. Omnia igitur
et manent et convertuntur in deos,

teria ipsa; a nullo enim distat divinitas,
sed omnibus ex equali adest. Ideo et si
extrema sumpseris, et illis divinitatem
adesse invenies; est enim ubique unum,
circa quod unumquodque entium ex
diis subsistit. Cum autem omnia pro-
cesserint a diis, non exeunt ab illis,
sed in ipsis irradicata sunt; quo
enim exire possint, cum omnia dii
comprehendant et preoccupent et in
se ipsis habeant? Quod enim ultra
deos est, nullo modo ens est. Omnia
vero quae sunt, circumdantur a diis
et in ipsis sunt. Mirabiliter ergo et
processerunt omnia et non processe-
runt. Non enim evulsa sunt a diis;
evulsa enim ab ipsis non essent,
nam et omnia genita evulsa a pa-
rentibus suis statim ad maximum hia-
tum currunt non entis; sed in ipsis
quodammodo collocantur et, ut collectim
dicam, quantum ad se ipsa procedunt, ma-
nent autem diis. Sed postquam processe-
runt, oportebat ipsa et converti imitantia
apparentionem deorum et conversionem
ad causam, ut secundum profectricem tri-
nitatem et haec ordinata iterum a diis
contineantur et a primis unitatibus secun-
dam quandam suscipiant ab ipsis perfe-
ctionem, secundum quam possint converti
ad bonitatem deorum, ut a principio in
diis irradicata per conversionem iterum
in ipsis nitantur, circulum quendam fa-
cientia istum, qui a diis incipit et in ipsis
desinit. Omnia ergo et manent et conver-
tuntur ad deos, accipientia hanc ab ipsis

1 ipsam] *om. cd*

11 ipsis] *om. cd* Quod] Quid *d*

12 ens est] *est ens cd*

18 id est genimina] *om. cd*

21 scilicet diis] *om. cd*

23 profecta] *perfecta a*

24 post oportebat] *et cd*

28 unitatibus] *imitantibus vel innitentibus cd*

29 secundam] *secunda cd*

32 rursus] *rursus a*

35 post igitur] *(inquit) cd*

36 in] *ad ab*

4 unum] *corr. ex ens*

20 currunt] *curunt codex*

28 unitatibus] *imitantibus (sic) codex*

29 suscipiant] *susciunt codex*

31 in] *a codex*

hanc accipientia ab ipsis virtutem et duplicia sinthemata *id est componimenta* secundum substantiam suscipientia, hec quidem, ut ibi maneant, hec autem, ut
5 convertantur profecta. Et hoc non in animabus solum, sed et in consequentibus inanimatis promptum est speculari. Quid enim aliud est et hiis compassionem ad alias et alias virtutes inoperans, quam
10 sortita esse symbola a natura, hec quidem ad aliam, hec autem ad aliam convenientia deorum catenam? Desuper enim et ab ipsis diis exorta natura et distributa circa deorum ordines imponit et corporibus
15 sinthemata convenientie ad deos ipsorum, hiis quidem Solaria, hiis autem Lunaria, hiis autem alterius alicuius deorum, et convertit et hec ad deos, hec quidem ut ad deos simpliciter, hec autem ut ad hos
20 deos, consummans sui ipsius geniminata secundum aliam et aliam deorum proprietatem. Hec igitur multo prius et conditor circa animas operatus est, dans ipsis et manendi et convertendi sinthemata et
25 secundum ipsum unum quidem collocans ipsas, secundum intellectum autem conversionem ipsis largiens. Ad hanc autem conversionem oratio maximam exhibet efficaciam symbolis indicibilibus deorum,
30 que animarum pater seminavit in ipsis, deorum beneficentiam trahens in se ipsam et uniens quidem orantes illis, ad quos orant, copulars autem et deorum intellectum ad
35 orantium sermones, movens autem voluntatem perfecte bona continentium in se ipsis ad sine invidia ipsorum largi-

potestatem et duo signacula haec secundum substantiam suscipientia, hoc, ut illic maneant, hoc autem, ut postquam processerunt, ad illos convertantur. Et haec non solum in animabus, verum etiam in sequentibus inanimatis videre licet. Quid enim est, quod et in ipsis operatur compatiendam ad alias et alias potestates, quam a natura sortiri signacula haec, quorum haec quidem appropriant ad hanc deorum seriem, illa vero ad aliam? Desuper enim et ab ipsis diis natura dependens et distributa circa deorum ordines imponit et corporibus signacula familiaritatis deorum ad ipsa, his quidem Solaria, illis vero Lunaria, et illis alterius deorum alicuius, et convertit et haec ad deos, haec quidem ut ad deos simpliciter, haec autem ut ad istos deos, < > secundum aliam et aliam proprietatem deorum. Haec ergo multo prius et creator in animabus operatus est, duo signacula permanendi et convertendi < > eas, in mente autem conversionem ipsis largitus est. Ad hanc ergo conversionem votum confert plurimum per signa quaedam secreta deorum, quae pater animarum in ipsis seminavit, trahens ad illas beneficentiam deorum et uniens quidem voventes cum illis, quibus vovent, coniungens autem et mentem deorum ad verba voventium, movens autem et voluntatem eorum, qui bona perfecte in se ipsis continent, ad dandum ea liberaliter, et arti-

1 ipsis] hiis ab

5 profecta] perfecta ac

5-6 non ... solum] non solum in animabus cd

10 symbola] simbola cd

12 catenam] catenam abcd

14 deorum ordines] om. ab

20 geniminata] germinata a in mg (geniminata in textu)

22 post igitur] (inquit) cd

27 largiens] Hic desinunt cd post autem] (inquit) ab

3 maneant] maneat codex

11 appropriant] apropiant codex

20-21 post deos] desunt τελεώσασα τὰ εαυτῆς γεννήματα (Diehl 210, 25-26)

25-26 post convertendi] desunt δοῦς.... ἰδρύσας (Diehl 210, 28-29)

tionem, fiduciaque divina existens condi-
trix et omnia nostra diis illocans. Pream-
bula sunt itaque perfecte et vere existentis
orationis, primo cognitio divinorum ordi-
5 num omnium, ad quos accedit orans: non
enim utique convenienter accedet, qui ne-
sciverit proprietates ipsorum. Propter quod
et logion circumscintillantem intuitum
primum habere ordinem in sacra religione
10 constituit. Secundo autem post hanc con-
venientia secundum nostram assimilatio-
nem ad divinum omnis puritatis, castitatis
discipline, ordinis, per quam nostra addu-
cimus ad deos, trahentes eam que ab ipsis
15 benivolentiam et animas nostras inclinantes
ipsis. Tertio autem contactus, secun-
dum quem attingimus divinam substantiam
summo anime et conuimus ad ipsam.
Super hec autem emplasis *id est quasi*
20 *familiaritas* - sic enim ipsam vocat logion:

Igni enim homo appropinquans *divino*
divinitus lumen habebit -
maiores communionem nobis exhibens
et preclariorem participationem deorum
25 luminis. Ultimo autem unio, ipsi uni
deorum quod unum anime illocans et
unam operationem faciens nostramque et
deorum, secundum quam nec nostrorum
ipsorum sumus, sed deorum, in divino
30 lumine manentes et ab ipso in giro cir-
cumtenti. Et hoc ultimum est (optimum)
veracis orationis, ut coniungat conver-
sionem mansioni et omne profectum ab
ipso uno deorum rursum illocet ipsi uni
35 et quod in nobis est lumen deorum lu-
mine ambiatur. Non igitur parva aliqua
pars est oratio totius ascensus animarum,
nec virtutem habens sine indigentia est
eorum que ab oratione proveniunt bono-
40 rum, sed totum contrarium ascensus per
ipsam consummatur et cum hac et summa
virtutis que circa deos vacatio. Univer-

flex existens divinae persuasionis et om-
nia nostra in diis collocans. Precedit
autem perfecte et vere existens votum,
primum cognitio divinorum ordinum om-
nium, ad quos accedit vovens: aliter
enim non proprie accederet, ignorans pro-
prietates illorum. Ideo et eloquium pre-
cipit habere in sacro ritu ordinem pri-
mum in mente, quae fovet et calefacit.
Post hanc familiaritas secundum simili-
tudinem nostri perfecte puritatis ad deum,
quae puritas quidem est munditia, erudi-
tio, ordo, per quem nostra diis offeri-
mus, trahentes ab ipsis benignitatem
et animas nostras substernentes ipsis.
Tertio coniunctio, per quam attingimus
substantiam divinam cum summitate
anime et ad ipsam inclinamur. Post
propinquo secundum eloquium - dicit
enim:

Mortalis propinquans igni lumen di-
vinitus habebit -
quae *propinquo* maiorem dat nobis
communionem et clariorem participatio-
nem divini luminis. Ultimo unio, in
ipso uno deorum unum animae col-
locans et unam operationem nostri
deorumque faciens, secundum quam
nec nostri amplius sumus, sed deo-
rum, in divino lumine manentes et
ab ipso circumdati. Et hic finis opti-
mus est veri voti, ut coniungat conver-
sionem cum mansionem et omne, quod
procedit ab uno deorum, iterum in uno
collocet, et lumen, quod in nobis est,
comprehendat deorum lumine. Non ergo
parva portio est votum totius ascensus
animarum, nec qui virtutem habet, non
indigens est bonorum, quae a voto prove-
niunt, sed totum oppositum per hoc ascen-
sus eius perficitur et cum hoc et caput
virtutis est circa deos pietas. Omnino au-

14 deos] eos *ab*

25 luminis] habens *ab*

28 nec] neque *b*

31 optimum] *om. ab*

2 Precedit] Precedi *codex*

17 summitate] sumitate *codex*

21-22 divinitus] divinitu *codex*

saliter autem nec alium orare convenit, quam bonum differenter, ut ait Atheniensis xenos; hinc profecto insignissimum fit ad felicem vitam colloqui diis.

5 Pravis autem contraria horum nata sunt: immundo enim mundum attingere illicitum. Oportet itaque debite oraturum propicios facere <deos> et excitare in se ipso circa deos meditationes – nam quod benivolunt meliorum primum est inchoatorium participationis ipsorum – et indesinenter occupari ea, que circa divinum religione:

15 < > –

et ordinem divinorum operum servare immotum virtutesque a generatione purificativas et sursum ductivas preiacere et fidem et veritatem et amorem, hanc illam trinitatem, et spem bonorum, immutabilem susceptionem divini luminis et ekstasim ab omnibus aliis idoneitatibus, ut solus aliquis deo soli assit et non cum multitudine ipsi uni copulare se ipsum conetur; totum enim contrarium talis operatur et elongat se ipsum a diis: ut enim illicitum cum non ente ipsi enti sociari, sic nec cum multitudine ipsi uni copulari possibile.

tem non ad alium pertinet vovere, preterquam ad precipue optimum, ut dicit Atheniensis amicus; quorum utilissimum fit ad vitam beatitudinis conversari cum diis. Malis vero contraria his omnibus fiunt: nam purum tangi ab impuro nefas est. Oportet ergo illum, qui generositer capescere velit votum, propicios reddere sibi deos et excitare in se ipso cogitationes de diis – nam benignitas eorum primum est partus suae participationis – oportet et incessanter adherere divinis ritibus:

Nam miranti mortali beati fiunt ceteres –

reservare etiam oportet immutabilem ordinem operum divinorum et proferre virtutes purgantes a generatione et reducens ad superos et fidem et veritatem et amorem, illam inquam trinitatem, et spem bonorum et susceptaculum inconvertibile divini luminis et excessum ab omnibus aliis exercitiis, ut solus aliquis cum deo solo sit et non se ipsum coniungere uno tentet cum multitudine; talis enim totum oppositum facit et a diis se ipsum removel: quemadmodum enim nefas est cum non ente conversari enti, sic nec cum multitudine uni se ipsum coniungere possibile est.

2-3 Atheniensis xenos] Atherienis yenos ab

7 debite] debere ab

8 deos] om. ab

14-15 Desunt Δηθύνοντι...τελέθουσιν (Diehl 212,

17-18)

16 et ordinem] om. a

19 hanc] hunc a

22 aliis] om. b

23 assit] adsit b

4 beatitudinis] biatitudinis codex

14 beati] biati codex

17 proferre] profere codex

26 oppositum] opificum (sic) codex

Eine eingehende philologische Würdigung der beiden Uebersetzungen gehört nicht an diese Stelle. Oder vielmehr: sie würde an diese Stelle gehören, wenn sie im Stande wäre, uns über den Ursprung der rätselhaften Uebersetzung *l* zu belehren. Vergleicht man nämlich zuerst die Uebersetzung *m* mit dem griechischen Texte, so sieht man, dass der griechische Kodex der päpstlichen Bibliothek, welchen Wilhelm benutzte, mit

den besten Handschriften an Güte wetteiferte, die uns noch erhalten sind. Da drängt sich die Frage auf: hat auch vielleicht der andere Uebersetzer *dieselbe* verschollene Handschrift vor sich gehabt? Es ist evident, wie wichtig diese Frage für die Erschliessung der Entstehungszeit von *l* sein könnte.

Leider muss jedoch diese Frage unbeantwortet gelassen werden und zwar ist der Uebersetzer von *l* selbst daran schuldig. Seine Version entfernt sich manchmal so weit von dem griechischen Texte und weist so oft ganz offensichtliche Fehler auf, dass man schliesslich den Eindruck bekommt, ihm habe eine ziemlich wertlose Handschrift vorgelegen. Auf der andern Seite führt ein anderes Verfahren zu einem merklich verschiedenen Ergebnis. Vergleicht man nämlich *l* mit *m* an allen diesen Stellen, wo Diehl Varianten seiner griechischen Handschriften CMNP angegeben hat, so findet man fast überall eine Uebereinstimmung der beiden Uebersetzungen. Bezeichnend sind vor allem die Stellen, an denen die Handschriften NP (MP) der Handschrift C widersprechen; man sieht ganz klar, dass die Vorlagen von *l* und *m* zu einer und derselben Familie gehörten: sie gehen mit NP (MP) zusammen. Das ist aber zu wenig, um die Identität jener Vorlagen behaupten zu können und somit muss man gestehen, dass der Ursprung der « *translatio Lugduno-Batava* » vorläufig noch ganz im Dunklen liege (1).

Biblioteka Jagiellońska (Jagellonische Bibliothek),
Kaków (Krakau), Polonia.

Dr. ALEXANDER BIRKENMAJER,
In Universitate Jagellonica Bibliothecae Director.

(1) Rührt sie vielleicht von dem (anonymen) Urheber der spätmittelalterlichen (?) Uebersetzung des grossen Proclusschen Werkes *De theologia Platonis* her, von welcher wir zwei Exemplare in cod. Cusan. 185 und Cod. Harlei. 3262 besitzen?

**QUAESTIO MAGISTRI IOANNIS DE NEAPOLI O. PR.
“ UTRUM LICITE POSSIT DOCERI PARISIUS DOC-
TRINA FRATRIS THOME QUANTUM AD OMNES CON-
CLUSIONES EIUS „ HIC PRIMUM IN LUCEM EDITA.**

PRAEFATIO.

Orbe catholico sextum canonizationis D. Thomae Aquinatis festum centenarium celebrante, non omnino alienum esse videtur Magistrum quendam insignem de nonnullis eius sententiis initio vehementer impugnatis disserentem inducere, qui in processu inquisitionis de vita et conversatione ac miraculis fratris Thomae Neapoli factae Kalendis Augustis anni 1319 praeclarum pro eius sanctitate testimonium (1) dixit quique etiam haud multo post anno 1323 in canonizatione ipsa Avenione peracta tamquam procurator negotii S. Thomae commemoratur (2): fratrem

(1) Cf. *Acta Sanctorum* Martii, tom. I, Antverpiae 1668, 701 C-F: « ... interrogatus primo super vita et conversatione dicti fr. Thomae dixit, quod audivit dici a multis fratribus Ordinis Praedicatorum antiquis, qui fuerunt in diversis Conventibus cum eo, quod fuit homo sanctae vitae et conversationis, contemplationis exemplaris..... Item quod in nullo videbatur affectus ad temporalia quaecumque, honores scilicet et divitias huius mundi. Item quod totum quasi tempus suum in bono opere occupabat, scilicet in studio, lectione et scriptura vel oratione et quod pertinentia ad recreationem corporalem, ut comestionem et dormitionem et huiusmodi naturalia, transitorie faciebat, ita quod parum de tempore in talibus occupabat. Interrogatus a quibus praedicta audiverit dici, dixit, quod a multis antiquis fratribus dicti Ordinis, qui dicebant ipsi se fuisse conversatos cum dicto fr. Thoma; tamen de eorum omnibus determinate non recordabatur... ». Inde sequi mihi videtur Ioannem Neapolitanum, utpote multo iuniorem, S. Thomam, inter cuius canonizationem (an. 1323) et obitum (an. 1274) 50 fere anni intercedebant, vix de facie cognovisse eiusque familiaritate nsum esse. Cf. etiam opus *Année Dominicaine*, nouvelle édition, Juin, Lyon, 1893, 422. Dominicus Gravina quidem in praefatione biographica libri sui, de quo infra, istum scriptorem si ad maturam pervenerit aetatem, S. Doctoris potuisse esse auditorem dicit et pergit: « Sed indubitatum est vicinum fuisse S. Thomae temporibus, e cuius pectore doctrinae purissima fluenta hausit et ex traditione veri sensus et intelligentiae S. Doctoris testis esse potuit luculentus, cuius in his [sc. suis] operibus se monstrat hyperaspisten et egregium defensorem ». — (2) Die 14 Iulii post Ioannem PP. XXII fr. Petrus Canterii O. Pr. loco Ioannis Neapolitani, procuratoris negotii S. Thomae, sermonem in laudem S. Doctoris habuit. Cf. MORTIER, *Histoire des maîtres généraux*

Ioannem dico *Neapolitanum* Ordinis Praedicatorum, sacrae paginae professorem (1), qui inter primos doctrinae Thomisticae propugnator extitit celeberrimus.

I.

Pauca de eius vita, ingenio moribusque ab auctoribus memoriae traduntur (2). Vetere nobilique Sicolae uti fertur (3) genere natus Neapoli Ordini S. Dominici nomen dedit atque Parisios, ubi theologiae et artium studia maxime vigeabant, scientiae subtilioris consequendae aliisque tradendae causa missus ante adventum anni 1316, fortasse iam anno praecedente - licentiatus fuit (4). Magistri munere Parisiis per biennium fere, quo quaestiones eius disputatae ac duo quodlibeta ortum habuerunt, functus esse videtur. Deinde ex mandato Capituli generalis Ord. Praed. mense Maio anni 1317 Pampelunae celebrati (5) in patriam suam revertit et per plures annos in Studio generali Neapolitano non minore vitae integritate quam eruditione dicendique gratia conspicuus (6) theologiam tradidit. Quo anno de vita decesserit, non constat; sed praeter informationis processum et canonizationem S. Thomae, de quibus supra diximus, adhuc in Capitulo generali O. Pr. anno 1324 Burdigalae

de l'ordre des Frères-Prêcheurs, II, Paris, 1905, 568, et C. DOUAIS, *Essai sur l'organisation des études dans l'ordre des Frères-Prêcheurs*, Paris, 1884, 269, quem adfert P. MANDONNET in tractatu suo infra laudando.

(1) Ita aliquoties ipse subscribit; cf. *Rationes et responsiones fr. Ioannis de Neapoli* (Cod. Vat. lat. 3740, fol. 201^r, 210^r, 227^r). — (2) Inter veteres consulas imprimis: TEODORO VALLE, *Breve Compendio de gli più illustri Padri nella santità della vita, dignità, ufficii e lettere ch'hà prodotto la prov. de Regno di Nap. dell'Ord. de Predic.*, Napoli, 1651, 97-103; QUÉTIF-ECHARD, *Scriptores Ordinis Praedicatorum*, I, Lutetiae Parisiorum, 1719, 567; C. OUDIN, *Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis*, III, Lipsiae, 1722, 740; inter recentes: P. FERET, *La faculté de théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres. Moyen-âge*, III, Paris, 1896, 444-446; P. MANDONNET, *Premiers travaux de polémique thomiste* in *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, VII (1913), 225-258; C. J. JELLOUSCHEK, *Johannes von Neapel und seine Lehre vom Verhältnisse zwischen Gott und Welt*, Wien, 1918, 1-25; M. GRABMANN, *La scuola tomistica italiana nel XIII e principio del XIV secolo*, in *Rivista di filosofia neo-scolastica*, XV (1923), 97-156. De Ioanne Neapolitano agitur pag. 131-143. — (3) Cf. VALLE, loc. cit., 97 sq. — (4) In Catalogo Bernardi Guidonis legitur: frater Iohannes de Neapoli de provincia regni Sicilie fuit licentiatus ante adventum domini 1316. Cf. H. DENIFLE, *Quellen zur Gelehrten-geschichte der Predigerordens*, in *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters*, II,* (1886), 216. Quétif-Echard etiam referunt loc. cit.: « in Cod. Carcasson. licentiatus dicitur infra octavas B. Martini anno 1315 ». — (5) DENIFLE-CHATELAIN, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, II, Parisiis 1891, 203, n. 744. — (6) Ita QUÉTIF-ECHARD, loc. cit.

habito (1) et in causa testamenti a Bartholomaeo de Capua, regni Neapolitani logotheta et protonotario, nuncupati (2) annis 1325 et 1336 eius mentio fit.

II.

In catalogo *scriptorum* fratris Ioannis de Neapoli a Quétif-Echard enumerantur:

1. Commentaria in 4 *Sententiarum* libros, quae iam illa aetate, qua Quétif-Echard scripserunt, perierant.

2. *Quodlibeta* (3) et quidem non 13 sicut apud illos auctores legitur, sed duo, quorum primum 18, alterum 17 quaestiones complectitur. Ex quibus quaestionibus illa potissimum (Quodlibet. I, qu. XI), qua investigatur, utrum beata Virgo peccatum originale contraxerit, a theologis non raro adfertur, velut a Ioanne Capreolo († 1444) (4), principe Thomistarum, a Ioanne de Turrecremata (1388-1468) (5), a S. Antonino Florentino (1389-1459) (6), a Vincentio Bandello (1435-1506) (7), a Petro de Alva et Astorga († 1667) (8).

3. *Quaestiones* variae (42) Parisiis *disputatae*, quae iussu Magistri Dominici Gravina Ord. Praed., provinciae regni Neapolitani Provincialis, anno 1618 Neapoli in lucem editae sunt. Qui auctor in controversiis, quae ea aetate de vero intellectu dictorum Doctoris angelici movebantur, « a vivis ad mortuos Thomistas recurrendum <esse>, qui Thomae

(1) DENIFLE-CHATELAIN, loc. cit., 225, n. 830. — (2) Cf. C. MINIERI RICCIO, *Cenni storici intorno i grandi uffizii del regno di Sicilia*, Napoli, 1872, 144, 155, quem adfert P. MANDONNET, loc. cit., 256, nota 3. In litteris scriptoris publici in hac re intervenientis legitur Ioannis cognomen « de Regina ». — (3) Harum quaestionum quodlibetalium inscriptiones in appendice opusculi nostri secundum Codicem lat. 542 bibl. Universit. Lipsiensis, in quo eas a fol. 135^r – fol. 189^r invenimus, proponuntur; quaedam ex his quaestionibus etiam in Cod. Vat., lat. 772 continentur; P. MANDONNET, loc. cit., 256 insuper Codicem 744 (I, 96) bibl. Tolosanae, qui huc spectat, commemorat. — (4) III Sent. d. 3, q. 1, a. 2 et 3 (Defensiones theol. D. Thomae Aq., ed. C. Paban et Th. Pégues, Turonibus, 1899-1908). — (5) Tractatus de veritate conceptionis Beatissimae Virginis, denuo luci redditus Oxoniis et Londini et Cantabrigiae 1859; pars. VI, c. 29. — (6) In Summa sua p. I, tit. 8, c. 2 (ed. Spira 1487) S. Antoninus Ioannem Neapolitanum simul cum Herveo, Henrico Gandavensi, Durando, Durandello aliisque « solemnibus doctoribus Ord. Praed. » nominat. — (7) In eius Tractatu de singulari puritate et praerogativa conceptionis Salvatoris nostri Iesu Christi, Bononiae, 1481, cap. 23, in quo dicta 72 « doctorum clarissimorum sacri Ordinis Praedicatorum » proferuntur, etiam Ioannes noster commemoratur. — (8) In eius libro « Radii solis veritatis, etc. » (Lovanii, 1663) a col. 1898 – col. 1906 haec quaestio integra Quétif-Echard testibus typis descripta invenitur.

mentem utpote illius temporibus vicini, nobis referant, » omnino recte existimavit (1) eaque de causa fratrem Ioannem Neapolitanum in veteribus codicibus bibliothecae S. Dominici Neapoli delitescentem typis demandavit (2).

4. Quem vero quarto loco adferunt, Tractatum sc. *De paupertate Christi*, quemque extare dicunt in Cod. Vatic. lat. 3740, fol. 201-227 (3), ubi legitur inscriptio: « Rationes et responsiones fratris Ioannis de Neapoli ordinis predicatorum sacre pagine professoris », in prioribus quatuor partibus principalibus cum quaestione 42 praedictarum quaestionum disputatarum convenire constat; in quinta autem parte, in qua ad argumenta respondetur, rationes diversae ab illis quae in quaestione 42 disputata proponuntur, — auctoribus ipsis nominatis — solvuntur et quidem primum rationes Vitalis a Furno Cardinalis († 1327) (4), deinde Bertrandi de Turre Cardinalis († 1334), tum Arnaldi Roiardi Archiepiscopi Salernitani († 1334), qui omnes fuerunt Ordinis S. Francisci (5) et cum multis aliis Christum eiusque apostolos nec in speciali quidquam

(1) In epistola dedicatoria operis sui. — (2) QUÉTIF-ECHARD, loc. cit. annotant legendam esse imprimis quaestionem 15: Utrum Deus operetur in omni operante, « in qua ad mentem S. Thomae ita motionem Dei in agentibus liberis exponit, ut non aliter Bañez et sequaces praemotionem et praedeterminationem physicam explicant ac defendant ». Cf. A. M. DUMMERMUTH O. Pr., *S. Thomas et doctrina praemotionis physicae*, Parisiis, 1886, qui hanc quaestionem 15. Ioannis a pag. 440 — pag. 446 reddit; C. J. JELLOUSCHEK, loc. cit. 85 sqq.; I. STUFLE S. I. in dissertatione sua *Ist Iohannes von Neapel ein Zeuge für die praemotio physica?* (in *Zeitschrift für katholische Theologie*, XLVI, 1922, 489-509) Ioannem Neapolitanum ita intelligendum esse negavit, contra quem nuperrime R. M. SCHULTES O. P. scripsit: *Iohann von Neapel, Thomas von Aquin und P. Stufler über die praemotio physica* (in *Divus Thomas*, 1923, 123-145). — Sententiam Ioannis de distinctione essentiae et existentiae, de qua in q. 9: Utrum in Christo sit duplex esse, agitur, JELLOUSCHEK exposuit in *Divus Thomas* 1916, 645-656. — E. KREBS, *Theologie und Wissenschaft nach der Lehre der Hochscholastik*, Münster, 1913 (*Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters*, XI, 3-4) nos breviter informat, quid Ioannes de natura scientiae theologiae in quaestionibus suis disputatis 17-21 docuerit. — (3) Extat etiam Venetiis in Bibliotheca Marciana (cum signatura: Zanetti, latini 142); cf. F. TOCCO: *La questione della povertà nel secolo XIV*, Napoli, 1910 (*Nuova Biblioteca di letteratura, storia ed arte diretta da F. Torracco*, V) 11 sq., qui multa ex hoc Codice in libro suo pag. 51-173 edidit. — (4) Ea quae de paupertate Christi tuenda scripsit, ex parte redduntur ab O. RAYNALDO, *Annales ecclesiastici ab anno quo desinit Card. Caes. Baronius 1198 usque ad annum 1534 continuati*, XV, Coloniae Agrippinae 1694, ad an. 1322, § 67. — (5) De his tribus viris cf. H. HURTER, *Nomenclator literarius theologiae cathol.*, II³, Oeniponte, 1906, 562, 531 sq., 557. Pauca de Vitali Cardinali vide apud K. BALTHASAR, *Geschichte des Armutsstreites im Franziskanerorden bis zum Konzil von Vienne*, Münster, 1911 (*Vor-reformationsgeschichtliche Forschungen*, VI), 218, 246 sq., 271.

habuisse nec in communi, sed simplicem ac purum usum tantum ab omni dominio separatum, non vero ius et dominium in ea quibus utebantur obtinuisse contenderunt. De qua quaestione multae habebantur concertationes multique quos in illum insignem Codicem Vaticanum congestos invenimus commentarii a Cardinalibus, Episcopis, Magistris conscribebantur (1), quibus diligenter consultis anno tandem 1323, Ioannes PP. XXII ipse controversiam diiudicaturus assertionem praedictam deinceps haereticam fore censendam declaravit.

5. *Sermones* de tempore et de sanctis, orationes funebres aliaeque variae (2), inter quas duae et quidem altera ad postulandam canonizationem fr. Thomae de Aquino, altera pro festo canonizationis confecta a Quétif-Echard commemorantur.

6. Dominicus Gravina (3), quem sequuntur Theodorus Valle (4) et Ambrosius Altamura (5), Ioanni nostro etiam librum in plures partes divisum attribuit, qui inscribitur *De quaestionibus regularibus* (vel status religiosorum), cuius et in opere Ioannis Nider O. Pr. (c. 1380-1438) « De reformatione religiosorum » (6) et in epistola seu tractatu Bernardi de Waging O. S. B. (c. 1400-1472) contra illicitum carnum esum monachorum O. S. B. (7) et in alio quodam tractatu ab auctore incerto contra vitium proprietatis conscripto (8) mentio fit. Laudatur quidem auctor harum quaestionum a Bernardo de Waging (9) ut « doctor quidam iuris utriusque Ordinis Praedicatorum excellens et famosus », similiter ac a Ioanne Nider (10) « in utroque iure magnus » praedicatur, sed non satis constare videtur, utrum sit ille Ioannes, de quo nobis sermo est, an alius quidam eiusdem nominis. Ab illo eum differre Quétif-Echard (11) pro explorato habent eo, « quod non solum in iure peritum, sed et theologiae Magistrum Parisiensem Niderus eum laudasset, praeterea quod simile opus ei non adscribant veteres Leander, Lusitanus, Pius, Fernandez;

(1) Scriptum Magistri Hervei O. Pr. († 1323) saltem ex parte et sententiam Universitatis Parisiensis, quae de hac re consulebatur, ex Codice illo Vaticano lat. 3740 proponit Raynaldus loc. cit., ad an. 1323, § 38-58, qui etiam annotat argumenta Vitalis Cardinalis scientia et doctrina clarissimi a Ioanne Neapolitano Ord. Praed., « insigni theologo », dissoluta esse. — (2) Inveniuntur sermones quidam Ioannis de Neapoli in bibliotheca nationali Parisiensi in Cod. lat. 14799, cf. L. DELISLE, *Inventaire des manuscrits de l'abbaye de St-Victor*, Paris, 1869. — (3) In additamento quodam operis, quod supra commemoravimus. — (4) Loc. cit. — (5) Bibliotheca Dominicana, Romae, 1677, 105. — (6) Antverpiae, 1611, 18, 41, 78, 80, 82, 281, 287, 291. — (7) Cf. Cod. lat. Monac. 18564, fol. 50^r-88^v. Nomen Ioannis de Neapoli occurrit fol. 70^v. — (8) Cf. Cod. lat. Monac. 21625, fol. 234^v-256^v. Ioannes Neapolitanus adfertur fol. 240^r. — (9) Vide notam 7. — (10) Loc. cit., 18. — (11) Loc. cit., 749 sq.

adde eius aetate de reformatione non actum disciplina regulari in ordine tum maxime vigente et legibus ubique ad unguem observatis ». Attamen silentio non praetereundum esse puto etiam Quaestionibus disputatis Ioannis Neapolitani quas supra protulimus et quidem illis potissimum, in quibus agitur de potestate Papae (qu. 39) et de paupertate Christi et Apostolorum (qu. 42), satis apparere eum haud exigua iuris canonici scientia imbutum et nequaquam a quaestionibus ius regularium concernentibus alienum fuisse. Huc accedit, quod consideratio historica controversiae illius celeberrimae, quae de paupertate religiosorum aliisque quaestionibus cum ea connexis movebatur, in intelligentiam Quétif-Echard scriptorum clarissimorum nondum satis cecidisse videtur, ita ut non simpliciter negandum esse censeam et Ioannem Nider historiae litterarum theologicarum peritissimum et Bernardum de Waging in libris suis Ioannem nostrum denotare.

Scripta Ioannis de Neapoli et quidem imprimis Quodlibeta eius praeclaris quibusdam theologis magis minusve probata esse breviter iam annotavimus, quorum numero ex veteribus solis addimus Silvestrum de Prierio O. Pr. (1456-1523) (1), Thomam de Vio Caietanum O. Pr. (1469-1534) (2), Bartholomaeum de Medina O. Pr. (1527/8-1581) (3), Petrum Nigri O. Pr. (1434-1481/4), qui in prologo operis sui, quod inscribitur Clypeus Thomistarum (4), « inter quosdam ex Ordine Praedicatorum, quos sectatus sit, celebratissimos viros... ceterosque professionis eiusdem doctores illustres, quibus in sancti Doctoris libris atque doctrina plurimum lucis enancisci potest », etiam Ioannem Neapolitanum commemorat.

III.

« Ceterum quantum ad auctoris *doctrinam* pertinet, scias eam fundatissimam et solidissimam ex limpidissimis fontibus sancti Doctoris haustam ad solvendum imprimis argumenta oppugnationum nostrorum eo fine descriptam, quae non sententiarum temere congestarum cumulo amplificatur aut sophismatibus probatur aut ampullosis verbis inflatur aut novitatis coloribus exornatur, sed brevissimis sententiis ex sacris litteris, Patrum et Philosophorum monumentis excerptis communitur

(1) Cf. Summam Summarum de casibus conscientiae, quae Silvestrina dicitur, Argentorati 1508, fol. 56^v, 333^v, 458. — (2) Cf. Commentaria in Sum. theol. III, q. 4, a. 2 et q. 17, a. 2 (inserta in S. Thomae Doctoris Angelici opera omnia iussu impensaque Leonis XIII P. M. edita, tom. IX, Romae 1903). — (3) Cf. Scholastica Commentaria in D. Thomae Aquinatis Doctoris Angelici III partis, 59 priores quaestiones, Coloniae Agrippinae, 1618; in q. 17, a. 2. — (4) Ed. Venetis 1481.

firmissimis rationibus convincens, simplicibus verbis alliciens, sola antiquitatis canitie iure suo sibi vendicans principatum ». Quibus verbis editor Quaestionum disputatarum Ioannis Neapolitani meritissimus (1) huius scriptoris doctrinam et modum exponendi egregie describit simulque etiam animum nostrum ad finem advertit, quo potissimum Ioannes adductus omne studium in litteris scholasticis colendis atque libris exarandis collocavit: id scilicet egit, ut doctrinam scholae quam profitebatur D. Thomae magis magisque propagaret, confirmaret, illustraret.

Et profecto quibus temporibus Ioannes noster studiis scholasticis operam dabat atque munus docendi subiit, auctoritas doctrinae fr. Thomae de Aquino, quae ab eius aequalibus initio ut nova omnino res habebatur atque etiam haud raro impugnabatur (2), in scholis Ordinis Praed. in dies magis augebatur Capitulis ipsis generalibus ei multum faventibus, velut Capitulis Mediolanensi (an. 1278) (3) et Parisino (an. 1279) (4), ne quis scriptis fr. Thomae de Aquino in scandalum Ordinis detrectaret, paulo post eius mortem prohibentibus, deinde altero Parisino (an. 1286) (5) mandante, « ut omnes et singuli fratres, prout sciunt et possunt, efficacem dent operam ad doctrinam venerabilis Magistri fr. Thomae de Aquino recolende memorie promovendam et saltem ut est opinio defendendam », decretis denique Capitulum Caesar-augustae an. 1309 (6) et Metis an. 1313 (7) celebratorum saeculo 14. ineunte prorsus factum est, ut universi lectores atque scholares ad doctrinam venerabilis Doctoris, cum « sanior et communior » (8) reputaretur, sedulo prosequendam obstringerentur et a contrariis sententiis defendendis strictius arcerentur. Non defuere quidem cum inter Magistros saeculares et Ordinis fratrum Minorum, tum inter ipsos sodales Ordinis Praedicatorum, qui receptioni philosophiae Aristotelicae eaque de causa etiam S. Thomae Aquinati, qui hanc philosophiam speculationi Augustinianae subtilissime accomodabat, minus faverent, sed discipuli qui scholam ipsius frequentaverant et magistrum suum praestantissimum

(1) In praefatione operis sui ad lectores directa. — (2) Vide F. EHRLE S. I., *Der Augustinismus und der Aristotelismus in der Scholastik gegen Ende des 13. Jahrhunderts*, in *Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters*, V (1889), 603-635 et *Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas von Aquin in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tode*, in *Zeitschrift für kath. Theologie*, XXXVII (1913), 266-318. — (3) DENIFLE-CHATELAIN, *Chartular. Univ. Paris*. I, Parisiis, 1889, 566 sq., n. 481. — (4) Ibid., nota 3. — (5) *Chartular. Univ., Par.*, II, Parisiis, 1891, 6, n. 536. — (6) Ibid., 138, n. 676. — (7) Ibid., 166, n. 704. — (8) Ita Capitulum gen. Metis celebratum; unde S. Thomas mox etiam Doctor communis appellabatur; cf. P. MANDONNET, *Les titres doctoraux de saint Tomas d'Aquin*, in *Revue Thomiste*, XVII (1909), 603 sq.

summa caritate amplectebantur eorumque discipuli nihil antiquius habebant, quam ut doctrinam S. Thomae strenue defenderent et, si opus esset, magis illustrarent eiusque auctoritatem apud domesticos et externos amplificarent.

Idem et de Ioanne nostro dici potest, quippe qui in quaestionibus suis quas supra commemoravimus. S. Thomam aliquoties in summa cui studet verborum tenuitate nihilominus epithetis honorificis tamquam Venerabilem Doctorem (1), Venerabilem Doctorem nostrum (2), Reverendum Patrem Doctorem omnium et Magistrum (3), Sanctum (4) prosequatur eumque in Tractatu de paupertate Christi in V. parte principali S. Bonaventurae aliisque duobus illustrissimis in Theologia viris, etiamsi isti tres simul sumantur, aperte praeferre non dubitet (5). Quibus laudibus manifestum est, quanti Ioannes de Neapoli sanctissimum Doctorem eiusque opera fecerit, unde non mirum esse videtur, quod iterum atque iterum in libris suis ea respicit (6) et Parisiis quo tempore magisterio fungebatur, quotiescumque occasio ei oblata est, de illis

(1) Cf. Quaest. disp. 34, p. 4 (pag. 297 a). — (2) Ibid., q. 14, ad 10 (124 b). — (3) Ibid., q. 9, p. 3 (83 b). — (4) Ibid., q. 41, p. 8 (349 b); vide etiam pag. 77 huius opusculi. — (5) In Cod. Vat. lat. 3740, fol. 212^v legitur: « Ad nonum dicendum quod frater Thomas de Aquino Ord. Fratrum Praedicatorum est famosior magister in theologia quam tres doctores in argumento qui nominantur simul etiam accepti ». Haec obicit laudibus, quibus ille Cardinalis auctores suos nimis extulerat in hunc modum arguens: « Nono et ultimo adduco signa, quod praedicta propositio, quod sc. Christus et Apostoli non habuerunt per modum dominii aliquid in communi, sit catholica et vera. Fuit enim in ordine fratrum minorum doctor quidam autenticus in theologia frater sc. *Bonaventura* episcopus alban. qui magnum statum tenuit in ecclesia Dei et predictam questionem, utrum sc. Christus et Apostoli aliqua habuerint in communi, solemniter disputavit et super hoc librum satis magnum composuit qui vocatur apologia fratris Bonaventure in quo libello... determinat finaliter, quod hec est veritas evangelica, quod Christus et Apostoli tamquam proprietarii et domini non habuerunt aliquid in communi, sed nudum et simplicem facti usum... Habeo etiam aliud signum, quia frater *Iohannes de Pecano* Ordinis Minorum fuit excellens doctor et diu legit in curia Romana et tandem per curiam factus fuit Archiepiscopus Cantuariensis. Dictus autem frater Iohannes eandem questionem sollemniter disputavit et super hoc magnum tractatum composuit, qui intitulatur liber de perfectione evangelica... Ad idem facit, quia *Lincolniensis*, qui fuit magnus doctor, eandem questionem disputavit in suo tractatu, quam tenuerunt predicti duo doctores. Etiam sua doctrina nec falsa est nec erronea reputata, quod ego audiverim... » Cod. Vat. lat. 3740, fol. 9^v et 10^r. — (6) Praeter Summam theologicam S. Thomae Aquinatis, quam passim in scriptis suis adfert, etiam alios eius libros consulit, ut Commentarium in 4 libros Sententiarum: in quaestionibus disput. 2, p. 4 (pag. 18 a); 4, p. 2 (34 a); 22, p. 4 (195 a); 33, p. 2 (268 a); in quodl. I, q. 7: Summam contra Gentiles: in quaest.

potissimum sententiis, quae Doctoris angelici propriae erant et a multis in controversiam vocabantur, publice subtiliter disputabat, ut ex Quaestionibus eius quae ad nos pervenerunt tum disputatis tum quodlibetalibus perfunctorie inspectis facile apparet. Qua in re hoc quidem dolendum est, quod et Ioannes, sicut illis temporibus usu receptum erat, nomina Magistrorum aetatis suae, quibuscum contentionem habebat, non adferat (1), quamvis ad historiam illius aetatis illustrandam haud parum expediat cognoscere, quinam fuerint illi « quidam, aliqui, alii », quorum opiniones et argumenta diiudicantur.

IV.

Praeter alias rationes quas isti doctrinae Thomisticae adversarii in medium proferebant, etiam ex illis 219 articulis, quos Stephanus Tempier Episcopus Parisiensis die 7 Martii an. 1277 condemnauerat (2), et ex illis quoque 16 aliis a Roberto Kilwardby O. Pr. Archiepiscopo Cantuariensi paucis diebus post die 18. Martii Oxoniae prohibitis (3) contra Thomam Aquinatem arguere licebat, cum nonnulli horum articulorum opinionibus eius quibusdam manifeste obstarent. Stephanus Tempier, ut pauca de istis articulis verba faciam, iussu Ioannis PP. XXI, qui aegre ferebat, « quod Parisius, ubi fons vivus sapientie salutaris habundanter huc usque scaturiit suos rivos limpidissimos fidem patefacientes catholicam usque ad terminos orbis terre diffundens, quidam errores in praeiudicium eiusdem fidei de novo pullulasse dicuntur » (4), in

disp. 14, ad 10 (124 b, 125 a); Quaestiones disputatas: in quaest. disp. 18, p. 2 (148 a); in quodl. II, q. 1 et 2; Quaest. quodlib.: in quodl. I, q. 7; Comment. in Metaph.: in quaest. disp. 12, p. 3 (105 b); 31, p. 2 (268 a); Com. in Phys.: in quodl. I, q. 18, ubi additur: « Nec est minus standum expositioni fratris thome, qui fuit fidelis catholicus, quam auerrois, qui fuit infidelis et in multis erravit errore dampnabili, sicut et beatus Ieronimus super Iob consimili modo preferit translationem suam translationibus aliorum » (Cod. Lips. 542, fol. 160v); Contra errores Graecorum: in quaest. disp. 13, p. 1 (108 b).

(1) Cf. F. EHRLE, *Die Ehrentitel der scholastischen Lehrer des Mittelalters* (Sitzungsberichte der Bayr. Akad. d. Wissensch., philos.-philolog. u. hist. Kl., 1918, 9 Abh.) München, 1919, 15 sq. — (2) Istos articulos exhibent: C. DU PLESSIS D'ARGENTRÉ, *Collectio iudiciorum de novis erroribus*, I. Lutetiae Parisiorum 1728, 175-184; DÉNIFLE-CHATELAIN, *Chartularium Univ. Par.*, I, 543-555, n. 473; P. MANDONNET, *Siger de Brabant et l'Averroïsme latin au XIII^{me} siècle*, II², Louvain, 1908, 175-191. — (3) Inveniuntur apud DU PLESSIS D'ARG., loc. cit., 185 sq. et apud DÉNIFLE-CHATELAIN, loc. cit., 558 sq., n. 474. De tota illa Peripatetismi condemnatione Parisiis et Oxoniae facta egregie disserit P. MANDONNET, *Siger de Brabant* I², Louvain 1911, cap. IX (pag. 214 sqq.). — (4) Ex litteris Ioannis XXII, die 18 Ianuarii 1277 ad Stephanum Ep. Parisien. missis; DÉNIFLE-CHATELAIN, loc. cit., 541, n. 471.

errores Averroisticos ibi disseminatos inquirere debuerat, sed ultra mandatum Pontificis (1) progressus, ut erat homo pertinacis et obstinatae mentis (2), rem non ad Curiam Romanam detulerat, sed ipse consilio cum Doctoribus S. Scripturae aliisque prudentibus viris inito 219 simul opiniones easque non solum Averroisticas sub poena excommunicationis proscripserat (3). Qui articuli certe nimis multi et sine ullo ordine propositi imprimis Magistros Sigerum de Brabantia et Boëtium de Dacia, patronos illos Averroismi latini in Artistarum facultate Parisiensi celeberrimos (4), deinde secundario modo etiam alios spectant; ut Aegidium Romanum O. S. Aug. (1247-1316) (5) et Rogerum Baconem Ord. Min. (c. 1215-1294) (6) et ipsum Thomam Aquinatem (7).

Quod ad D. Thomam de Aquino attinet, Magistris saecularibus, Augustinismi traditi fautoribus, hac actione Episcopi Parisiensis Averroistis intenta tandem aliquando occasio odii sui explendi oblata est, quod ille Doctor, et novarum sententiarum inventor et iurum regularium defensor invictissimus, in se converterat. Quamobrem etiam articulorum condemnationum promulgatio ipso die 7 Martii, anniversario obitus S. Thomae, facta esse videtur. Inter illos 219 errores a Stephano Episcopo notatos circiter 15 articuli, uti P. Mandonnet (8) exponit, opiniones fr. Thomae, quibus idem sentit cum Averroistis, magis minusve attingunt, et quidem opiniones de unitate mundi (articuli 34, 77), de individuatione substantiarum materialium et immaterialium (articuli 27, 81, 96, 97, 191), de localisatione substantiarum separatarum (articuli 69, 218, 219), de nobilitate intelligentiarum deque perfectione operationis intellectivae, unde dependeat (articuli 124, 187), de voluntatis per intellectum determinationem (articuli 129, 163, 173), eaque de causa Peripatetismo Averroistarum hac censura penitus prostrato simul et victori

(1) « Volumus itaque tibi que auctoritate presentium districte precipiendo mandamus, quatinus diligenter facias inspicere vel inquire, a quibus personis et in quibus locis errores huiusmodi dicti sunt sive scripti, et que didiceris sive inveneris, conscripta fideliter nobis per tuum nuntium transmittere quamcitus non omittas ». DÉNIFLE-CHATELAIN, *ibid.* — (2) Cf. DÉNIFLE-CHATELAIN, *loc. cit.*, 438, n. 396, not. 3. — (3) « Ne igitur incauta locutio simplices pertrahat in errorem, nos tam doctorum sacre scripture, quam aliorum prudentium virorum communicato consilio districte talia et similia fieri prohibemus, et ea totaliter condemnamus, excommunicantes omnes illos, qui dictos errores vel aliquem ex illis dogmatizaverint, aut deffendere seu sustinere presumpserint quoquomodo, neenon et auditores, nisi infra 7 dies nobis vel cancellario Parisiensi duxerint revelandum, nichilominus processuri contra eos pro qualitate culpe ad penas alias, prout ius dictaverit, infligendas ». DÉNIFLE-CHATELAIN, *loc. cit.*, 543, n. 473. — (4) Cf. P. MANDONNET, *loc. cit.*, 229. — (5) *Ibidem*, 248 sqq. — (6) *Ibid.*, 239 sqq. — (7) *Ibid.*, 231 sqq. — (8) *Loc. cit.*, 231 sq.

ipsi, qui iam pridem disputationibus et scriptis de eo triumphaverat, vulnus infligi videtur. Quam vero in numero propositionum condemnatarum maxime desideramus, eam sc. de unitate formae substantialis in homine existentis, de qua S. Thoma adhuc vivo Parisiis acerrime disputatum fuit (1), simul cum aliis Robertus Kilwardby, Archiepiscopus Cantuariensis, sodalis ipse Ordinis Praedicatorum, paulo post ex composito ut videtur prohibuit, cuius rei Parisienses mox notitiam habebant (2). Hac prohibitione Oxoniensi confirmatus Stephanus Episcopus Parisiensis iam ad discussionem cum aliarum Thomae Aquinatis opinionum tum illius de unitate formae faciendam procedere intendebat, sed Cardinales quidam S. R. E. Sede Apostolica a die 20 Maii usque ad diem 25 Novemb. 1277 vacante intervenerunt, ne in proposito suo persisteret (3).

Articuli Parisiis condemnati iam ab aequalibus aspere carpebantur ac reprehendebantur. Godefridus de Fontibus († c. 1306) (4), ut unum adferam, Magister saecularis facultatis theologiae Parisiensis, quamvis

(1) Uti litteris quibusdam a *Ioanne Peckham* O. Min., Archiep. Cantuar. annis 1284 et 1285 conscriptis facile probatur. Vide DÉNIFLE-CHATELAIN, loc. cit., 625, n. 517, de quo infra n. 3; praeterea 626 sq., n. 518 et 634, n. 523: « Quin potius ei [sc. S. Thomae], de quo loquitur, cum pro hac opinione ab episcopo Parisiensi et magistris theologie, etiam a fratribus propriis argueretur argute, nos soli eidem adstitimus, ipsum, prout salva veritate potuimus, defensando, donec ipse omnes positiones suas, quibus possit imminere correctio, sicut doctor humilis subiecit moderamini Parisiensium magistrorum ». — (2) Cf. prima verba epistolae cuiusdam a *Roberto Kilwardby* ad Petrum de Conflato Archiep. Corinth. ante mensem Aprillem 1278 missae: « Reverendo patri fratri P. Dei gratia archiepiscopo Corinthiensi frater Robertus Cantuariensis sacerdos indignus salutem et quidquid tibi gratie et honoris. Scripsistis michi nuper, quod venerabilis pater dominus episcopus Parisiensis vobis significavit, quod ego de consensu omnium magistrorum tam regentium quam non regentium articulos Oxonie condempnavi quosdam in grammaticalibus, quosdam in logicalibus, quosdam in naturalibus. DÉNIFLE-CHATELAIN, loc. cit., 569, n. 474, nota. — (3) Cf. litteras a *Ioanne Peckham* Archiepisc. Cantuar. ad Cancellarium Oxoniensem die 7 Dec. 1284 missas, in quibus legitur: « Causam vero opinionum bone memorie fratris Thome de Aquino, quas fratres ipsi opiniones sui Ordinis esse dicunt, quas tamen in nostra presentia subiecit idem reverendus frater theologorum arbitrio Parisiensium magistrorum, pendere diximus in Romana curia indecisam pro eo, quod cum vacante sede apostolica per mortem sancte memorie domini Iohannis Dei gratia tunc temporis Romani pontificis, episcopus Parisiensis Stephanus bone memorie ad discussionem ipsorum articulorum de consilio magistrorum procedere cogitaret: mandatum fuisse dicitur eidem episcopo per quosdam Romane curie dominos reverendos, ut de facto illarum opinionum supersederet penitus, donec aliud reciperet in mandatis ». DÉNIFLE-CHATELAIN, loc. cit., 625, n. 517. — (4) Cf. M. DE WULF, *Etude sur la vie, les œuvres et l'influence de Godefroid de Fontaines*, Bruxelles, 1904, cap. III (pag. 32 sqq.).

excuset (1) eos qui hos articulos ediderunt, tamen articulos ipsos, quod de pluribus eorum diversimode opinari liceat, quidam vero manifeste falsi sint vel inter se pugnent, parvi pendit (2) et ut corrigantur libere adhortatur, quippe qui, ut recte dicit, tum « impedimentum sint profectus studentium » (3), tum « occasio scandali inter studentes, tam doctores quam auditores » (4), tum « detrimentum non modicum doctrinae studentibus perutilis recentissimi et excellentissimi doctoris sc. fr. Thomae » (5). Ceterum isti articuli auctoritati doctrinae Thomisticae apud viros vere doctos vix multum derogare valebant neque, quin illa doctrina longe lateque diffunderetur et ubique fere reciperetur, obstabant (6) Capitulis ipsis Ord. Praed. generalibus ut supra vidimus hos articulos, quibus per se subditi illorum episcoporum tantum tenerentur (7), plane neglegentibus. Articuli Parisienses, quatenus sententiis S. Thomae contrarii esse videbantur, ipso in sanctorum catalogum (die 18 Iulii 1323) adscripto a Stephano de Borreto, qui tunc ecclesiam Parisinam rexit, Ioanne PP. XXII auctore die 14 Februarii anno 1325 retractati sunt (8).

(1) In Quodl. XXII, q. 5: Utrum Episcopus Parisiensis peccet in hoc, quod omittit corrigere quosdam articulos a praedecessore suo condemnator, dicit: « Licet praedicti articuli editi fuerint a viris sapientibus, nihilominus nunc videntur corrigendi et possunt rationabiliter excusari, quod dictos articulos ediderunt..., quia pro tempore isto, pro quo editi sunt, plures et praecipue artistae circa materias illorum articulorum sine termino rationis seipsos nimium effundebant et videbantur dicta eorum nimis declinare ad errores. Et ideo pro tempore isto oportuit ad extremum contrarium magis declinare secundum doctrinam Philosophi, 2 Ethic. circa rectificationem terminorum et aliqua, quae bonum et sanum intellectum possunt habere, propter aliquem malum intellectum, quem etiam importare possunt, oportuit condemnare, ut per hoc magis conarentur ab eo, quod circa hoc poterat esse erroneum, se retrahere et veritatem sinceram tenere ». DU PLESSIS D'ARG., loc. cit., 216. — (2) « Non videtur », inquit in eadem quaestione « multum laudabile in magno doctore, quod determinando aliquam materiam difficilem, si non habeat alias rationes efficaces, suam determinationem in talibus articulis confirmare conatur ». DU PLESSIS, loc. cit., 215. — (3) DU PLESSIS, loc. cit., 214. — (4) Ibid., 215. — (5) Ibid., 215. — (6) Confer ea quae supra de titulo Doctoris communis innuimus et quae in quaestione ipsa Ioannis Neapolitani, cuius editionem infra proponimus, in argumento Sed contra (pag. 78) de auctoritate doctrinae Thomisticae insinuantur. — (7) Godefridus de Fontibus in quaestione praedicta scribit: « Nec debent [illi articuli] reputari leges communes efficaces ad determinandum quaestiones, quae vigorem debent habere per universum mundum, cum istae leges non habeant vim ligandi nisi in nno solo loco »; et significanter addit: « quia etiam maiores, qui sunt et fuerunt in dicto loco et puto erunt, non reputant nec per Dei gratiam reputabunt dictos articulos esse leges ligantes ad tenendum positiones, quas alii nituntur per dictos articulos confirmare ». DU PLESSIS, loc. cit., 215. — (8) In decreto illius Episcopi Parisiensis legimus: « Magistra rerum experientia certis indiciis evidenter demonstrat, multa

V.

Per occasionem vero canonizationis fratris Thomae promovendae etiam Ioannem Neapolitanum annis eam praecedentibus adductum esse verisimillimum est, ut quo biennio in Universitate Parisiensi Magistri munus obtinebat (1315-1317), de illa prohibitione anno 1277 facta denuo ageret et in quodlibeto suo primo secundo loco quaestionem proponeret: *Utrum licite possit doceri Parisiis doctrina fr. Thomae quantum ad omnes conclusiones eius* (1). Quod quaerendum esse ei visum est, non quidem

quibusdam temporibus ordinata consulte, novis emergentibus causis, succedentibus temporibus, in contrarium debere consultius immutari. Dudum siquidem quidam predecessores nostri felicitis memoriae Parisienses episcopi quosdam articulos, ne forsitan eos male intelligentes caderent in errorem, tanquam erroneos per excommunicationis sententiam dampnaverunt et interdixerunt expresse, quorum tamen nonnulli doctrinam eximii doctoris beati Thome de Aquino, de Ordine fratrum Predicatorum, tangere ab aliquibus asseruntur. Quam articulorum condemnationem et sententiarum promulgationem venerabiles viri decanus et capitulum ecclesie Domine Nostre sicut veritatis zelatores intimius considerantes, necnon doctrine ac fame beati Thome predicti iniustam denigrationem, veritatis occultationem, et sancte Romane ecclesie aliqualem debonationem, ... nos requisierunt nobisque supplicaverunt, quatinus vocatis omnibus sacre theologie doctoribus et cum eisdem communicato consilio et deliberatione habita diligenti, et cum aliis etiam, qui de talibus et in talibus scire possunt, veritatis viam aperiremus, per quam in predictis articulis, in quantum doctrinam beati Thome predicti tangere possunt, et sancte Romane ecclesie ac predicti sancti honorem ac reverentiam servaremus ». In fine demum declaratur: « supradictam articulorum condemnationem et excommunicationis sententiam, quantum tangunt vel tangere asseruntur doctrinam beati Thome predicti, ex certa scientia tenore presentium totaliter annullamus, articulos ipsos propter hoc non approbando seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scolastice libere relinquendo ». DÉNIFLE-CHATELAIN, *Chartularium*, II, 280 sq., n. 838.

(1) Cf. P. MANDONNET, *Premiers travaux*, etc., 257, Quaestionem illam Ioannis Neapolitani etiam editores Chartularii breviter attingunt I, 556, n. 473 nota. — Secundum Cod. bibl. Univ. Lipsiensis 542, qui mihi praesto erat, haec quaestio in I quolibet, secundum Cod. bibl. Tolosanae 744 (I, 96) vero, ut MANDONNET, loc. cit., 256 refert, in quolibet II invenitur. In Cod. bibl. Conventus O. Pr. Viennensis (in Austria) 13 haec una quaestio continetur, sed incipit: « Iohannes de neapolis ordinis predicatorum quodlibeto 2º ultima questione querit ». Quod ad Cod. Vat. lat. 772 attinet, in reproductione photographica qua utor, in margine legitur 2ª sc. quaestio, quae nota eundem ordinem ac in Cod. Lipsiensi indicare videtur. — Praeter Stephanum Tempier Ep. Parisien., qui illos 219 errores condemnavit, in Codd. Parisiensibus, de quibus infra pag. 78 sq., etiam *Guilielmus de Arvernia*, Ep. Parisien. (1228-1248) commemoratur. Decem quos anno 1240 proscripsit errores a DU PLESSIS, loc. cit., 186 sq. (cap. 4) recensentur.

quod illis articulis etiam tot annis interiectis progressus et incrementum scholae Thomisticae ullo modo in discrimen ac periculum vocari poterant, sed quia praecavendum erat, ne ulla ex illis articulis proscriptis in causa canonizationis obiceretur difficultas.

Itaque Ioannes in quaestione sua, quae etiam tamquam tractatulus separatim edita est, omnes et singulos articulos, quos dictis D. Thomae contrarios esse existimabat, diligenter perlustrans ea, quae his articulis prohibeantur et quae a S. Thoma asserantur, minime inter se pugnare ostendere nititur. Novem in medium profert articulos, in quibus de substantiis separatis et quidem de earum natura (articuli 79 et 81) atque localisatione (art. 218, cf. et art. 204, 219), de animabus intellectivis, quomodo una alteri perfectione praestare valeat (art. 124), de unitate intellectus passivi (art. 187), de voluntatis per cognitionem intellectus determinationem (art. 129 et 173, cf. art. 163), de motu coeli, quomodo fiat per intelligentiam (art. 212) et quid eo remoto sequatur (art. 156), sermo est. Diversis operum S. Thomae locis collatis, quid venerabilis Doctor de his rebus vere senserit, explorare studet observata illa regula, qua praecipitur, ut sermones et requirantur secundum materiam et sic etiam exponantur vel intelligantur (1) simulque articulorum, quos saepe cum aliis componit, vim et quam opinionem quamque scholam revera spectent atque cohibeant, illustrare conatur. Qua ratione sermonibus attenta materia de qua tractatur expositis haud nimis aegre efficit, ut et ipsis articulis satisfaciatur, quamvis magistros quosdam eos plus minusve sprevisse non ignoret (2), et effata D. Thomae a nota illius censurae ab Episcopo Parisino latae vindicet. Quae solutio cum moribus eius mansuetis ac moderatis omnino congruere videtur et sic, etiamsi studio veritatis defendendae incensus arguens in argumento « Sed contra » (3) veritatem non esse dimittendam propter quamcumque poenam etiam spirituales enuntiaverit, tamen ipse summa reverentia erga rectores Ecclesiae summaque praeditus modestia auctoritatem ecclesiasticam quam maxime potest respicit atque tuetur.

(1) Cf. ipsum textum pag. 91. — (2) Cf. textum pag. 90. Acrius ipse in illos articulos invehitur in quaestione disputata XXII, p. 4, ad 5 (194a): « Ad articulum Parisiensem [204] dicendum, quod illi articulo non est standum, maxime quia alius articulus ei contradicit expresse, propter quod etiam magni doctores dicunt et scribunt, quod Episcopus Parisiensis deberet illos articulos corrigere, multos de ipsis cassando, tum quia plures de eis sibi invicem contradicunt, tum quia aliqui manifestam continent falsitatem, tum quia plures de eis dicunt esse errorem, quod valde bene posset teneri pro opinione probabili ». — (3) Cf. textum pag. 78.

VI.

Hanc igitur quaestionem - vel si mavis hunc tractatulum - « in cuius determinatione defenditur notabiliter sanitas et soliditas doctrinae S. Thomae », ut in Codice Viennensi, de quo infra, manu aliena annotatum legitur, nunc primum in lucem editurus pauca de *codicibus*, ex quibus textum opusculi hausi, addam.

Summi momenti tres potissimum sunt codices saec. XIV characteribus minutis et per notas accuratissime conscripti:

Cod. *Vaticanus* lat. 772, quem signo per litteram V; quaestio, de qua nobis sermo est, praeter alias quasdam quaestiones quodlibetales Ioannis fol. 100^v-102^v continetur;

et duo Codd. *Parisini*, quorum alter est bibliothecae nationalis: ms. lat. 14549 A, fol. 130^r-131^v; (sig. P) - bibliothecae Universitatis alter: ms. lat. 198, fol. 397^r-398^r; (sig. p). In istis duobus codicibus, qui vix leviter inter se discrepant, quaestio Ioannis Neapolitani prooemio brevissimo aucta in forma tractatus auctore non nominato proponitur et fr. Thomas de Aquino aliquoties etiam « sanctus » vel « beatissimus » appellatur. De quorum Codicum Parisiensium existentia nuper a R. P. J. Destrez O. Pr. certior factus sum, cui pro isto suo officio pares agere gratias vix possum. Iam Quétif-Echard Codicem quendam Victorinum 49 commemorant, ex quo prologum opusculi nostri describunt, quin tamen eius auctorem noverint; nam dicunt Gallum quendam anonymum circa annum 1300, « dum vigeret adhuc Parisiis censura a Stephano Tempier Episcopo... lata et antequam S. Thomas albo Sanctorum inscriberetur », hanc quaestionem proposuisse, nam postea censura ipsa, quatenus eius doctrinam spectare videretur, mox revocata nullam huiusmodi quaestionis fuisse occasionem, et addunt: « Ceterum hinc perspicies, quantum Thomas de Aquino et doctrinae et morum suorum Parisiis reliquisset existimationem, qui etiam ante publicam Summi Pontificis declarationem, et sanctus et sanctus Doctor et beatissimus vulgo dicebatur ».

Horum Codicum Parisiensium textum imprimis in hac editione reddidi collatis praeter Codicem Vaticanum supra dictum etiam duobus aliis et quidem;

Cod. lat. bibliothecae Universitatis *Lipsiensis* 542 saec. XIV (sig. L), de quo iam anno 1917 Rñs D. Professor M. Grabmann me benignissime monuit; in isto codice manuscripto, in quo duo Quodlibeta Ioannis Neapolitani integra continentur, quaestionem nostram in foliis 136 et 137 reperimus;

et Cod. bibliothecae Conventus O. Pr. *Viennensis* (in Austria) 13 saec. xv (sig. W), in quo quaestio nostra sola minus diligenter descripta a fol. 98^v-103^r continetur.

Restat, ut praefectis diversarum bibliothecarum (Vaticanae, Parisiensium, Lipsiensis, Viennensium), qui codicum illorum perscrutandorum facultatem mihi dederunt, gratias agam maximas.

TEXTUS.

Quia sanctus doctor Thomas de aquino in doctrina sua theologie emulos quam plurimos habet et habuit in tantum quod secundum articulos aliquos credunt suam doctrinam esse erroneam, ideo ut veritas volentibus elucescat:

5 Queritur, utrum licite possit doceri parisius doctrina sancti Thome quantum ad omnes eius conclusiones.

Et videtur quod non, quia per talem doctrinam incurreretur excommunicatio, cum multe conclusiones eius sint sub pena excommunicationis ut erronee condempnate ab episcopo parisiensi Guilielmo 10 ac Stephano, ut patet de ista, quod multi angeli non possunt esse in una specie et de multis aliis. Igitur etc.

Sed contra: talis doctrina recipitur ubique tamquam probabiliter vera et nichil contra fidem catholicam continens aut contra bonos mores. Igitur etiam potest licite parisius doceri, quia veritas doctrine non est 15 dimittenda propter quamcumque penam etiam spiritualement ut videtur.

Responsio: Videtur salvo meliori iudicio, quod nullus articulus parisius pro errore dampnatus sit contra doctrinam fratris Thome beatissimi et per consequens, quod possit licite eius doctrina doceri parisius sicut alibi tanquam catholica nichil contra fidem aut contra bonos 20 mores continens et probabiliter vera. Quod patet discurrendo per illos

¹⁻⁴ Quia ... elucescat *omittunt* VLW ⁵ Secunda questio est L | Iohannes de neapolis ordinis predicatorum quodlibeto ²⁰ ultima questione Querit W *et in margine sup. manu aliena additur* Sequitur Questio in cuius determinacione defenditur notabiliter sanitas et soliditas doctrine s. Thome. ⁶ fratris Thome VLW | conclusiones eius VLW ⁹⁻¹⁰ ab episcopo ... Stephano *om.* VLW ¹⁰ sicut patet quod VLW
¹¹ ergo etc. VL ¹² talis *om.* W | doctrina eius W | ubique recipitur VLW
¹³ nihil continens contra VLW ¹⁴ ergo W etiam parisius potest licere doceri p VLW doctrine *om.* W ¹⁵ etiam ... videtur *om.* W ¹⁶ Responsio *om.* W | michi videtur V videtur michi LW ¹⁷ parisiensis W | condempnatus W | beatissimi *om.* VLW ¹⁹ nichil continens VLW ²⁰ vera *om.* W | Nam quod W.

articulos condemnatos, qui videntur esse precise contra eius doctrinam, et ostendendo, quod secundum veritatem non contrariantur eius doctrine, sed bene concordant.

Primus enim articulus parisius condemnatus qui videtur esse contra Thomam est articulus 79, sc.: Quod substantie separate sunt 5 sua essentia, quia in eis idem est quod est et quo est, error. — Responsio: Quamvis sanctus doctor I. parte, q. 3, a. 3 et in multis locis scripti metaphysice videatur dicere, quod in omnibus separatis a materia sunt idem suppositum et natura, quod videtur hic reprobari pro errore, tamen expresse dicit in quolibet suo 2, a. 4, quod in 10 angelis differt suppositum et natura, quia suppositum in eis etiam addit esse supra naturam.

Si tamen dicatur quod de intentione eius est, quod sunt idem in eis, potest responderi ad articulum parisiensem, quod in eo reprobat 15 pro errore non dicere, quod in angelis est idem suppositum et natura, sed dicere, quod substantie separate sunt sua essentia: ablati casus, idest per suam essentiam, ita quod non sint per causam primam sicut per efficiens ipsas, sic quod in eis sint idem quod est et per quod est, scilicet efficienter, et hoc etiam dicitur in uno sequenti articulo. Unde videtur hic articulus factus contra aliquos artistas, qui dixerunt sub- 20 stantias separatas non habere causam efficientem, sed finalem tantum. Quod etiam aliqui theologi dicunt fuisse de intentione Philosophi, quod reprobat pro errore articulo 70 sic: Quod substantie separate non habent causam efficientem proprie, error; sicut et magister Henricus de gandavo exponit illam ebdomadem Boetii(1): in creaturis differt 25

(1) Quomodo substantiae in eo quod sint, bonae sint, cum non sint substantialia bona, liber (MIGNE, *Patrol. lat.* LXIV, 1311).

¹ Dampnatos VLW | precipue V ^{2,3} et ostendendo... concordant om. V et ostendo quod secundum veritatem non sunt L ostendendo quod... sunt W ⁴ parisiensis VLW | condemnatus om. VLW ⁵ artic. 9 W | sint W ⁶ quod est et per quod est VLW quo est et quod est P ⁷ Quamvis frater Thomas VL super *pro* frater W | in scripto q. 3, art. L ⁸ probatum W ⁹ quodlibeto W. ¹⁰ natura a supposito W ¹¹ super W ¹² intentionis W | sint W ¹³ per errorem Pp | non sit idem V dicere... esse idem W ¹⁴ si dicetur W | sint W ¹⁵ idest a sua essentia, capiendi essentiam ut est ablati casus per suam essentiam, videlicet sufficienter ita quod W | scilicet efficienter idest quod non sint VL ¹⁶ in ipsis P | sunt V ¹⁷ ut etiam sequitur in articulo VLW | Unde dicitur P ¹⁸ esse W ¹⁹ probatur W | per errorem Pp ^{20,1} pag. seq. sic: Quod... secundum eum om. W ²¹ habeant VL | et om. V | magister om. VL

quod est et quo est, sc. efficienter, et secundum eum quidquid est citra primum habet causam efficientem sui esse.

Secundus articulus est 81: Quod quia intelligentie non habent materiam, Deus non posset plures eiusdem speciei facere,
5 error. — Responsio: Quamvis frater Thomas dicat 1 parte, q. 50, a. 4 et in multis aliis locis, quod non possunt esse plures angeli unius speciei, non tamen dicit, quod Deus non possit hoc facere, sicut et verum est dicere absolute loquendo de mortuo, quod non potest resurgere, non tamen sequitur: ergo Deus non potest ipsum resuscitare. Absolute
10 enim debet dici aliquid tale vel tale secundum illud, quod convenit ei secundum suam naturam, et tamen hoc non obstante Deus potest oppositum.

Si tamen frater Thomas dicat alicubi, quod Deus non potest hoc facere, debet exponi sic articulus ille: error est dicere, quod Deus non
15 possit etc., idest quod hoc sit ex Dei impotentia, sicut etiam Magister sententiarum lib. I, dist. 7 illud Augustini contra Maximinum (1): Non est dicendum quod filius non potuit generare, exponit sic: Idest non ex eius impotentia fuit. Unde non videtur predicta expositio articuli parisiensis esse magis incongrua vel contra intentionem articuli quam
20 sit expositio predicta Magistri contra intentionem Augustini, que tamen expositio ab omnibus communiter approbatur.

Vel potest dici 3^o et melius. Ad cuius intelligenciam sciendum est, quod Averroiste (2) dixerunt, quod intellectus possibilis non potest multiplicari in diversis hominibus, quia non est forma materialis, et ex hoc

(1) Contra Maximinum haereticum, Arianorum ep. libri duo, lib. II, cap. 12, n. 3 (MIGNE, *Patrol. lat.* XLII, 768 sq.). — (2) Cf. SIGERI DE BRABANTIA, *Quaestiones de anima intellectiva*, editas a P. Mandonnet, Siger de Brabante, etc., II, 145-171; pag. 165 dicitur: « Natura quae in esse suo separata est a materia, non multiplicatur multiplicatione materiae. Sed anima intellectiva, secundum Philosophum, habet esse separatum a materia... Ergo non debet multiplicari multiplicatione materiae neque multiplicatione corporum humanorum »; et pag. 166: « Quod si quis dicat: cum sit anima intellectiva aliqua in me, Deus poterat facere etiam similem ei, et erunt plures... Dicendum quod Deus non

¹ quo est et quod est P ² articulus 81 VL | quod om. L ⁴ speciei om. W | speciei esse L | Responsio ipsius fratris Thome W ⁵ q. 56 Pp ⁶ eiusdem speciei VLW ⁷ tamen om. V ⁸ dicere hoc L | absolute om. Pp | loquendo om. LPp ⁹ sequitur quod non possit W ¹⁰⁻¹¹ Absolute... oppositum om. W ¹⁴ sic exponi V | articulus episcopi VL articulus quod W ¹⁵ hoc fit W ¹⁶ super illud Pp | idem Augustini L ¹⁷ potuit quare Pp | sic exponit V | sic idest om. L ²⁰ predicti W ²¹ communiter ab om. W ²² Ad cuius evidentiam W | est sciendum V est om. L ²³ aueroyste VW | possibilitatis W | possit W ²⁴ etiam hoc W

ulterius arguebant, quod nec Deus hoc posset facere. Quod argumentum frater Thomas recitat et improbat in ultimo capitulo tractatus contra Auerroem (1), ubi etiam improbat hunc modum arguendi: Hoc non potest esse, ergo Deus non potest hoc facere, quod dictum fuit in prima expositione huius articuli. Ulterius sciendum, quod, quamvis nomen 5 intelligentie inter philosophos significet solum substantias separatas, quas theologi angelos vocant, tamen in articulis episcopi frequenter significat etiam intellectum seu animam intellectivam hominis, ut patet expresse in articulo 124, qui immediate exponitur post istum, et in articulo 218, ubi sic dicitur: Quod intelligentia, angelus sc. vel anima 10 separata, etc.

His suppositis exponitur sic articulus, quod error est dicere quod, quia intelligencie idest intellectus humani non habent materiam partem sui, Deus non potest, etc., quod sc. argumentum Averroiste faciebant. Et potest hec expositio confirmari per plures alios articulos parisienses, 15 in quibus error de unitate intellectus condempnatur, qui etiam secundum hanc expositionem in hoc articulo reprobat expresse. Et condempnatur etiam per articulum 27 qui sic dicit: Quod Deus non possit plures animas numero facere, error; qui articulus videtur aperte exponere precedentem. Et articulo 96 dicitur sic: Quod non potest Deus 20 multiplicare individua sub una specie, error; quod videtur exponere articulus immediate sequens sc. 97 in quo sic dicitur: Quod individua eiusdem speciei ut Sortes et Plato differunt sola positione materie et

potest contradictoria et opposita... Quod si anima intellectiva de sui ratione est aliquid individuatum per se subsistens et sicut Socrates, facere aliam animam intellectivam eiusdem speciei cum aliqua quae nunc est, esset illam factam esse aliam et eandem cum alia. In separatis enim a materia, individuum est ipsa sua species; et ideo aliud individuum esse sub specie est et ipsum contrarium sub alio individuo, quod est impossibile ».

(1) De unitate intellectus contra Averroistas (S. THOMAE AQUIN., *Opera omnia*, XVI, Parmae, 1865, opuscul. 15 versus finem, pag. 224).

¹ arguebatur W | posset hoc VL hec possit W ² ubi om, W | reprobat W
³ ergo dyabolus W | tactum fuit VW ⁴ prima om. W | Ulterius dicendum p. notandum W ⁵ signat W | significat etiam frequenter P ⁶ articulo 134 PpW | qui ... ubi om. W ⁷ articulo 204 VL 264 Pp | dicit sic W ⁸ expone V expono L exponi W | articulum W ⁹ materialem W ¹⁰ etc. sc, om. W ¹¹ parisienses om. W ¹² de virtute Pp | condempnatur om. VLW | secundum hanc opinionem V ¹³ et etiam condempnatur VLW ¹⁴ scilicet per argumentum W ¹⁵ in numero VLW | iste articulus W | expresse exponere W ¹⁶ scilicet sor: (Socrates) V

quod forma humana existente in utroque eadem numero non est mirum, si idem in numero est in diversis locis, error. Unde videtur in istis omnibus quatuor articulis reprobari pro errore opinio Commentatoris de unitate intellectus, cuius sequacium, ut iam dictum est, erat hoc
5 argumentum: Intellectus possibilis non est forma materialis, ergo non potest Deus multos eiusdem speciei facere. Et sic per intelligentias in articulo predicto accipi videntur intellectus possibiles humani. Quod etiam exprimitur articulo 117, in quo sic dicitur: Ratio quod intellectus sit unus est, quia forma non multiplicatur nisi quando educitur de
10 potentia materie; error.

Vel potest dici 4^o quod, si per intelligentias intelligantur substantie separate, potest sic exponi articulus: Dicere, quod Deus non potest facere plures intelligentias eiusdem speciei, est error non simpliciter, sed si dicatur hoc propter causam que sequitur in articulo, scilicet quia
15 non habent materiam partem sui; ad hoc enim sequeretur, quod nec anime humane possent fieri plures in eadem specie, ut supra dictum est. Unde hec expositio coincidit cum 3^a, que ut credo omnibus melior est.

Tertius articulus est articulus 124: Quod inconueniens est ponere aliquos intellectus nobiliores aliis, quia cum ista diver-
20 sitas non possit esse a parte corporum, oportet quod sit a parte intelligentiarum et sic anime nobiles et ignobiles essent necessario diversarum specierum; error, quia sic anima Christi non esset nobilior anima Iude. — Responsio: Verum est hoc dicere de omni nobilitate sc. quantum ad naturalia et
25 supernaturalia, unde signanter non dicit intellectum vel animam Christi esse perfectiorem in essentialibus vel in naturalibus proprietatibus, sed dicit esse nobiliorem quod importat aliquid accidentale, non naturale, sed adventitium. Et revera anima Christi ex ipsa unione ad Verbum et

¹ sit eodem numero W | non est mirum *om.* W ² idem numero W | in omnibus istis p in *om.* illis W ³ aput commentatorem W ⁴ virtute Pp et eius sequacium W ^{4.10} ut iam ... error *om.* W ⁵ forma naturalis VL ⁷ accipiuntur L accipitur intellectus possibilis humanus Pp ⁹ quia educitur VL ¹¹ intelliguntur VL ¹² dicere *om.* W ¹³ facere quod W | plures *om.* W | est error *om.* Pp ¹⁴ hoc dicatur VL hoc *om.* W | quia scilicet et VLW ¹⁵ habet W | nec *om.* W ¹⁶ non posset W | sub una specie W | ut... est *om.* W ¹⁷ que credo quod V quam credo quod... sit W ¹⁸ articulus 134 Pp W ¹⁹ quia tamen W | diversitas sit a L ²⁰ potest W | ex parte W ²¹ ex parte intellectum W | ignobiliores et nobiliores W ²³ anima *om.* L anime W ²⁴ hoc *om.* W | sc. *om.* W ²⁵ animam Christi vel intellectum W ²⁶ in *om.* W ²⁷ non naturale *om.* W ²⁸ ipsa

gratia et scientia ei inherentibus et multis talibus fuit quasi infinite nobilitatis respectu anime Iude et cuiuscumque alterius hominis et contrarium dicere esset maximus error.

Vel potest dici 2^o et melius, quod quamvis sit de intentione fratris Thome, quod generaliter omnes forme substantiales eiusdem speciei sunt 5
equales in essentialibus - alias substantia reciperet magis et minus contra Philosophum in predicamentis (1) et in substantia posset esse motus continuus contra Philosophum V phisicorum (2) - tamen ipse frater Thomas I. parte, q. 85, a. 7 in corpore solutionis dicit expresse, quod anima unius hominis est perfectior quam anima alterius quantum 10
ad potentias naturales non solum sensitivas, sed etiam intellectivas et hoc ostendit expressius in II. sententiarum, dist. 32, articulo ultimo in corpore solutionis. Unde quamvis frater Thomas ponat equalitatem animarum quantum ad essentialia, tamen non ponit quantum etiam ad omnia naturalia, quia non ponit equalitatem quantum ad proprietates 15
naturales, quod solum reprobatur hic pro errore, sicut et forma substantialis ignis non potest recipere magis et minus, sed forma eius naturalis accidentalis sicut sc. calor, vel oporteret dicere quod esset corruptio ignis sine alteratione precedente.

Quartus articulus est articulus 129: Quod voluntas manente 20
passione et ratione et scientia particulari in actu non potest agere contra ea, error. Cui est consimilis articulus 163: Quod voluntas necessario prosequitur, quod firmiter creditum est a ratione, et quod non potest abstinere ab eo quod ratio dictat, error. - Responsio: Quamvis frater Thomas I II, q. 77, a. 2 videatur dicere con- 25
formando se Philosopho VII. ethic. (3) illud, quod pro errore est in predictis articulis condemnatum, tamen ex his que dicit eadem parte

(1) Categor. cap. 5 (3^b 33 sq.). — (2) Naturalis auscult. lib. V, cap. 2 (225^b 10 sq., cf. 226 a 23-25). — (3) Ethic. Nicom. lib. VII, cap. 3 (1145^b, 26 sq.).

anima ¹ gratiam W | multis aliis W | infinite quasi VL | respectu cause W ³ est W ⁵ quod anime humane et generaliter VLW | sint W ⁹ a. 1 Pp ¹⁰ hominis unius L | quam anima om. W | alterius hominis W ¹¹ intellectum VL | etiam om. W ¹² hoc dicit VLW | dist 22 VL | Pp ¹³ equitatem W ¹⁴ non tamen VLW | etiam om. W ¹⁵ equitatem W ¹⁶ naturales proprietates VLW | ita quod PpLW | hoc W | et om. W ¹⁷ ignis om. W | minus om. W ¹⁸ alias oporteret VLW ¹⁹ precedenti W ²⁰ art. 134 L 139 Pp ²¹ et ratione om. VLW | passione om. W ²² similis L | articulus 100 habemus L | et articulo 100 habemus W ²³ necessario om. Pp | sequitur Pp ²⁸ conformiter VLW | illud om. W | est om. VLW ²⁷ condemnatur VLW | sed tamen W | in eadem W

q. 78, a. 1 patet, quomodo intelligendum est illud, quod continetur in predictis articulis dampnatis et illud quod ipse dicit a. 2 predictae questionis 77.

Ad cuius evidentiam tria premittenda sunt et primum est, 5 quod esse firmiter creditum vel dictatum a ratione intelligi potest dupliciter, sc. vel certitudinaliter scitum actu et in singulari, et contra tale potest voluntas velle, ut homo in se experitur et haberi potest a Philosopho VII. ethicor (1), quia homini qui est incontinens occurrit actualiter et in singulari actus ille, quem eligit esse inhonestum et contra legem 10 Dei, cum tamen talis utatur duplici sillogismo, ut patet per Philosophum ibidem, et oppositum huius dicere condempnatur in predictis articulis pro errore. Nec hoc frater Thomas intendit dicere in predicta q. 77, a. 2, immo quod voluntas possit velle contra tale sic dictatum, exprimit in predicta questione 78, a. 1. Vel potest dici firmiter creditum vel dicta- 15 tum a ratione secundo modo, quod sc. est per deliberationem preacceptatum tanquam melius simpliciter omnibus pensatis, sic quod iudicatur ut nunc omni alio circumscripto tanquam melius sibi simpliciter eligendum, et contra tale sic firmiter creditum vel dictatum non potest simul esse velle voluntatis ut probabitur.

20 Secundum est, quod de eo, quod dictat intellectus habere precise rationem boni vel mali, ut de beatitudine et miseria communiter accepta, non est magnum dubium; quia beatitudinem omnes necessario velle et per consequens miseriam respuere satis probat Augustinus XIII. de civ. <Dei>, c. 4 et 8 et in multis aliis capitulis, quamvis aliqui dicant oppo- 25 situm. Sed dubium posset esse de eo, quod ratio dictat habere rationes boni et mali commixtas, ut de aliquo particulari agibili, quod dictat habere rationem honesti seu difficilis vel inhonesti seu delectabilis vel utilis.

(1) Ethic. Nicom. lib. VII, cap. 2 (1145^b, 12 sq.).

¹ illud *om.* W | ex predictis W ² condempnatis P | articulo et predictae W | predicto V ⁴ et *om.* L ⁵ esse traditum Pp | potest intelligi VLW ⁶ scitum *om.* W | in actu W | talem L ⁷ nam homo W ⁸ nam homo incontinens W | incurrit W ⁹ actum illum VLW | quem sit inhonestum rem W | elicit L ¹⁰ tamen *om.* VLW ¹¹ oppositum huic W | in predictis articulis condempnatur VLW ¹³ potest velli W | contra *om.* Pp | exprimit... a. 1 *om.* W ¹⁴ seu dictatum LV et dict. W ¹⁵ etiam secundario modo W | preacceptum LW ¹⁶ nunc sibi omnibus VL | et sic L ¹⁷ ut nunc cum alio sumpto W | eliciendum L eligendi W ¹⁹ ut patet de beatitudine et miseria in communi acceptis W. *Cetera om.* W usque ad pag. 88: Quintus articulus... ²⁰ Secundum est quod *om.* LPp ²¹ de habitudine L ²³ quia *om.* Pp ²⁴ et 8 de magnis VL | in *om.* L ²⁶ habere *om.* L ²⁷ honesti rationem L | seu utilis V

Tertium est, quod obiectum electionis, que est actus voluntatis respectu eius quod dictat intellectus habere rationes boni et mali commixtas, est non qualitercumque intellectum, sed iudicatum ab intellectu secundum illud III. ethicor. (1): Consiliabile et eligibile idem. Illud enim, quod ex consilio preiudicatum est, eligibile est et iudicatum ab intellectu non qualitercumque, sed ut melius pro nunc omnibus pensatis, quod sic patet. In idem sub eadem ratione fertur voluntas et intellectus ut supra. Sed electio est actus voluntatis respectu alicuius, non ut habet rationem boni solum, sed ut habet rationem melioris, ut etiam importat nomen electionis; dicit enim preacceptationem unius alio circumscripto. Ergo oportet quod tale sit primum dictatum ab intellectu ut melius simpliciter pro nunc omnibus pensatis. Unde Philosophus dicit III. ethicor. (2), quod si per plura potest adquiri finis, per consilium queritur, per quid facillime et optime adquiratur quod est obiectum electionis, ut patet per eundem ibidem.

15

His premissis probantur quatuor conclusiones ad predictorum declarationem pertinentes. Et prima est, quod cum actuali dictamine intellectus practici in particulari firmiter aliquid dictantis secundo modo de predictis duobus, sc. existente sibi melius simpliciter omnibus pensatis omni alio circumscripto, non potest simul stare actus voluntatis ad oppositum, utpote cum dictamine predicto intellectus de aliquo volendo non potest simul esse respuition illius vel e contrario. Quod sic patet: Impossibile est actum esse sine obiecto saltem terminante, quicquid sit de eo ut est efficiens. Sed obiectum volitionis est apprehensum predicto modo per intellectum ut volendum, ut patet per secundam suppositionem; respuitionis autem est apprehensum ut respuendum. Ergo impossibile est simul esse in aliquo velle alicuius obiecti et predictum iudicium de illo eodem respuendo vel econtrario respuition alicuius et iudicium de illo volendo. Et confirmatur ratio, quia supposito

25

(1) Ethic. Nicom., lib. III, cap. 5 (1113 a 2 sq.). — (2) Ethic. Nicom., lib. III, cap. 5 (1112 b 11-17).

¹ obiectum voluntatis V ³ mixtas et non V | ab intellectu om. LPp ⁴ consiliabile autem V | Id enim V ⁵ ex consilio om. L | ex consilio eligibile et iudicatum est L ⁷ Ibidem Pp | refertur VL ⁸ ut probabitur infra q. 12^a istius quolibet VL ¹⁰ preacceptationem L | alio spreto VL ¹¹ sit preiudicatum VL ¹³ dicit om. L | per om. L ¹⁴ inquitur VL ¹⁹ sc. esse nunc sibi melius VL ²⁰ alio spreto VL ²¹ in oppositum VL ²⁵ per quartam respuitionem volitionis L
²⁷ obiecti om. VL ^{28,29} de illo .. iudicium om. V | eodem om. L | econtra L | pre-supposito V

predicto iudicio intellectus de aliquo pro nunc simpliciter volendo, si
voluntas pro tunc illud respuit vel intellectus iudicat, tunc illud sim-
pliciter pro tunc volendum est et non respuendum et sic esset actus
sine objecto, ut predictum est, vel iudicat illud simpliciter pro tunc
5 respuendum et non volendum et sic simul erunt duo iudicia opposita,
sc. aliquid simpliciter esse nunc volendum et simpliciter esse nunc
respuendum, quod est impossibile, quamvis possit intellectus simul
iudicare aliquid secundum unam condicionem prosequendum et secun-
dum aliam respuendum, ut patet VII. ethicor. (1) de intellectu conti-
10 nentis et incontinentis, qui utitur duplici sillogismo. Sed secundum
hoc non est iudicare simpliciter omnibus pensatis hoc esse nunc pro-
sequendum et esse nunc respuendum, quia talia iudicia sunt simpli-
citer opposita et per consequens non possunt esse simul.

Secunda conclusio est, quod stante predicto dictamine intelle-
15 ctus voluntas non potest suspendere actum suum pro tunc. Quod sic
patet: Voluntas non potest nisi volendo; sed pro tunc non potest velle
predictam suspensionem; ergo etc. Maior patet, quia proprius actus
voluntatis est velle large acceptum et per consequens quidquid potest
voluntas, potest illo mediante sicut et intellectus mediante intelligere
20 et sic de aliis potentiis. Minor probatur, quia quod non potest iudicari
ab intellectu predicto modo, non potest esse volitum a voluntate. Sed
cum iudicio predicto, quo intellectus iudicat aliquid simpliciter nunc
volendum omnibus pensatis, non stat simul iudicium de illo non volendo
nec respuendo nunc omnibus pensatis, quia non minus hic iudicia duo
25 opponuntur quam alia duo predicta, sc. iudicium quo iudicatur aliquid
volendum et aliud quo iudicatur respuendum, quia ut probatum est
non possunt esse simul; ergo etc.

Tertia conclusio est, quod simul cum predicto dictamine intelle-
ctus stat potentia voluntatis ad oppositum utroque modo acceptum.
30 Quod sic patet: Quod intellectus potest iudicare, voluntas potest velle,
ut patet per predicta. Sed cum actuali iudicio predicto stat simul potentia

(1) Ethic. Nicom., lib. VII, cap. 5 (1147 a 31-35).

¹ pro aliquo ut nunc Pp ²⁻³ vel intellectus... respuendum om. L ⁵ sic sunt
simul VL ⁸ prosequendum L prosequendam P ¹⁰ secundum om. VL ¹¹ hoc
om. VL ¹² pro nunc L ¹³ que per consequens VL ¹⁶ nihil potest VL | pro
om. P ¹⁹ illo om. L | et om. P ²³ de illo iudicium L | non volendo nec respuendo
om. VL ²⁴ quia om. L | non enim minus L | duo iudicia VL ²⁶ iudicandum
Pp | que ut L ²⁷ posse V ³⁰ potest intellectus VL | potest voluntas VL ³¹ pre-
dicto om. L

intellectus, quia cum aliquo actu stat simul potentia absoluta ad eiusdem actus carentiam vel ad actum impossibilem; ergo etc. Probabo minorem; quia quod non necesse est esse, possibile est non esse; sed hominem sedentem non est necesse absolute sedere, sed solum ex suppositione; ergo possibile est potentia absoluta non sedere et per consequens ambulare.

Quarta conclusio est, quod cum dictamine vel cum iudicio intellectus actuali in universali et in particulari primo modo accepto, quoscilicet intellectus dictat aliquid esse bonum vel malum utpote honestum vel inhonestum, stat simul velle voluntatis respectu oppositi et etiam suspensio quantum ad omnem actum volendi. Quod sic patet, quia quod potest iudicari ab intellectu potest velle voluntas. Sed cum iudicio, quo aliquid iudicatur bonum seu volendum secundum aliquam sui conditionem utpote quia honestum, stat simul iudicium, quo iudicatur omnibus pensatis pro tunc simpliciter respuendum seu non volendum, ut patet per predicta de intellectu incontinentis, qui utitur duplici sillogismo scilicet carere individuo aliquo actu venereo esse honestum et simul iudicat pro tunc omnibus pensatis actum venereum prosequendum et predictam carentiam respuendam seu non volendam. Ergo cum predicto iudicio intellectus primo modo accepto potest esse respuio voluntatis vel econtrario. Et similis ratio posset fieri de suspensione omnis actus volendi respectu sic iudicati, quia intellectus potest simul apprehendere aliquid secundum unam condicionem esse prosequendum et deliberandum, an omnibus pensatis sit pro tunc simpliciter volendum aut respuendum. Et dicere oppositum predictarum duarum conclusionum tertie et quarte videtur condempnari pro errore in predictis articulis pariensibus, quia hoc esset tollere libertatem arbitrii et esset dicere, quod voluntas hominis non esset magis libera quam appetitus bruti, sicut forte dixerunt aliqui errantes, contra quos sunt facti articuli supradicti. Nec aliquid tale frater Thomas intendit dicere questione predicta 77, a. 2, immo etiam predictas conclusiones et precipue quartam, quia de

¹ cum actu aliquo VL cum aliquo intellectu P ² igitur etc. Pp ³ quod non est necesse L | esse ut sit VL | sed si VL ⁴ hominem om. VL | absoluta necessitate VL ⁵ cum om. L ⁶ et om. V | actuali in universali et in potentia in universali et in particulari Pp ⁷ sui oppositi L | respectu obiecti Pp | suspensio Pp ⁸ quia om. VL ⁹ voluntas velle L ¹⁰ adiudicat Pp | seu om. Pp | suam conditionem VL ¹¹ utens VL | sillogismo iudicat carere actu VL ¹² de continente omnis actus Pp ¹³ iudicantis Pp ¹⁴ vel respuendum VL ¹⁵ oppositum conclusionum VL | duarum om. L ¹⁶ dicitur condempnari Pp | per errorem Pp | pariens. articulis VL ¹⁷ facti sunt V ¹⁸ a. 3 Pp | etiam om. V | tertiam et quartam Lpp | et de tertia Pp

tertia non est dubium, asserit et exprimit predicta questione 78, a. 1. Non autem in predictis articulis parisiensibus condempnatur pro errore illud, quod continetur in prima et secunda conclusione de predictis quatuor, quod solum frater Thomas intendit dicere in predicto articulo 2
5 questionis 77 in prima secunde.

Quintus articulus est 156: Quod si celum staret, ignis non agerèt in stupam, quia nec Deus esset, error. - Responsio: Quamvis frater Thomas velit in questionibus de potentia Dei et in aliquibus aliis locis, quod cessante motu primi celi cessabit generatio et
10 corruptio in istis inferioribus, non tamen dicit, quod si celum staret nec Deus esset. Unde quantum ad veritatem hic articulus in nullo est contra doctrinam eius, sed videtur esse factus contra dicentes Deum movere celum ex necessitate nature. Ad quorum dictum sequeretur, quod si celum staret nec Deus esset, sicut sequitur: Non est risibile,
15 ergo non est homo, quod dampnatur pro errore articulo 59 sub hiis verbis: Quod Deus est causa necessaria motus corporum superiorum et coniunctionis et oppositionis in stellis, error.

Sextus articulus est 173: Quod scientia contrariorum solum est causa, quare anima rationalis potest in opposita,
20 error. - Responsio: Quamvis frater Thomas dicat in multis locis, quod voluntas non posset velle opposita, nisi intellectus posset ea intelligere, et quod radicalis causa libertatis voluntatis est, quod intellectus potest diversa et opposita intelligere, numquam tamen dixit, quod posse intelligere opposita sit causa sola, quod hominis anima possit in opposita;
25 immo secundum eum causa huius est libertas voluntatis et dicere huiusmodi esset tollere ab homine libertatem arbitrii. Unde secundum veritatem hic articulus in nullo est contra eum.

Septimus articulus est 187: Quod nos peius vel melius intelligimus, hoc provenit ex intellectu passivo, quem dicunt
30 aliqui esse potentiam sensitivam, error, quia hic ponit

⁴ tertio articulo L ⁷ stupam V ¹⁰ istis *om.* VLW | propter hoc dicit W | quod celum si P quod *om.* W ¹¹ huius articuli Pp ¹² esse contra dicentes Pp | contra eos qui dixerunt dum movetur celum ex necessitate vehitur W ¹³ sequitur W
¹⁵ igitur W | per errorem Pp | articulo predicto et 9 Pp ¹⁷ et divisionum contingentium in stellis VL ¹⁸ Sextus articulus posse intelligere opposita dicere quod sit causa sola quod hominis anima possit in opposita, error Pp ¹⁹ causa quod W | rationalis solum L ²¹ possit LPp W | velle omnia Pp | ea posset intelligere VL
²² quia VLW ²³ in diversa LPp | frater Thomas dixit VLW ²⁴⁻²⁵ sola ... causa *om.* W | anima hominis VL ²⁵ eum cuius est Pp | dicere hoc VLW ²⁷ hic *om.* W
²⁹ ab intellectu W | quam dicit esse W

unum intellectum in omnibus aut eandem qualitatem in omnibus animalibus et equalitatem in animabus. — Responsio: Frater Thomas non solum non dicit hoc, immo I. parte, q. 85, a. 7 expresse dicit contrarium, sc. quod eandem rem potest unus melius alio intelligere non solum propter meliores potentias sensitivas, sed etiam 5 propter meliorem potentiam intellectivam. Unde nec ponit unum intellectum omnium nec etiam equalitatem animarum quantum etiam ad omnia naturalia, quamvis ponat equalitatem quantum ad essentialia, ut supra dictum est. Unde hic articulus videtur factus contra Averroistas dicentes unum intellectum omnium, sed gradum in intelligendo prove- 10 nire in diversis hominibus ex differentia, quam habent quantum ad intellectum passivum, quem dicebant esse potentiam sensitivam.

Octavus articulus est articulus 212: Quod intelligentia sola voluntate movet celum, error. — Responsio: Secundum doctrinam fratris Thome angelus non sola voluntate immo etiam intellectu et 15 essentia sua principio primo quo movet celum. Vel dicendum et melius, quod angelus per suum intellectum et voluntatem non posset movere celum nisi supposita divina ordinatione et voluntate aliquo alio motu quam moveat, cum a tali motu videatur tota spera <sphaera> activorum et passivorum quantum ad generationem et corruptionem et alteratio- 20 nem que in eis apparet dependere secundum doctrinam Philosophi in I. meteorolog. (1), propter quod non posset angelus motu recto movere vel alias quam moveat, nisi Deus vellet. Unde sensus est: Error est dicere, quod angelus vel intelligentia movet celum sola voluntate et solo libito voluntatis, sic sc. sicut anima hominis movet eius corpus. Unde 25 articulus videtur esse factus contra dicentes intelligentiam esse animam celi, quod est dampnatum pro errore articulo 102, ad quod sequeretur, quod posset ipsum movere aliter quam moveat saltem velocius vel

(1) Meteorolog., lib. I, cap. 2 (339a 21-24).

¹ in *om.* L | omnibus animabus. Responsio LW in omnibus aut equalitatem in omnibus animabus V ³ immo contra W | q. 75 V ⁴⁻⁶ expresse ... intellectivam *om.* W ⁴ alio melius L : ⁶ nec *om.* W ⁸ possit W | ad essentiam W ⁹ ut supra dict. est *om.* W | declaratum est V ¹⁰ omnium *om.* Pp | sed gradum ... sensitivam *om.* W | provenire *om.* Pp ¹³ articulus 213 Pp ¹⁵ solum L ¹⁶ primo principio VLW | quo *om.* W ¹⁷ possit L ¹⁸ voluntate de ipsum movendo cum V de ipso movendo L de ipso modo W ²⁰ et corruptionem *om.* W ²¹ in eis est apparet W | secundum philosophum in II meteor. W ²² movere *om.* VLpW ²³ aliter W | moveat movere VLp ²⁵ sc. *om.* LPpW ²⁶ animam celi esse W ²⁷ articulo 101 W 182 Pp ²⁸ eum W | aliter movere VLpW | quod movet saltem W

tardius. Propter hoc signanter non dicit corpus in communi, sed celum; aliquod enim aliud corpus posset angelus movere sola voluntate, idest pro solo libito voluntatis tardius aut velocius et ad diversa loca. Non autem intenditur in hoc articulo, quod in angelo praeter intellectum et
5 voluntatem sit tertia potentia motiva, cum sit contra omnium philosophorum doctrinam.

Nonus articulus penultimus: Quod intelligentia, angelus vel anima separata, nusquam est, error. Quem exponit articulus ultimus qui sic dicit: Quod substantie separate nusquam sunt secundum
10 substantiam, error, si intelligatur ita, quod substantia non sit in loco. Si autem intelligatur ita, quod substantia sit ratio essendi in loco, verum est, quod nusquam sunt secundum substantiam. Et articulus 204 sic dicit: Quod substantie separate sunt alicubi secundum operationem et quod non possunt moveri ab extremo in extremum nec per medium,
15 nisi quia possunt velle operari aut in medio aut in extremis, error, si intelligatur sine operatione substantiam non esse in loco nec sine ea transire de loco ad locum. — Responsio: Quidam magistri dicunt, quod isti articuli contradicunt sibi, maxime ultimus articulus et articulus 204, quod si verum est, non est mirum, si aliquis eorum contradicit aliqui-
20 bus dictis fratris Thome.

Vel potest dici et melius, quod substantie separate debetur duplex locus, sc. naturaliter ex ordine partium universi, et supernaturaliter seu miraculose. Primo modo non debetur ei locus nisi ratione operationis quam facit in loco. Unde Boetius (1) dicit, quod communis conceptio
25 apud sapientes est incorporea in loco non esse sc. secundum essentiam et sic loquitur de loco eorum frater Thomas I. parte, q. 52, a. 1 et 37,

(1) Loc. cit., (MIGNE, *Patrol. lat.*, LXIV, 1311).

¹⁻³ Propter hoc ... loca *om.* W ³ tardius scilicet VL | vel velocius VL ⁵ motiva potentia VLW ⁷ vel angelus W ⁸ Quod exponit Pp ¹⁰⁻¹² error ... substantiam *om.* LPpW ¹² articulus 264 W ¹³ alicui per operationem W
¹⁴ potest W | nec *om.* W | in medio VLW ¹⁵ nisi quod non possunt ibi operari. W | aut in medio aut in extremis *om.* W ¹⁶ sine ea *om.* VLW ¹⁸ sibi iuxta se W | articulus ultimus VW | et *om.* W | articulus 104 W 284 Pp ¹⁹ est verum W | ali- quibus *om.* W ²¹ melius dici W | substantiis separatis W | duplex *om.* W ²² ex ordine partium *om.* VLW | locus naturalis vel miraculose W ²³ eis Pp ²⁴ faciunt Pp | Unde etiam V, et W | quod *om.* W | communis animi conceptio V communis conceptus L com. omnium conceptio W ²⁵ est apud sapientes W | incorporalia VLW | non enim in loco W | per essentiam W ²⁶ earum VL eorum *om.* W
^{26,4} pag. seq. 1 parte ... intelligendi *om.* W | frater Thomas in locis in quibus loquitur de ista materia, ubi querit de loco qui potest convenire eis secundum naturam suam.

dist. <q. 3> I. sentent. et in multis aliis locis, in quibus omnibus secundum veritatem querit de loco, qui potest convenire eis secundum naturam. Sermones enim requirendi sunt secundum materiam; sic etiam sunt exponendi vel intelligendi. Secundo autem modo sc. miraculose vel supernaturaliter angelus et anima separata possunt esse ubi non operantur, sc. in inferno vel in igne infernali, ita quod nichil ibi operantur. Immo e contrario ignis, in quantum est instrumentum divine iustitie, agit in angelum vel animam separatam ipsam detinendo et affligendo, unde etiam distinguuntur diversa receptacula animarum in inferno post mortem. Et hoc non intendit frater Thomas negare, immo hoc expresse dicit in IV. sententiarum dist. 45, a. 1, ubi etiam dicit, quod angelus et anima separata potest esse in loco, etiam si nichil operatur ibi vel etiam si non ab igne patiatur. Et hoc verum est dicere secundum fidem propter animas puerorum non baptizatorum et patrum antiquorum, qui dicuntur esse et fuisse in inferno, ubi nec patiebantur penam ab aliquo nec in aliquid corpus agebant et tamen ibi vere dicuntur fuisse et adhuc sunt pueri non baptizati; modus autem quo sunt est nobis ignotus.

Et sic possunt salvari omnes articuli parisienses contra doctrinam Thome ut videtur existentes, quia etiam nec angelis essentia est ratio in loco essendi et etiam sine operatione ipsorum in corpus sunt in loco, sc. per hoc quod patiuntur ab aliquo corpore vel etiam per aliquem alium modum nobis forte ignotum, et credo, quod propter hoc solum facti sunt predicti articuli. Unde patet, quod in nullo sunt contra doctrinam sancti Thome. — Et per hoc patet solutio ad quaestionem et ad argumentum factum in obiciendo.

25

Sermones enim requirendi sunt secundum materiam subiectam. Alio modo sc. miraculose ... Pp ⁵ et etiam W | potest VLW | operatur VLW ⁶ vel igne VW | ibi *om.* VLW ⁷ operatur VLW | ignis videlicet V ⁸ et in animam V | vel affligendo W ⁹ receptibilia W | in inferno ... immo *om.* W ¹⁰ non intendit negare V non ostendit L ¹¹ 45 *om.* W ¹² ibi operatur VLW | si non *om.* VLW ¹³ hoc etiam W | necessarium est V ¹⁵ esse et *om.* Pp ¹⁶ nec etiam VL agunt VLW | ibi esse vere dicuntur fuisse Pp ibi esse dicuntur VLW ¹⁶⁻¹⁷ et adhuc ... baptizati *om.* VLW ¹⁸ salvantur VLW | contra ... existentes *om.* VLW ¹⁹ quia nec essentia est eis ratio V ^{19,23} quia etiam ... patet quod *om.* W ²⁰ essendi in loco Vp | operatione eorum Pp ²¹ quod *om.* P | etiam *om.* V ²² forte *om.* V ²³ parisienses articuli V | quod predicti articuli V ²⁴ contra Thomam V | solutio *om.* V | p ²⁵ argumentum ante oppositum Pp | Deo gratias *add.* P

APPENDIX

in qua inscriptiones Quaestionum quodlibetalium Magistri Ioannis de Neapoli secundum Cod. bibl. Univ. Lipsien. 542 indicantur.

I.

fol. 135^r - Incipit primum quolibet magistri Iohannis de neapoli ordinis predicatorum.

Prima questio est: Utrum scientia theologie possit communicari puro viatori.

fol. 136^r - Secunda q. e.: Utrum licite possit doceri parisius doctrina fratris Thome quantum ad omnes conclusiones eius.

fol. 137^v - Tertia q. e.: Utrum proprietas relativa suppositi divini ut proprietas eius constitutiva sit prior secundum rationem se ipsa, ut est relatio.

fol. 138^v - Quarta q. e.: Utrum equalitas sit relatio realis in divinis.

fol. 139^v - Quinta q. e.: Utrum esse creature sit in continuo fieri vel in continuo facto esse.

fol. 140^v - Sexta q. e.: Utrum supposita possibili eternitate <creature> libere et non necessario a Deo producte [utrum] creatura pro aliquo instanti potuerit non esse.

fol. 143^v - Septima q. e.: Utrum adnihilatum possit idem numero reparari.

fol. 145^v - Octava q. e.: Utrum in creaturis suppositum addat aliquid supra naturam.

fol. 147^r - Nona q. e.: Utrum humana natura in Christo habeat inclinationem ad proprium suppositum seu ad propriam suppositionem vel personalitatem.

fol. 147^v - Decima q. e.: Utrum unum et idem secundum rem respectu eiusdem et immediate et simul esse activum et passivum implicet contradictionem in natura creata.

fol. 149^v - Undecima q. e.: Utrum beata Virgo contraxerit peccatum originale.

fol. 151^v - Duodecima q. e.: Utrum Deus sub eadem ratione sit obiectum fidei vel beate visionis et caritatis.

fol. 153^r - Tertia decima q. e., Utrum secundo confitens eadem peccata consequatur aliquid sacramenti.

fol. 154^r - Quarta decima q. e.: Utrum Deus sit immediatum obiectum fruitionis karitative vel Dei visio.

fol. 154^v - Decima quinta q. e.: Utrum Deus possit facere motum sine mobili.

fol. 156^r - Sexta decima q. e.: Utrum veritas sit in intellectu.

fol. 157^v - Septima decima q. e.: Utrum propria passio dicat absolutum.

fol. 158^v - Decima octava q. e.: Utrum scientia dicat aliquid absolutum vel relativum tantum.

II.

fol. 161^v - Incipit secundum quolibet eiusdem.

Prima questio est: Utrum relatio divina originis sit formaliter infinita.

fol. 164^v - Secunda q. e.: Utrum creature possit communicari posse creare.

fol. 165^r - Tertia q. e.: Utrum Deus sit causa effectiva potentiarum anime intellective vel ipsamet anima intellectiva.

fol. 167^v - Quarta q. e.: Utrum Deus possit facere duo corpora simul in eodem loco.

fol. 169^v - Quinta q. e.: Utrum in essentia materie possit dari plus et minus.

fol. 170^v - Sexta q. e.: Utrum, si anima Petri uniretur materie Pauli vel lapidis, esset idem homo numero qui fuit.

fol. 172^v - Septima q. e.: Utrum totum sit idem cum suis partibus vel superaddat aliquid realiter differens ab eis.

fol. 174^v - Octava q. e.: Utrum virtutes morales sint in voluntate sicut in subiecto vel in appetitu sensitivo.

fol. 175^v - Nona q. e.: Utrum gratia et caritas sint idem.

fol. 177^r - Decima q. e.: Utrum duo habitus sc. acquisitus et infusus existentes in eadem potentia possint habere idem obiectum sub eadem ratione.

fol. 178^r - Undecima q. e.: Utrum angelus possit simul cognoscere res in Verbo et in proprio genere.

fol. 181^r - Duodecima q. e.: Utrum stante iudicio intellectus universalis et particulari voluntas pro tunc possit velle oppositum.

fol. 183^r - Tertia decima q. e.: Utrum pro vitanda morte alicuius sit peccare venialiter vel econtrario sit eligenda mors alicuius pro vitando peccato veniali.

fol. 184^v - Quarta decima q. e.: Utrum de iure divino omnes filii debeant habere equas portiones de bonis parentum.

- fol. 185^v - Quinta decima q. e.: Utrum canonicus recipiens distributionem et exiens chorum sub rationabili causa hora, qua tenetur interesse officio divino, ratione talis distributionis teneatur ad restitutionem eius quod recipit.
- fol. 186^v - Sexta decima q. e.: Utrum aliquis vovens ingressum religionis intrans cum proposito exeundi adimpleat votum.
- fol. 188^v - Septima decima q. e. et ultima: Utrum mutatio possit esse ad solam relationem.
- fol. 189^r - Explicit quolibet bonum et utile. Quolibet scripto reddatur gratia Christo.

Wien, I, Freyung, Schottenstift, Austria.

Dr. CAROLUS JELLOUSCHEK, O. S. B.,
in Universitate Viennensi S. Theol. Professor.

HISTORIA CANONIZATIONIS SANCTI THOMAE DE AQUINO

Bulla «Redemptionem misit» per Summum Pontificem Ioannem XXII, die 18 iulii 1323 data, quae est documentum claudens coronans definiens atque iuridice roborans negotia cuncta processus perfecti super canonizatione Thomae de Aquino, verba haec egregia pensandaque de ipso illo processu edicit:

« Ceterum, quia rationis ordo depostulat, ut triumphantem in celis ecclesia devota in terris militans subsequatur, illumque veneratione proficua percolat, quem in celestibus agminibus positum, deum glorificare cognoscit, Nos, de sanctitate vite ac miraculorum veritate confessoris eiusdem, non semel tantum, sed et primo, et secundo, non festine, sed mature inquiri fecimus, et per Nos etiam, et fratres nostros sancte Romane ecclesie cardinales, inquisitionem huiusmodi, exacta discussione examinavimus diligenter, ut tanto firmitus quanto maturius, tanto certius quanto disquisitius, inquisitum et examinatum existeret, in sic arduo sicque difficili negotio procedere valeremus. Difficile namque extimamus quae in terra sunt et quae in prospectu sunt invenimus cum labore. Quae autem in celis sunt, quis investigabit? Cumque per huiusmodi nostram et eorundem fratrum nostrorum examinationem sollicitam, et sollicitudinem examinatam, vitam eius sanctam, et miracula vera, eius meritis facta, probata fuisse constiterit supplicantibus Nobis idipsum humiliter, et devote, multis tunc prelatis apud sedem apostolicam existentibus, de dictorum fratrum nostrorum consilio et assensu, auctoritate dei omnipotentis, Patris et Filii, et Spiritus Sancti, et beatorum apostolorum Petri et Pauli, et nostra, eum sanctorum confessorum cathalogo duximus ascribendum » (1).

Quibus verbis tota historia processus canonizationis Thomae de Aquino concinne memoratur. Quae autem Ioannes XXII paucis licet ponderosis verbis publici documenti indicat, studio speciali in memo-

(1) *Bulla canonizationis s. Thomae de Aquino a Ioanne XXII P. M. emanata*, infra pp. 173-188.

riam iubilarem sexiesque saecularem tanti eventus indagare et illustrare conveniens esse videtur, ita ut ad normam pontificiorum dictorum commentando uberior quaedam expositio historica illius canonizationis resultat atque habeatur.

Venia sit linearum sequentium auctori, si post tractationem eiusdem rei per varios doctissimos viros (1) exhibitam rem ipse resumit. Non praecedentium historiographorum tractationes superfluas efficit. Sequentis historiae ratio compilandae et publicandae fuit invitatio iamdiu data acceptataque in *Xeniis Thomisticis* causae canonizationis Aquinatis promotionem et absolutionem describendi. Etenim decet *Xenia Thomistica* Divo Thomae in anno ab eius caelitum adscriptione sexcentesimo oblata historiam canonizationis eius propriam praesentare, non simpliciter ab aliis transumptam vel expetitam. Imo negandum non est, maiorem dilationem in publicandis his expositionibus sequentibus effecisse, ut maturiore modo res nunc describi potuerint, quam auctores praecedentes de historia canonizationis sancti Thomae tractantes id praestare sciaverunt.

Historia sequens hisce partibus evolvatur quibus tituli:

- I. Dispositiones remotae ad canonizationem postulandam (1274-1316).
- II. Dispositiones ad eam proximae (1316-1318).
- III. Introductio causae in curia Romana (1318).
- IV. Processus informativus Neapolitanus (1319).
- V. Processus informativus apud Fossam Novam institutus (1321).
- VI. Canonizationis sollemnis actus et celebratio (1323).
- VII. Canonizationis gravitas et effectus (ab anno 1323).

(1) A. MORTIER, O. P., *Histoire des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères Prêcheurs*, t. II, Paris 1905, pp. 562 ss.; P. MANDONNET, O. P., *La canonisation de Saint Thomas d'Aquin*. Mélanges Thomistes publiés à l'occasion du VI^e Centenaire. Paris, Saulchoir 1923, pp. 1-48; M. GRABMANN, *Die Kanonisation des hl. Thomas von Aquin in ihrer Bedeutung für die Ausbreitung und Verteidigung seiner Lehre in 14 Jahrhundert*. Divus Thomas I (3^a Serie, 1923), pp. 233-249. A. SANCHE, O. P., *VI Centenario de la canonización de Santo Tomas de Aquino* (1923-1924). La Ciencia Tomista XXVI (1923), pp. 153-163. Cf. A. GIGON, O. P., *Histoire de la canonization de Saint Thomas d'Aquin*. Revue Thomiste VI (nouv. série, 1923), pp. 142-154, 261-269; S. SZABÓ, O. P., *Zum 600 jährigen Kanonisationsjubiläum des hl. Thomas von Aquin*, Das Neue Reich V (1923), pp. 1035-1038. R. P. HEDDE, O. P., *Quand et comment Thomas d'Aquin fut canonisé en Avignon*. Etudes Religieuses, n. 92. Bruxelles, 1924; A. MIGNAULT, O. P., *La canonisation de Saint Thomas d'Aquin. Sur un texte ancien*. Saint Thomas d'Aquin, Etudes publiées par le Collège Dominicain d'Ottawa à l'occasion du VI^e Centenaire de sa canonisation. Ottawa 1923, pp. 5-10. P. A. WALZ, O. P., *Canonizationis s. Thomae de Aquino brevis historia*. Romae 1924.

Annectuntur duo appendices ad historiae maiorem illustrationem, nempe:

I. Epistolae primum vel primum complete editae Ioannis XXII

A) de instaurando Processu informativo apud Fossam Novam,

B) de canonizatione peracta: 1) ad comitem Valesii, 2) ad reginam Franciae, 3) ad reginam Franciae coniugem quondam Ludovici X, 4) ad regem Franciae.

II. De sermone regis Roberti in canonizatione Aquinatis prolato.

I. - DISPOSITIONES REMOTAE AD CANONIZATIONEM AQUINATIS POSTULANDAM.

Ad canonizationem alicuius hominis sanctitas vitae non sufficit. Accedat etiam oportet in favorem canonizandi fama sanctitatis vitae eius et miraculorum ad eius intercessionem patratorum. Quam certe famam apud sibi coetaneos Aquinas egregie nactus est et dum vivebat et cum obiisset. Atque eadem in veneratione reliquiarum eius sponte manifestabatur.

Testimonium illud Alexandri IV, qui die 3 martii anno 1256, de eo vivente loquitur tamquam de « viro utique nobilitate generis et morum honestate conspicuo ac thesaurum litteralis scientie per Dei gratiam assecuto » (1), commendationem ordinariam longe excedit.

Deinde eius puritas animi, benignitas, amor studii atque doctrinae, modestia, pietas et zelus sacerdotalis apud omnes, qui eum cognoscebant, fideli et grata memoria servabantur. Eius mirae dulcedinis insigne exemplum habitum est illud praeclarissimum in disputatione scholastica cum Ioanne Pecham, O. F. M., coram Universitate Parisiensi monstratum (2) eo vel magis quia litigiosa Ioannis Pecham mens noscebatur et in processu canonizationis alterius Thomae illius de Cantilupe, episcopi Herfordiensis († 1282, canonizati 1320) tractanda erat. Hunc Thomam episcopum Pecham archiepiscopus Cantuariensis existens aliquando excommunicaverat (3).

* (1) H. DENIFLE, O. P. - E. CHATELAIN, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, t. I, Parisiis 1889, p. 307, n. 274. — (2) *Processus inquisitionis (Neapoli) factae super vita, conversatione et miraculis recol. mem. Fr. Thomae de Aquino, O. P., S. T. D., anno 1319*, ed. Act. SS. Martii, t. I, Parisiis et Romae 1865, pp. 684-714, n. 77. Cf. UEBERWEG-BAUMGARTNER, *Grundriss der Geschichte der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit*,¹⁰ Berlin 1915, p. 509. — (3) Acta SS. Oct., t. I, 1866, pp. 571-704. Thomas iustitiae quaerendae causa curiam Romanam petens apud Montem Flasconem obiit 1282.

Ex miraculis factis in favorem vel per intercessionem Fratris Thomae de Aquino viventis divulgabantur quam maxime sanatio immedata Raynaldi febrim patientis, deinde mulieris fluxu sanguinis laborantis, sanatio ex attactu cappae Aquinatis (1), subministratio mira piscium harengarum in regione ubi ordinarie nonnisi pisces sardae inveniebantur et cognoscebantur (2).

Quanti character et persona viri integerrimi hominum animos sibi devinxerat post eius obitum apparuit clarius. Lamentabili epistola facultas artium Parisiensis coram capitulo generali Ordinis Praedicatorum Lugduni 1274 celebrato deplangit « tanti clerici, tanti doctoris ab hoc saeculo evocationem », eamque « totius ecclesiae universale dispendium necnon Parisiensis studii manifestam desolationem » iure nominare potest (3). Vox publica (4) de eius vita meritis plena in Aquinatis patrio regno Neapolitano cessare nequivit, ubi quicumque ei carne propinqui vel familiaritatis vinculo obstricti fuerant, facta Fratris Thomae redicebant (5). Aquinates Thomam suae familiae magnam gloriam habuerunt, continenter socius fidissimus sancti Thomae Frater Raynaldus de Piperno, O. P., eius memoriam evocavit (6), et moriens, postquam Fratri Ioanni de Iudice, O. P., confessus est, Raynaldus huic multa de factis vitae Aquinatis communicavit (7), et quidem probabiliter Anagninae anno 1290 (8).

Frater Ioannes de Iudice sua sponte virum clarissimum Bartholomaeum de Capua protonotarium et logothetam regni Neapolitani

(1) *Proc. inq. Neap.*, nn. 9, 50, 60. *Vita Sancti Thomae Aquinatis* auctore GUILIELMO DE TOCCO, ed. P. Dominicus Prümmer, O. P., Suppl. à la Revue Thomiste (1913) cc. 50-55. Circa mirabilia et miracula in favorem Aquinatis a Deo patrata, cf. *Proc. inq. Neap.*, apud P. A. UCCELLI, *Due documenti inediti per la vita di S. Tommaso d'Aquino*. La Scienza e la Fede, 89 (1873), pp. 12, 18. *Proc. inq. Neap.*, apud Act. SS., n. 81. THOLOMAEUS DE LUCCA, O. P., *Historia Ecclesiastica*, l. 23, cc. 8, 9, 10, 16, ed. MURATORI, *Rerum Italicarum Scriptores*, t. XI, Mediolani, 1727, coll. 1151-1173. V. quoque *Bulla canonizationis Sancti Thomae Aquinatis*, infra p. 181, annot. 12. — (2) *Proc. inq. Neap.*, nn. 9, 50; DE TOCCO, *Vita* c. 56. P. A. WALZ, O. P., *De Aquinatis e vita discessu*, supra p. 47 s. — (3) Ed. A. BIRKENMAJER, *Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der mittelalterlichen Philosophie* Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters Bd. XX, Heft 5. Münster-i.-W. 1922, pp. 2-5, cf. quoque in *Xeniis* supra, Cf. ed. DENIFLE, *Chartularium Univ. Paris*, t. I, pp. 504 ss. *Litterae Encyclicae Mag. Gen., Ord. Praed.*, ed. B. Reichert, O. P., Romae-Stuttgartiae-Vindobonae 1900, pp. 104 ss. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 6, 32, 33, 35, 42, 45, 69, 71, 84. UCCELLI, *Due documenti*, pp. 11, 14, 15, 18. — (5) Cf. infra p. 124. *De Aquinatis e vita discessu*, supra p. 44 s. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 45, 58, 59. — (7) *Ibid.*, n. 79. — (8) I. TAURISANO, O. P., *Discepoli e Biografi di S. Tommaso d'Aquino*. S. Tommaso d'Aquino O. P., Miscellanea artistico-storica, Roma 1924, p. 120.

qui Anagninam in via deflexerat de his certiore fecit. Qui Bartholomaeus Capuanus Thomam adhuc ipse Neapoli viderat eique devotissimus semper existens pluries eius sepulcrum orationis causa adivit (1). Cognoscens quanti momenti essent relationes sibi factae fratribus aliquibus ex Ordine Praedicatorum, praesertim Guilelmo de Tocco eas notificavit. Ex quo deducere libet Guilelmo valde cordi fuisse cultus erga Thomam de Aquino promotionem (2). Vel ipsum Summum Pontificem Benedictum XI, anno 1303 ex Ordine Praedicatorum ad sedem Petri assumptum, cum in urbe degebat visitans Bartholomaeus de his relationibus circa vitam Thomae edocuit, quas Papa « audivit cum attentione magna et exultatione vehementi » (3).

Circuli Neapolitani nobilium (4) sicut et doctorum (5) res Fratris Thomae iterabant, dum populus fidelis regionis Fossae Novae, ubi Aquinas obierat et sepultus iacebat, magno fiduciae fructu caelestem eius intercessionem in multigenis rebus adversis expertus est (6). Cultiores homines in Aquinate doctorem sanctum venerabantur, dum simplices in eo « bonum fratrem Thomam » (7) invocabant.

Praeter haec centra eius vitae in regione Neapolitana et in illa studiorum tunc Parisiensi civitate vel in aliis orbis catholici partibus Thomae fama sanctitatis resonabat: in conventibus plerisque praesertim Provinciae Romanae (8), cuius ipse erat filius, in provinciis Lombar-

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 80. De Bartholomaeo cf. C. MINIERI RICCIO, *Cenni storici intorno ai grandi uffizi del regno di Sicilia*. Napoli 1872, pp. 135-156. K. RIEDER, *Das sizilianische Formel- und Aemterbuch des Bartholomaeus von Capua*. Römische Quartalschrift XX (1906), pp. 3 ss. W. GOETZ, *König Robert von Neapel (1309-1343). Seine Persönlichkeit und sein Verhältnis zum Humanismus*. Tübingen 1910, pp. 13, 21, 29, 37. P. MANDONNET, O. P., *Des écrits authentiques de Saint Thomas d'Aquin*, Fribourg 1919, p. 23. TAURISANO, *Discepoli e Biografi di S. Tommaso*, pp. 155-158. — (2) Cf. infra p. 122. F. PELSTER, S. I., *Die älteren Biographien des hl. Thomas von Aquin*. Zeit schrift für kath. Theologie 44 (1920), p. 377. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, pp. 145 ss. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 79. — (4) *Ibid.*, nn. 6, 41, 43, 69, 70, 84. — (5) *Ibid.*, nn. 83, 84. — (6) Cf. *Miracula facta Fossae Novae, Piperni, Sompnini*, etc., ed. Act. SS. Martii, t. I, pp. 681 ss. — (7) Cfr. DANTE, *Convito*. Tratt. IV, cap. 30. Ed. Barbera, Firenze 1919, p. 359. Cf. UCCELLI, *Due documenti*, p. 11: Thomas « fuit homo perfectae bonitatis ». — (8) In conventibus Neapolitano UCCELLI, *Due documenti*, p. 16, DE TOCCO, *Vita*, c. 34; Salernitano UCCELLI, *Due documenti*, p. 21; DE TOCCO, *Vita*, c. 36; Anagnino UCCELLI, *Due documenti*, pp. 10, 14; DE TOCCO, *Vita*, c. 64. *Proc. inq. Neap.*, nn. 27, 61; Romano *Proc. inq. Neap.*, n. 75; DE TOCCO, *Vita*, c. 53; Florentino UCCELLI, *Due documenti*, p. 16.

diae (1), Provinciae (2), Franciae (3), Hispaniae (4), Teutoniae (5), in longinqua insula Cypri quoque, ubi unus ex eius discipulis Fr. Nicolaus de Marsiliaco, O. P., missionis labori insudabat (6), et in Terra Sancta, ubi erat Patriarcha Hierosolymitanus Thomas de Lentino, O. P., qui Aquinatem Neapoli viderat et ab aliquibus fertur Aquinatem ad Ordinem recepisse (7).

Iam de aliis viris episcopali dignitate fulgentibus mentio facienda est, qui hinc inde in variis regionibus promotores et testes cultus venerabilis Fratris Thomae de Aquino, sacrae Theologiae doctoris, exsistebant, ut Albertus de Bolstätt, O. P., Coloniae degens, quondam episcopus Ratisbonensis († 1280) (8), Aegidius de Columna, O. E. S. A., archiepiscopus Bituricensis († 1316) (9), Iacobus de Neapoli, O. E. S. A., archiepiscopus Neapolitanus († 1307) (10), Marinus archiepiscopus Capuanus (11), Tholomaeus de Lucca, O. P., episcopus Torcellanus († 1327) (12), Landulfus, O. P., archiepiscopus Acheruntinus († 1307) (13), Franciscus, O. F. M., episcopus Terracinensis-Pipernensis-Setiensis (14), Ioannes, O. Cist., episcopus Umbriaticensis (15), etiam ille episcopus « Carmicensis » (16).

Omnes autem huiusmodi relationes per plures annorum decades non nisi oraliter transmissae sunt. Etenim historiographia numquam Ordinis Praedicatorum magna pars fuit (17). Praeter notitias Thomae de Aquino coaetaneas a suis confratribus Gerardo de Fracheto et Thoma

(1) UCCELLI, *Due documenti*, p. 16. — (2) UCCELLI, *Due documenti*, p. 17, De Tocco, *Vita*, cc. 27, 43. De fr. Raymundo Severi, O. P., Thomae discipulo, v. apud C. DOUAIS, *Acta capitulorum provincialium Ord. Praed.*, Toulouse 1894, p. 782. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 78. — (4) De Tocco, *Vita*, c. 52. — (5) *Proc. inq. Neap.*, nn. 67, 82. M. GRABMANN, *Neu aufgefundene lateinische Werke deutscher Mystiker*. Sitzungsberichte der Bayer. Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-philologische Klasse. Jahrg. 1921, 3. Abhdlg., p. 18. — (6) B. GUI, O. P., *Vita S. Thomae*, ed. B. Mombritius, *Sanctuarium*, t. II, Parisiis 1910, p. 578. — (7) P. T. MASETTI, O. P., *Monumenta et antiquitates vet. disciplinae Ord. Praed.*, t. I, Romae 1864, p. 222. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 270. — (8) *Proc. inq. Neap.*, n. 82, C. EUBEL, O. Min. Conv., *Hierarchia cath. medii aevi*, t. I, Monasterii 1898, p. 434. — (9) *Proc. inq. Neap.*, n. 83. EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 142. — (10) *Proc. inq. Neap.*, n. 6. EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 376. — (11) *Proc. inq. Neap.*, n. 43. EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 170. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 394. — (12) *Proc. inq. Neap.*, n. 60. EUBEL, *Hierarchia*, t. I, p. 516. Cf. p. seq., annot. 2. — (13) *Proc. inq. Neap.*, n. 48. — (14) *Proc. inq. Neap.*, n. 51. P. B. GAMS, O. S. B., *Series Episcoporum*, Ratisbonae 1873, p. 732. Cf. EUBEL, *Hierarchia*, t. I, pp. 504, 124. *De Aquinatis e vita discessu*, supra p. 51 ss. — (15) *Proc. inq. Neap.*, n. 17. Deest apud EUBEL, *Hierarchia*, t. I, p. 536. — (16) *Proc. inq. Neap.*, n. 84. — (17) Cf. infra p. 117.

Cantimpratano in libris suis intermixtas (1) solummodo Tholomaeus de Lucca (2) et Bernardus Gui (3) et forsitan etiam Nicolaus de Trivet (4) ante instructum processum canonizationis Aquinatis huius res vitae scripto, saeculo xiv modo inchoato, consignarunt.

Magis magisque aureola sanctitatis Aquinas redimitus apparet apud poesim Remigii Girolami, O. P. Ibi Thomas vocabatur

Doctor doctorum Sanctusque cacumine morum (5).

In carmine alio probabiliter mox post obitum eius prope universitatem Parisiensem composito et in prima saeculi xiv medietate scriptis propagato eximiae laudes et gloriae decernuntur (6) famae ipsius imperiturae. Et quid de honore, quo memoria Aquinatis altissime in divino Aligherii poemate illustrata est, antequam is inter sanctorum numerum relatus fuit? « Cum enim poetice Dantes suam visionem in caelo quod a sole nuncupatur describeret, in illo Fratrem Thomam de Aquino, radiis mirabiliter fulgentem, conspexit, et simul cum eo de beatifica sanctorum gloria collaetatus est sive cum ipse de sancto Francisco et sanctus Bonaventura ei coaequalis de sancto Dominico praeclarissimas laudes intexuit, silente interea et veluti e visu poetae erepta Beatrice divinarum rerum scientiam repraesentante, cum ipsam Divus Thomas sua praesentia optime suffecisset » (7).

Mirum sane, quod dum eius sanctitatis et miraculorum fama invalescendo cresceret studium serium introducendae causae canonizationis venerabilis Thomae de Aquino defuit. Ipse Ordo Praedicatorum eum « doctorem venerabilem » vocat in comitiis generalibus annorum 1278, 1309, 1313, 1321, eum « venerabilis patris », « venerabilis magistri » vocabulo honoris particularis insignit, itemque eum annis 1279 et 1286 « virum recolendae memoriae » suamque conversationem anno 1279 « laudabi-

(1) F. PELSTER, S. I., *La giovinezza di S. Tommaso d'Aquino. Studio critico sulle fonti*. La Civiltà Cattolica. LXXIV (1923), vol. I, p. 386. Cf. PELSTER, *Die älteren Biographien des hl. Thomas*, p. 249. — (2) TAURISANO, *Discepoli e Biografi*, p. 168. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 264. Cf. supra p. 110 annot. 12. — (3) *Histoire littéraire de France*, t. XXXV, Paris 1921, pp. 139, 232. PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 251-274. — (4) Kard. F. EHRLE, S. I., *Nikolaus Trivet, Sein Leben, seine Quolibet und Quaestiones*. Beiträge zur Geschichte des Philosophie des Mittelalters, Supplementband II Münster-i.-W. 1923, pp. 1-63. — (5) TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 177. — (6) BIRKENMAJER, *Vermischte Untersuchungen*, pp. 33 s. Cf. B. DE HEREDIA, O. P., *Cronico del movimento Tomista*. Ciencia Tomista XV (1923), pp. 130 s. — (7) Ita P. L. FERRETTI, O. P., in opere *In honorem Divi Thomae Aquinatis documenta pontificia*, Romae 1923, p. 6.

lem » appellat (1). Hoc tamen magis factum esse videtur, ut Aquinatis doctrina commendaretur et zelus genuitatis eius conservandae inculcetur quam ut eius cultus modo directo promoveretur. Quod etiam ex effectu immediate secuto resultat. Nam pro tuenda doctrina Thomistica genuina mortuo Aquinate subito surrexerunt Albertus Magnus, patres capitulares anno 1278 Mediolani congregati, Rambertus de Primaditiis (2). In cunctis hisce doctrinalibus studiis absque dubio egregia atque eminens magistri de Aquino sanctitas implicatur et affirmatur, eximiae quoque venerationis in eum argumentum, minime autem apparent industriae canonice continuatae ad cultum ecclesiasticum ei conferendum.

Etsi ita modestia et reservatio ex parte Ordinis Praedicatorum circa canonizandum Thomam observetur, tamen cogitatio et spes praesertim apud privatos et singulos Fratres nullatenus deest scilicet fore, ut ipse aliquando honore altarium augeretur. Documento res confirmetur. Frater Albertus Brixiensis, O. P., licet susurrando quodammodo et nonnisi cauta cum prudentia ac sub sigillo silentii, mense ianuario 1310 duobus studentibus de visione locutus est, qua ei Thomas de Aquino apparere voluit. Ut rem hanc pandere possent, permisit Albertus de Brixia, si de venerabilis Fratris Thomae canonizatione causa ageretur, sed non aliter (3).

Haec spes fovebatur et roborabatur miraculis, fere innumeris, quae vario tempore prope Aquinatis sepulcrum, in abbazia Fossae Novae locatum, gloriose fiebant (4). De eorum publica notorietate esse non poterant dubia, licet monachi Cistercienses illius monasterii miracula huiusmodi celare nitebantur, sicut quondam fratres Praedicatores Bononienses miracula sancti Dominici reticebant (5). Monachi Cistercienses abbatae Fossae Novae miracula et gratias, quae Thomas a populo rogatus patrare non desinebat, quamplurimum abscondisse videntur, ne corpore viri venerabilis in odore sanctitatis apud eos defuncti et sepulti privarentur (6). De miraculis maluerunt silere, quam eorum beneficia publicare.

(1) *Acta Cap. Gen. Ord. Praed.*, ed. B. REICHERT, O. P., Romae-Stuttgartiae, 1898 ss, t. I, pp. 199, 204, 235, t. II, pp. 38, 64. Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI (1923), pp. 168 ss. — (2) UEBERWEG-BAUMGARTNER, *Grundriss der Gesch. der Philos. der patrist. und scholast. Zeit*, pp. 507, 515. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 66. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 11, 14, 17, 20, 36, 40, 48, 51, 72. Cf. p. 108, annot. 1. — (5) B. IORDANIS DE SAXONIA, *Opera ad Ord. Praed. spectantia* ed. ed. J. J. Berthier, O. P., Friburgi Helvetiorum 1891, pp. 43 ss. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 68, 81.

Ex medii aevi reliquiarum cultu extraordinario vindiciae non solum, verum etiam postulationes imo lites intelligendae sunt, quae de ossibus Fratris Thomae possidendis haud sine violentia interdum agebantur.

Ii, quorum proxime intererat, reliquias Aquinatis vel servare vel habere, erant Studium Parisiense saltem secundum partem, Ordo Praedicatorum, abbatia Fossae Novae cum consanguineis Fratris Thomae.

In litteris facultatis artium Parisiensis iamiam ob encomium vitae venerabilis doctoris de Aquino citatis a capitulo generali ordinis Praedicatorum Lugdunensi efflagitabantur ossa huius viri, ut civitas Parisiensis omnium studiorum nobilissima ea « humata teneat et sepulta » et conservet (1). Generalis capituli responsionis tenor ignoratur et quid iuris de reliquiis Fratris Thomae tunc erat, non certo constat. Videtur quidem Ordo Praedicatorum reliquias illas ei proprias esse ac Cisterciensi monasterio Fossae Novae nonnisi loco depositi concessas putasse (2). In specie fratres provinciae Romanae, cuius Aquinas fuerat filius, acerbiter quamdam erga monachos Fossae Novae, hanc ob causam, intra novem priores annos post Thomae obitum et depositionem nutritis deprehenduntur (3). Bernardus Gui ius ab Ordine Praedicatorum in reliquias Aquinatis acrior premit (4). Monachi Cistercienses autem in conditione possidentium erant, quae sane exsistebat melior.

Apud eos enim expletis ritibus sacris funeralibus corpus venerabilis Fratris Thomae de Aquino O. P. ante altare maius ecclesiae abbatialis sepultum est, ubi per diem unum solum iacuit, nam « timoris causa » (5), ne ipsum corpus de monasterio auferretur, noctu in secreto per aliquos monachos translatum est et in capella Sancti Stephani, in parte extrema meridionali monasterii constructa, repositum (6). Forsitan hunc timorem huncque modum agendi praetentiones a fratribus Praedicatoribus in Thomae corpus aut insinuae aut edictae ingerebant. Elapsis post hanc

(1) BIRKENMAJER, *Vermischte Untersuchungen*, p. 4. — (2) Cf. BERNARDI GUI, O. P. legendam Aquinatis ed. Mombritius, *Sanctuarium*, t. II. p. 585. — (3) DOUAIS, *Acta Cap. Prov.*, pp. LXX, 548. Cf. apud MANDONNET, *La canonisation*, p. 14. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 177, versus Remigii Girolami O. P.:

Heu nova cur Fossa Tenet hec venerabilis ossa?

Obsecro tollantur, A fratribus haec teneantur.

(4) Cf. annot. 51. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 271. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 7. Translatio in capellam S. Stephani locum habuit post diem unum *Proc. inq. Neap.*, n. 15, vel iuxta aliud testimonium post mensem *Proc. inq. Neap.*, n. 8. Cf. pro his et sequentibus annotationibus articulum *de Aquinatis e vita discessu*, supra pag. 41-45. — (6) *Bulla canonizationis*, infra p. 182.

primam translationem septem circiter mensibus ideoque autumnali tempore anni 1274 corpus venerandum insigni erga eum devotionis ritu comitante ante maius altare recondebatur (1). — Cum Petrus de Taranasia, O. P., magister quondam Parisiensis una cum Aquinate, sub nomine Innocentii V ad pontificatum Romanum ascendisset, Cistercienses Fossae Novae haud infundate metuisse ferunt, ne nunc thesaurum reliquiarum venerabilis Thomae perderent (2). Attamen periculum huiusmodi confecto in brevi summo praesulatu Innocentii V evanescendo transiit. Similis cura anxiosa Benedicto XI nacto pontificatum Romanum monachos Fossae Novae invasit, sed etiam tunc frustra (3).

Sub abbate Petro de Monte Sancti Ioannis duae aperitiones loci sepulchralis Thomae de Aquino instituebantur: una, anno 1281, ut e tumulo simplici in solio ecclesiae ad sepulcrum lapideum super terram eminens iuxta altare maius ad cornu evangelii corpus sacrum reponeretur (4); alia, anno 1288, cum abbas Ioannes ex deposito harum sacrarum reliquiarum dominae Theodoraе, comitissae Sancti Severini, ipsius Fratris Thomae germanae sorori ad huius petitionem manum dexteram dare voluerit (5).

In tribus sepulchri aperitionibus annorum 1274, 1281, 1288 inspectionibusque corporis Aquinatis ex tumba exiens mira quaedam fragrantia ascendebat et spargebatur, mentes adstantium monachorum suaviter afficiens. Cum prima vice haec odoris suavitas in autumno anni 1274 percepta fuisset, corpori Aquinatis sacrarum reliquiarum honores reddebantur per devotam processionali modo delationem in ecclesia. Et in memoriam sanctitatis Fratris Thomae translatione reliquiarum facta missa in crastino de uno confessore celebrata est, cum monachi propter ea, quae viderant et experti erant, incongruum reputarent, si missam de requiem aeternam ac si pro defuncto pro illo cantarent (6). « Hanc similemque fragrantiam, post septem annorum spatium, quidam ex testibus, quidam vero quasi post quatuordecim annorum spatium sensisse se referunt, dum corpus ipsum diversis ex causis per temporum vices sedulo inspexissent » (7).

(1) *Proc. inq. Neap.*, nn. 7, 8, 10, 15, 52. *Bulla canonizationis*, p. 182. — (2) *Proc. inq. Neap.*, n. 80. — (3) RAYMUNDUS HUGONIS O. P., *Historia translationis S. Thomae de Aquino*, ed. Act. SS. Martii, t. I, pp. 723-731, n. 2. — (4) *Proc. inq. Neap.*, n. 52; De Tocco, *Vita*, cc. 66, 80. *De Aquinatis e vita discessu*, p. 54. In *Proc. inq. Neap.* n. 7 describitur aspectus sepulchri Aquinatis anno 1317. — (5) *Proc. Inq. Neap.*, nn. 20, 46; De Tocco, *Vita*, cc. 69, 70. Cf. P. MANDONNET O. P., *La canonisation* pp. 15 s. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 15, 20, 46. — (7) *Bulla canonizationis*, p. 182 s, *De Aquinatis e vita discessu*, p. 54.

Notetur, occasione harum translationum et inspectionum corporis Aquinatis huius sacri corporis status optimus quasi integer conservationis eius, sicut etiam vestium defuncti et depositi (1). Quod eo, vel magis considerandum est, quia non solum magister de Aquino ipse « plenioris habitus » fuerit, sed etiam quia locus depositionis eius satis esset humidus (2).

De alterationibus, pietatis causa, in corpore sancti Thomae factis quaedam subiungenda sunt. Ex quibus una mox narrata est, videlicet amputatio manus dexteræ. Alia alteratio fuit decerptio pollicis manus dexteræ. Quem pollicem, qua Thomas sacerdos eucharistiam et scriptor calamum tenuerat, iam Raynaldus in morte Thomae abstulit. Eamque reliquiam Raynaldus postmodum confratri Hugoni de Billom eximio interpreti doctrinae Aquinatis cardinali futuro, occasione capituli provincialis anni 1285 Anagninae consignavit (3). - Alia insuper alteratio fuit capitis a corpore separatio. Quo quidem tempore haec operatio facta esse potuerit, non absque ambagibus asserere licet. Bartholomaeus de Capua huius amputationis tempus pontificatum Innocentii V assignat, quando in abbatia timebatur de ereptione corporis Fratris Thomae. Cui temporis indicationi obstare videtur testimonium abbatis in processu canonizationis depositum, corpus anno 1288 et magis adhuc anno 1281, integrum fuisse (4). Ad hoc autem dicendum est, abbatem non bene contra monachos proprios loqui potuisse (5), imo eum forsitan distinctionem capitis et corporis adhibuisse. - Ultima notabilis alteratio vel operatio circa corpus sacrum Aquinatis facta bullitio nominatur, id est separatio carnis ab ossibus ope decoctionis hoc fine, ut reliquiae ossium facilius pro casibus necessitatis et pro maiore securitate in possidendo de loco in locum asportari atque in parvo loco aptius conservari possent. Hanc bullitionem durante pontificatu Benedicti XI accidisse dicunt (6).

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 52. — (2) *Ibid.*, n. 80; DE TOCCO, *Vita*, c. 66. — (3) UCCELLI, *Due documenti*, p. 14. Cf. *Proc. inq. Neap.*, nn. 46, 52. DE TOCCO, *Vita*, c. 68. Insuper modica ruptura in puncto nasi memoratur apud *Proc. inq. Neap.*, nn. 52, 80. -- (4) *Proc. inq. Neap.*, n. 80. Ideo intelliguntur testimonia de impositione sacri capitis Aquinatis super infirmos. Cf. *Proc. inc. Neap.*, nn. 54, 56, 65. « Reliquiae », quae in *Proc. inq. Neap.*, n. 74 nominantur, sancti Thomae caput forsitan indicant. De amputatione capitis cf. DOUAIS, *Les reliques*, pp. 28 ss.; MANDONNET, *La canonisation*, p. 17. — (5) Cf. MANDONNET, *La canonisation*, pp. 17 ss. — (6) HUGONIS, *Historia translationis*, n. 2; MANDONNET, *La canonisation*, pp. 17 ss. Usus separationis carnis ab ossibus erat saeculi XIII. Cf. E. WINKELMANN, *Kaiser Friedrich II*, t. I, Leipzig 1889, p. 300 ubi is agendi modus circa Ludovicum Iantgravium Thuringiae († 1277) affer-

Animo atque oculo zelosis consanguinei Fratris Thomae de Aquino thesaurum reliquiarum eius respiciebant et custodiebant. Vel Aquinenses et propinqui eorum concurrerunt tentaminibus et industriis celandorum ossium sacratorum a monachis Fossae Novae exercitis (1).

Haec praeclara exuviarum Fratris Thomae aestimatio, quae in loco et regione depositionis earum in monasterio Fossae Novae adfuit (2), mire concinit cum expressione venerationis piae apud populum fidelem necnon cum glorificatione devotissima atque admirante apud doctos et poetas, humani generis sensus interpretes universaliores, memoriae Thomae de Aquino oblatis. Haec omnia indicia famae sanctitatis, qua Aquinas e vivis ereptus in terra pollebat, locupletissima sunt documenta. « Quem in caelestibus agminibus positum, Deum glorificare » (3) cognoverunt et regio Fossae Novae et populus Neapolitanus necnon christifideles universim atque Ecclesia ipsa.

II. - DISPOSITIONES PROXIMAE AD CAUSAM CANONIZANDI AQUINATIS.

Visis tot tantisque documentis, cultum Thomae de Aquino eiusque memoriae exhibentibus, intensum ac constantem, causa canonizationis et spe et certitudine auspiorum optimorum suscipi potuit. Quinimo quaestio animum pulsatur, quare non prius aliquid vel magis pro venerabili Fratre Thoma canonizando fiebat ad minus causam eius introducendo? Forsitan ea ratione nil particularis industriae notatur, ne discussiones circa eius doctrinam agitatae rem turbarent vel protrahe-

tur, insuper apud DE MONTALEBERT, *Histoire de Ste Elisabeth de Hongrie, duchesse de Thuringe* (Euvres, t. VII, Paris 1861) p. 415. WINKELMANN, loc. cit., t. II, 1897, p. 194 notat idem de Leopoldo duce Austriae († 1230). Etsi hic modus agendi iuxta auctores quosdam apud WINKELMANN, loc. cit., t. II, p. 194 annot. 2 relatos *mos Teutonicus* appelletur, haec appellatio minime exclusive morem Teutonicum complectebatur. Vigebat enim et circa sanctum Ludovicum IX regem Franciae ut prodit GUILIELMUS DE NANGIACO, in *Recueil des Historiens des Gaules et de la France*, t. XX Paris 1840, pp. 466, 468. Eadem consuetudo apparet circa corpus sancti Thomae de Cantilupe episcopi Herfordiensis adhibita, cf. *Acta SS. Oct.*, t. I, pp. 580 s. Interdum Bonifacii VIII die XII Kalendis Martii anno sexto edictum decretum huiusmodi consuetudinem prohibentem citatur, etiam in *Extravagantibus communibus*, lib. III, tit. IV. Tamen hoc statutum Bonifacii VIII non genuinum esse videtur.

(1) HUGONIS, *Historia translationis*, n. 2. THOLOMAEUS LUCENSIS, *Historia ecclesiastica*, l. 23. c. 8. — (2) Cf. supra p. 109, annot. 5. Card. PROSPER DE LAMBERTINIS, *De servorum Dei beatificatione et de beatorum canonizatione*, l. 2, c. 9, n. 3. — (3) *Bulla canonizationis*, p. 187.

rent? Sed si prius iam eius vita sancta examine ecclesiastico sancita fuisset et canonice perspecta, tale examen et iudicium valde in positionem Aquinatis doctrinae, circa annum 1300 communiter et indubie cognitae et agnitae (1) influxisset, sicut et re vera postmodum certe multum influxit. Multaeque lites et rixae doctrinales fortasse secutae non fuissent vel in alia probabiliter forma se praesentassent ac de facto intra quinquaginta annos post obitum magistri de Aquino evenerunt. De cetero vel in canonizati magistri Aquinatis doctrina plures Ordinis Praedicatorum doctores non satis inhærebant. (2) Ideo canonizatio minime effecit aut efficere voluit, ut omnes in eius doctrina concinerent. Absque dubio autem canonizatio fieri potuit cum primum virtutes et miracula viri Dei plenius recognitae et publicatae fuerint. Quare igitur canonizatio postulanda et promovenda non prius assumpta est?

Actor hanc rem introducens non esse potuit nisi Ordo Praedicatorum, cui autem sicut circa historiographiam (3), ita etiam circa canonizandos proprii Ordinis fratres et sorores socordiam quamdam specialem adfuisse, haud absque fundamento fateri licet. Incuria fratrum parens Ordinis Dominicus velut sidus obumbratum latebat. Distabat quidem Dominici tempus mortis a momento canonizationis eius nonnisi annis tredecim, attamen respectu habito ad sanctitatem et missionem ipsius institutaque comparatione cum aliis hominibus sanctis ei contemporaneis eorumque canonizatione de socordia et incuria fratrum Praedicatorum loquendum est, qui rem patris sui spiritualis promptiores absolvere non satagerunt (4). Si dein in causa Petri de Verona intrepidi inquisitoris post martyrium nec unius anni spatium intercessit usque ad caelitum honores ei decretos, hoc potius curiae Romanae tribui debet

(1) Archiepiscopus Neapolitanus Iacobus de Viterbio, O. B. S. A. († 1307), cf. supra p. 54. 110, Thomae communem doctrinam praedicat. Cf. infra 162. Quae MANDONNET, *La canonisation*, pp. 2, 4, dicit nonnisi pro ea parte admittenda videntur, qua Thomae positionem doctrinalem demonstrant, minime autem pro explicatione dilationis in eius causae canonizationis introductione. Cui sententiae subscribit PELZER, in *Bulletin thomiste*. I (1924). p. 20: « Pour le R. P. Mandonnet ce long retard s'explique - ce que je ne vois pas - par le titre reçu avant cette dernière date [18 juillet 1323], de Docteur commun, c'est-à-dire de "maître de tous", ». — (2) Cf. Annot. ad *Ordinationes cap. gen. de S. Thoma eiusque cultu et doctrina* Analecta S. Ord. Praed., XXXII, pp. 403-406. M. GRABMANN, *Die Kanonisation des hl. Thomas von Aquin in ihrer Bedeutung für die Ausbreitung und Verteidigung seiner Lehre im 14. Jahrhundert*, p. 239. EHRLE, *Trivet*, p. 33. — (3) MANDONNET, *La canonisation*, p. 1. ALTANER, *Der hl. Dominikus*, Breslau 1922, pp. 136, 210. — (4) A. MORTIER, O. P., *Histoire des Maîtres de l'Ordre des Frères Prêcheurs*, t. I, Paris, 1903, p. 248. ALTANER, *Der hl. Dominikus*, p. 212.

quam Ordini ipsi Praedicatorum. Papa enim Innocentius IV ceteris inquisitoribus quibus indigebat, strenuitatis canonizatae exemplum dare cupivit. Causa Petri Martyris anno 1253 perfecta est (1).

Quis erit ex Ordine Praedicatorum tertius, qui ab ecclesia catholica ad altaria exaltabitur? Cuinam ex gremio tot tantorumque fratrum seu turba clari nominis (2) gloria canonizationis coram Ecclesia, pro qua laborarunt, proxime post duos sanctos iam propositos continget? Saeculo xiv intrante Ordo Praedicatorum non plures canonizatos habuit quam ante quinque decades annorum anno 1253. Huius vero numeri augmentum in prima medietate saeculi xiv in procinctu erat variis adiunctis rem promoventibus et incitantibus.

Anno 1316 cardinales in conventu Ordinis Praedicatorum Lugdunensi adunati (3), post biennale laboriosum conclave, successurum Clementi V in sede Romana elegerunt cardinalem Iacobum de Uza, episcopum Portuensem, qui in pontificatu Romano nomen Ioannis XXII (4) tenebat. De eo narratur, se Ordini Praedicatorum obtulisse « unum se ex Dei servis Ordinem ipsum professis canonizaturum, quem eiusdem Ordinis proceres elegissent » (5). Quando praecise haec Ioannis XXII voluntas edicta fuerit, nescitur; tamen effluxa esse videtur ex primo animi grati affectu versus fratres Praedicatores ob obtentam in eorum conventu summam ecclesiasticam dignitatem, ideoque congruenter in primum tempus papatus Ioannis XXII adhuc Lugduni stantis ponenda. Quae mens et voluntas Ioannis XXII canonizandis professis ex Ordine Praedicatorum favorabilis, si quis apte praesentetur, nomine totius capituli generalis Pampelunae anno 1317 uniti per vicarium generalem Petrum de Palude sub die 29 maii eiusdem anni comunicata est Iacobo regi Aragoniae, Valentiae, Sardiniae et Corsicae (6). Regni praecipue Aragonum diu intererat, Raymundum de Pennaforte, illius regni alumnus singularem canonizatum habere. Tribus vicibus causa Raymundiana nempe annis 1279, 1281 et circa annum 1298 « in forma » curiae

(1) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. I, pp. 362 s. P. DE LAMBERTINIS, *De servorum Dei beatificatione et de beatorum canonizatione*, l. I, c. XXXVI, n. 23. — (2) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione et de beatorum canonizatione*, l. I, c. XXI, n. 12. — (3) H. FINKE, *Acta Aragonensia*, t. I, Berlin-Leipzig 1908, pp. 207, 356 s. EHRLE, *Trivet*, p. 14. — (4) EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, pp. 14, 126. N. VALOIS, *Jacques Duèse pape sous le nom de Jean XXII*. Histoire littéraire de la France, t. XXXIV, Paris 1914, p. 405. G. MOLLAT, *Jean XXII*, Dictionnaire de Théol. Cath., VIII (1924), coll. 633-641. — (5) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXI, n. 11. FINKE, *Acta Arag.*, t. II, p. 903. — (6) Ibid., l. I, c. XX, n. 11. Magister Generalis Berengarius de Landora in negotio diplomatico detinebatur; cf. MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, pp. 515 ss.

Romanae iampridem proposita fuit (1). Atque nunc capitulum generale anni 1317 regi innuere voluit, rem hanc alia quarta vice submittere. Quod et Iacobus III alacriter faciendum aggressus est autumnali adhuc tempore nuntium ad curiam destinans et civitatis Barcinonensis necnon regis Friderici III industrias collaborationis exquirens. Anno 1318 principalem supplicationem pro causa Raymundiana Summo Pontifici porrexerat (2). Cum vero conditiones et circumstantiae non fuerint propitiae prosequendae causae Raymundianae, Raymundus nonnisi anno 1601 per Clementem VIII, Hispaniarum fautorem catalogo sanctorum adscriptus est (3). Ratio quare Raymundus licet dignus, quippe cuius virtutes prae-

(1) Prima petitio anno post mortem Raymundi quarto, salutis vero 1279, per concilium Tarragonense proposita est Nicolao III. F. DIAGO, O. P., *Historia de la Provincia de Aragon*, Barcelona 1598, p. 136 a. *Raymundiana*, ed. BALME-PABAN, O. P., (MOPH, t. IV), p. 16. Martinus IV commissionem cardinalitiam ad inquirendum de miraculis Raymundi instituit. Excommunicato rege Petro III, qui 8 augusti 1281 canonizationem Raymundi denuo petivit, FINKE, *Acta Arag.*, t. I, p. 3, res progressa non est. « Intervenit Regni Siciliae per Domum Aragoniae occupatio et negotium in Curia favorem perdidit habitum et habendum » referunt *Baymundiana*, p. 16. In archivo Ord. Praed. Romae servat cod. X 3001, qui latuit editores *Raymundianorum*, cf. p. 18, summarium vitae et miraculorum Raymundi circa annum 1284 finitum. Priores conventuales Barcinonensis, Valentinus, Caesaraugustanus cum civitate Barcinouensi Bonifacio VIII tertia vice supplices litteras porrexerunt. Alterum provinciale concilium Tarragonense anno 1317 a Ioanne XXII causae promotionem efflagitabat. DIAGO, loc. cit.: « De algunos anos se torno a tratar delo mismo con el Papa Juan veynte dos. Escriviele el Concilio de Tarragona del ano de 1317 y el Sumo Pontifice encargo al Obispo de Barcelona la formacion del processo de los milagros nuevamente hechos por el santo. La orden encomendo este negocio al maestro fray Arnaldo Burguet que ya avia sido Provincial y era actualmente Inquisidor de la corona de Aragon, como ya lo vimos en el primer libro desta Historia en el capitu. 13. Hizose en breve el proceso y muy autentico se imbio a Roma [ad curiam Romanam]. Tampoco se efectuó entonces la canonizacion por la muerte del Papa y por las muchas guerras y dissensiones de aquellos tiempos, y pusose en olvido hasta el de Paulo III ». Bulla canonizationis *Bullar. Ord. Praed.*, t. V, Romae 1733, p. 586, ed. Act. SS. Ianuarii, t. I, p. 415, addit industriam regis Petri apud Clementem VI de canonizando Raymundo susceptam. De fratre Arnaldo Burguet, qui anno 1315 a provincialatu absolutus, cf. *Acta cap. gen.*, t. II, p. 85, 1320 denuo in illo munere constitutus apparet, exsistebat quoque inquisitor regni Aragoniae. DIAGO, loc. cit., p. 28 a et b. Bulla canonizationis S. Raymundii, loc. cit. Non satis distincte de tentaminibus canonizandi Raymundi loquitur B. RIBAS, *Estudios historicos y bibliograficos sobre San Ramón de Penyafort*. Barcelona 1890, pp. 255 s. — (2) FINKE, *Acta Aragon.*, t. II, pp. 902-904. Commissio cardinalitia regi Iacobo die 27 octobris 1317 scripsit: « utile putavimus... quod non proponeretur ad presens, ne ex insufficiencia predictorum [testium] repulsam forsitan pateremur ». — (3) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. VI, Paris 1913, p. 53.

clarae et miracula indubia recognoscebantur cuiusque causae postulatio ab ecclesiasticis regiisque viris promovebatur, in terris ad gloriam canonizationis saeculo XIV inchoante non pervenit, inventu non nimis difficile est. Diversi causarum secundarum atque humanorum agentium influxus intercedebant, ita ut « hora Dei » pro canonismo Raymundi retardaretur. Quibus influxibus - qualescumque fuerint - Deus pro supremo suo totius universi moderamine usus est, ut rei canonizationis alterius ex Ordine Praedicatorum viri viam pararet finemque velociorem daret.

Ioannes XXII sicut postulationem de habendo cardinali nationis hispanicae per Hispanos in initio sui pontificatus expressam declinavit (1) ita et de postulatione canonizandi Hispani parvam cordis curam habere potuit. Ipse enim in partes Aragonum et generatim Hispanorum minime intendebat, cum iam electio eius « qui olim socius et magister sancti Ludovici » (2) Tolosani fratrisque germani regis de Neapoli fuit et quondam exstitit cancellarius ipsius regis Roberti de Neapoli (3), in favorem huius Roberti (4) facta notetur. Scriptumque est ad regem Aragoniae: « Iste papa ut creditur communiter erit favorabilis regi Roberto et domino Philippo de Francia et eorum domibus » (5). Quod certe gratiose monstratum est, cum anno primo pontificatus die 7 aprilis 1317 Ioannes XXII, Ludovicum ex stirpe Andegavensi, Ordinis Fratrum Minorum, episcopum Tolosanum, catalogo sanctorum accensuit, cui anno 1299 morienti adstiterat (6). Datis his intimis relationibus et commerciis inter familiam regiam Andegavensem (7) sub cuius dominio et comitatus Provinciae inclusa tunc civitate Avenionensi et regna « Ierusalem et Sicilia » tenebantur (8) ex una parte atque ex altera parte Ioannem XXII nil mirum est, si petitiones quaecumque, dummodo commendatione domus Andegavensis suffultae essent, curiae Romanae sive Ioanni XXII praesentatae sunt, ceteris paribus, alias petitiones antecesserunt. Ex

(1) FINKE, *Acta Aragonensia*, t. I. pp. 2, 17, 220 ss. — (2) *Acta SS. Aug.*, t. III, 18, p. 821. VALOIS, *Jean Duèse*, pp. 398. — (3) FINKE, *Acta Arag.*, t. I, p. 212. VALOIS, *Jacques Duèse*, p. 398. — (4) FINKE, *Acta Arag.*, t. I, p. 215. — (5) FINKE, *Acta Arag.*, t. I, p. 222. H. FINKE, *Aus den Tagen Bonifaz VIII*, Münster, 1902, p. LXVIII. — (6) VALOIS, *Jean Duèse*, p. 397. — (7) FINKE, *Aus den Tagen Bonifaz VIII*, p. 187. FINKE, *Acta Arag.*, t. I, pp. CXXVIII, 213. GOETZ, *König Robert von Neapel*, pp. 13, 16, 19. H. OTTO, *Zur ital. Politik Johannis XXII*. Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken herausg. vom K. Preuss. Hist. Institut in Rom., Bd. XIV, 1911, p. 187. — (8) Ex anno 1282 insula Siciliae sub herede Stauforum Petro III, Aragoniae rege constituta a continentali dominio Neapolitano Andegavensium se seiunxit. Anno 1392, Bonifacius VIII hanc rerum conditionem in pace Calatabelli stipulata recognoscere debuit, cf. FINKE, *Aus den Tagen Bonifaz VIII*, pp. 19 s.

opportunitate vel politica causas canonizationum multum dependisse et incrementa valida hausisse, notum est (1).

Praeterea mens Ioannis XXII magis propensa et disposita esse debuit versus causam canonizationis alicuius doctoris et professoris universitarii Parisiensis quam e. g. versus aliquem magistrum nationis Hispanicae, qui Bononiae docuerat, sicut Raymundum de Pennaforte (2).

Fratres Praedicatores, praesertim ii, qui subditi regni Neapolitani exsistebant (3), amicam Summi Pontificis relationem et cum domo Andegavensium et cum doctoribus Parisiensibus perpendentes sibi pro causa canonizationis Fratris Thomae de Aquino eam fructiferam reddere constituerunt. Ita apud eos consilium et intentio efficax petendae canonizationis magistri de Aquino, in tempore vere opportuno et providentiali concepta apparent. Tota res canonizationis Aquinatis ex statu velleitatum, quibus provincia Romana inhaesit (4), nunc per patres Neapolitanos educta est ad terminum gloriosum adducenda.

Viam huius canonizationis processus planare cupiens, studia praecedentium confratrum resumens, Ioannes de Regina, O. P., Neapolitanus, provinciae regni Siciliae filius, in ultimo suo cursu Parisiensi hiemali tempore anno 1316 ad annum 1317 quodlibetalibus disputationibus tractavit de quaestione « utrum doctrina fratris Thomae licite possit doceri Parisius ». Quaestionem finiendo resolvit, ab articulis proscriptione anni 1277 damnatis theses thomisticas non tangi articulosve Parisienses contra Thomam non esse (5). Qui quoque Ioannes Regina vel

(1) Cf. STRÜBELE, *Nikolaus von Prato*, p. 85. — (2) Cf. MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. I, p. 259. P. MANDONNET, O. P., *Le caractère scolaire de S. Raymond de Peñafort*. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXVIII (1920), pp. 277 ss. — (3) « Regni Sicilie » nomen est provinciae Ordinis Praedicatorum ortae anno 1294 ex dismembratione auctoritate apostolica facta provinciae Romanae, cf. *Acta cap. gen.*, t. I, pp. 279, 282. MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, pp. 331 s. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, pp. 132 ss. I. M. CACCIA, O. P., *Chronique du Couvent des Prêcheurs d'Orviète*, ed. A. Viel, O. P.—P. Girardin, O. P., Rome-Viterbe 1907, p. 60 notat divisionem Saeclorum a Romanis seduloque memorat Aquinatem provinciae Romanae fuisse. — (4) TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 125. Idem insuper pp. 138, 146 innuit intencionem introducendae causae canonizationis Aquinatis per provinciam Neapolitanam aliquoties habitam esse, de cuius autem effectu nil constat. Ubi DE TOCCO, *Vita*, n. 81, ed. Act. SS. Marlii, p. 680 dicit: « totus processus fuerat frequenter resumtus », habetur ed. Prümmer, c. 80: « ferventer assumpta ». — (5) P. MANDONNET, O. P., *Les premiers travaux de polémique Thomiste*. *Revue des Sciences philosophiques et théologiques*, VIII (1913), pp. 49 ss. MANDONNET, *La canonisation*, p. 46. M. GRABMANN, *La Scuola tomistica Italiana*. *Rivista di Filosofia Neoscol.*, 1923, p. 132. GRABMANN, *Die Kanonisation des hl. Thomas*, p. 236; F. EHRLE, *Der Kampf um die Lehre des hl.*

Neapolitanus cultor et interpres doctrinae Aquinatis insignis anno 1315 Parisiis licentiam obtinens(1) a capitulo generali Pampelunensi anno 1317 Neapolim lector assignatus eodem anno ex Gallia in patriam reversus est(2). Venerationem doctrinae et personae Fratris Thomae promovere non intermittens suo tempore in postulanda causa canonizationis primo postulatori Fratri Guilelmo de Tocco successurus est(3).

Alius etiam Ordinis Praedicatorum provinciae Siciliae frater, ipse Guilelmus de Tocco, qui notitiarum vitam Aquinatis illustrantium congerendarum cupidissimus noscitur, mense novembri anno 1316(4) propinquos genere Thomae de Aquino in domo Thomasii Sancti Severini comitis Marsici(5) visitavit et ab eis de sancto sibi narrare fecit.

Thomas von Aquin in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tod. Zeitschrift für Kath. Theologie, 37 (1913), pp. 293 ss. EHRLE, *Trivet*, p. 32. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, pp. 159-163.

(1) *Chartularium Univ. Paris.* t. II, p. 203. — (2) *Ibid.*, *Acta cap. gen.*, t. II, p. 104. — (3) Cf. *infrap.* 142. — (4) De Guilelmo supra p. 109, *infra* p. 158. Autumant quidem F. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 379 et MANDONNET, *La canonisation*, p. 21 hanc Guilelmi accessum ad comitem Sancti Severini locum habuisse anno 1317, dum Guilelmus ipse deponit, *Proc. inq. Neap.*, n. 60: « A Domino Comite praedicto, dixit se audivisse, ut credit de mense Novembris, anni xv Indictionis proxime praeteritae ». Cum vero indictio in Italia meridionali a septembri ad septembrem curreret, cf. F. RÜHL, *Chronologie des Mittelalters und der Neuzeit* Berlin, 1897, pp. 36 ss. H. GROTEFEND, *Taschenbuch der Chronologie*, 1921⁵, p. 9, ideo visitatio Guilelmi apud comitem Sancti Severini in novembri 1316 locum habuit. Non quidem univoce ex una datatione annus aliquis securo modo eruitur, sed inveniuntur confirmationes nostri computi in *Proc. inq. Neap.*, n. 85, deinde in processu Fossae Novae instituti initio ed. MANDONNET, *La canonisation*, p. 33 annot. ! Insuper prima vice Guilelmus modo privato ad comitem accedit, alia autem vice modo « officiali » quaerendo aliquid « ad intimandum Summo Pontifici », *Proc. inq. Neap.*, n. 62. Praeterea die 18 decembris 1316 conceditur a Ioanne XXII comiti Thomasio de Sancto Severino aedificatio domus et ecclesiae fratrum Praedicatorum in terra, quam comes habet in Caputaquensi dioecesi, Salernitanæ suffraganeæ; in loco quem provincialis eiusdem Ordinis in regno Siciliae ad id commodiorem et habiliorem iudicabit, ut constat ex Vat. Archiv., reg. Vat. 64, fol. 165^r, ep. 1462. Cf. G. MOLLAT, *Jean XXII. Lettres communes*, t. I, Paris 1904, p. 213, n. 2275. Guilelmus autumnali vel novembris tempore 1316 anno probabiliter etiam in petenda hac domo comiti Thomasio adlaboravit. — (5) Thomasius, ex genitoribus Rogerio et Theodora de Aquino oriundus, sancti Thomae nepos, affectum eximiae benevolentiae fratribus Praedicatoribus monstravit, cf. eius voluntatem condendi conventum annot. 4, et *Acta cap. gen.*, t. I, p. 285. De eo F. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, S. Tommaso d'Aquino, O. P., Roma, 1924, pp. 57, 60, 65. MANDONNET, *La canonisation*, pp. 21 s. Adstitit canonizationi avunculi sui, *infra* p. 149. Ad locum summum comitis stabuli sub regina Ioanna I perveniens, obiit 1358. C. MINIERI RICCIO, *Notizie storiche tratte da 62 registri Angiovisini*, Napoli, 1877, p. 7.

Non est dubium quin varii homines ut praecipue Ioannes Regina apud suam provinciam ex anno 1317 assignatus et Guilelmus de Tocco in sua patria terra auctoritate conspicuus observationibus suis ad gloriam maiorem Thomae Aquinati ex canonizatione augendam valde inspiraverint capitulum illud provinciale regni Neapolitani, quod probabilius in autumnno anni 1317 Gaetae celebratum (1) fuisse dicitur.

Cui capitulo provinciali vicarius quidam, quem Guilelmus de Tocco vicarium magistri Ordinis appellat, nomine Frater Robertus de Sancto Valentino, praesidebat (2), priore provinciali per Pampelunenses capitulares generalium comitiorum ab officio absoluto (3). Gaetae capitulariter statutum est, ut praehabitis fundamentorum authenticorum argumentis causa canonizationis « sine aliqua haesitatione » Summo Pontifici rite proponeretur, vel aliis verbis, ut tandem causa haec apud curiam Romanam canonice introduceretur. Per Fratrem Robertum vicarium magistri Ordinis simul cum definitoribus capituli provincialis imposita est formalis commissio aliquibus fratribus, ut de miraculis a Deo meritis Fratris Thomae de Aquino patratis inquirerent (4). Nomina selectorum in illo capitulo fratrum pro hac informatione haurienda ex Bernardi Gui Vita S. Thomae cognoscuntur (5). Fuerunt: Frater Guilelmus de Tocco prior conventus Beneventani et Frater Robertus lector in eodem conventu. Ambo ad officium novum obeundum aptitudinem specialem prae se ferebant.

Ille, de Tocco vocatus (6), quod est nomen eius viri castri nativi in regione Beneventana (7), circa annum 1240 lucem aspexit, in conventu Beneventano Sancti Dominici postmodum Ordinem Praedicatorum ingrediens. Fratrem Thomam de Aquino ipse cognovit, dum durante ultima sancti magistri commoratione Neapolitana (1272-1274) Neapoli apud Sanctum Dominicum Maiorem steterit testis eius sermonis et doctrinae et scriptionis (8). Pro observantia, quam erga memoriam Aquinatis sem-

(1) PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 379 s.: addit capitulum potuisse fieri vel 1318. MANDONNET, *La canonisation*, p. 20. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, pp. 146 s. — (2) DE TOCCO, *Vita*, c. 79. Cf. QUÉTIF-ECHARD, O. P., *Scriptores Ord. Praed.*, Parisiis 1719, p. 539. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 147. — (3) *Acta cap. gen.*, t. II, p. 103. — (4) DE TOCCO, *Vita*, c. 79. — (5) Ed. Act. SS. Martii, t. I, p. 721. MANDONNET, *La canonisation*, p. 20. — (6) GRABMANN, *La scuola tomistica italiana*, p. 103. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, pp. 145-152. PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 377-381. — (7) Cf. Dom. Prümmer in ed. *Vitae S. Thomae*, auctore GUILIELMO DE TOCCO, p. 57. GAMS, *Series episcoporum*, p. 673. U. CHEVALIER, *Répertoire des Sources historiques au moyen âge topo-bibliographique*, Montbéliard 1894-99, col. 3110. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 579. — (8) *Proc. inq. Neap.*, n. 58.

per colebat et nutriebat, documento sunt eius relationes cum iis, quorum hac in re maxime intererat quique plurima huc spectantia sciverunt, ut in Italia propinqui Thomae ex familia Aquinensium et Logotheta regni Neapolitani Bartholomaeus de Capua (1). Velut inquisitori generali in partibus Neapolitanis, quod munus ex anno 1300 implevit (2), amica commercia cum personis potentioribus ei opitulabantur. Licet aetate provectior ardore tamen iuvenili Guilelmus de Tocco commissionem capituli Gaietani ei decretam amplexus est.

Socius eius Robertus, lectoris officio commendatus, non qualiscumque frater erat. Familiaritatis nexus eum cum Logotheta Bartholomaeo iunctum, saltem in sequentibus ad canonizationem Aquinatis annis, demonstrant (3).

Duo igitur patres rem eis non solum a capitulo provinciali sed etiam a provinciali electo mandatam sine dilatione aggressi sunt. De miraculis explorare atque indagare iubebantur, quia hoc erat commendationis causae Romano Pontifici praesentandae summa. Ex miraculis probatis pendebat quam maxime bona causae canonizationis introductio (4).

In adventu anni 1317 Guilelmus de Tocco Fratrem Thomam de Aversa Salernum conducit, ut ibi reliquiam manus venerabilis Fratris Thomae de Aquino apud conventum Praedicatorum ex dono comitis Sancti Severini depositatam venerarentur (5). Mense februario anni sequentis Guilelmus et Robertus inquisitores miraculorum circuire deprehenduntur, ubicumque notitias scopo suo necessarias promere sperabant. Illo quidem mense apud familiam comitis Marsici mandatum executi sunt (6). Ibique ex ore Dominae Catharinae (7) matris domini Rogerii de Morra neptisque sancti Thomae narrationem de mira prophetia ab eremita Bono Theodoraе matri sancti Thomae factae vocationem filii sui tangentis audierunt, quam Domina Catharina ab ipsa Theodora matre noverat. Hac miraculosa praenuntiatione narrata, Domina Catharina alia

(1) Cf. supra, p. 108. — (2) TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 150. — (3) Ibid., p. 151. — (4) *Vita*, c. 63: cum... inquireret miracula, quae Deus meritis dicti fr. Thomae de Aquino fecerat tam in vita quam post mortem. *Vita*, n. 99: inventariis factis de miraculis. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 381. — (5) UCCELLI, *Due documenti*, p. 21. Cf. TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 151. DE TOCCO, *Vita*, c. 70 *Proc. inq. Neap.*, n. 80. Supra p. 114. — (6) *Proc. inq. Neap.*, n. 62. MANDONNET, *La canonisation*, p. 23 vult Guilelmum, Marsico mense februario relicto, Pipernum petiisse mense martio ac si hoc eodem anno 1318 fuisset, dum autem est differentia non unius mensis sed unius anni; cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 62: primae Indictionis de mense februarii; ibid., n. 64: secundae indictionis de mense martii. — (7) SCANDONE, *La vita, la famiglia e la Patria di S. Tommaso*, pp. 64 s.

quoque fata et facta de historia iuvenili sancti Thomae communicabat: quomodo Ordinem Praedicatorum postea vere ingressus est, quomodo in urbe apud Sanctam Sabinam vixit, quomodo a fratribus suis carnalibus captus et per tempus ad familiam reductus fuit tandemque ex Italia Coloniam ad studium missus est (1).

Ut autem narrationum miraculorum, quae duo commissarii congerere poterant, gravitas authenticaretur — nam haec compilatio fiebat « ad intimandum Summo Pontifici » — commissarii inquirendorum miraculorum narrationes dare sibi procuraverunt coram personis pluribus ad audiendum et fidem faciendum vocatis nempe « iudice et notario publico et testibus iuratis ad sancta dei evangelia » (2).

Praeter miraculorum seriem ante curiam Romanam aliae praesentationes et personarum constitutarum causae petendae et ipsius causae introducendae requirebantur, postulatoriae videlicet litterae signatae ab hominibus vel corporationibus auctoritatem habentibus. Huiusmodi petitiones commendationis et instantiae efflagitandae ac postulandae causae canonizationis Fratris Thomae de Aquino dederunt Maria, quae erat vidua Caroli II regis Neapoleos materque regis Hungariae et regis Roberti de Neapoli. Pariter eandem rem scripto suo petierunt filii reginae Mariae, qui erant Philippus princeps Tarenti et Ioannes comes de Gravina, insuper alii quamplures comites et barones regni Neapolitani, denique et Neapolitana communitas civium et universitas studiorum (3). Rex Robertus de Neapoli utpote in Italia superiore tunc militans tales litteras postulatorias non signasse censetur (4). Robertus tamen huic rei minime extraneus erat, ut prosecutio satis monstrabit.

« Inventariis factis de miraculis sancti Thomae » id est relationibus de miraculis exploratis in forma iuridica redactis et commendationibus fulcitis supplicum litterarum Frater Guilelmus de Tocco et Frater Robertus per maris viam ad curiam Romanam iter arripuerunt (5).

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 62. — (2) *Ibid.*, — (3) *Bullarium Ord. Praed.*, t. II, 1730, p. 145: *Acta S. Martii*, t. I, p. 685. — (4) GOETZ, *König Robert von Neapel*, p. 25. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 5 miratur de eo, quod Robertus non litteris talibus subscripserit. Cf. *infra*, p. 143. — (5) DE TOCCO, *Vita*, c. 79. MANDONNET, *La canonization*, p. 27 interpretatur: « c'est à dire la vie et les actes notariés apportés par Tocco ». Mandonnet ex textu Guilelmi Tocco in editione Prümmeriana praesertim n. 50, cf. *Acta SS. Martii*, t. I, p. 673, examen alicuius praeiacentis in scriptis « vitae » sancti Thomae de Aquino innuere vult. Attamen PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 381, sobrie iam notaverat: « Es ist wenig wahrscheinlich, dass mit diesen Aufzeichnungen bereits ein Lebensabriss verbunden war; denn die Wunder waren ja für die Einleitung der Heiligsprechung das wichtigste ». Insuper

Numero miraculorum, quae enumerata et descripta et relata secum tulerunt, aliud in itinere ipso factum mirandum accensebatur.

Cum enim duo dicti fratres aestivo tempore anni 1318 (1) e portu Neapolitano navigarent exorta temp. state ingenti periculum erat, ne galea nimium onerata, quae gubernari et contra ventorum impetum contrariorum dirigi non poluit, prope montem Argentarium fractura ad litus pelle-retur. Guilelmus et Robertus « qui tempestatis timore in sentina latebant » ad ultimam horam iam se praeparantes a comitibus itineris excitati sanctos suos fratres, ultimo sanctum Thomam de Aquino quasi pro im-medio auxilio invocare coeperunt, non absque felici salvationis successu. Nam ventus novus a monte flans periculum fractionis galeae declinavit. Et scripta miracula, quae portabant illi duo fratres, non perierunt (2).

Terram Provinciae nacti Guilelmus et socius eius apud Sanctum Maximinum morulam trahebant (3). Non enim vicinum sanctuarium reliquias sanctae Mariae Magdalenae ex anno 1279 ibi « inventas » con-dens, a Carolo II Andegavensi rege « Ierusalem et Siciliae » prodiga pietate auctum, anno 1295 Ordinis Praedicatorum custodiae curis com-missum absque visitatione transire voluissent vel potuissent (4). Devo-tioni, quam subditi dominiorum Andegavensium sanctae Mariae Magda-lenae sepulturae exhibebant, visitatores ambo Neapolitani Avenionem petentes adiungebant affectum specialem, quem versus sanctuarium a propriis confratribus custoditum portabant. Haec visitatio pia conventus et sanctuarii Sancti Maximini anno 1318 ex eo tribuenda videtur, quod Guilelmus cum socio nominetur (5), secus enim apud Sedem Aposto-licam causa iam pendente solus curiam Romanam petens refertur.

III. - INTRODUCTIO CAUSAE IN CURIA ROMANA.

Frater Guilelmus de Tocco et socius eius Frater Robertus ad postu-landam in curia Romana causam canonizationis Thomae Aquinatis depu-tati aestivo tempore anni 1318 civitatem curiae Romanae residentialem

pro Raymundo de Pennafort inquisitio miraculorum facta est, sed nonnisi post hanc inquisitionem *vita* compilabatur *Raymundiana*, p. 19. Etiam S. Thomae Herfordiensis legenda ex processu sumpta resultat, cf. Acta SS. Oct., t. I, p. 540. Idem valet pro Ivone Trecoriensi, cf. Acta SS. Maii, t. IV, pp. 539 s. Item circa S. Ivonis summarium vitae cf. Acta SS. Maii, t. IV (1866), p. 380. Cf. p. 382, TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 152.

(1) PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 380. MANDONNET, *La canonisation*, p. 25. — (2) DE TOCCO, *Vita*, c. 79. — (3) Ibid., c. 52. — (4) Cf. S. H. ALBANÈS, *Le Couvent Royal de Saint-Maximin en Provence*, Marseille 1880, p. 19, 44. MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, pp. 341, 564. Cf. infra, p. 153. — (5) DE TOCCO, *Vita*, c. 52.

ingressi sunt (1). Bini iuxta recentem capitulorum generalium inculcationem se praesentarunt (2). Eos mense augusto Avenione commoratos esse constat (3). A propriis in Ordine fratribus quam humanissime hospitio recepti sunt postulatores Neapolitani; venerunt enim pro magna Ordinis re, cuius excellentiam confratres Avenionenses summe aestimabant. Forsitan ipsi fratres Praedicatores Avenionenses plura iam pro causa Thomae de Aquino promovenda praeparaverant, quae posteritati tradita non sunt.

Ordo Praedicatorum tunc temporis apud curiam Romanam bene repraesentabatur per fratres egregios atque eminentes pro Aquinatis honore zelantes, qui officiis variis ecclesiasticis et Ordinis maxima cum utilitate fungebantur. Stabant ibi tres cardinales ex Ordine Praedicatorum assumpti, nempe Nicolaus de Prato, episcopus Ostiensis († 1321) (4), Guilelmus Petri Godin de Baiona, antea magister sacri Palatii, cardinalis ex anno 1312, episcopus vero Sabinensis ex anno 1317 († 1336) (5), denique Nicolaus de Freauvilla in Normannia, quondam confessor Philippi IV regis Francorum, sacro collegio adnumeratus ex anno 1315 († 1323, 15 februarii) (6).

His praestantissimis viris apponetur nomen magistri generalis Ordinis Hervaei Natalis (1318-23), doctrina et litteris clari, quem Ioannes XXII singulari distinctione honorabat. Magister Hervaeus, defensa doctrina sancti Thomae inter annos 1307-12 conscripta notus, causam canonizationis Aquinatis efficaciter commendare absque dubio non omisit (7). Munus « magistri sacri Palatii » (8) illo tempore (1317-21) adimplevit Fra-

(1) Cf. supra p. 125, annot. 1. — (2) *Acta Cap. Gen.*, t. II, p. 41. (3) De Tocco, *Vita*, c. 79. *Proc. inq. Neap.*, n. 60. — (4) EUBEL *Hierarchia cath.*, t. I, pp. 15, 34. F. THEILE. *Nikolaus von Prato, Kardinalbischof von Ostia*, (1303-1311). Niesky-Marburg a. L., 1913. H. STRÖBELE, *Nikolaus von Prato, Kardinalbischof von Ostia und Velletri*, Freiburg i. B., 1914. — (5) EUBEL, *Hierarchia*, pp. 14, 37. S. TAURISANO O. P., *Hierarchia Ord. Praed.*, Romae, 1916, p. 34. GRABMANN, *Die echten Schriften des hl. Thomas*, p. 118. — (6) EUBEL, *Hierarchia*, pp. 13, 40. — De tribus cardinalibus v. MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, pp. 565, 570. — (7) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, p. 533 ss. CACCIA, *Chronique du Couvent des Prêcheurs d'Orvieto*, pp. 23: « Huius [Hervaei] vero tempore magisterii sancte memorie Doctor egregius sanctus Thomas de Aquino meruit sanctorum chatalogo aggregari pro cuius chanonizatione diu laboravit ». Cf. E. KREBS, *Theologie und Wissenschaft nach der Lehre der Hochscholastik. An der Hand der Defensa Doctrinae D. Thomae des Hervaeus Natalis*. Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters, Bd. XI, Heft 3-4, p. 1.* — (8) ALTANER, *Der hl. Dominikus*, pp. 203 s. Cf. H. DENIFLE O. P., *Die Universitäten des Mittelalters*, t. I, Berlin 1885, pp. 315 s., 303. P. MANDONNET O. P., *St Dominique, Sa vie, son idée, son œuvre*, Gand 1920, p. 113.

ter Guilelmus de Lauduno (1), eius praedecessore Durando de Sancto Porciano ad episcopatum Limosensem promotus et quidem ut conici libet, quia eius mens doctrinalis post capitulorum generalium Metensis (1313) et Londinensis (1315) edicta positionem eius in schola curiae incongruam reddidit ita ut convenienter amoveretur (2).

Si respicitur generalis procurator Ordinis absque cuius interventu res Ordinis coram sede apostolica gerere non licebat quique erat Frater Bernardus Gui, historiographi fama clarus, ad fratres non minimi momenti ideoque merito afferendos venit, qui praeter studia theologiae et ecclesiasticae disciplinae, quibus pollebant, conscribendae historiae sese applicabant. Etenim Bernardus Gui anno 1311 (3) apud curiam praesens, Ordinis procurator generalis in curia Romana ab anno 1317 (4) exsistens, praeterea inquisitor et in politicae ecclesiasticae rebus (5) pro Flandria, Sabaudia, Italia superiore expediendis saepissime adscitus, cum rege Roberto de Neapoli varie collaborans, Thomae de Aquino mentionem dicavit et in suis Floribus chronicorum 1311 (6) inceptorum et postea in suo Sanctotali, quod legendam sive vitam Aquinatis continet (7). Deinde notetur Bartholomaeus de Lucca, O. P., ordinarie Tolomaeus Lucensis vocatus, ab anno 1309 ad annum 1318 Avenione degens, ubi circa annum 1317 suam Historiam Ecclesiasticam finivit (8). Cum eo qui sancti Thomae non solum discipulus, sed etiam confessarius aliquando exstiterat Frater Guilelmus de Tocco magno cum fructu de Thomae vita (9) et quidem valde proficue de huius causa canonizationis conversatus est. Tertium adhuc Ordo Praedicatorum habuit historiographum Avenionensem stantem ab anno 1312 ad annum 1332, videlicet Fratrem Ioannem de Columna Romanum (10). P. Mandonnet hanc Ioannis praesentiam Avenionensem non recenset vel relevat (11) bene tamen autumat, Fratrem Nicolaum Trivet O. P., provinciae Angliae filium pariter historiographum,

(1) Cf. TAURISANO, *Hierarchia Ord. Praed.*, p. 35. GRABMANN, *Die Kanonisation*, p. 244. — (2) Cf. annot. d. ris J. KOCH ad *Ordinationes cap. Gen. de S. Thomae eiusque cultu et doctrina*, Anal. S. Ord. Praed. XXXI (1923), p. 170 s. — (3) A. THOMAS, *Bernard Gui, Frère Prêcheur. Histoire littéraire de la France*, t. XXXV, Paris 1911, p. 146. — (4) TAURISANO, *Hierarchia Ord. Praed.*, p. 87. — (5) THOMAS, *Bernard Gui*, pp. 146-152. — (6) Ibid., pp. 176 s. — (7) Ibid., 162. PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 252 s. ALTANER, *Der hl. Dominikus*, pp. 202, 195 s. — (8) Cf. infra p. 158. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 204. — (9) *Proc. inq. Neap.*, n. 60. — (10) R. SABBADINI, *Giovanni Coloniae biografo e bibliografo del sec. XIV*. Atti della R. Accademia delle scienze di Torino. vol. XLVI (1911). Classe di scienze morali, storiche e filosofiche. GRABMANN, *Die echten Schriften*, pp. 119, 68 s. TAURISANO, *Discepoli e biografie*, pp. 170-174. — (11) *Des écrits authentiques*, p. 85. Imo eius catalogo « peu d'importance » attribuit.

tempore processus canonizationis sancti Thomae Avenione apud curiam Romanam mansisse, quia a papa Ioanne XXII anno 1317 vel 1318 stipendium quoddam recepisse perhibetur (1). Attamen Nicolao de Trivet hoc stipendium tributum est per collectorem pontificium Rigaudum de Asserio Angliam circumcursantem (2). Itaque ex dono papali percepto commorationem Nicolai Trivet Avenionensem solide nec libet nec licet adstruere, praesertim cum Nicolaum patriam numquam reliquisse probabile videatur.

Horum fratrum historiographorum praesentia in curia Romana hic per transennam tangatur, dum de mentione quam Aquinati in eorum operibus dedicant postea sermo redibit (3).

Sicut hagiographia de Thoma Aquinate ita et bibliographia eius operum Avenione notabilia incrementa sortita est, haud parum ad processus canonizationis modum conducentia. Ordinationem capituli generalis Caesaraugustani (1309) circa curam colligendi collectosque habendi libros bibliae et Fratris Thomae et iteratam ordinationem de hac re ampliata Bononiensem (1315) Praedicatores Avenionenses praecipue exsequi debebant (4). Inter eos enim plures magistri in theologia erant, pro quibus hae ordinationes magis premebant, conventusque ex residentia pontificia ibi instituta particularem excellentiam nanciscebatur (5). Fratres Praedicatores non in vanum in ecclesiae choro pro religiosi centum et viginti locum paraverant (6), sed et bibliothecam thesauris librariis impleverunt. In bibliotheca municipii Avenionensis duo codices ex conventu Praedicatorum provenientes asservantur notandam collectionem opusculorum thomisticorum continentes. Horum unus certo ante canonizationem sancti Thomae exaratus fuit, dum alterius scriptio primae saeculi xiv medietati modo generali assignatur (7).

Bibliotheca quoque Avenionensis Summi Pontificis scripta Fratris Thomae opera acquirere cupiebat. Quae mediante Guilelmo Duranti, O. P., lectore Burdigalensi, poenitentiario Papae et quidem annis 1317 pro bibliotheca curiali Romana empta sunt (8).

(1) *La canonisation*, p. 8. — (2) EHRLE, *Trivet*, p. 4. — (3) *Infra*, p. 157 s. — (4) *Acta cap. gen.*, t. II, pp. 38 s., 83. Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, pp. 170 s. — (5) Papalis residentia Avenionensis in initio interdum apud conventum fratrum Praedicatorum erat, cf. F. EHRLE S. I., *Historia Bibliothecae Romanorum Pontificum*, Romae, 1890, p. 131. L. PASTOR, *Geschichte der Päpste*, t. I³ u. 4, Freiburg i. B. 1901, p. 67. — (6) G. ROHAULT DE FLEURY, *Gallia Dominicana*, t. I, Paris 1903, tav. *Avignon*. — (7) GRABMANN, *Die echten Schriften*, p. 116 s. Ibi quoque premuntur impulsus, quos causa canonizationis Aquinatis per Praedicatores Avenionenses recepit. — (8) *Ibid.*, p. 121. GRABMANN, *Hilfsmittel des Thomas studiums*, pp. 8-18. H. SCHAEFER, *Die Ausgaben*

Viso hoc conspicuo et personarum et doctrinae influxu, quem Ordo Praedicatorum Avenione tunc exercebat, non solum suggeritur causam canonizationis Fratris Thomae, doctoris communis, gratam et expectatissimam curiae Romanae fuisse minimeque sine partibus Ordinis Praedicatorum processisse (1), verum etiam illa reflexio iterum animum pulsat, quare non prius quam anno 1318 causa huiusmodi suscepta et introducta fuerit (2).

Nec minimum dubium esse potest, quin Ioannes XXII non solum de re a duobus causae canonizationis postulatoribus ex Ordinis provincia Siciliae adventantibus proponenda certior factus et instructus sit, sed etiam huic rei animo favorabili attenderit. Cum igitur Frater Guilelmus de Tocco et Frater Robertus ad audientiam Summi Pontificis admissi (3) causam sui adventus aperuissent tradidissentque litteras supplices, quibus magnates et auctoritates regni Neapolitani pro inquisitione miraculorum Thomae meritis factorum auctoritate apostolica perficienda instabant, Ioannes XXII pensanda et gravia haec verba, quae eum de negotii magnitudine plene conscium et informatum denotant, edixit: « Nos credimus, quod frater Thomas est gloriosus in caelo, quia vita eius fuit sancta et doctrina eius non potuit esse sine miraculo ». Versus Fratrem Guilelmum oratorem principalem causae directus: « Assignamus tibi, inquit, primum consistorium, in quo coram Nobis et Nostris fratribus haec ipsa proponas ».

Quam benignam responsionem Papae cardinales Ordinis Praedicatorum summa cum satisfactione exceperunt, declarantes maximam confidentiam de incoepti negotii felici absolute habendam esse, quia Deus causam hanc promoveret. Post dies tres Guilelmus in consistorio petitionem suam publice denuo palam fecit. Qua expressa dimissus est. Papa vero ad sacrum collegium cardinalium secum sedens sequentia verba fecit: « Fratres, Nos reputabimus Nobis ad magnam gloriam et Nostrae ecclesiae, si istum sanctum possumus catalogo sanctorum adscribere, dummodo aliqua miracula possint de eo inveniri; quia ipse plus illuminavit ecclesiam quam omnes alii doctores, in cuius libris plus proficit homo uno anno, quam in aliorum doctrina toto tempore vitae suae » (4).

der Apostolischen Kammer unter Johann XXII. Paderborn 1911, pp. 262-262; MANDONNET, *La canonisation*, p. 44. Cf. PELZER, in *Bulletin thomiste*, I (1924), p. 21.

(1) Cf. supra, p. 127. GRABMANN, *Die echten Schriften*, pp. 117 s.; MANDONNET, *La canonisation*, p. 42. — (2) Cf. supra, p. 116. — (3) DE TOCCO, *Vita*, c. 80. — (4) DE TOCCO, loc. cit. Prosequitur Guilelmus de Tocco de dispositione Ioannis XXII circa

Antequam aliquod mandatum inquisitionis miraculorum in Italica regione ortus et obitus sancti Thomae imponeretur, in ipsa curia Romana prima quaedam inquisitio de fama vitae et miraculorum Aquinatis fiebat per commissionem constantem tribus cardinalibus (1) Ordini Praedicatorum extraneis, singulos ordines cardinalitios repraesentantibus: Arnaldo de Auxio episcopo Albanensi (2), Guilelmo Testa tituli sancti Cyriaci in Thermis (3), Guilelmo de Longis tituli sancti Nicolai in carcere Tulliano, quondam cancellario Caroli II regis Siciliae (4). Summo Pontifici Ioanni XXII res Aquinatis premenda vel ex ratione mirae sanationis neptis suae ad intercessionem sancti Thomae debitae apparere debuit (5).

Informationibus per testimonia fide dignorum receptis tres mox adducti cardinales relationem accuratam coram Summo Pontifice et sacro collegio in consistorio iterum congregatis communicaverunt, ita ut de Fratris Thomae de Aquino sanctitatis et miraculorum fama in genere plane constiterit (6). Nunc supplicationi postulatorum deputatorum de delegandis inquisitoribus pro informativo processu in regione ortus et obitus Aquinatis instaurando tranquille obtemperari potuit.

Pro qua processuali inquisitione tres praelati characteris diversi constituti sunt (7), et quidem archiepiscopus Neapolitanus, cui nomen Humberti de Montauero (8), deinde Angelus Tignosi episcopus Viterbiensis (9), huiusque officialis dominus Pandulfus de Sabello (10) notarius apostolicus.

Aquinatem canonizandum: « ne diuturnitate temporis nimis tardaret canonizatio desiderata doctoris, ad quam festinabat Sanctissimi Patris affectio ».

(1) *Bullar. Ord. Praed.*, t. II, p. 145. Acta SS. Martii, t. I, p. 685. Notetur inquisitio praeliminaris ante introductionem causae Thomae Herfordiensis Acta SS. Octobris, t. I, p. 585; LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione et beatorum canonizatione*, l. I, c. XV, n. 16. — (2) EUBEL, *Hierarchia cath.*, pp. 14, 34. — (3) Ibid., pp. 14, 40. — (4) Ibid., pp. 11, 50. — (5) GUI, *Vita*, n. 86, ed. *Act. SS. Martii*, t. I, p. 719 s. Ioannis XXII neptis sua ex sorore, nomine Maria uxor domini Arnaldi, Avenione praegnans existens et infirma, cum ab avunculo gratias spirituales recepisset, per intervenientem episcopum Lodovensem, Ordinis Praedicatorum, ad intercessionem venerabilis Thomae directa est, « de cuius canonizatione fienda tunc temporis agebatur ». Sanitatem ipsa ope Aquinatis feliciter adepti est. Qui episcopus Lodovensium nonnisi Iacobus de Concoz 1318-1322 esse potuit, cf. EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 323; PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 253. MANDONNET, *La canonisation*, p. 35, nil curans de correctione d.ris Endres per Pelster, loc. cit. factam, repetit erronee illum episcopum fuisse Bernardum Gui. Iacobus de Concoz velut archiepiscopus Aquensis solemnibus canonizationis Thomae interfuit, cf. infra p. 152. — (6) DE TOCCO, *Vita*, c. 80. — (7) *Bullar. Ord. Praed.*, t. II, p. 145. Acta SS. Martii, t. I, p. 685; DE TOCCO, *Vita*, c. 80. — (8) EUBEL, *Hierarchia*, p. 376. — (9) Ibid., p. 564. — (10) Cf. MOLLAT, *Jean XXII. Lettres communes*, t. II, p. 279, n. 8414.

Litteris apostolicis die 18 septembris 1318 datis, mandatur his tribus viris, quatenus insimul vel saltem bini in loco vel locis ubi eis videbitur expedire « de vita et conversatione ac miraculis fratris Thomae prae dicti ceterisque circumstantiis fidei negotium tangentibus » iuxta instructionem apostolicam litteris annexam diligenter veritatem inquirent, res inquisitione compertas scripto consignent, subque testimonio sigillorum eorum per homines ad hoc idoneos ad Sanctam Sedem destinent (1).

Introductio igitur causae canonizationis Thomae Aquinatis rata habita est et primi ordines pontificii causae promovendae impositi sunt. Secure abhinc Thomae de Aquino causa, prae aliis electa, procedebat ad felicem proximumque terminum dirigenda. Tunc sane temporis - sanctitate vitae miraculisque recognitis - canonizationes alacriter finiebantur, si opportunitas circumstantiarum vel politicarum rem commendando urgebant. Eo ipso anno 1318, ex quo causa Aquinatis absque obstaculo currebat et pro ea fovenda nulli labori parcebatur, novum tentamen rem Raymundi de Pennaforte promovendi (2) neglegebatur. Per saecula res Raymundiana sistere debuit.

Etsi partes politicae introducendam et commendandam et prae aliis causis premendam causam doctoris Thomae de Aquino magnopere iuvabant et movebant (3), tamen nequit quis infitiri, eam pro Ecclesia uni-

(1) *Bullar. Ord. Praed.*, t. II, pp. 145 s. *Acta SS. Martii*, t. 1, pp. 684 s.; G. MOLLAT, *Jean XXII Lettres communes*, t. II, p. 280, n. 8416. — (2) L. DELISLE, *Notice sur les manuscrits de Bernard Gui*, Notices et Extraits des manuscrits t. XXVII, Paris 1879, p. 183: « il se trouvait [Bernard Gui] à Avignon, en qualité de procureur, au mois d'août 1318, quand on préparait la canonisation de Raimond de Pennafort ». Cf. FINKE, *Acta Aragonensia*, t. II, pp. 902-904. Supra p. 119. — (3) Ab anno 1297 ad annum 1343 nonnisi subditi dominationum Gallicae et Andegavensis ab universali Ecclesia sancti proponebantur. Ad faciendam concordiam post prima discrimina Philippum Pulchrum inter et Bonifacium VIII, Ludovicus IX rex Franciae avus Philippi canonizatus est, cf. v. HEFELE-KNÖPFLE, *Conciliengeschichte*, t. VI, p. 304; FINKE, *Aus den Tagen Bonifaz VIII*, p. 117; FUNK-BIHLMEIER, *Lehrbuch der Kirchengeschichte*,⁷ Paderborn 1921, p. 563. Idem Philippus a Clemente V canonismum Caelestini V petebat non absque nota politica. Cf. FINKE, *Aus den Tagen Bonifaz VIII*, p. 117; F. NICOLAI TRIVETI O. P., *Annales sex regum Angliae, qui a comitibus Andegavensibus originem trauserunt*, ed. T. Hog, Londini, 1845, p. 411: « Rex Francorum a domino Papa ossa Bonifacii praedecessoris sui petiit ad comburendum, tanquam haeretici, instantia importuna; petiit etiam Sanctorum catalogo adscribi fratrem Petrum de Murrone, qui quondam fuerat Papa dictus Caelestinus quintus ». De Ludovico Tolosano cf. supra p. 120, de Thoma de Herfordia cf. supra, p. 107. Ivo Trecorensis anno 1343 caelitibus adscriptus est, cf. *Acta SS. Maii*, t. IV (1866) p. 538-614. Petitiones « Andegavenses » canonizandorum Thomae de Lancaster (FINKE, *Acta Arag.*, t. I, p. 428; *Acta SS. Mar-*

versali momenti maioris et urgentioris fuisse quam aliam causam quamcumque. Ideo etiam laetandum est cuicumque causam tantae gravitatis et sequelis doctrinariis et disciplinariis plenam saltem tunc demum, quia non iam prius, optimis conditionum auspiciis persequendam susceptam et promotam esse.

Litterae apostolicae diei 18 septembris 1318 Ioannis XXII mandatum processus apostolici aperiendi continentes per Guilelmum eiusque socium ex residentia curiae Romanae in Italiam delatae sunt (1).

Probabile est, duos patres Viterbii episcopum adivisse (2), ut ei nuntium in litteris Apostolicis contentum communicarent. Constat de cetero Guilelmum de curia Romana redeuntem eiusdem anni 1318 mense decembris in conventu Anagnino stationem fecisse et documenta plura de vita Aquinatis ex ore Roberti de Sitia, qui « magnus Frater in Ordine » et « lector et sollemnis praedicator » fuit, eruere potuisse (3).

IV. - PROCESSUS INFORMATIVUS NEAPOLITANUS.

Hiemali anni tempore tres inquisitores auctoritate apostolica constituti pro processu informativo super vitam et miracula venerabilis Fratris Thomae de Aquino in unum convenienter congregari non potuerunt, licet Guilelmo de Tocco a suo socio insuper adiuto, summe cordi et curae esse debuit et fuit, ut hos inquisitores in unum vocaret. Praeterea difficultates tum ex parte virorum ad inquirendum deputatorum, tum ex parte loci, ubi processus inquisitorius peragendus esset, superari oportuit.

Nam doctor Pandulfus de Sabello constituendo coetui inquisitorio interesse nequivit, infirmitate probabiliter impeditus (4). Atque ex parte archiepiscopi Neapolitani duplex impedimentum aderat, quare ab urbe sua residentiali discedere ei non licuit, et senectus et adhuc tumor in

tii, t. III, p. 366) et Margaritae de Hungaria (MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux* t. VI, p. 221), effectum tunc non habebant. Cf. STROEBELE, *Nikolaus von Prato*, p. 85. T. FONTANINUS, *Codex Constitutionum, quas Summi Pontifices ediderunt in solemnibus canonizationibus sanctorum a Iohanne XV ad Benedictum XIII*, Romae 1729, praeter documenta canonizationis supra relatorum notat promotionem cultus abbatis Roberti Casae Dei in Arvenia, Galli, a. 1351, p. 145, deinde B. Elzearii de Sabrano, Galli, a. 1371, p. 147. Nonnisi a. 1391 alia natio sanctitatem humanam recognitam in s. Brigitta monstrat, FONTANINUS, loc. cit., p. 151.

(1) DE TOCCO, *Vita*, c. 81. — (2) MANDONNET, *La canonisation*, p. 28. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 61; PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 387; TAURISANO, *Discepoli e biografi*, p. 180. — (4) DE TOCCO, *Vita*, c. 81. Cf. supra p. 131.

tibia simul cum ulcere, quo diu in lecto decumbens laborabat (1). Quae duo impedimenta, quibus archiepiscopus detinebatur, in electionem loci pro inquisitione habenda summopere influere debuerunt.

Primum difficultatibus personalibus nondum probatis, monasterium Fossae Novae velut locus inquisitionis instituendae aptissimus propositus et praelectus fuisse videtur. Quod sane iuxta considerationem naturalem pro petendis et suscipiendis informationibus testium de sanctitate vitae et miraculorum Aquinatis optime se commendabat (2). Haec etiam Guilelmi de Tocco eiusque socii opinio erat. Fossam Novam sese contulerant, ubi saltem Guilelmus iam in octava paschae - paschate incidente in diem 8 aprilis - anno 1319 explicite praesens perhibetur (3). Per notabile tempus Guilelmus et Robertus « prosecutores negotii dicti fr. Thomae » apud abbatiam Cisterciensem steterunt (4), in initio forsitan archiepiscopum Neapolitanum et episcopum Viterbiensem exspectantes. Episcopus Viterbiensis, cuius notarius exsistebat Pandulfus, venire distulit (5), sive quia iter solus arripere recusavit sive quia ex labore administrationis diocesanae propter infirmitatem Pandulfi sui notarii aucto se liberum facere per aliquos menses minime potuit. Cum postea Fossae Novae Guilelmo de Tocco se sociatus fuerit (6) et insimul hi viri cum sociis Neapolim se direxerint, ubi mox processus apertus est, praesumitur communi consensu inter inquisitores duos episcopales et postulatorem Ordinis Praedicatorum per nuntios interim habito, abbatia Fossae Novae tamquam locus conventus inquisitorii relicta et Neapolis electa fuisse.

In mensibus illis, durantibus quibus Guilelmus apud Cistercienses Fossae Novae stabat (antequam episcopus Viterbiensis eo pervenerit vel potius ibi transierit et alius locus inquisitionis stabilitus fuerit), vere non absque incremento pro causa canonizationis Aquinatis tempus protrivit. Sua enim studia applicavit colligendis et conscribendis notitiis complurium miraculorum intercessioni Fratris Thomae attributorum, quae ex ore venerabilium conventualium monasterii necnon ex communicatione laicorum contiguae terrae habere vel quae in scriptis relata invenire ei contigit. Mira quoque facta aliqua, dum Guilelmus et Robertus Fossae Novae commorati sunt, evenerunt (7).

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 5; DE TOCCO, *Vita*, p. 149. — (2) MANDONNET, *La canonisation*, p. 29. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 65. — (4) *Ibid.*, nn. 26, 40, 63, 65. — (5) DE TOCCO, *Vita*, p. 149: infra illud tempus, quo praedictus dominus episcopus ad veniendum se paravit, exspectans ipsum in dicto monasterio per menses quatuor. *Proc. inq. Neap.*, n. 63. — (6) *Proc., inq. Neap.*, nn. 40, 63. — (7) *Proc. inq. Neap.*, n. 40; DE TOCCO, *loc. cit.*

Tandem die 18 vel 19 iulii (1) magnus comitatus ex abbazia Cisterciensi exivit: erat episcopus Viterbiensis, erant plures ipsius monasterii monachi, inter quos sine dubio ipse abbas Nicolaus, erant Guilelmus de Tocco cum socio Roberto (2). Hi omnes a venerando loco obitus et depositionis atque insigni sanctuario Aquinatis discedentes versus urbem Parthenopaeam equitaverunt, ut vel directioni processus informativi concurrerent, vel in eo testimonia deponerent, vel rem tamquam promotores accelerarent et observarent.

Neapoli archiepiscopum Humbertum, cum de ultima infirmitate per potentissimam opem sancti Thomae liberatus et sanitati restitutus fuerit, pro exsequenda inquisitione adventantes ex Fossa Nova paratum invenerunt (3). — Magister Pandulfus nec nunc nominatur vel praesens apparet.

Numerum trium inquisitorum complere minime necesse erat, cum litterae apostolicae casum impeditionis unius ex tribus deputatis praevidentes, duos sufficere, si tertius impeditus esset, concesserint (4). Ab archiepiscopo Neapolitano Humberto et Viterbiensi episcopo Angelo notarii duo constituti sunt, unus imperialis auctoritatis nomine Petrus Ioannes de Rocca Tarani dioeceseos Sabinensis, alter vero auctoritatis apostolicae et regiae nomine Franciscus de Laureto, Pennensis dioeceseos, qui processum in scriptis redigerent. Scriptionem ipsam notarius Petrus Ioannes perficiendam suscepit (5).

Die sabbati 21 iulii 1319 adunatio pro processu super vita et miraculo recolendae memoriae Fratris Thomae de Aquino instaurando et proseguendo ab apostolicis deputatis archiepiscopo Neapolitano et episcopo Viterbiensi in camera archiepiscopi Neapolitani convocata est. Ea occasione Frater Guilelmus de Tocco, qui nunc « procurator conventus fratrum Praedicatorum Beneventi » dicitur, duobus deputatis apostolicis litteras apostolicas plumbeas cum filo canapis porrexit, quas praelatus

(1) De Tocco in *Proc. inq. Neap.*, n. 65 asserit se die 15 iulii ab abbazia Fossae Novae recessisse. Huic testimonio orali, non quidem scripto, Guilelmi adhaeret MANDONNET, *La canonisation*, p. 25. Attamen cum episcopus Viterbiensis nonnisi die 17 iulii Fossam Novam venerit, *Proc. inq. Neap.*, n. 40 et Guilelmus die 17 iulii rogatus fuerit ut « attenderet », *Proc. inq. Neap.*, n. 63, probabilius est, recessum Guilelmi cum recessu aliorum ponere post diem 17 iulii, sicut PELSTER, *Die älteren Biographien.*, p. 380 stabilivit: « Nach dem 17 Iuli reist Wilhelm von Fossanova ab ». Utrum autem secundus dies post illum 17 iulii *Proc. inq. Neap.*, n. 63, sit 18 vel 19, non facile statuitur. — (2) Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 63 « (Petrus de Fundis) equitavit cum aliis ». — (3) *Proc. inq. Neap.*, nn. 1 ss. Obiit die 3 iulii 1320, cf. EUBEL, *Hierarchia cath.*, p. 376 et infra p. 166. — (4) *Ibid.*, n. 3. — (5) *Ibid.*, n. 1.

uterque reverenter accepit. Litterae primae, scilicet patentes, subito publice lectae fuerunt. Notariisque harum litterarum necnon totius futuri processus fidelis consignatio imposita est. Huius lectionis ac publicationis testes varii viri ecclesiastici notabiles ex dioecesi Neapolitana, ex alma Urbe, ex curia episcopali Viterbiensi, sed etiam alii plurimi ad testimonium fuerunt rogati (1).

Duos post dies, scilicet 23 iulii feria secunda, aliae litterae apostolicae, illae clausae, instructionem curiae Romanae de modo perficiendi processum continentes praescriptam, apertae et publicatae sunt (2).

Deinde et mandato commissionis pontificiae roborati inquisitores et per epistulas et per dominum Leonardum presbyterum de Neapoli ad hoc delegatum varios testes pro variis dierum terminis comparendos citarunt. Suis vicibus testes coram inquisitoribus iuramenta purae veritatis dicendae absque subornatione vel quacumque corruptionis specie emiserunt, demum diligenter et in secreto iuxta apostolicam normam examinandi (3).

Priusquam de auditione testium sermo fiat, notetur Guilelmi de Tocco industria, qua post eius adventum in urbem Neapolim ad fiduciam in Aquinatis intercessionem homines incitaverit. Exemplum huius industriae sacrae et confidentiae sint illae sanationes Caesarii de Domno mense augusto currente anni 1319 (4) et episcopi « Carmicensis » die 13 augusti eiusdem tunc anni (5).

Auditiones testium die 23 iulii, post lectam instructionem de modo procedendi in informationibus suscipiendis, incipientes usque ad diem 18 septembris producebantur (6). Si testium numerus et character consideretur, resultant depositiones virorum 42, ex quibus summam partem habent monachi et conversi Cistercienses 17 (7), deinde viri laici numero 12

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 2. — (2) *Ibid.*, n. 4. — (3) *Ibid.*, n. 5. — (4) UCCELLI, *Due documenti*, p. 14. — (5) *Proc. inq. Neap.*, n. 84. — (6) *Ibid.*, nn. 6-86. Processus informativus Neapolitanus apud *Acta SS. Martii*, t. I, 1865, pp. 684-714 editus est iuxta duos defectivos codices Vaticanos, *Acta SS. Martii*, t. I, p. 654. Partem apud *Acta SS. Martii* deficientem valde mendose ex copia P. V. Ligiez, O. P., ed. P. A. UCCELLI, *Due documenti*, pp. 6-21. Fragmentum operum Aquinatis iuxta Bartholomaeum Logothetam mendose et incomplete publicarunt et S. BALUZIUS, *Vitae paparum Avenionensium*, ed. G. Mollat, t. III, Paris, 1921, pp. 25 et MANDONNET, *Des écrits authentiques*, p. 29. Cod. lat. 3112 bibliothecae nationalis Parisiensis asservat copiam processus Neapolitani, cf. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 244; MANDONNET, *La canonisation*, pp. 8 s. Dominicus Prümmer, O. P., ed. completam huius processus a se per cl. P. Denifle excitato faciendam promisit, cf. eius *Fontes vitae S. Thomae Aquinatis*, fasc. I, Tolosae 1911, pp. 7 s. — (7) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8 (abbas Nicolaus), 10 (Nicolaus de Fresò-

nominandi sunt (1), dum ex Ordine Praedicatorum fratres 11 (2) ad testandum pro conversatione et miraculis Aquinatis vocati sunt, sacerdotes cleri saecularis inter deponentes tres inveniuntur (3). Thomam adhuc in humanis agentem cognoscebant citati testes 12, ex quibus fratres proprii Ordinis Praedicatorum 5 (4), monachi Cistercienses 5 (5), personae laicae adductae 3 (6). Maxime notanda testimonia sunt illa Bartholomaei de Capua Logothetae, abbatis Nicolai Fossae Novae, Petri de Monte S. Ioannis, quondam abbatis eiusdem loci, Guilelmi de Tocco, O. P., magistri Ioannis Regina de Neapoli, O. P.

Aliorum testium copia e. g. propinquorum nobilium Aquinatis vel hominum ex Thomae natali castro Roccae Siccae (7) vel ex eius educationis studiorum et doctrinae locis quidem coacta non fuit, licet hoc posteritati fuisset gratissimum. Et ipsorum testimoniorum Neapoli a

lino), 12 (Martinus de Pastina), 15 (Octavianus de Babuco), 19 (Nicolaus de Piperno conv.), 22 (Petrus Francisci conv.), 24 (Gregorius de S. Stephano), 26 (Leonardus de Piperno conv.), 27 (Ioannes de Adelasia), 31 (Ioannes de Sclavis), 33 (Iacobus de Fresolino), 35 (Petrus de Fundis), 49 55 (ex-abbas Petrus de Monte S. Ioannis), 56 (Petrus de Piperno), 71 (Nicolaus de Rocca Sicca), 72 (Richardus de Fundis); cf. P. FEDELE, *Fra i monaci di Fossanova che videro morir S. Tommaso*. S. Tommaso d'Aquino O. P. Miscellanea artistico-storica. Roma. 1924, pp. 187-194.

(1) *Proc. inq. Neap.*, nn. 6 (D. Petrus Grassus de Neapoli miles regis, commissarius et familiaris), 41 (D. Henricus de Caracciulis miles), 43 (D. Nicolaus de Filimarino), 68 (Matthaeus Aconzaïocus de Barello), 69 (Iacobus Capuanus de Neapoli, miles), 70 (D. Blasius, de Neapoli, iudex, familiaris reginae Mariae), 76-84 (D. Bartholomaeus de Capua, Logotheta et Protonotarius regni Siciliae), UCCELLI, *Due documenti*, pp. 11 s. (Ioannes Cappa de Neapoli), pp. 12 s. (D. Ioannes Zeccadenarius decretorum doctor), pp. 14 s. (D. Petrus de Caracciulis de Neapoli), pp. 15 s. (Caesarius de Domno de Neapoli), pp. 18 s. (D. Petrus Branchatius de Neapoli). — (2) *Proc. inq. Neap.*, nn. 42 (Iacobus de Caiatia), 45 (Petrus de S. Felice), 47 (Conradus de Suessa Aurunca), 48 (Ioannes de Neapoli), 58-65 (Guilelmus de Tocco), 66 (Antoninus de Brixia), 15 Leonardus de Gaieta), UCCELLI, *Due documenti*, pp. 13 s. (Ioannes de Buiano), pp. 16 s. (Petrus de Capucci de Benevento) pp. 20 s. (Martinus de Apicio) pp. 21 s. (Thomas de Aversa). Cf. PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 385-390; TAURISANO, *Discepoli e biografi*, pp. 178-181. — (3) *Proc. inq. Neap.*, nn. 46 (abbas Thomas de Mathia canonicus Salernitanus), 85 (D. Iacobus de Viterbio canonicus Neapolitanus), 86 (magister Matthaeus). — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 42, 45, 47, 58 ss., 75. Cf. annot. 2. — (5) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 15, 19, 49. Cf. p. 136, annot. 7; PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 352 s. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 70, 76 ss.; UCCELLI, *Due documenti*; pp. 11 s. Cf. annot. 1; PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 394. — (7) SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 108 evocat quidem partes Roccae Siccae in depositionibus processus informationis, sed aperte Roccam Siccam Volscorum cum Rocca Sicca prope Aquinum confundit.

monachis Cisterciensibus et a fratribus Praedicatoribus pleraeque pronuntiatae assertiones satis uniformes sunt (1).

Actus processus in quaterno congesti ac signis et sigillis archiepiscopi Neapolitani necnon episcopi Viterbiensis tamquam inquisitorum in hac re pontificiorum deputatorum muniti, subscriptionibusque notariorum duorum assumptorum aucti (2), per magistrum Matthaeum de Viterbio canonicum Neapolitanum et Petrum canonicum Viterbiensem ad curiam Romanam destinati sunt (3). Qui tamen nuntii non statim proficisci poterant magistro Matthaeo domi infirmitate duplicis tertianae laborante, a qua sancti Thomae intercessio eum sublevavit (4).

Iter postea suscipientes viam per Alpes elegerunt. Monte Poennino superato cum prope lacum Lemnum (5) incederent saumarius, cui saumandius Eracli de Arlotis de Roma insedebat, ex infortunato passu super saxa infraiacentia acuta cecidit. Ex hoc autem casu propter invocatam a magistro Matthaeo opem sancti Thomae saumarius illaesus saumandiusque ei impositus penitus intemeratus remansisse feruntur (6).

Inchoante tempore Quadragesimae (7), id est mense februario currente anni 1320 probabiliter, Avenionem advenerunt. Quid tunc de receptione processus Neapolitani eiusque examine in curia? Particularia de hac curiali inspectione informationum Neapoli erutarum tradita non sunt. Non potest dubium esse, quin examen post particularia iudicia consistorialiter factum fuerit sicut etiam aliquod mirandum, nempe illa conformatio ad esum piscium magistro Matthaeo Viterbiensi, dum Avenione staret, concessa in consistorio inquisita et recognita fuerit (8).

Guilelmi de Tocco legenda sancti Thomae in narrando adventu nuntiorum processum Neapolitanum Avenionem portantium sistit. Incidenter quidem in priore capitulo sui operis Guilelmus de itinere altero id est post primum anno 1318 susceptum a seipso perfecto loquitur. Quod secundum iter, quo Avenionem contendisse dicitur (9), probabilius anno 1319

(1) Cf. M. GRABMANN, *Das Seelenleben des hl. Thomas von Aquin nach seinen Werken und den Heiligsprechungsakten*, München 1924, p. 30. — (2) *Proc. inq. Neap.*, n. 87. — (3) DE TOCCO, *Vita*, p. 159, resp. n. 124. — (4) GUI, *Vita*, n. 27, ed. *Acta SS. Martii*, t. I. p. 716. — (5) K. MILLER, *Itineraria Romana*, Stuttgart 1916, coll. 36 s., 74 s. — (6) DE TOCCO, *Vita*, n. 124. Aliter narratur in cod. Rheno-Traiectino Vitarum Fratrum O. P., ut communicat M. A. VAN DEN OUDENRIJN, O. P., *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI (1923), p. 81: « Dominus circicius, canonicus sancti Petri, comes erat itineris nuntiorum venientium ad dominum papam pro negotio canonizationis beati thome. Qui cum venisset prope locum lausanensem, savinarius eiusdem domini circicii oneratus per declivium montis dilapsus ». — (7) GUI, *Vita*, n. 28. — (8) *Ibid.* — (9) DE TOCCO, *Vita*, c. 28.

absolutis informationibus Neapolitanis locum habuit, ut causae promovendae instantias faceret. Ipse tamen minime cum nuntiis processum Neapolitanum portantibus magistro Matthaeo et domino Petro viam terrestrem per circuitum Alpium sumpsit, sed viam maris sicut prima vice elegit.

Examine et inspectione apud curiam Avenionensem favorabiliter de processu informativo Neapoli circa vitam, conversationem et miracula iudicantibus, Ordo Praedicatorum ut actor huius causae canonizationis Aquinatis iucunde huius rei prosecutioni intendere potuit. De effectu approbationis curialis processus Neapolitani textus in capitulo generali Ordinis Praedicatorum anno 1320 mense Rothomagi habito legitur (1): « Cum de canonizatione fratris Thomae de Aquino bona spes habeatur, volumus et districte iniungimus prioribus provincialibus, quod tot florenos ad sequens capitulum generale mittere teneantur, quot fratrum conventus in suis provinciis habeantur, quem florenorum numerum per conventus suarum provinciarum dividant, secundum quod eis videbitur expedire ».

Per annum fere causa venerabilis Fratris Thomae non progrediebatur. Fortasse quia media pecuniaria in curia Romana exspectabantur, sine quibus talis res vix progredi potuisset. Etiam causa Ludovici Tolosani anno 1300 a patre ipsius Ludovici petita (2) atque anno 1307 introducta (3), nonnisi anno 1311 serio mota fuit, postquam Ludovici frater germanus rex Robertus de Neapoli, florenos 400 aureos pro expeditione inquisitionis factae de miraculis clarae memoriae domini Ludovici episcopi Tolosani dedit (4).

V. - PROCESSUS INFORMATIVUS APUD FOSSAM NOVAM INSTITUTUS.

Memorat Ioannes XXII in bulla canonizationis Aquinatis: « Nos de sanctitate vitae et miraculorum veritate confessoris eiusdem non semel tantum sed et primo et secundo, non festine sed mature, inquiri fecimus » (5). Dum prima inquisitio ad informationes Neapoli haustas de vita et miraculis Fratris Thomae sese refert, secunda inquisitio intelligitur de alia informatione, de qua nunc disserendum.

(1) *Acta Cap. Gen.*, t. II, p. 123. — (2) MINIERI RICCIO, *La Genealogia di Carlo II*. Archivio Storico per le provincie Napoletane VII (1882), p. 62. — (3) C. v. HEFELE-KNOEPFLER, *Conciliengeschichte*, t. VI, Freiburg i. B. 1890, p. 552. Cf. *Acta SS. Aug.*, t. III, 1867, pp. 281 ss. — (4) GOETZ, *König Robert von Neapel*, p. 20. — (5) *Bulla canonizationis*, p. 187.

Postquam enim prior processus Neapolitanus informativus in curia Romana debito modo examinatus fuit, alium processum supplementi causa instituere decretum est. Ad hoc compellebat numerus ille testium miraculorum Thomae de Aquino apud monasterium Fossae Novae degentium, qui aetate vel aegritudine oppressi locum suum relinquere non valentes, minime neglegendi aut praetereundi erant. Huiusmodi testium auditiones missas facere non concordasset cum gravitate a Sede Apostolica circa canonismorum praeparationem adhiberi solita. Eorum testimonia percipere non solum conveniens, sed etiam necessarium iudicabatur (1). In hoc casu ex ratione quadam locali speciale interrogatorium Fossae Novae imponebatur, sicut in processu canonizationis Thomae de Herfordia ex speciali difficultate particularis quaedam inquisitio praeter eam de vita et miraculis fiebat (2).

Ideo litteris apostolicis, datis die 1 iunii 1321, Ioannes XXII inquisitionem quamdam super miracula instituendam mandavit, quae Thomae meritis Deus operari dignatus est in monasterio Fossae Novae et aliis vicinis locis deque quibus testes per commissarios inquisitionis Neapoli factae recepti non fuerunt (3). Non igitur requirebatur informatio amplior de vita, sed tantummodo de miraculis non iam notatis et inquisitis. Ad horum receptionem constituebantur episcopus Anagninus Petrus Ferrin (4), episcopus Terracinensis, in cuius dioecesi corpus sancti Thomae sepultum iacebat, nomine Andreas (5), deinde notarius papalis Pandulfus de Sabello (6). Qui nunc saltem in secundo supplementario processu devotionis suae erga Thomae obsequia praestare potuit, dum in priore processu informativo, licet deputatus, a collaboratione impeditus erat.

Instructio Sanctae Sedis sicut pro inquisitione Neapolitana numerum ternarium ad binarium in casu obstaculi reduxerat, ita pro inquisitione Fossae Novae instituenda supplementaria numerum ternarium inquisitorum minuendum, si opus et necessitas esset, ad unum concessit (7). Guilelmus de Tocco portitorem apostolicarum litterarum iterum se fecit (8). Praeter litteram apostolicam et instructionem in littera nominatam inquisitoribus copia processus Neapolitani transmissa est.

(1) Cf. infra, p. 166. — (2) *Acta SS. Oct.*, t. I, pp. 584 ss.: propter excommunicationem eius ei per Ioannem Pecham inflictam. — (3) Infra pp. 165-167. Ed. *Bullarii Ord. Praed.*, t. II, p. 151, deficit. — (4) EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 86. — (5) EUBEL, *Hierarchia*, p. 504. — (6) Cf. supra p. 131, 135. — (7) Cf. tamen infra, p. 167. — (8) MANDONNET, *La canonisation*, p. 33. Cf. PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 320 s. MANDONNET, *La canonisation*, p. 33, annot. 2.

Eiusdem anni 1321 die 10 novembris Guilelmus de Tocco in aula capitulari abbatae Fossae Novae litteras apostolicas publice et solemniter deputatis tradidit inquisitoribus. Adfuerunt episcopus Anagninus et magister Pandulfus, non interveniente ordinario Terracinensi. Ad processum fideliter scripto consignandum delecti sunt Petrus dictus Saracenus de Piperno imperialis auctoritate et Laurentius Aegidii Leporis de Urbe ecclesiastica auctoritate notarii. Turma testium huic publicationi pontificii mandati sicut quondam Neapoli robur dedit.

A die 10 ad diem 26 novembris per inquisitores interrogabatur de miraculis factisve extraordinariis post mortem sancti Thomae subsecutis (1). Ex his miraculis Bernardus Gui, O. P., multa iam in suam legendam sancti Thomae transsumpsit (2). Ipse textus totius processus apud Fossam Novam instituti per longum spatium haud observabatur. Primos compilatores Bollandianos latuit, dum autem recentiores Bollandiani copiam manuscriptam huius processus supplementarii indicaverunt (3). Ad consilium Patris Denifle, O. P., a P. Prümmer, O. P., intentio edendi vel hunc processum inter fontes vitae sancti Thomae assumpta (4) nonnisi ex iniuria temporum dilata est. Ex Parisiensi copia P. Mandonnet, O. P., partem initialem, notitias historicas continentem, communicat (5). Ad biographiam sancti Thomae pertinentia in hoc processu informativo supplementario apud Fossam Novam instituto non petantur, quia de miraculis solis res erat, minime vero de factis vitae doctoris de Aquino.

Completo apud monasterium Cisterciense locumque mortis et sepulturae Aquinatis investigationibus, scriptum totius processus Avenionem transmittendum erat. Ignoratur quidem quo portitore aut quo tempore hoc factum sit. De Guilelmo de Tocco, qui usque ad annum 1319 cum fati causae canonizationis connexus cernitur, exinde historia silet. Probabilius ipse, qui in processu Neapolitano anno 1319 suscepto « antiquus religiosus » vocabatur (6), nunc infirmitate detinebatur vel vita functus erat, quod probabilius est (7). Postmodum loco Guilelmi de Tocco in postulatione causae istius suffectus apparet magister Ioannes Regina

(1) Ex initio processus apud Fossam Novam instituti ed. per MANDONNET, *La canonisation*, pp. 33 s. — (2) PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 244. MANDONNET, *La canonisation*, p. 34. — (3) *Catalogus codicum hagiographicorum latinorum Bibliothecae Nationalis Parisiensis*, Bruxellis 1889, p. 229. — (4) Cf. supra, p. 136. — (5) Cf. annot. 1. Copia Parisiensis signata est cod. lat. 3113. Cf. MANDONNET, *La canonisation*, pp. 8, 33 s. — (6) *Proc. inq. Neap.*, n. 58. — (7) Cf. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 381. MANDONNET, *La canonisation*, p. 32.

de Neapoli (1). Edici autem nequit, quando suum officium incoeperit, an in comitatu iam nuntiorum, qui cum informationibus Fossae Novae perceptis ad curiam destinati sunt vel nonnisi postea.

Solitum aliquod et diligens examen huic etiam secundo processui informativo supplementario certo applicatum est. Ita per curiales et consistoriales perpensiones et recognitiones processuum et rerum in eis contentorum vere et plene compertum est, vitam venerabilis Fratris Thomae de Aquino, sacrae Theologiae doctoris, sanctam et miracula vera eius intercessione facta fuisse probata (2).

Neminem fugere potest ponderatio cauta et undique ad omnia occurrentia sollicite respiciens, quae ex tenore bullae canonizationis de examinibus vitae et conversationis et miraculorum Aquinatis adhibita est. Superat tenor bullae canonizationis sancti Thomae expressiones de diligentia informationum pro aliis canonizandis eiusdem aetatis (3). Quod satis superque monstrat causam Aquinatis gravioris momenti fuisse aestimatam, et Aquinatis vitae celsitudinem et activitatem magis emicuisse, cum minutioribus argumentis probata exstiterit (4).

Ex ipsis notitiis, quae de processu canonizationis directe exsistunt, nil apparet circa examen vel discussionem doctrinae canonizandi. Cuiusmodi tamen non defuit (5). Magnopere certe ad hanc discussionem conduxit opus inscriptum *Concordantiae dictorum fratris Thomae*. Quae concordantiae iuxta recentiores annis 1320-1322 adscribuntur, et auctori Benedicto de Assignano, O. P., anno 1321 magistro Parisiensi, attribuantur (6).

In fine omnium discussionum et deliberationum de re canonizationis magistri Thomae habitum ex miraculis eius intercessione patris aptiora selecta sunt et pro insertionem in bulla canonizationis specialiter notata (7). Conclusiones ex toto processu canonizationis ipsam canoni-

(1) Cf. infra, p. 147. — (2) Cf. *Bulla canonizationis*, p. 187. — (3) E. g. Ludovici IX regis, *Bullarium Romanum* ed. Taurinensis, 1859, t. IV, p. 152; Caestini V., loc. cit., t. IV, p. 233; Ludovici Tolosani, loc. cit., t. IV, p. 240; Thomae Herfordiensis, loc. cit. t. IV, p. 293. — (4) Plura, quae a Cardinali de Lambertinis, *De servorum Dei beatificatione et de beatorum canonizatione*, l. I, cc. 15, 20 habentur de examinibus, ex actibus et relationibus super processum canonizationis Aquinatis instructum non constant. — (5) *Chartularium Univ. Paris.*, t. II, p. 280; cf. infra, p. 163. — (6) GRABMANN, *Hilfsmittel des Thomasstudiums aus alter Zeit*, pp. 35-40. Cf. F. PELSTER, S. I., *De concordantia dictorum Thomae*, Gregorianum IV (1923), pp. 72-105. MANDONNET, *Premiers travaux de polémique thomiste*, pp. 248-252. MANDONNET, *La canonisation*, pp. 40 s. — (7) Numerus miraculorum ab ipso Ioanne XXII non minor quam trecentorum habitus est. Cf. infra, p. 146. Ex miraculorum probatorum serie ponderatione speciali digna

zationem indicabant. Restabat pro corona susceptorum operae et pretii, ut postulator canonizationem quamecitius faciendam peteret et pro hoc instaret.

VI. — CANONIZATIONIS SOLEMNIS ACTUS ET CELEBRATIO.

Cunctis, quae in re canonizationis praeparanda et examine in curia Romana premenda erant, rite inspectis et discussis, definitio sollemnis canonizationis Thomae de Aquino desiderabatur ad coronandam seriem activitatum, quae per annos quinque et Ecclesiae Romanae et Ordinis Praedicatorum varios homines occupabant. Actus ille definitivus tantummodo ex opportunitate circumstantiarum dependebat. Ex parte rei nil obstitisset, quominus ritus finalis canonizationis anno 1322 celebraretur. Attamen solemnitates illae, quibus adscriptio Aquinatis inter caelitum numerum circumdandae erant, pro mense iulio anni 1323 indictae sunt anno a morte Aquinatis quadragesimo nono currente (7 martii 1323-7 martii 1324) (1), non absque respectu ad praesentiam Roberti regis de Neapoli comitisque Provinciae. Iam mense iunio anni 1318 pro itinere Avenionensi se praeparans anno 1319 post obsidionem Ianuensis civitatis Avenionem expediendorum multorum negotiorum causa venit (2), per plures annos ibi, ubi suum propriae curiae palatium possidebat (3), moram tracturus. Comitatus nobilissimus principum et nobilium et curialium ex terra Neapolitana, regem et reginam ad civitatem residentialem Papae secutus est (4), inter quos filii regis Philippus princeps

sunt atque in *Bulla can.*, cf. infra, pp. 181-186 recensentur: sparsio fragrantiae mirae apud sepulcrum sancti Thomae, in translatione annorum 1274 et 1284; sanatio podagrici; liberatio ab insensibilitate; correptio et sanatio irrisoris; squinantiae ablatio; liberatio a febribus; sublatio surditatis; alia squinantiae ablatio; sanatio dolorum brachii et spatularum; medicatio tumoris absque incisione.

(1) Bernardus Gui dicit: « a felici vero Sancti Thomae transitu anno quinquagesimo inchoante » ed. B. MOMBRIUS, *Sanctorale*, t. II, Parisiis 1910, p. 587. Idem, *Epilogus brevis de progressu vitae S. Thomae*, ed. I. A. ENDRES, *Historisches Jahrbuch*, XXIX (1908), p. 552: « a felici vero transitu eius de hoc mundo anno quinquagesimo decurrente ». — (2) MINIERI RICCIO, *La genealogia*, pp. 478 ss. FINKE, *Acta Arag.*, t. II, pp. 580, 689. Robertus adhuc mense ianuario anni 1324 in Gallia stetit, cf. FINKE, *Acta Arag.*, t. I, p. 407. Negotia Roberti erant e. g., causae matrimoniales filiorum. FINKE, *Acta Arag.*, t. I, pp. 399 s.; pp. 390 s., infra, pp. 168 s.; res Pisarum, FINKE, *Acta Arag.*, t. III, pp. 441, 448; processus in Vicecomites et Ludovicum Bavarum, *Acta Arag.*, t. I, pp. 399 s.; quaestio paupertatis minoriticae, GOETZ, *König Robert von Neapel*, p. 28; OTTO, *Zur italienischen Politik Johannis XXII*, p. 160. — (3) FINKE, *Acta Arag.*, t. II, p. 689. — (4) MINIERI RICCIO, *La genealogia di Carlo II d'Angiò*, pp. 469-471; loc. c., p. 496: « In questo giorno [18 maggio 1318] re Roberto si pre-

Tarenti (1) et Ioannes comes Gravinae (2), comes Thomasius de Sancto Severino (3) nepos venerabilis Fratris Thomae. Pariter, ut iure coniici licet, ad praesentiam Ordinis Praedicatorum magistri generalis attendebatur. Post celebratum anno 1323 in secunda medietate maii capitulum generale Barcinone indictum magister Hervaeus Natalis pro medietate iulii in urbem curiae Romanae residentialem adventare potuit. Iacobus de Susato. O. P., in Chronica sua concordantiae magistri generalis et curiae papalis de termino festorum canonizationis Aquinatis praestabilitae meminit. Magister Hervaeus capitulo generali absoluto, Avenionem festinans contendit (4), sed illuc pervenire non valuit, quia Narbonae infirmabatur. Ibi etiam mense augusto intrante obiit (5).

Fastu summo « cum solempnitate mirabili » (6) sacros ritus canonizationis compleri in animo erat. Praeparationes dignissimae antecesserunt eximiis curis institutae, ut splendores curiae Romani Pontificis et aulae regiae tanto eventui et pro Ecclesia catholica et pro terra Neapolitana praestantissimo correspondentes emicarent.

Pro serie celebrationum occasione huius canonizationis institutarum describenda inservire possunt hi fontes tres: nempe rationes, quas dat liber camerae apostolicae de expensis curialibus illarum dierum (7), deinde notitia quaedam historica satis magnae auctoritatis, quia forsitan vel ab oculari teste composita (8). Cuius scriptorem fuisse Bernardum Gui liben-

parava a partire da Napoli per portarsi in Provenza dal pontefice unitamente alla Sancia sua moglie, con un gran seguito della sua corte», in quo 31 milites, 10 medici, 3 chirurgi, 11 servitores; p. 470: capellani, clerici, « somulerii cappelle regie», scutiferi marescialliae propriae et marescialliae reginae, ostiarii, clerici marescialliae reginae; p. 471: iurisconsulti, familiares consilarii; barbarii, alique administri militares et aulici. Navigavit rex cum comitatu in 25 navibus, cf. MORTIER, *Histoires des Maîtres Généraux*, t. II, p. 569.

(1) Ibid., pp. 481 s. Die quinta maii 1322 in conventu Praedicatorum lis regis Roberti cum filiis suis Philippo et Ioanne de principatu Achaiae composita est atque obtinuit principatum Philippus, assistentibus investiturae archiepiscopis Galhardo Arelatensi, Guidone Arborensi, Ingerammo Capuano (cf. infra, p. 152) aliisque. — (2) Ibid., p. 481. — (3) Ibid., p. 483. De eo cf. supra, p. 122 et infra, p. 149. — (4) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, p. 567. Iacobi de Susato testimonium eo vel maius pondus habet, quia ipse cognovit relationem fratris Bencii, cf. infra, pp. 145, 148. Cf. de Hervaeo, supra, p. 127. — (5) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, p. 570. — (6) Relatio anonyma, de qua infra annot. — (7) SCHAEFER, *Die Ausgaben der apostolischen Kammer unter Johann XXII*, pp. 74, 706, 709, 710. — (8) Ed. I. I. PERCIN, O. P., *Monumenta conventus Tolosani*, Tolosae 1693, p. 229. *Bullar. Ord. Praed.*, t. II, p. 163. C. DOUAIS, *Essai sur l'organisation des études dans l'Ordre des frères-prêcheurs*, Paris-Toulouse, 1884, pp. 269 s. J. J. BERTHIER, O. P.,

ter P. Mandonnet assereret (1), quippe qui Bernardus vivens apud curiam Avenionensem et breviter et succincte et exacte res gestas notare solitus, pro hoc commendaretur. Sed etiam saltem unus praeter Bernardum Gui historiographus ex Ordine Praedicatorum, scilicet Ioannes de Columna, Avenione praesens aderat ita ut ipse a compilatione huius notitiae anonymae minime excludendus sit (2). Insuper sermo latinus ordinarius notitiae anonymae latinitatem cultam Bernardi parum sapit. Tertius fons historiae actus et celebrationis canonizationis Aquinatis aperitur in epistula quadam alicuius Fratris Bencii insimul ad Aymericum quondam Ordinis magistrum generalem, provincialem Lombardiae inferioris Beneventum de Borghesini, fratresque Bononienses Ordinis Praedicatorum missa (3).

Si his fontibus adduntur expositiones, quas cardinalis de Lambertinis circa ritum vetustiore canonismorum tradit, narratio eventuum in festo canonizationis Aquinatis accurata ac vividior exprimi potest.

Habito quodam consistorio secreto (4) aliud publicum indictum est, ad quod mox ipse actus canonizationis in speciali adunatione sequendus erat (5). Quantum ad solemnitatem, rem Aquinatis spectantem, consistorium publicum in diem 14 iulii et canonizatio ipsa pro die 18 statuebatur.

Die igitur 14 iulii, qui in feriam quintam incidit, in palatio papali Avenionensi consistorium publicum convocatum est (6). Series tractandorum haec fuit: Summus Pontifex omnes alias res canonizationis susceptae exitum respicientes et commendationes praefatiens primus in ordine ad canonizandum Aquinatem sermonem recitavit (7), textum introductionis ex libro quarto Regum (c. VII, v. 9) seligens: *Haec dies boni nuntii est, si tacuerimus et celaverimus usque mane, sceleris arguemur.*

Sanctus Thomas Aquinas « Doctor Communis » Ecclesiae, pp. 50-52. MANDONNET, *La canonisation*, p. 35-37.

(1) MANDONNET, *La canonisation*, p. 35. — (2) Cf. supra, p. 128. — (3) Cf. I. TAURISANO, O. P., *Tre documenti inediti su S. Tommaso*. S. Tommaso d'Aquino, O. P. Miscellanea artistico-storica, Roma, 1924, pp. 310-319. Editio ipsa habetur ibidem, pp. 321 s. — (4) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione et de beatorum canonizatione*, l. I, c. XXI, n. 2. — (5) Ibid., l. I, c. XX, nn. 8 s.; l. V, c. XXI, n. 3; l. I, c. XXXVI, nn. 11-14. — (6) TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 321. Cf. relatio anonymi. MANDONNET, *La canonisation*, p. 36. — (7) Sicut tota sessio prima, ita specialiter sermo papalis illa occasione prolatus pertinebat ad celebrationem canonizationis illius aevi. LAMBERTINI, *De servorum Dei canonisatione*, l. I, c. XV, n. 16; l. I, c. XX, n. 8; l. I, c. XXI, n. 3. Cf. POTTHAST, *Regesta Romanorum Pontificum*, t. II, p. 1965, n. 24557. VALOIS, *Jacques Duèze. Hist. litt. de la France*, t. XXXIV, p. 536.

Deinde verba psalmistae (IX, v. 4) commentavit: *Scitote quoniam mirificavit sanctum suum; dominus exaudiet me, cum clamavero ad eum*. Et refertur Ioannes XXII mirabiles commendationes proposuisse tam de Praedicatorum Ordine quam de sancto. Inter cetera dixit, quod iste sanctus in Ordine Praedicatorum vitam apostolicam gessit, cum Ordo nihil in proprio et in speciali habeat, licet possideat in communi addens: Et hanc vitam apostolicam reputamus. Adiunxit etiam, quod nullus haberet pro malo quod iste gloriosus doctor post apostolos et doctores plus illuminavit ecclesiam Dei. Item quod virginitatem usque ad mortem conservaverit. Item quod in tota vita sua peccatum mortalem non commisit. Item quod inventa fuerunt de eo miracula non minus quam tercenta (1). Et quod tot fecerat miracula quot scripserat articulos (2). Summus Pontifex fratrem ex Ordine Praedicatorum canonizaturus rite et convenienter laudes illius Ordinis contexuit meritaque eius verbis encomiasticis pandidit, praedecessorum suorum exempla aemulans, in auspiciatissima occasione cum huius Ordinis filium maximum supremumque doctorem honore altarium cumulare vellet (3). Sancti enim et Ecclesiae et, si ex aliqua religiosa familia prodierunt, huius familiae sunt filii maxime commendabiles et honorandi suaeque familiae religiosae pro egregia commendatione inserviunt.

Speciali attentione Ioannes XXII in verae vitae apostolicae et paupertatis apostolicae notione institit. Doctrinam genuinam ecclesiasticam de vera vita et paupertate apostolica moribus et exemplo Fratris Thomae mox canonizandi roboratam invenit et imitandam approbat et proponit. Quae instantia in paupertate melius intelligitur perpendentibus tunc

(1) Cf. Ex relatione anonyma apud MANDONNET, *La canonisation*, p. 36. Cf. *Bulla canonizationis*, p. 181 ss. — (2) Haec phrasis in ed. Douais deest. Ex relatore anonymo Percin autem illam sententiam minime adinvenit, ut MANDONNET, *La canonisation*, p. 38 s., monstrat, quippe cum iam in IOANNIS GERSONI *Opera omnia*, ed. Ellies du Pin, t. II, Antwerpiae 1709, col. 712 asseratur: « Inter ipsos Confessores Sanctos haec fuit differentia: nam qui scripserunt multa ad Fidei illuminationem, et magna sententia, et doctrina pollebant, pauciora, aut quasi nulla fecerunt miracula, praecipue in vita, quia habebant probationem sanctitatis in eminentia doctrinae. Sic Augustinus, Gregorius, Hieronymus, et similes. Undo cum in canonizatione sancti Thomae de Aquino opponeretur a quibusdam quod non fecerat miracula in vita, vel non multa, dictum fuit per Papam, non esse curandum et adiecit. Quoniam tot miracula fecit, quot quaestiones determinavit ». — (3) Cf. Commendationes Ord. Praed. praecipue quoad doctrinam per Summos Pontifices apud BERTHIER, *Sanctus Thomas « Doctor Communis Ecclesiae »*, t. I, pp. 2-280. B. DÖRHOLT, *Der Predigerorden und seine Theologie*. Paderborn 1917.

coram curia Romana et ipso Ioanne XXII papa litem multorum ex Ordine fratrum Minorum sensum paupertatis evangelicae nimis exag-gerantium agitativissimam fuisse (1) et regem Robertum partes horum fratrum Minorum extremorum propugnasse et adhuc Avenione defendisse (2). Ideo publica et solemni vice Ioannes XXII non solum hos ex fratribus Minoribus sed etiam ipsum Robertum de vera notione paupertatis apostolicae instruere desideravit, antequam falsam notionem mense novembris eiusdem anni currentis 1323 proscriberet (3).

« Post dominum papam, praedicavit frater Petrus Canterii de Ordine Praedicatorum tanquam qui negotium ducebat, quia magister Ioannes de Neapoli procurator negotii sancti Thomae iacebat infirmus; et praedicavit de hoc themate ex libro Iob (c. XXXIX, v. 27) inter omnes alios eleganter: *Ad praeceptum tuum elevabitur aquila et in arduis ponet nidum suum* » (4). Quod pulcherrime exposuit et probavit, petens ex parte magistri et totius Ordinis dictum Doctorem egregium canonizari » (5). « Tanquam qui negotium ducebat ». Etenim magister Ioannes Regina Neapolitanus, qui in processus prosecutione aliquando Fratri Guilelmo de Tocco suffectus est (6), nunc infirmus decumbens privatus fuit gaudio vehementissime optato assistendi nempe triumpho, quo Thomas de Aquino ab Ecclesia exaltaretur. Nil mirum, si post Summum Pontificem simplex frater Ordinis consurgit; nam secundum veterem modum canonismorum in publico illo consistorio, in quo commendationes de sancto canonizando fiebant, procurator sive postulator causae ex opposito papae locum habuit (7).

Iuxta regulam nunc supplicatione praeparata facienda per procuratorem causae expressa surgebat primus ex illis praelatis, qui numero septem vel plus sermones suos recitarent, per rationes ostenderent et suis vicibus concluderent, quod canonizatio instans merito peragenda sit et supplicarent papae, ut eam peragere dignaretur (8). In casu vero huius canonizationis praesentia regis Roberti exceptionem statuit et causavit, cum Roberti amor sermones proferendi noscebatur. Ideo vice-

(1) H. HOLZAPFEL, O. F. M., *Manuale historiae Ord. Frat. Min.*, Friburgi-Brisg. 1909, pp. 62 s. — (2) GOETZ, *König Robert von Neapel*, p. 28. Cf. OTTO, *Zur italienischen Politik Johannis XXII*, pp. 181 ss. MANDONNET, *La canonisation*, p. 38. VALOIS, *Jacques Duèze*, p. 454. — (3) DENZIGER-BANNWART, *Enchiridion symbolorum*, Friburgi Brisg. 1921, n. 494. — (4) Relatio anonymi apud MANDONNET, *La canonisation*, p. 36. — (5) Cf. TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 321. — (6) Cf. supra, p. 141. — (7) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXI, n. 5. — (8) Ibid., l. I, c. XX, n. 8. *Bulla canonizationis*, infra, p. 187.

procuratore eleganter orationis munere functo ad pulpitem ascendit Robertus ipse « rex Sicilie et Ierusalem, frater S. Ludovici episcopi » loquens de hoc Ioannis (c. V, v. 35): *Ille erat lucerna ardens et lucens* (1).

Diligenter Lombardus Frater Bencius notat (2), Robertum in fine genuflectentem petisse, ut tantus doctor in tanta sanctitate nutritus et fama et in tam sancto Ordine sanctorum catalogo adscriberetur.

Regis verbis terminatis, surrexerunt viri episcopali dignitate fulgentes quinque secundum ordinem praestabilitum, ex ipsis thematibus elucentem, sermones proferentes. Oddo de Sala, O. P., patriarcha Alexandrinus (3) illustravit illud Ecclesiastici (c. XLV, v. 2): *Similem fecit illum in gloria sanctorum*, dum archiepiscopus Capuanus Ingerammus Stella (4) super Ecclesiastici c. XXVI, v. 22 excellenter praedicavit: *Lucerna splendens super candelabrum*. « Quasi dirigens verba ad eos qui fuerunt missi e parte domini Iohannis pape ad inquirendum de vita et miraculis huius sancti » episcopus quidam quem fuisse Ioannem Stradford episcopum Wintoviensem definiunt Bencius et Iacobus de Susato (5) locum Lucae c. VII, v. 22 exposuit: *Ite, euntes renuntiate Ioanni que audistis et vidistis*. Arelatensis archiepiscopus Galhardus de Saumate (6) textum Ecclesiastici, c. XLIV, v. 16: *Enoc translatus est in paradysum* explanavit. Tandem Ioannes de la Tixerontie, O. F. M., episcopus Lodovensis, assumpsit thema ex Paulina epistola prima ad Timotheum, c. II, v. 7: *Doctor gentium in fide et veritate*. « Nec fuerunt tunc audite tot commendationes de sancto Thoma sicut ab illo », adiungit anonymus scriptor (7). Ita amplexus patriarcharum Dominici et Francisci et ipsorum Thomae et Bonaventurae, qui eodem tempore Parisiis « magistrati » fuerunt et professores exstiterunt, per illustrem episcopum ex Ordine Minorum in canonizatione Aquinatis significatus est. Ioannes XXII in fine tot perorationum consistorialium Aquinatem canonizatione dignum declarans sessionem sustulit (8).

« Hec facta sunt feria quinta, que fuit II idus iulii » (9).

(1) Cf. infra, p. 171. — (2) TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322. — (3) Ibid., p. 322, cf. p. 314. EUBEL, *Hierarchia*, pp. 479, 404, 101, 409, 82. MANDONNET, *La canonisation*, p. 36 annot. praesumit patriarcham illum fuisse Isnardum Tacconi, sed absque fundamento. — (4) EUBEL, *Hierarchia*, t. I, p. 171, cf. infra, p. 152. — (5) TAURISANO, *Tre documenti inediti*, pp. 314, 322. EUBEL, *Hierarchia*, t. I, p. 562. — (6) EUBEL, *Hierarchia*, p. 104. Cf. TAURISANO, *Tre documenti*, pp. 314, 322. — (7) MANDONNET, p. 37. EUBEL, *Hierarchia*, p. 323. TAURISANO, *Tre documenti*, pp. 215, 322. — (8) TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322, cf. p. 315. — (9) Relatio anonymi apud MANDONNET, *La canonisation*, p. 37.

Insequente autem feria secunda, die vero 18 iulii, completis ultimis dispositionibus triumphus venerabilis Fratris Thomae de Aquino, sacrae Theologiae doctoris, adhibito totius ecclesiasticae pompae apparatu, necnon concurrente regis Roberti adlaboratione, gloriam summam assequi debuit.

Per vias civitatis Avenionensis, utpote politice Roberto subditae, rex nuntios currere mandavit praeconizantes: « quod omnes festivarent sicut in die natalis; quod et factum est » (1).

Pro sacro solemnissime officio peragendo ecclesia cathedralis dicata Beatae Mariae Virgini (2) delecta est, summis multigenis ornamentis in decus extraordinariae occasionis aucta. Quorum ornamentorum expensae in libris Camerae Apostolicae sedulo registratae inveniuntur. Soluta est pecunia e. g. pro gradariis ligneis erigendis, ut hominibus in dignitate constitutis elevati loci pararentur, pro cathedra lignea quae speciale pulpitu[m] sacrum esset (3). Lumina candelarum cerearum in torchiis et faculis (4) ubique copiosissime posita mirum splendorem diffundebant. Huiusmodi aliaque paramenta artificiosa iubilum Ecclesiae Catholicae in festivitatibus suis de filiis caelitu[m] agminibus accensitis denotant et magnifice extrinsecus amplificant.

Hora demum praefinita, ingressi sunt ecclesiam cathedralem Robertus rex et coniux eius Sancia (5) regina. Adstabant in circuitu altaris et collegium sacrum cardinalium plene et corona amplissima praelatorum (6) quotquot apud curiam aderant vel pro celebratione particulariter convenerant. Ordo Praedicatorum in cardinali Petro Godin et in perpluribus archiepiscopis et episcopis necnon in vicario provinciali Provinciae (7) ac maximo numero fratrum sacrae caeremoniae venerabili Fratri de Aquino destinata[m] participavit. Ex nobilibus, qui carnis propinquitate Aquinati iuncti erant, se monstravit comes Thomasius de sancto

(1) Ibid., p. 37. — (2) Patrocinium B. M. V. fuit et ecclesiae conventuali Praedicatorum Avenionensi, cf. ROHAULT DE FLEURY, *Gallia Dominicana*, « Avignon ». Attamen indubia resultare videtur determinatio cathedralis ecclesiae tamquam canonizationis templi ex oppositione ad « conventum nostrum » apud Fr. Bencium, cf. TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322. — (3) SCHAEFER, *Die Ausgaben der apostolischen Kammer*, p. 709 s. — (4) Ibid. Fortasse huiusmodi inserviebant pro processione, quae saepe his in occasionibus in moribus erat; cf. LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 10. — (5) GOETZ, *König Robert von Neapel*, p. 13. Sanciam de Maiorica 1304 coniugem duxerat biennio post mortem Yolandae de Aragonia, cf. GOETZ, *König Robert*, p. 10-12. — (6) MANDONNET, *La canonisation*, pp. 37, 40; TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 377. — (7) Cardinalis Godin praesentia praesumitur. Pro vicario provinciali cf. TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322.

Severino magistri Thomae nepos (1). De cetero populus devotus ecclesiam omnem replevit. Expectatissimus Ioannes XXII Summus Pontifex, postquam ecclesiam ingressus est, ascendit ad chorum, actum canonizationis rite perfecturus. Circa sequelam huius ritus alia et alia in notitiis duabus historicis narratio est. Relatio autem Fratris Bencii absque dubio cum ritu canonismorum in prima medietate saeculi xiv absolutorum magis meliusque concordat, quam memoria anonymi auctoris. Series ritus canonizationis breviter texere non pigeat.

Summus Pontifex precibus apud altare fuis acceptaque reverentia cardinalium atque episcoporum ex sede sibi ante altare parata, in qua cathedra lignea libri Camerae Apostolicae recognoscitur, sermonem facit referens de rebus gestis virtutum et de miraculis canonizandi, adhortans praesentes quoscumque, ut orationes secum iterum funderent (2). Thema quod Ioannes XXII sermone suo Aquinati applicato exposuit divisum erat in duas partes. Loquens de textu Davidico (Psalm. LXXXV, v. 10): *Magnus es tu et faciens mirabilia* (3) mirabilem vitam doctoris de Aquino et miracula eius ope patrata perstringere voluit (4), dum explicans locum parabolae (Matth., c. XVIII, v. 28): *Redde quod debes* obligationem summi pontificis, voluntati et voci Dei sanctum virum ad honores altarium commendantis, obsecundandi expressit (5), relicta per papam cathedra sermonis, intonato prosecutoque hymno *Veni Creator*, iteratis secreto precibus summus pontifex tenendo mitram in capite solemniter enuntiavit (6): Fratrem Thomam de Aquino, Ordinis Praedicatorum, sacrae Theologiae doctorem, esse sanctum et sanctorum catalogo adscribendum et tamquam sanctum ab omnibus venerandum. Ad hanc definitionem canonizationis immediate secutum est liturgicum praeceptum festi noviter sancti declarati annuatim celebrandi, addita est elargitio indulgentiarum pro visitantibus Aquinatis sacrum sepulcrum (7). A papa nunc

(1) Cf. supra, pp. 122, 144. — (2) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 37. — (3) Relatio anonyma; BENCIIUS-TAURISANO, p. 322, cf. *Acta SS. Maii*, t. IV, 1866, p. 480. — (4) BENCIIUS-TAURISANO, p. 322, LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 36. — (5) BENCIIUS-TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322; LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 37. — (6) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 12. — (7) Cf. *Bulla canonizationis*, p. 188, *Acta SS. Maii*, t. IV, p. 480; LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI. In bulla canonizationis omnia continentur, quae in canonizationis celebratione modo auctoritativo edicta sunt, nempe vitae relatio brevis, narratio miraculorum, studia causae canonizationis, definitio canonizationis, impositio festi, concessio indulgentiarum. — De tempore publicationis bullae canonizationis certi nil traditum est. Eae saepius interiecto iam intervallo post actum canonizationis datae fuerunt, cf. LAMBERTINI, *De servorum Dei*

mitra deposita, intonatus est hymnus *Te Deum*, a iubilante adstantium choro laetissime continuatus. Ad hymnum gratiarum actionis subiunctus est versiculus et oratio ad novum canonizatum. Data a Ioanne XXII benedictione super populum (1) ritus canonizationis clausus est et perfectus. Et continuo missa de sancto Thoma de Aquino modo mirifice exaltato prima solemniter celebrata est ab ipso Summo Pontifice (2).

Expleto Ecclesiae universalis tributo in sanctitatem Aquinatis fratres Praedicatores pro particulari sua animi versus Deum et caelestes cives

beatif., l. I, c. XXXVI, n. 38; B. STRATEMEIER O. P., *The canonization of saint Antoninus*, 1523-1913. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI (1923), p. 144. — *De bulla canonizationis S. Thomae Aquinatis primum nunc ad fidem originalis edita disceptavit* P. ANGELUS WALZ O. P. Additur specimen bullae phototypicum. Excerptum ex *Analectis S. O. P.*, XXXI (1923), fasc. IV, Romae 1923. Etiam separatim. Bullae canonizationis S. Thomae exemplar originale post coniecturam et impulsus auctoris harum linearum, quod Tolosae inveniendum esset, anno 1923 mense martio ex archivio publico Tolosano (Archives départementales de la Haute Garonne. Série H, Dominicains, liasse 99) in maiorem lucem tractum fuit. Praesefert documentum characteres bullae minoris scriptumque est per B. de Pont. Registrata est bulla in reg. Aven., t. XVIII, foll. 288-290. Cf. quoque *Jean XXII lettres communes* ed. G. Mollat., t. IV, Paris, 1910, p. 313, n. 17801. Inter bullae copias authenticatas frequens est illa per Guilelmum Soltaniensem archiepiscopum et Thaddaeum Caphensem episcopum anno 1323 recognita, cf. M. A. VAN DEN OUDENRYN, O. P., *Annotationes bibliographicae Armeno-Dominicanae*, Romae 1921, p. 31. G. GOLUBOVICH, O. F. M., *Biblioteca bio-bibliografica della Terra Santa e dell'Ordine Francescano*. Quaracchi, 1919 et 1923, t. III, p. 58, t. IV, pp. 231 s. — Edd. typis valde mendose mendatae, quia — ut apertum ex inspectione est — non utuntur nec originalis nec registrationis exemplaribus nec copia anni 1323, habentur in operibus, quibus tituli: *Tabula privilegiorum Ordinis predicatorum*, Mediolani a. d. 1505; IOAN. FLAMINIUS, *Vitae Patrum inelyti Ord. Praed.*, Bononiae 1529, foll. CLI-CLV. *Privilegia per complures S. P. ordini fratrum praedicatorum concessa* opere Rmī P. F. Stephani Ususmaris, (Romae, 1555), foll. 78-82; ABRAHAM BZOVIVS Ord. Praed., *Annales ecclesiastici*, t. XIV, Coloniae 1618. pp. 403-407: *Bullarium Romanum novissimum* ed. ab A. M. Cherubino, t. I, Romae 1638, pp. 175-177; I. FONTANINUS, *Codex Constitutionum, quas S. P. ediderunt in solemnī canonizatione Sanctorum*, Romae 1729, pp. 135-141; *Bullarium Ord. Praed.*, edd. Ripoll-Bremond, t. II, Romae 1730, pp. 159-162. Textus forma, quam Bullarium Ord. Praed. hoc de documento canonizationis Aquinatis dat, omnium est pessima. — *Bullarium Privilegiorum ac Diplomatum R. P. amplissima collectio*, ed. C. Coquelines, t. III, Romae 1741, pp. 186-190; *Bullarium diplomatum et privilegiorum S. R. P. Taurinensis editio*, cura Al. Tomasetti, t. IV, Augustae Taurinorum 18..., pp. 302-308. Textum bullae canonizationis Aquinatis per Pizzamanum 1497/98 editae (cf. B. KRUITWAGEN O. F. M., *S. Thomae de Aquino Summa Opusculorum* Bibl. thom. IV, p. 31) videre non potuimus. Adhuc lectio accuratior praebetur infra.

(1) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 13; BENCIVS-TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 32. — (2) BENCIVS-TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 327. Cf. MANDONNET, *La canonisation* p. 40.

praesertim versus Ordinis laudem et gloriam Thomam iterum hymnum *Te Deum* cantarunt (1).

Fastu egregio celebrata functione religiosa in refectorio quoque inter epulas die illo festivitas praeclare apparuit. Ad convivium die ipso 18 iulii in palatio apostolico paratum, adstiterunt rex Robertus et septemdecim cardinales (2), cum papa conventui fratrum Praedicatorum specialem pictantiam honoris subministrare et procurare fecit, cuius pretium floreni 20 ei constituerunt (3). Fuit in hoc signo recognitionis versus Ordinem, qui Aquinatem educaverit, apostolicae benevolentiae testimonium. Ex sua parte Praedicatores occasione canonizationis magistri Thomae traduntur Ioanni XXII in sensu gratitudinis ob caelitum adscriptionem Aquinatis vel in Ordinis laudem factam obtulisse collectionem operum omnium sancti doctoris (4).

« Postea vero facta sunt iugiter solempnia festa in conventu praedicatorum in Avenione per regem et reginam et per diversos praelatos, ad quae venerunt cum mirabili laetitia domini cardinales » (5). De his festis solemnibus, quas generali modo relatio anonymi auctoris nominat, narratio Fratris Bencii gratam specificationem affert, quippe qui elenchum festorum per dies quattuor recenset cum mentione eorum, qui vel missam de sancto Thoma in conventu Praedicatorum (6) celebrarunt vel prandia singulis diebus dederunt.

Fuerunt celebrantes (7) die 19 iulii archiepiscopus Capuanus Ingerammus Stella (8), die autem 20 archiepiscopus Arborensis ex Sardinia Guido Cattano O. P. (9), deinde die 21 episcopus Metensis Henricus Viennensis (10). Conviviorum et curas et sumptus gesserunt (11) die 20 comes Sancti Severini nepos canonizati Aquinatis (12), die demum 21 archiepiscopus Aquensis notissimus Iacobus de Concoz O. P. (13) et mirabilis procurator negotii sancti Thomae (14).

Denique die 22 iulii sanctae Mariae Magdalenae sacro cultum familiae

(1) BENCIUS-TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322. — (2) SCHAEFER, *Die Auslagen der apostolischen Kammer unter Johann XXII*, p. 74. — (3) Ibid., p. 706. — (4) MANDONNET, *La canonisation*, pp. 43 s. Cf. PELZER, *Bulletin Thomiste*, I (1924), p. 21. — (5) Anonyma relatio. MANDONNET, *La canonisation*, p. 36. — (6) Ita consecutive in conventu Praedicatorum erat « aula canonizationis », de qua v. EHRLE, *Historia Bibliothecae Romanorum Pontificum*, p. 131; MANDONNET, *La canonisation*, p. 41. — (7) Taurisano, *Tre documenti inediti*, p. 322. — (8) Cf. supra p. 148. — (9) EUBEL, *Hierarchia*, t. I, p. 102. Cf. Taurisano, *Tre documenti inediti*, p. 316; EUBEL, *Hierarchia*, t. I, p. 102. — (10) Ibid., p. 354. — (11) Bencius-Taurisano, *Tre documenti inediti*, pp. 322 s. — (12) Cf. supra p. 144. — (13) Cf. supra p. 131. — (14) Cf. supra p. 147.

Andegavensis pro amantissima poenitente relevans (1) ipse rex Robertus regio stipendio mensam refectorii conventus Praedicatorum auxit.

Durante adhuc serie celebrationum fratres Praedicatores regi Roberto gratias retulerunt pro quocumque suae regiae benevolentiae in causa sancti Thomae Aquinatis demonstrato signo et facto. Atque Robertus respondisse fertur: « Nos ita efficaciter laboravimus et laborasse voluimus, quia quando volumus aliquid pro persona nostra a sanctissimo patre nostro significamus ei per cedula[m] et pro isto sancto libenter, quando oportuit, accessissemus personaliter ad beatitudinem suam » (2). Rex de Neapoli igitur, si oportuisset, in causa sancti Thomae libenter Avenionem venisset. Nunc autem felici concursione iter speciale suscipere non debuit, cum ibi iam propter alia sua multigena negotia agenda staret. Haud difficillime intelligitur quanti Roberti Andegavensis intererat, ut merita sua de promotione causae sancti Thomae extra modum ordinarium urgeret. Nam ipse Guelforum in Italia dux (3) criminationem opprobrii de sorte Aquinati per Carolum I avum suum inflicta, ab Aligherio ghibellinae partis sectatore, in poemate divino memoratam (4), diluere summo opere studuit et desideravit. Deinde Andegavenses, quorum gubernium in regno Neapolitano nonnimis acceptum erat (5), quique plures ex Aquinensibus e regno eiecerant (6), canonizationem alicuius sancti viri Neapolitanae ditionis libentissime foverunt et salutaverunt, ut in ipsos quoque populi Neapolitani affectus se verteret.

Illius aevi morem (7), iuxta quem litterae a summis pontificibus vel ad universae Ecclesiae vel ad unius nationis praesules aut ad aliquem ordinem religiosorum aut ad nonnullos principes scriptae sunt, peractam canonizationem indicantes et eos ad cultum nuper inter sanctos relati excitantes, attendens Ioannes XXII, caelitum aggregationem Tho-

(1) Cf. supra p. 126. TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 317. — (2) Anonyma relatio; MANDONNET, *La canonisation*, p. 37. Ad canonizationem proprii fratris Robertus Avenionem non venerat, cf. *Acta SS. Augusti*, t. III, p. 798, per expeditionem Sicilianam impeditus, cf. GOETZ, *König Robert von Neapel*, p. 15. — (3) GOETZ, *König Robert von Neapel*, pp. 12-15. Propterea et Dantes eum duriorem habet, cf. *La Divina Commedia*, Paradiso, c. VIII, v. 147, cf. vv. 76 ss. Petrarca et Boccaccius laudibus Robertum celebrant, cf. GOETZ, *König Robert von Neapel*, pp. 30-41. — (4) Purgatorio, c. XX, v. 67-69. Cf. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 33. — (5) GOETZ, *König Robert von Neapel*, pp. 4 s., 41 s. — (6) SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 32 s. — (7) LAMBERTINI, *De servorum Dei beatificatione*, l. I, c. XXXVI, n. 38. A. COULON, *Jean XXII, Lettres secrètes et curiales*, Paris 1906, col. 117, nn. 163, 164, 165; col. 124, n. 173; col. 130, n. 180.

mae Aquinatis a se completam regia dignitate fulgentibus principibus a solemnitate Avenionensi absentibus nuntiavit (1), et quidem « magnifico viro Carolo regis Franciae filio comiti Valesii », necnon Mariae de Luxemburgo « reginae Franciae et Navarrae illustri ». Item, licet non modo ita proprio et esclusivo sed inter alias res in epistula miscens papa eamdem notitiam dedit Clementinae, « reginae Franciae » quae regina erat Caroli Martelli regis Hungariae filia et coniux quondam regis Franciae Ludovici X (2). Ultimo etiam « regi Franciae illustri », qui erat Carolus IV hunc nuntium transmisit. Quae omnes litterae die 30 iulii in fine solemnitatum ob Aquinatis canonizationem Avenione institutarum datae sunt.

VII. - CANONIZATIONIS GRAVITAS ET EFFECTUS.

Decretus Thomae de Aquino caelitum honor velut fons et principium considerari potest ex quo multigenorum effectuum gravium et salutarium copia effluxit ac pullulavit.

Imprimis notetur ille *liturgicus* quo vi praecepti pontificii in bulla canonizationis contenti omnibus ecclesiarum ordinariis mandabatur, quatenus nonis martii festum confessoris eiusdem devote ac solemniter celebrent et faciant a suis subditis veneratione congrua celebrari (3). In Ordine Praedicatorum huic papali mandato obsecundans capitulum generale Burdigalae 1324 congregatum festum sancti Thomae celebrandum statuit, et quidem in Ordine Praedicatorum « illud officium per totum Ordinem uniformiter habeatur ». Ideo magistro generali de officio novo providere committebatur; « interim de eo (sancto Thoma) sicut de uno confessore officium per totum Ordinem celebretur » (4). Anno 1325 novum officium speciale nondum prostabat paratum ut resultat ex ordinatione capituli Venetiani anni 1325 circa officium praedictum ommissa mentione substitutionis provisoriae « de uno confessore » (5). Nonnisi anno 1328

(1) Cf. infra pp. 165-169. Cf. FONTANINUS, *Codex Constitutionum*, pp. 128 s. —

(2) MINIERI-RICCIO, *La genealogia di Carlo II d'Angiò*, tav. II, et p. 16. — (3) Supra, p. 150. Cf. quod Fr. Bencius de officio sumendo refert. TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 322. — Per consequens dies sancto Thomae sacer in martyrologiis annuntiabatur, cf. *Acta SS. Martii*, t. I. p. 655; TAURISANO, *Tre documenti inediti*, p. 319. — (4) *Acta cap. Gen.* t. II, p. 151. — Alia quoque liturgica in eadem ordinatione leguntur, quod festum sancti Thomae sit totum duplex, quod nomen eius « in letania immediate post beatum Dominicum nominetur », « et hoc tam de festo quam de officio suis locis in Kalendariis et ordinario annotetur ». — (5) *Acta cap. gen.*, t. II, p. 156.

memoriae proprii officii, non ex communi sumptae, relevantur (1). Si ex partibus ad totum arguere licet, tunc officium proprium totum concinnatum fuit, auctore ut traditur Fratre Guilelmo Adae O. P., archiepiscopo Soldaniensi in Persia, illo tempore Avenione degente (2). Cum vero capitulum generale anni 1334 Lemovicense animadvertat (3) multas provincias « officium sancti Thomae doctoris quod habetur in Ordine communiter » in cantu grave reputare et in dictamine incompactum, ideo ordinatur quod provinciales in suis provinciis fratribus ad hoc aptis officium gratius et accommodatius faciendum iniungant coram proximo capitulo generali proponendum. De hac ultima industria liturgica adhuc nil penitus colligi potuit.

Ordini Praedicatorum in suo officio divino tres proprii instituti professos sanctos colere post canonizatum Aquinatem licebat: sanctum Dominicum fundatorem, sanctum Petrum de Verona martyrem, sanctum Thomam de Aquino doctorem. Haec trias caelitem publico communi cultui in Ecclesia propositorum feliciter superata et augmentata est anno 1455 canonizato Fratre Vincentio, valentissimo praedicatore († 1419) (4).

Effectus alter conspicitur in *largitione indulgentiarum*, quae pro veneratione versus recenter canonizatos promovenda moris erat. Ecclesiae thesaurus, a Ioanne XXII in actu canonizationis omnibus ad sancti Thomae venerabile sepulcrum accedentibus reseratus et in bulla canonizationis confirmatus (5), magis patebat in favorem cultorum Aquinatis per concessionem Clementis VI die 6 februarii 1344, quae visitantes in festo dicti doctoris loca sacra fratrum Praedicatorum indulgentiis ditat (6). Cui concessionem ampliores aliae sequi non cessarunt (7).

(1) Ibid., t. II, p. 177. Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI (1923), p. 403. — (2) QUÉTIF-ECHARD, *Scriptores Ord. Praed.*, t. I, pp. 724, 537. — Lectiones in officio festi Aquinatis extractae sunt ex Bernardi Gui legenda sancti Thomae, cf. PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 209; MICHELITSCH, *Thomasschriften*, Graz 1913. p. 1. — De oratione cf. GRABMANN, *Die Kanonisation*, pp. 247 s. — De festo translationis sancti Thomae eiusque officio cf. *Acta cap. Gen.*, t. II, p. 112; MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. III, pp. 407 ss.; *Analecta S. Ord. Praed.*, t. XXXI. p. 408; A. ZUCCHI O. P., *Le sequenze ed il prefazio per la Messa di S. Tommaso* S. Tommaso d'Aquino, Miscellanea storico-artistica. Roma 1924, pp. 303-307. Cf. p. seq., annot. 3. — (3) *Acta cap. gen.*, t. II. p. 223. — (4) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. IV, p. 351. — (5) *Bulla canonizationis*, p. 187. — (6) *Bullar. Ord. Praed.*, t. II. p. 226. — (7) Praecipue pro Militia Angelica seu confraternitate cinguli sancti Thomae. Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXII (1924), pp. 364-367; Fr. DEURWERDERS, O. P., *Militia Angelica divi Thomae Aquinatis*. Lovanii 1659.

De *corpore sacro* Aquinatis in tempore post canonizationem Ordo Praedicatorum nonnimis agere curavit vel agere potuit. Zelose sacrum sancti Thomae corpus apud monasterium Fossae Novae asservabatur, postea de eo agitatis iterum controversiis violentis. Honoratus enim comes Fundorum, occasione quadam propitia fretus et adiutus, corpus sancti Thomae ex monasterio Cisterciensi, quod « propter guerrarum disturbia » tenuissime inhabitabatur, abstulit idque in suo castro per biennium custodivit. Denuo alia vice sacro reliquiarum pignore comes Fundorum potitus est (1). Tandem die 16 iunii anni 1368 longis prae- habitis negotiis Urbanus V Papa corpus et caput sancti doctoris Aquinatis apud conventum fratrum Praedicatorum in universitaria civitate Tolosana condenda decrevit (2). Tolosates ingenti plausu die 28 ianuarii 1369 sancti Thomae exuvias receperunt. Ideo Aquinas factus est Tolosas (3). Brachium vero unum universitati Parisiensi concedebatur (4), aliam reliquiam, scilicet aliquod ex ossibus digiti, anno 1359 Petrus de Tard monachus Cisterciensis visitato monasterio Fossae Novae pro sua gallica abbatia receperat (5), aliis reliquiis alibi conservatis (6).

Fas esto ad sequelam etiam, quae ex canonizatione Aquinatis resultavit, *iconographicam* saltem alludere. Antiquissimae eius vitae et memoriae imagines, de quibus certus nuntius habetur, parietem novae capellae sancto Thomae anno 1337 dedicatae in ecclesia sancti Pauli fratrum Praedicatorum Traiectinorum (7) tunc ad provinciam Teutoniae pertinente, decoraverunt. De repraesentationibus Thomae in italica potius arte scribit P. Ferretti (8): « De isto Sancto commune fuit, quod de nullo alio Ecclesiae viro factum scimus, eundem repraesentare, instar triumphatoris, sedentem atque docentem, variosque haereticos sua doctrina convincen-

(1) M. JACQUIN, O. P., *Une relique de St Thomas d'Aquin*. Divus Thomas I (3 Reihe, 1923), pp. 289-295; MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux* t. III, p. 417, 427; HUGONIS, *Historia translationis*, n. 5. — (2) *Bullar. Ord. Praed.*, t. II, p. 258; Mgr. DOUAIS, *Les reliques de St Thomas d'Aquin*. Paris 1903, pp. 1-149; MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. III, pp. 413 ss.; JACQUIN, *Une relique*, p. 291; H. A. MONTAGNE, O. P., *St Thomas d'Aquin à Toulouse*. Toulouse 1923, pp. 10-16. — (3) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. III, pp. 429 ss. Festum translationis Aquinatis celebrabatur annuatim die 28 ianuarii, Cf. *Acta cap. gen.*, t. II, p. 412. Supra annot. O. — (4) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. III, p. 430. Cf. M. D. CONSTANT, O. P., *Une relique de St Thomas à Paris*. Année Dominicaine LX (1924), pp. 112-124; DOUAIS, *Les reliques*, pp. 159 s. — (5) JACQUIN, *Une relique*, pp. 291 s. — (6) DOUAIS, *Les reliques*, MICHELITSCH, *Thomasschriften*, t. I, p. 8. — (7) B. H. M(OLKENBOER O. P.), *De Triumph van St. Thomas*, (bij den platen) De Beiaard, VIII, 2 (december 1923), p. 99. — (8) (Ferretti), *In honorem Divi Thomae* p. 7.

tem, licet variis modis, coloribus expressam sancti Thomae glorificationem nobis exhibuerint... De sanctissimo Doctore haec tria in praecipuis ex istis repraesentationibus significata indicare liceat:

Primum, receptionem sacrae doctrinae imprimis a Deo illuminante et in Libris Veteris et Novi Testamenti homines alloquente, deinde a praecipuis antiquae sapientiae magistris, Aristotele et Platone.

Secundum, huius doctrinae traditionem in utilitatem Ecclesiae et cunctae societatis civilis.

Tertium, haereticorum confusionem, eorum praecipue, qui tempore Divi Thomae catholicam doctrinam deturpare conabantur. Hoc praesertim de antiquioribus tabulis valet, licet omnes artifices in eo concordant, ut Angelicus Doctor in eminenti sede semper conspiciatur eiusque doctrina simul cum virtutibus exaltetur. Insignes - ut nonnisi maiores ex antiquioribus nominentur - huiusmodi « triumphi » sancti Thomae debentur Francisco Traini inter annum 1344 Pisis in ecclesia Ordinis Praedicatorum, sanctum Aquinatem pingenti; Andreae Orcagna (1308-1368) apud sanctam Mariam Novellam Florentinorum sancti Dominici Thomam repraesentanti, ubi quoque - in capella « Hispanorum » dicta quae erat aula capitularis - circa annum 1366 Andreas Bonaiuto famosum sancti doctoris triumphum lineis et coloribus perfecit (1). Mentionem merentur et Thomae de Mutina pictura Aquinatem exhibens, quae in capitulo conventus Trevisini anno 1352 muro inducta fuit (2), et imagines pariter muro affixae in conventu Praedicatorum Ratisbonensi ex saeculi xv decursu (3).

Fructus notandi *hagiographici* ad maturitatem pervenerunt toto spatio temporis incoepti, promoti, finiti processus canonizationis sancti Thomae. Praeter mentionem eius apud Flores cronicarum Bernardi Gui anno 1311 (4) collectos, et Tholomaei Lucensis relationes egregii momenti

(1) *In honorem Divi Thomae*, pp. 71 ss.; L. TAURISANO O. P., *Il capitolo di S. Maria Novella in Firenze*. Memorie Domenicane - Rosario XXXIII (1916), pp. 217-230; A. ZUCCHI, O. P., *Note sul capitolo di S. Maria Novella*. Ibid., 277-282; B. H. MOLKENBOER, O. P., *De Spaansche Kapel te Florence*. Overdruk « Van onzen Tijd » 1911-1912 necnon auctores sub nn. 325-327, 329, 331 apud MANDONNET-DESTREZ, *Bibliographie Thomiste*. Le Saulchoir 1921, p. 15 notati tribuerant picturas capellae Hispanorum communiter Thaddaeo Gaddi. — (2) J. J. BERTHIER, O. P., *Le chapitre de San Nicolo de Trévis*. Peintures de Tommaso da Modena. Rome 1912, 19 et 21. — (3) I. A. ENDRES, *Ein Zyklus von Wandgemälden aus dem Leben des hl. Thomas von Aquin in der Dominikanerkirche zu Regensburg*. Christliche Kunst, V (1909), pp. 265-271. — (4) Cf. supra, pp. 128, infra, p. 158. De BERNARDI GUI, *Epilogo brevi de progressu temporis S. Thomae*, cf. supra p. 143; PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 245. Cf. E. JANSSENS, *Les premiers historiens de la vie de St. Thomas*. *Revue néoscol. de Philosophie*, XXV (1924), pp. 201 ss., 325 ss., 452 ss.

de Aquinate in Historia ecclesiastica nova anno 1317 conclusa (1), Frater Guilelmus de Tocco, cuius ardor in re cultus et venerationis Thomae de Aquino cum eius processus canonizationis initio intime connectitur, legendam seu vitam de sancto compilavit (2). Quae quidem magis ut expressio pietatis haberi potest et debet, quam vitae tanti doctoris et sancti viri Ecclesiae condignum monumentum (3). Sancto Thomae scholasticorum principi non contigit habere authenticum vitae suae scriptorem sicut sancto Anselmo Cantuariensi scholasticae initiatori in monacho Eadmero (4). Guilelmi de Tocco studia hagiographica probabilius non ante sed post instructum perfectumque processum informativum Neapolitanum scripto completa sunt, licet auctor varias notitias iamdudum inquisierat et congesserat (5). A Guilelmo de Tocco quoad vitae sancti Thomae de Aquino narrationem dependet Bernardi Gui, O. P., legenda Aquinatis, exarata circa finem totius processus canonizationis, imo verisimiliter post celebratam canonizationem (6). Bulla etiam canonizationis singulari studio quaedam facta sancti Thomae alias non ita relevata, ut professionem eius et sacerdotium, observat, et merito velut relatio magnae auctoritatis consideranda est (7). Memoranda dein ordinatio facta est in Ordinis Praedicatorum capitulo generali anno 1334 Lemovici congregato. Ibi ordinatur deputatio idoneorum fratrum, « qui miracula sanctorum patrum nostrorum, videlicet beatorum Dominici confessoris patris

(1) Cf. supra, p. 128, MANDONNET, *Ecrits authentiques*, pp. 55-57; GRABMANN, *Die echten Schriften*, pp. 118 s.; PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 264; GRABMANN, *La Scuola tomista italiana*, p. 120 ss.; MANDONNET, *La canonisation*, pp. 7; PELSTER, *La giovinezza di S. Tommaso d'Aquino*. Studio critico sulle fonti, *Civiltà Cattolica*, 74 (1923), v. 1, p. 387, 395 s.; TAURISANO, *Discepoli e biografì*, pp. 163-170; B. SCHMEIDLER, *Studien zu Tholomeus von Lucca*, *Neues Archiv für ältere Geschichtsforschung* XXXIII (1907), p. 285-343, XXXIV, 1908, p. 723-756. — (2) PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 377-397. Quae ibi disserta sunt, optima reputantur. Cf. quoque MANDONNET, *La canonisation* pp. 6, 8, 24, 30 ss.; PELSTER, *La giovinezza di S. Tommaso*, pp. 389 ss.; TAURISANO, *Discepoli e biografì*, pp. 145-155. — (3) SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 56, 65. Guilelmi exactitudinem relevat, quae quidem relationes quasdam propinquorum Thomae spectat. Generatim de illius valore cf. B. DE RUBEIS O. P., *Dissertationes criticae*, ed. Leonina S. Thomae op. omnium t. I, Romae 1882, p. CCXLII, n. II: « Sus deque miscet omnia Guilelmus de Tocco »; DENIFLE, *Chartularium Univ. Paris.*, t. I, p. 313; ENDRES, *Thomas von Aquin*, p. 37; MANDONNET, *Siger de Brabant*, pp. 69 s., 73 s., 78; PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 388, 395 ss. — (4) Cf. ENDRES, *Thomas von Aquin*, p. 15; GRABMANN, *Das Seelenleben des hl. Thomas*, p. 13. — (5) PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 383. — (6) THOMAS, *Bernard Gui*, pp. 162 s.; PELSTER, *Die älteren Biographien*, pp. 252, 261, 269 s. — (7) Cf. supra pp. 142; PELSTER, *La giovinezza di S. Tommaso d'Aquino*, p. 388.

nostri, Petri martyris et Thome confessoris in suis provinciis facta et non habita communiter in ordine, necnon et vitas et miracula ceterorum fratrum nostri ordinis, qui nunc clarent et ab olim claruerunt... » conscribant (1). Ex quo non infundate autumatur, per huius ordinationis executionem varia legendaria effluxisse: forsitan quoque illud Petri Calo, O. P., *Legendarium* (2), continens legendam sancti Thomae, iuxta Bollandianum P. Poncelet S. I. post annum 1330, imo nonnisi anno 1342 redactum (3). Insuper citentur ea, quae ad hagiographiam Aquinatis attinentia notantur in Ioannis de Columna, O. P., libro de viris illustribus anno 1342 ut videtur adscribendo (4), Ioannis de Westphalia, O. P., studia anno 1344 confecta (5), Henrici Herfordensis, O. P., *Chronica* ad annum 1355 producta (6), Conradi de Waltighoven, O. P., anno 1360 absolutum alphabetum narrationum (7), vita deinde sancti Thomae in uno ex codicibus Harleyensibus inventa (8).

Sicut effectus hagiographici sanctum Thomae respicientes ita pariter investigationes ad *opera genuina* doctoris de Aquino *colligenda* et vel bibliographice perscrutanda toto processu canonizationis durante sicut ante et post eum institutae sunt (9). Quaestio quoque de Thoma auctore Officii corporis Christi pendente processu canonizationis decisa fuit, cum capitulum generale Florentinum Ordinis Praedicatorum anni 1321 autumet, esse « officium de corpore Christi per venerabilem doctorem fratrem Thomam de Aquino editum ut asseritur » (10). Insuper ad maiorem diffusionem medullae ex variis operibus sancti Thomae haustae diversimode concordantiae, abbreviationes, tabulae eius doctrinae scripto impigre congerebantur (11).

(1) *Acta Cap. Gen.*, t. II, pp. 223 s. — (2) Ed. Dom. Prümmer O. P., Tolosae 1911; P. MANDONNET O. P., *Pierre Calo et la légende de S. Thomas*, *Revue Thomiste*, XX (1912), pp. 508-516; P. PRÜMMER O. P., *Quelques observations à propos de la légende de St Thomas par Pierre Calo*, *Revue Thomiste*, XX (1912), pp. 517-523. — (3) A. PONCELET, S. I., *Le légendier de Pierre Calo*, *Analecta Bollandiana*, XXIX, 1910, p. 5-116. Exemplar Vaticanum est anni 1340, cf. ed. Prümmer, p. 14; PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 247. — (4) Cf. de auctore supra p. 128; ALTANER, *Der hl. Dominikus*, p. 198. — (5) PELSTER, *Die älteren Biographien*, p. 249. — (6) *Liber de rebus memorabilibus*, ed. A. Potthast, Gottingae, p. 207. — (7) *Biblioth. Univ. Basil.*, cod. ms. B, IX, 12, f. 279. — Cf. quoque G. BINZ, *Die deutschen Handschriften der öff. Bibliothek der Universität Basel*, Basel 1907, p. 75. — (8) MANDONNET, *Des écrits authentiques*, p. 35. — (9) Cf. *Ordinationes cap. gen. de S. Thoma eiusque cultu et doctrina*, *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, pp. 119 ss.; XXXII, pp. 403 ss.; MANDONNET, *Des écrits authentiques*. GRABMANN, *Die echten Schriften*, *Bulletin thomiste*, I (1924), pp. 55-58. — (10) *Acta cap. Gen.*, t. II, pp. 138, 142, 151 s. Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, pp. 172 s. — (11) GRABMANN, *Hilfsmittel des Thomasstudiums aus alter Zeit (Abbreviationes, Concor-*

Universis his sequelis praestans et specialis gravitatis nota praeditus apparet effectus *doctrinalis*, qui ex canonizatione magistri de Aquino redundat. Tunc enim prima vice Ecclesia quemdam Theologiae doctorem et professorem universitarium, qui unice officio magistri vitam suam consecraverat, sanctum declaravit. Minime Thomas alia quacumque actione ecclesiastica vel administrativa vel diplomatica emicuit. Fuerunt Bernardus et Anselmus et Albertus Magnus et Petrus de Tarentasia O. P., postea sub nomine Innocentii V clarus, eximii scientiarum cultores et interpretes, sed eorum plena gloria et fama sanctitatis etiam aliis meritorum titulis, non exclusive doctoris reputatione et probitate, innituntur. Ideo propter singularitatem casus et causae iam in ipsa bulla canonizationis, a papa Ioanne XXII Thomae de Aquino sancti doctoris laudes decretae sunt, dum doctor sanctus renuntiatus fuerit (1). Illius - id est Ioannis XXII Romani pontificis (2) - verba canonizationis legentibus quibuscumque apertum erit in Magistro Thoma sancto non modo approbatam fuisse sanctitatem, sed ipsam quoque doctrinam ut sanctam fuisse recognitam. Quod certe sine providentiae moderamine evenire non potuit, sicut pariter quid providentiale fuisse videtur, quod Thomas unice studiis suis applicaretur et vires suas, sicut ipse etiam optavit et oravit, hoc scopo absque distractione ad alia reservare posset (3).

Ab initio igitur ecclesiastici cultus ei tributi Aquinas genuinus doctrina Ecclesiae professor et interpret agnitus est. In quo potissimo honore quidem variae rationis pugnae et victoriae comprehenduntur. Etenim quae est veritatis sors et commendatio, scilicet esse signum cui contradicetur (4), haec plane pro doctrina sancti Thomae Aquinatis non frustra quaeritur. Lites ingentes circa systema Thomisticum agitatae sunt, quarum magnitudo - documentis earum litterariis in dies ex seriniis bibliothecarum erutis - pulsus vitalissimos nuntiat atque pro Aquinatis conceptibus imponderabilis habetur momenti (5).

dantiae, Tabulae). Sonder-Abruck aus *Divus Thomas I* (3 Reihe). Cf. A. MICHE-
LITSCH, *Kommentatorem zur Summa theologiae des hl. Thomas von Aquin*, Graz 1924,
pp. 171 ss.

(1) GRABMANN, *Die Kanonisation*, pp. 291 s. Cf. *Bulla canonizationis*, pp. 175 s. —
(2) (L. FERRETTI), *In honorem D. Thomae*, p. 5. — (3) Cf. *Bulla canonizationis*, p. 176 s.
De Aquinatis e vita discessu, p. 45, GRABMANN, *Das Seebenleben des hl. Thomae*, p. 61.
— (4) LUC., c. II, v. 34. — (5) Cf. supra, pp. 117, 142. EHRLE, *Der Kampf um die
Lehre des hl. Thomas in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tod*, pp. 266-318;
MANDONNET, *Siger de Brabant*, pp. 231-246; MANDONNET, *Les premiers travaux de polémiques thomistes*, pp. 47-69, 245; P. MANDONNET, O. P., *La théologie dans l'Ordre des*

Illae lites, ex magisterio Fratris Thomae in humanis degentis exortae post eius mortem continuabantur. Earum primum indicium apparet Guilelmi de la Mare, O. F. M., Correctorium. Cui subsequebantur huius in religione fratres diversis doctrinarum capitibus et oppositionibus Matthaeus de Aquasparta, Guilelmus de Ware, Ioannes Scotus; ex clero autem saeculari Henricus Gandavensis praecipue. In ipso Ordine Praedicatorum aliqui alumni erga proprium doctorem venerabilem Thomam vel hostiles diversa ex causa vel minus pii exsistebant, ut Robertus Kilwardby, alii quoque in Anglia, qui ab Ordine sedulo corripiebantur; plures deinde in Ordinis provincia Teutoniae, e. g.: Theodoricus de Vriberg. In Gallia celebris ingenii Durandi studium per annos Aquinati infensum ad disciplinam saniozem tandem reductum fuisse videtur (1). Sed quid contra hos numerus et valor virorum qui Thomistae (2) ex Ordine Praedicatorum recensentur prima notae et horae? Galli: Hugo de Billom, Bernardus Claromontanus, Bernardus de Trilia, Iacobus Lausannensis, Hervaeus Natalis; Angli: Thomas de Jorz, Nicolaus Trivet, Thomas de Sutton, Richardus Clappwell, Robertus Herfordiensis, Guilelmus de Hottun; Itali: Hannibaldus de Hannibaldis, Rambertus dei Primadizzi, Tholomaeus de Lucca, Ioannes Balbus Ianuensis, Ioannes Regina de Neapoli, Bernardus Lombardi; Teutones: Ioannes de Sterngassen, Gerardus de Sterngassen, Nicolaus Argentinensis, Ioannes Picardi de Lichtenberg, Iacobus Metensis, Henricus de Lübek, magister Conradus (3). Atque extra Ordinem, cuius Thomas doctor summus exstitit, inter Thomistici spiritus assecclas referuntur alii, ex quibus Petrus de Alvernia, et Aegidius de Columna Romanus, O. E. S. A., nominentur (4).

In harum litium de auctoritate doctrinae thomisticae vicibus lux doctrinalis, quam Aquinas sparserat et spargere non cessavit (atque etiam nunc non cessat), quia lux est doctrinae inhaerens, obfascari nequi-

Frères Prêcheurs. Dictionnaire de Théol. cath., vol. VI, Paris 1913, pp. 882-895; UEBERWEG-BAUMGARTNER, *Grundriss der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit*, pp. 507-559; MANDONNET, *La canonisation*, pp. 46 s.; GRABMANN, *Die Kanonisation*, pp. 235 s.; GRABMANN, *Hilfsmittel des Thomasstudiums aus alter Zeit*, pp. 31-49. Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, pp. 169 ss.; XXXII, pp. 403 ss.

(1) Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, pp. 170 s. — (2) Anno 1303 nominantur sequaces Aquinatis Thomatistae, cf. FINKE, *Aus den Tagen Bonifaz VIII*, pp. cxviii, cxxiii; F. EHRLE, S. I., *Arnaldo di Villanova, ed i «thomatiste»*. Gregorianum, I (1920), pp. 475-501. — (3) GRABMANN, *Die Kanonisation*, p. 238; GRABMANN, *Die deutsche Thomistenschule in his Xenii*; cf. FR. EHRLE, S. I., *Nuove proposte per lo studio dei manoscritti della Scolastica Medioevale*, Gregorianum, III (1922), pp. 198-218. — (4) GRABMANN, *Die Kanonisation*, p. 240.

vit, e contrario vim suam magis aperuit, Aquinatis doctrinam - in naturalibus rationis humanae expressionem et circa divina exponenda normam - communem exhibens et probans. Ipsique Thomae de Aquino magisque adhuc sancto Thomae titulus honoris et recognitionis impositus est « doctoris communis », anno 1317 explicite (1), antea iam attributive (2).

Atque haud esse potest dubium quin doctoris communis canonizatio ad plenius robur doctrinae probatae Aquinatis afferendum magnopere contulerit. Quod praecipue in solemni Ecclesiae sensu manifestato enuntiatur (3). Per consequens proscriptiones Parisienses quondam anno 1277 factae iam iterato velut non obligantes quoad ea, quae de thomisticis doctrinis censurantur, demonstratae nova vice a veritatis zelatoribus, qui nunc decanus et capitulum ad Dominam nostram Parisiensem exstiterunt, impugnabantur (4). Qui viri eas tamquam « doctrine et fame beati Thome predicti iniustam denigrationem, veritati occultationem, et sancte Romane ecclesie aliqualem dehonorationem » considerantes, ab episcopo suo sollicitarunt, ut de hac re deliberaretur ad viam inveniendam, « per quam in predictis articulis, inquantum doctrinam beati Thome predicti tangere possunt, et Sancte Romane ecclesie ac predicti sancti honorem et reverentiam » servarent. Attento, « quod sacrosancta Romana ecclesia, fidelium omnium mater et magistra, in firmissima Petri, Christi vicarii, confessione fundata, ad quam velut ad universalem regulam catholice veritatis pertinet approbatio et reprobatio doctrinarum, declaratio dubiorum, determinatio tenendorum, et confutatio errorum, praefatum doctorem eximium et venerabilem, cuius doctrina fulget ecclesia ut sole luna, nuper sanctorum confessorum cathalogo adscribendum decrevit, diligenti discussione prehabita super vita ipsius et doctrina, ipsumque quoad vitam puram ac doctrinam salubrem orbi terre commendabilem predicavit: cupientes gloriosum Deum in sanctis suis apud fidelium devotionem in terris gloriosius exaltari, ac sacratis-

(1) P. MANDONNET, O. P., *Les titres doctoraux de Saint Thomas d'Aquin*. Revue Thomiste, (1909), pp. 597-608; F. EHRLE, S. I., *Die Ehrentitel der scholastischen Lehrer des Mittelalters*. Sitzungsberichte der Bayer. Akademie der Wissenschaften. Philos., philol. und hist. Klasse, 1919, 9 Abh., pp. 6, 8; Fr. PELSTER, S. I., *Die Ehrentitel der scholastischen Lehrer des Mittelalters*. Theologische Quartalschrift. CIII (1922), pp. 37-56. — (2) *Proc. inq. Neap.*, n. 83. *Acta Cap. Gen.*, t. II, p. 64; BERTHIER, S. Thomas Aquinas « Doctor Communis » Ecclesiae, t. I, pp. LV ss. — (3) GRABMANN, *Die Kanonisation*, pp. 245, 247; Cf. MANDONNET, *La canonisation*, pp. 1 ss. — (4) *Chartularium Univ. Paris*, t. II pp. 280 s., n. 52. Cf. supra, p. 146.

sine matris nostre predictae desiderantes vestigia sancta pro viribus imitari, dictumque confessorem feliciter in celis regnantem, apud terribiles devotius et celebrius honorari, presertim cum fuerit et sit universalis ecclesiae lumen prefulgidum, gemma radians clericorum, flos doctorum, Universitatis nostre Parisiensis speculum clarissimum et insigne, claritate vite, fama et doctrine velut stella splendida et matutina refulgens », factaque inquisitione « super dictis articulis apud doctores theologiae facultatis in eorum congregatione generali », « comperto per Dei gratiam, dictum confessorem beatum nil unquam sensisse, docuisse seu scripsisse, quod sane fidei vel bonis moribus adversetur », de consilio decani et capituli Parisiensis et archiepiscopi Viennensis Guilelmi de Laudano, O. P., ac viginti trium magistrorum cum triginta novem baccalaureis theologiae aliorumque discretorum virorum consilio rogatu « supradictam articulorum condemnationem et excommunicationis sententiam, quantum tangunt vel tangere asseruntur doctrinam beati Thome » episcopus Parisiensis Stephanus de Bourret die 14 maii 1324 annullavit, « ipsos propter hoc non approbando seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scolasticae libere relinquendo » (1). Hic actus Parisiensis non solum ob nobilitatem studii illius urbis, sed etiam ob rationes allegatas haud parum contribuit ad exaltationem doctrinae sancti Thomae. Et cum die ipsi Aquinati sacro, scilicet 7 martii 1325, magister Petrus de Palude, O. P., pronuntiato panegyrico, lectionem dicti actus perlegisset, iubilus atque unanimis plausus eruperunt (2).

Absque dubio censuratio articulorum 51 Occami per sex magistros in theologia Avenione anno 1326 facta, licet Ioannes XXII eam, quam fieri mandaverat, ecclesiastico documento solemniter quidem non sancivit, cum accusatus fuga se a tribunali exemerit, respectu habito ad Thomam doctorem canonizatum specialis momenti fuit (3). In re etiam illa Ekkehartiana anno 1329 (4) processus ecclesiasticus et damnatio papalis in connexione cum doctrina Aquinatis canonizati maiorem praebent aspectum.

(1) *Chartularium Univ. Paris.* t. II, p. 280 s., n. 52. — (2) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux*, t. II, p. 569; MANDONNET, *La canonisation*, p. 47; GRABMANN, *Die Kanonisation*, pp. 247 s. — (3) A. PEIZER, *Les 51 articles de Guillaume Occam censurés en Avignon en 1326*. Revue d'histoire ecclésiastique. XVIII (1922), pp. 240 ss. — (4) X. DE HORNSTEIN, *Les grands mystiques allemands du XIV^e siècle. Eckart, Tauler, Suso*. Lucerne 1922, pp. 24, 131; A. DANIELS, O. S. B., *Eine lateinische Rechtfertigungsschrift des Meisters Eckhart*. Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Bd. XXIII, Heft 5; G. THÉRY, O. P., *Contribution à l'histoire du procès d'Eckhart*, La Vie Spirituelle, IX (1921), pp. 93 ss., 164 ss.

Quo uberiores doctores novitatum incipiendo ab illis promotoribus crisis intellectualis saeculi XIV (1) exstiterint, eo praeclarius solida doctrina Aquinas valide et definitive sese iis opposuit.

Reflectendo de magnitudine sancti Thomae de Aquino sacrae Theologiae doctoris, non potest quin confessio fiat ab omnibus, canonizationem eius viri plus esse quam simplicem recognitionem suae vitae exemplaris, quippe quae canonizatio est vel recognitio suae admirabilis et caelestis sapientiae atque etiam basis sive fundamentum aliorum Ecclesiae solemnium documentorum (2), ut illius papae sancti Pii V, qui die 11 aprilis anno 1567 in bulla « Mirabilis Deus » Thomam doctorem Angelicum Ecclesiae (3) declaravit. Quae sancti Pii V constitutio tamquam mentis Concilii Tridentini nuper expleti executio accipienda est. Illo actu pontificio solemniter et salutari Aquinas ut primus doctor medii aevi doctoribus antiquitatis christianae aggregatus fuit (4). Imo Aquinas ipsis quodammodo antepositus censetur (5). Canonizatio demum sancti Thomae de Aquino fundamento inservit praeclarae dispositioni Leonis XIII, qui ad petitiones totius orbis catholici (6) in Brevi die 4 augusti anno 1880 firmato, Aquinatem, Doctorem Angelicum, omnibus catholicis scholis renuntiavit et dedit Patronum caelestem (7).

(1) G. M. MANSER, O. P., *Drei Zweifler am Kausalprinzip im XIV. Jahrhundert*. Paderborn 1913. IDEM, *Die Geisteskrise des XIV. Jahrhunderts*. Freiburg Schw. 1915. — (2) GRABMANN, *Die Kanonisation*, p. 246. — (3) Bullar. Ord. Praed., t. V, Romae 1733, pp. 155s. *In honorem Divi Thomae*, pp. 29-34. — (4) L. VON PASTOR, *Geschichte der Päpste*, t. VIII, Freiburg i. B. 1920, pp. 146 ss.; GUILIEMUS DE TOCCO, *Vita*, c. 10 Thomam angelicum appellat. Titulus doctoris angelici in prima medietate saeculi XIV alium doctoris communis magis magisque superavit, ut explicat Hermannus Korner O. P., cf. MANDONNET, *Les titres doctoraux*, p. 605; EHRLE, *Die Ehrentitel*, p. 9; PELSTER, *Die Ehrentitel*, pp. 39, 48, 49; BERTHIER, *Doctor communis*, p. LIX. Editio typica Bononiensis anni 1481 quorundam operum sancti Thomae tribuit ei nomina « Doctoris angelique ac communis », cf. EHRLE, *Die Ehrentitel*, p. 10. — Ex aliis doctoribus scholasticae florentissimae Bonaventura de Balneorea a Sixto IV anno 1482 canonizatus et a Sixto V anno 1587 doctor Ecclesiae renuntiatus est, ita ut inelytus Ordo Fratrum Minorum gloriatur in disciplinis sacris ducem fidum Ecclesiae dedisse. — (5) Cf. M. CORDOVANI, O. P., *L'attualità di S. Tommaso d'Aquino*, pp. 2 ss. — (6) (Sacra Rituum Congregatio, Eñno et Rñno D. Card. Bartolini relatore) *Urbis et Orbis concessionis tituli patroni Academicarum, Universitatum et Scholarum Catholicarum in honorem S. Thomae Aquinatis Doctoris Ordinis Praedicatorum*. Instantibus plurimis Eñmis S. R. E. Cardinalibus, Rñmis Archiepiscopis, Episcopis, etc., Romae, 1877. Cf. BERTHIER, *S. Thomas Aquinas « Doctor Communis » Ecclesiae*. t. I, pp. 320-683. — (7) Leonis XIII, P. M., *Acta*, t. I, Romae 1882, pp. 103-113; (FERRETTI), *In honorem Divi Thomae*, pp. 37-42.

Dum autem annus memorandus a sancti Thomae caelitus adscriptione peracta sexcentusimur recurreret, Pius XI hunc annum iubilarem inaugurans testimonia Ecclesiae et Romanorum Pontificum Doctori sancto de Aquino sapientissime semper decreta, in augustissimis litteris encyclicis datis die Apostolorum Principibus Petro et Paulo sacra anni 1923 efferre cupivit (1). Insigni actu et verbo velut *Studiorum Ducem* gloriose sanctum Thomam de Aquino salutans, eum colendum egregie universo christiano mundo proposuit.

APPENDICES

I. - EPISTULAE QUINQUE IOANNIS XXII DE CANONIZANDO VEL CANONIZATO AQUINATE.

A) De instaurando Fossae Novae processu informativo super miracula. Haec Summi Pontificis epistula usque nunc ex parte cognita fuit ex RAYNALDO, *Annal. ecclesiastic.* ad a. 1321, § XLVI et ex Raynaldi copia apud *Bullarium Ord. Praed.*, t. II, p. 151.

Hanc Ioannis XXII epistulam recenset G. MOLLAT, *Jean XXII. Lettres communes*, t. III, Paris 1906, p. 299, n. 13561.

Sequens editio iuxta copiam authenticam servatam in *Reg. Vat.*, t. 72, foll. 217v-218r, ubi habetur ep. MCCCLXXIII, facta est. Similis lectio exstat in *Reg. Aven.*, t. 15, fol. 324 a. Copia litterae iuxta volumen maioris auctoritatis *Reg. Aven.*, t. 15 sumi nequivit, cum hoc volumen reparandum et ideo longiori consultationi praesto non fuerit.

[fol. 217v]. Venerabilibus fratribus.. Anagnin. et.. Terracin. Episcopis et dilecto filio magistro Pandulfo de Sabello notario nostro.

Cum secundum euangelicam ueritatem nemo accendit lucernam et ponat illam sub modio super candelabrum, ut omnes qui in domo sunt uideant, pium est pariter atque iustum ut quos deus merito sanctitatis coronat et honorat in celis, nos veneracionis officio, laudemus et glorificemus in terris cum ipse potius laudetur et glorificetur in ipsis, qui est laudabilis et gloriosus in sanctis, quique ut suae virtutis potentiam mirabiliter manifestet et nostre salutis causam misericorditer operetur, fideles suos quos coronat in celo frequenter etiam coronat in mundo, ad eorum memoriam signa faciens et prodigia per que pravitas confundatur heretica et fides catholica roboretur. Sed licet sit pium et debitum

(1) *Acta Apostolicae Sedis*, vol. XV (1923), pp. 309-329.

ueneracioni sanctorum intendere et eos colendos in terris populis exhibere expedit tamen in hiis illam maturitatis adhibere cautelam, ut nulla fallat incertitudo iudicium nec ignorancia facti iudicantis solerciam circumscribat, que tanto periculosiora forent in talibus quanto in maioribus erraretur, sed prouidencia multa perambulaet diligenti maturitate seruata, veritas exquisita solícite deducatur in lucem, de dubiis sententia eliciatur indubia et certitudo habeatur et sumatur cercior in incertis. Sane dudum ex parte carissime in Xpo filie nostre Marie Regine Sicilie Illustris, Relicte clare memorie Caroli secundi Regis Sicilie et dilectorum filiorum Nobilium virorum Philippi principis Tarentin. et Iohannis comitis Grauinens. et aliorum plurium Comitum et Baronum Regni Sicilie, communis quoque ac vniuersitatis Magistrorum et Scolarum studii Neapolitan. nobis et fratribus nostris per eorum litteris extitit intimatum, quod Recolende memorie frater Thomas de Aquino ordinis praedicatorum, sacre theologie doctor, dum uixit sante uite floruit meritis, conuersacione resplenduit ac multis ac magnis tam ante quam post ipsius obitum miraculis choruscauit. Quare pro parte ipsorum fuit nobis humiliter supplicatum, ut de ipsius uite et miraculis faceremus inquiri et si reperiremus premissa ueritate fulciri, ipsum sanctorum cathalogo ascribentes faceremus eundem per universas ecclesias honore congruo solemniter uenerari. Quorum supplicationibus benignius annuentes Bone memorie Humberto (1) archiepiscopo Neapolitano ac venerabili fratri nostro... (2) episcopo [f. 218] Viterbiensi tibi que fili Pandulphie nostris dedimus litteris in mandatis ut uos vel duo uestrum in loco uel locis ubi expedire uideretis de uite et conuersacione ac miraculis eiusdem fratris Thome et ceteris circumstantiis huiusmodi negocium tangentibus iuxta formam quam super hoc sub bulla nostra misimus vobis interclusam inquiretis diligentius ueritatem et que super premissis inueniretis fideliter in scriptis redacta sub testimonio sigillorum uestrorum per uiros idoneos curaretis fideliter ad sedem apostolicam destinare. predictis ergo litteris eisdem archiepiscopo et episcopo presentatis, te dicte Pandulphie totaliter absente, dicti archiepiscopus et episcopus iuxta formam litterarum ipsarum ad examinationem et receptionem quorundam testium super uite et miraculis ipsius fratris Thome cum diligenti cautela et studio processerunt, prout in processu super hoc per eosdem archiepiscopum et episcopum habito nobisque sub sigillis eorum per uiros idoneos ad sedem aposto-

(1) Humbertus obierat 3 iulii 1320. EUBEL, *Hierarchia cath. medii aevi*, t. I, p. 376. De Humberto v. supra, p. 131. — (2) Episcopo Viterbiensi nomen erat Angeli Tignosi, cf. EUBEL, t. I, p. 564 et supra p. 131.

licam destinato plenius continetur. Cum autem super eiusdem miraculis que ipsius meritis in monasterio Fosse noue, Cisterciensis ordinis, Terracinen. diocesis, vbi corpus eiusdem quiescere dicitur et in diversis aliis locis, sicut asseritur, dignatus est dominus misericorditer operari quorundam testium qui iuxta dictarum litterarum nostrarum formam recepti per dictos archiepiscopum et episcopum non fuerint, restet adhuc receptio et examinatio facienda, discretionis uestre de qua plenam in domino fiduciam oblinemus de fratrum nostrorum consilio per apostolica scripta committimus et mandamus quatenus uos vel duo uestrum (1) tam in dicto monasterio Fosse noue quam in loco uel in locis aliis ubi expedire uideritis de predictis et aliis miraculis fratris Thome predicti que extra Romanam curiam ipsius meritis dignatus est vel ex nunc pendente inquisitione huiusmodi dignabitur dominus operari, non tamen de illis super quibus per prefatos archiepiscopum et episcopum ad receptionem et examinationem predictorum testium noscitur esse processum, prout per processum super hoc per eos habitum, cuius copiam uobis fieri uolumus poteritis instrui ceterisque circumstantiis negotium huiusmodi tangentibus iuxta formam quam uobis sub bulla nostra transmittimus interclusam inquiratis diligentius ueritatem et [que] super premissis inueneritis fideliter in scriptis redacta sub testimonio sigillorum uestrorum per uiros idoneos ad sedem apostolicam destinatis ut per inquisitionem uestram sufficienter instructi sicut res exigit et expediens uisum fuerit securius in ipso negotio procedere ualeamus.

Datum Auinion., Kalendis Iunii, anno vº.

B) Nuntii peractae a Ioanne XXII canonizationis s. Thomae.

Ad historiam et canonizationis Aquinatis et culturalem conducit respectus ad litteras pontificias principibus canonizationem feliciter completam nuntiantes. In casu praesenti quattuor sunt eiusmodi litterae, cf. supra p. 154. Ex *Reg. Vat.*, t. 111, continente litteras secretas, excerptantur:

1) [fol. 203r] Magnifico viro Carolo Regis Francie filio, comiti Valesii.

Quia de hiis que cedunt ad dei [laudem et] gloriam exultacionis triumphantis ecclesie ac consolacionem plurimam militantis magnificen-

(1) Dum *Reg. Vat.*, habet *uos vel duo aurtm*, quod sic explicandum videtur: *aut [unum] uestrum*, quasi scribens formulam incoeptam non perficeret, in textu *Reg. Aven.* t. 15, fol. 325, qui textui in *Reg. Vat.* t. 72 contento praestat, legitur: *aut duo uestrum*. Ex copia Parisiensi processus Fossae Novae habiti, cuius initium MANDONNET, *La canonisation*, p. 33 exhibet, constat de formula: *Quatenus vos vel duo vestrum aut unus*. Cf. supra, p. 140. Re vera inquisitionem Fossae Novae perfecerunt duo ex tribus nominatis deputate, nempe episcopus Anagninus et magister Pandulfus, cf. supra, p. 141.

tiam tuam non ambigimus exultare, ad gaudium et exultacionem animi eidem nunciamus, quod xv kalendas augusti proxime preterito virum recolende memorie fratrem Thomam de Aquino, ordinis predicatorum, ad dei laudem et gloriam exultacionis triumphantis ecclesie et consolacionem plurimam militantis de fratrum nostrorum consilio et ad supplicacionem prelatorum plurimorum ibi assistentium duximus sanctorum cathologo aggregandum. Ceterum de grata recepcione nunciorum nostrorum ad Regalem presenciam transmissorum ac benigna audiencia eis prestita ex expedicione celeri eorundem Regie beneuolencie graciaram refferimus uberes actiones. Datum Auinion., iii Kal. augusti, anno vii^o.

2) In eundem modum Marie Regine Francie et Nauarre Illustri.

3) [fol. 203^r]. Clementine, Regine Francie Illustri. Nuntius Papae ad Clementinam, quondam reginam Galliarum et Navarrae, eo relevandus est, quia eam Ioannes XXII specialiter cognovisse videtur, cf. A. COULON, *Jean XXI. Lettres secrètes et curiales*, t. I, Paris 1906 col. 579, n. 63. Communicatio haec Clementinae transmissa ex parte semper cognita erat per J. J. PERCIN O. P., *Monumenta Conventus Tolosani*, Tolosae 1693, p. II, p. 229, a quo sumpserunt *Bullarium Ord. Praed.*, t. II, p. 164 et MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères Prêcheurs*, t. II, p. 570; cf. MANDONNET, *La canonisation*, p. 41. In hac communicatione sermo est de re matrimoniali ducis Calabriae, quam fusius littera ad regem Carolum IV missa pertractat.

Ad ea que tue nobis misse super facto dil. fil. nobilis viri Caroli, ducis Calabriae littere continebant, Regie magnificencie breuiter respondemus quod si contentis in eisdem litteris sicut et tenemus indubie ueritas suffragetur, tuis in hac parte desideriis satisfiet. Hoc equidem utrique coniu[n]gendorum conuenire credimus. Scimus carissimis in Xpo filiis nostris Roberto Regi et Sancie Regine Sicilie Illustribus gratum esse nosque desideranter ad ipsum appetere et reipublice expedire. Et ecce prefati Rex et Regina suos ad partes illas festine mittunt nuncios cum potestate plenaria iuxta potestatem a duce predicto sibi traditam. Si ueritas assistat nunciatis sibi per suos nuncios [fol. 303^v] quod et credunt et desiderant negocium dante domino consummandi et quia dux predictus sicut nouit tua prudencia multum indiget socia, cura missionem eiusdem perfecte negocio sublata cunctacione qualibet procurare. Ad hec ad gaudium Regali prudencie nunciamus, quod xv Kalendas augusti proxime preterito virum recolende memorie fratrem Thomam de Aquino, ordinis predicatorum, ad dei laudem et gloriam exultacionis triumphantis ecclesie et consolacionem plurimam militantis de fratrum nostrorum consilio et ad supplicacionem prelatorum multorum ibi assi-

stencium duximus sanctorum [cathalogo] aggregandum. Gracia domini nostri Ihesu Xpi sit tecum Datum ut supra.

4) [fol. 203^v]. Regi Francie Illustri.

Ad gaudium celsitudini[s] Regie nunciamus Nos uirum sancte ac recolende memorie fratrem Thomam de Aquino ordinis predicatorum, xv Kalendas augusti de fratrum [fol. 204^r] nostrorum consilio obseruata sole[m]pnitate debita sanctorum cathologo aggregasse. Ad hec magnificenciam Regiam volumus non latere nos viii. Kalendas predicti mensis leta manu litteras Regias super facto dil. fil. nobilis viri Caroli ducis Calabriae recepisse. Ad quarum contenta breuiter respondemus, quod ... [sequitur longa expositio rei matrimonialis ducis Calabriae].

Datum Auinion., iii Kalendas augusti, anno vii.

II. - DE SERMONE REGIS ROBERTI IN CANONIZATIONE AQUINATIS PROLATO.

Robertus (1) « rex Ierusalem et Siciliae » (2) (natus 1278, regnum tenens 1309-1343), in rebus politicis aliquo modo cautus et moderatus (3), magnum et amatoris et promotoris studiorum, litterarum, artium bonarum (4) nomen sibi comparavit.

Superstites ab eo habiti sermones manent 289, ex quibus plures vel pauciores in quattuor collectionibus, e saeculo xiv relictis notantur (5). Quae collectiones in codicibus bibliothecarum *Marcianae* Venetiis (6), *Laurentianae* Florentiae (7), *Angelicae* Romae (8), *Nationalis* Neapoli (9) prostant. Maior sermonum pars inter annos 1330 et 1333 recitata est, sed antea iam Robertus, imo probabiliter vel princeps existens, sermones fecit. Nec huiusmodi sermones reputentur orationes civiles

(1) Cf. supra, p. 118. — (2) « Robertus rex Ierusalem Sicilie ducatus Apuliae et Principatus Capue Provincie et Forealquerii ac Pedemontis Comes necnon provincie Romaniole et Comitatus Brictonori Rector per Sanctam Romanam Ecclesiam ordinandus » vocatur cum omnibus suis titulis cf. *Acta SS. Aug.*, t. III (1867), p. 787. MINIERI RICCIO, *La genealogia di Carlo II d'Angiò*, Archivio storico per le province Napoletane, VII (1882), p. 225. Cf. GOETZ, *König Robert*, p. 14. — (3) GOETZ, *König Robert*, p. 16. — (4) Loc. cit., pp. 33-45. — (5) Elenchum eorum omnium et initia apud GOETZ, loc. cit., p. 47-68. — (6) VALENTINELLI, *Bibliotheca manuscripta ad S. Marci Venetiarum*, Venetiis 1869, t. II, pp. 151-153. — (7) BANDINI, *Catalogus Bibliothecae Leop.-Laurentianae*, Florentiae 1775, t. II, col. 424. — FICKER, *Urkunden zur Geschichte des Römerzuges Kayser Ludwig des Baiern*, Innsbruck 1865, p. XVI; CAPASSO in *Archivio storico per le province Napoletane*, I, 1876, p. 612. NARDUCCI, *Catalogus codicum manuscriptorum in Bibliotheca Angelica*, t. II, Romae 1893, pp. 80 s. — (9) MIOLA in *Archivio storico per le province Napoletane*, V (1880), p. 401.

aut politicae sub specie spirituali praesentatae, sed ut verae dictiones ecclesiasticae considerentur (1).

Sermones 87 sunt dominicales festorumque anni ecclesiastici, 84 de sanctis, 91 de rebus publicis, residui 27 de aliis (2). Cognitionis historicae per sermones Robertianos materia non subministratur, quippe qui occasiones vel causas sermocinandi etsi praestantissimas non modo celant, sed nec memorant, nisi fortasse in titulo apposito. Atque desideratur respectus ad facta vitae sanctorum, dum de sanctis sermo est.

Qui scripti sermones, ut praeiacent, sicca ariditate constant, ubertate distinctionum et citationum onusti. Ponitur enim pro illius aevi more thema aliquod scripturisticum. Primum eius demembratio fit rationalis, deinde auctoritates ex litteris et inspiratis et piis ac philophaeis fidem facientes collectae novis novae connectuntur. Hoc de consignatione sermonum in scriptis valet, de eorum recitatione aliter certe iudicandum. Plerique sermones totaliter exarabantur, dum de aliis nonnisi schemata quaedam in forma dispositionis notabantur, e. g. sermo super illud: *Ille erat lucerna lucens et ardens* in canonizatione Thomae Aquinatis habito. In materiis congerendis et exponendis non solum regis ingenium, verum et iam industria atque inclinatio perspiciuntur, prout ex animadversionibus manuscriptis patet. Aliquando enim legitur: *processu temporis, postquam plures libros vidit et legit* (3); vel *sine inspectione librorum, sicut se prompte potuit recolligere* (4). Commercialia, quae Robertus cum ex educatione tum ex relatione familiari erga Fratres Minores officiose colebat (5), in eo apparent, quod s. Francisco Assisinati et proprio fratri canonizato, Ludovico Tolosano episcopo, sex sermones dedicati sunt, quatuor s. Antonio Patavino (6). Sancti quoque Ordinis Praedicatorum ab eo varie honorantur, maxime Thomas Aquinas triplici oratione sacra, nempe:

1) De b. Thoma de Aquino. *Erant discipuli eius intus et Thomas cum illis*. Iob. 20. — Habetur in bibliotheca Marciana (cod. L. III, LXXVI, fol. 182) et in bibliotheca Angelica (cod. 150, fol. 335 ss., 367 ss.) (7).

2) Sermo b. Thome de Aquino confessoris et doctoris et b. Gregorii. *Data est illi clavis et aperuit puteum abissi*. Apoc. 9, 1. — In Marciana (cod. eod., fol. 227) et in Angelica (cod. eod., fol. 270 ss.) asservatur (8).

3) (De s. Thoma de Aquino). *Ipse erat lucerna ardens et lucens*. Ioh. 5, 35. In unica Angelice copia (cod. 151, fol. 246^{rv}) exsistere videtur (9).

(1) GOETZ, loc. cit., p. 30. — (2) Loc. cit., p. 47. — (3) Loc. cit., p. 33 annot., p. 65 annot. — (4) Loc. cit., p. 33, p. 66. — (5) Loc. cit., p. 9, p. 33. — (6) Loc. cit., pp. 33, 47 ss., 71 s. — (7) Loc. cit., p. 54, n. 139. — (8) Loc. cit., p. 55, n. 153. — (9) Loc. cit., p. 67, n. 280.

Non est dubium, quin sermo vel verius illius sermonis substratum, modo memoratum, sit oratio regis Roberti in canonizatione Thomae, etsi manuscriptum hoc explicite non indicet. Probatur ex fratre Bencio et ex relatione anonyma asserentibus Robertum de illo argumento tunc tractasse (1). Insuper in codice Angelicae post illum sermonem adest (fol. 246^v-247) quaedam « collatio ad Summum Pontificem », quod in confirmationem adduci potest pro eo, quod et antecedens immediate sermo in curia habebatur.

[fol. 246^r] *Ipse erat lucerna ardens et lucens*, Io. 5 [v. 35]. In hiis verbis ad commendationem sancti Thome constat de Ordine Praedicatorum et per ordinem denotantur.

Primo indicatur quod fuit possessor habitu veritatis sapientie et scientie, quoniam erat lucerna, scilicet continens.

Secundo notatur eius fervor in affectu caritatis sanctimonie, quia ardens.

3^o monstratur ipsius splendor in actu et fructu caritatis doctrine, quia lucens.

De primo et tertio principali membro sub vocabulis lucernae et licere actum et tractatum plenis in sermone sancti Antonii ordinis minorum, nemo accendit lucernam, etc. (2).

Quantum ad 2^m ubi notatur eius fervor caritatis et sanctimonie in affectu, quia ardens. *Hugo super l. I angelice Jar.*, c. 7, ubi tractat de conditionibus angelorum prime Jerar. exponens illa verba Dionisii de caritatis et amoris fervore mobile eorum semper ad divina incessabile calidum acutum super fervidum, ait (3):

Mobile propter affectum ad inquisitionem sollicitat;

Incessabile per desiderium ad perseverantiam et continuationem animati confortat.

[fol. 246^v] Calidum sensum excitat et vivificat.

Actum ad perventionem penetrat et omnia alia spernit.

Super fervidum extra se et supra se elevat et seipsum contempnit.

Ad hoc. 5. adaptatius scriptum *luce 24* [v. 32] de illis duobus discipulis euntibus in Emaus et dicentibus nonne cor nostrum erat ardens etc.

Mobile quia ibant ad castrum nomine Emmaus.

(1) Cf. supra, p. 148. — (2) Hic sermo citatus de s. Antonio habetur in R. Bibliothecae *Angelicae* de Urbe ms. 150, fol. 237^v ss., et quidem pars supra memorata invenitur foll. 245^r-246^r. — (3) P. L. (ed. MIGNÉ), t. 175, col. 1035 ss.

Incessabile quia de Christo resurgendo querebant et inquirebant.
Calidum quia cor eorum ardens erat.

Acutum quia aperuit eis sensum ut intelligerent scripturas et cognoverunt eum in fractione panis prius enim quam haberent calidum non habebant acutum unde audiverunt a Christo: O stulti et tardi corde ad credendum et oculi eorum tenebantur ne eum agnoscerent.

Super fervidum unde alter vocabatur Cleophas id est tensionem transcendens, scilicet statum clericorum et eminentem gradum religiosorum qui a mundi superfluitatibus totonderunt.

Roma (5), via S. Vitale 15.

P. ANGELUS WALZ, O. P.,
in Pont. Collegio Angelico Professor,
ex Provincia Teutoniae.

BULLA CANONIZATIONIS S. THOMAE AQUINATIS

A IOANNE XXII P. M. EMANATA

JOHANNES EPISCOPUS, SERVUS SERVORUM DEI VENERABILIBUS FRATRIBUS UNIVERSIS, PATRIARCHIS, ARCHIEPISCOPIS ET EPISCOPIS AC DILECTIS FILIIS ELECTIS, ABBATIBUS, PRIORIBUS, DECANIS, ARCHIDIACONIS, ARCHIPRESBITERIS, ALIISQUE ECCLESiarUM PRELATIS, AD QUOS LITTE RE ISTE PERVENERINT, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Redemptionem misit dominus populo suo (1), cum dei verbum in virginalis uteri thalamo spiritus sancti cooperatione conceptum *caro factum est et habitavit in nobis* (2), verbo suo nos instruens, exemplo nos docens, celestia reserans, occulta depromens, miraculis roborans ac sacri eloquii testimoniis futura eadem fuisse confirmans, tandemque se deo patri in ara crucis hostiam acceptabilem offerens (3) peccata nostra pio cruore deterisit descendensque ad inferos spoliavit infernum ac tertia die resurgens a mortuis (4) et *per quadraginta dies apparens* discipulis suis et *loquens de regno dei* (5), ipsis cernentibus est elevatus in celum (6) et *captivam* ducens *captivitatem, dedit dona hominibus* (7). Quibus patescere celum innotuit reserata dudum clausa in se credentibus ianua paradisi. Patet ergo celum credentibus, patet humilibus, patet et hiis maxime qui honestatis (8), paupertatis et obedientie votis se deo, a quo per inobedientiam stulti discesserant, voluntaria sponsione devoent. *Regnum enim celorum vim patitur, et violenti rapiunt illud* (9), dum propriis subactis affectibus violentia quadam ad superiora contendunt.

Hec itaque beatus Thomas de Aquino, ordinis fratrum Predicatorum, sacre theologie doctor, nobilis quidem genere, sed nobilior con-

(1) *Psalm.* CX, v. 9. - De hac bulla eiusque qualitate et conservatione cf. P. A. WALZ O. P., *Historia canonizationis sancti Thomae de Aquino* supra p. 150 s. — (2) IOANN., c. 1, v. 14. — (3) Cf. ad EPHEs., c. XV, v. 2; ad PHILIPPENS., c. IV, v. 28. — (4) Cf. I ad CORINTH., c. XV, v. 4; SYMBOL APOSTOLIC. — (5) ACT. APOSTOL., c. 1, v. 3. — (6) Cf. ACT. APOSTOL., c. I, vv. 9 s. — (7) Ad EPHEs., c. IV, v. 8. — (8) Cf. usum huius verbi apud testes *Processus inquisitionis (Neapoli) factae super vita, conversatione et miraculis recol. mem. Fr. Thomae de Aquino O. P., s. Th. D.* ed. Act. SS. Martii, t. I, Parisiis et Romae, 1865, pp. 684-714, nn. 8, 42, 66. — (9) MATTH., c. XI, v. 12; cf. LUC., c. XVI, v. 16.

versatione, fama clarus, vita clarissimus (1), sedula meditatione revolvens, et attenta deliberatione discernens, dum adhuc infra pubertatis annos existeret (2), ipsius ordinis Predicatorum habitum suscepit (3), in eo invito patre etiam (4), qui eius felicibus actibus invidebat, constantius mansit, ac in ipso tandem regularem professionem emisit (5), ubi in brevi

(1) GERARDUS DE FRACHETO O. P., *Vitae Fratrum Ord. Praed.*, ed. B. Reichert, O. P., Lovanii 1896, p. 201: fuit frater valde nobilis de partibus Romanis; THOMAS CANTIMPRATANUS, O. P., *Bonum universale de apibus*, l. 1., c. 20, ed. G. Colvenerius Duaci, 1627, p. 81-83; THOLOMAEUS LUCENSIS, O. P., *Historia ecclesiastica*, ed. Muratori, *Rerum italicarum Scriptores*, t. XI, Mediolani 1727, l. 22. c. 20: origine nobilis et de magnis comitibus regni Apuliae natus. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 76; GUILLELMUS DE TOCCO O. P., *Vita S. Thomae Aquinatis*, c. 1, ed. D. Prümmer O. P., *Revue Thomiste supplément* (1913), c. 1 de nobili comitum genere de domo Aquinorum, de regno Siciliae genitus, amplius morum vitae et scientiae claritate conspicuus, quam genitorum nobilitate praeclarus. *Acta SS. Martii*, t. I, p. 655; Fr. PELSTER S. I., *La famiglia di S. Tommaso d'Aquino*, *Civiltà Cattolica* 74 (1923), v. 2, pp. 401 ss.; F. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, S. Tommaso d'Aquino O. P. *Miscellanea storico-artistica*, Roma 1924, pp. 41-55. Ultimo loco contra thesim R. BONANNI, *Aquino patria di S. Tommaso*.² Alatri 1923. — (2) Notat quidem I. FONTANINUS, *Codex Constitutionum quas Summi Pontifices ediderunt in solemni canonizatione Sanctorum a Iohanne XV ad Benedictum XIII*, Romae 1719, p. 141: « infra, (id est intra, ex stilo aevi inferioris) annos pubertatis... Pubertas in masculis incipit ab anno aetatis xiv annumque xviii pertingit, ut norunt Iuriconsulti ». Cf. DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, ed. Henschel, t. IV, Niort 1885, p. 357: « Infra, passim pro Intra, unde Italicum Tra ». Cum igitur Thomas intra pubertatis annos existens Ordinem Praedicatorum petierit, hoc inter eius vitae annum decimum quartum et decimum octavum assignandum est. Cf. annot. sequentem, ubi Thomas sancti Dominici habitum assumpsisse existens xvi annorum dicitur. Bartholomaeus de Capua in *Proc. inq. Neap.*, n. 76: multum anticipando nondum pubes adhuc intravit praedictum Ordinem Praedicatorum. Vid. discussio A. R. P. Mandonnet, O. P., de Aquinatis anno aetatis, cum Ordinem sit ingressus *Thomas d'Aquin, novice Prêcheur 1244-1246*. *Revue thomiste* VII (nouv. série 1924) p. 277 s. — (3) THOLOMAEUS, *Hist. Eccl.*, l. 22, c. 20: Cum autem iam esset xvi annorum habitum fratrum Praedicatorum assumpsit; DE TOCCO, *Vita*, cc. 2 ss.; *Proc. inq. Neap.*, n. 76. — (4) Bartholomaeus Capuanus in *Proc. inq. Neap.*, n. 76: factum est favore et potentia dieti patris, quod idem Fr. Thomas captus fuit in castro paterno detentus, in quo plusquam per annum extitit arcte detrusus: et licet idem suus genitor sibi monachales vel laicales vestes offerret, eas numquam recipere voluit, quin potius, patris corde durato et filii constantia permanente; THOLOMAEUS, *Hist. eccl.*, l. 2, cc. 20 s. loquitur de consanguineorum; DE TOCCO, *Vita*, cc. 8-12 de matris et fratrum industriis Thomam a religione Praedicatorum avertendi. — (5) H. Denifle, O. P., in relictis notis observat: Die Biographen haben auf das Novitiat und die ersten Ordensstudien ganz und gar vergessen. Sie anticipierten seine Fortschritte in der Wissenschaft und hatten nur Augenmerk auf seinen Verstand.

adeo scientia, vita et moribus profecit (1), ut etate adhuc iuvenis ad sacerdotium promoveretur (2) et ad eiusdem theologie magisterium Parisius, loco utique celeberrimo, assumptus (3), magno inibi sui suique ordinis, ac Parisiensis studii favore per multorum annorum curricula cathedram regeret magistralem (4). Quippe cum illi vita existentiam, conversatio famam, doctrina pareret opinionem, opera divulgationem, eademque tam brevi confecta tempore, admirationem merito exhiberent ut illud psalmi: *Rigans montes de superioribus suis, de fructu operum tuorum satiabitur terra* (5), in eo verissime impleretur. Quod utique thema idem sanctus, dum esset in sacra pagina incepturus assumpsit, quodque, ut fertur, revelatione sibi post suam orationem facta didicerat, dum propter iuventutem suam ipse se inhabilem ad magisterium reputans, quid proponeret in instanti sibi *principio* hesitaret (6).

(1) Ordinem Praedicatorum professus Thomas studuit certe Coloniae. De studio eius in aliis tocis nil certi dici potest. THOLOMAEUS, *Hist. eccl.*, l. 22, c. 21: Inde (Roma) vadit Coloniam ad fratrem Albertum, ubi multo tempore fuit. Domina Catharina, neptis Thomae, communicat Guilelmo de Tocco, cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 62: victi parentes et fratres sui eius constantia restituerunt ipsum Ordini et tunc missus fuit Coloniam ad studium; H. DENIFLE, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, t. I, Parisiis, 1889, p. 307, 339, 366, Thomam circa annum 1248 Coloniam ad studium Alberti venisse scribit, decerpens in notis relictis expositionem, quae de Parisiensi Aquinatis studio invenitur apud QUÉTIF-ECHARD O. P., *Scriptores Ordinis Praedicatorum*, t. I, Parisiis 1719, p. 165 s., 265. Denifle autem Coloniensem Thomae commorationem non tam longam esse notat sicut eam statuit Fr. PELSTER, S. I., *Kritische Studien zum Leben und zu den Schriften Alberts des Grossen*, Freiburg i. Br. 1920, pp. 79 ss. — (2) Cf. A. TOURON O. P., *Vie de St Thomas d'Aquin*, Paris 1738, pp. 115 s.; K. WERNER, *Der hl. Thomas von Aquin*, Regensburg 1858, p. 112. Ubinam ordinem presbyteratus Thomas acceperit traditum non est. Probabiliter Coloniae sacerdos factus est, cuius ecclesiae sedem archiepiscopalem tenuit 1238-1261 Conradus de Hochstaden, cf. C. EUBEL, O. M. CONV., *Hierarchia catholica medii aevi*, t. I, Monasterii 1898, p. 205. — (3) DENIFLE, *Chartularium Univ. Paris.*, t. I, p. 307, cf. p. 321. — (4) DENIFLE, *Chartularium Univ. Paris.*, t. I, pp. 339, 366. Rexit Aquinas Parisiis, 1256-1259, P. MANDONNET, O. P., *Bibliographie Thomiste*, Le Saulchoir Kain 1921, pp. x s., et 1269-1272: MANDONNET, *Siger de Brabant*, pp. 83, 203; F. PELSTER, *Die älteren Biographien des hl. Thomas von Aquino*, Zeitschrift für kath. Theol., 44 (1920), p. 396. — (5) PSALM. CIII, v. 113. — (6) *Proc. inq. Neap.*, nn. 49, 60: P. A. UGCELLI, *Due documenti inediti per la vita di S. Tommaso d'Aquino*. La Scienza e la Fede, Napoli XXXIII s. III vol. XXII (1873), p. 18; M. GRABMANN, *Die echten Schriften des hl. Thomas von Aquin*. (Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters Bd XXII, Heft 1-2, Münster, 1920 i. W.) pp. 262 ss. Publici iuris fecit hanc principalem Aquinatis lectionem diei 23 octobris 1257 D. SALVATORE, *Due sermoni inediti di S. Tommaso d'Aquino*, Roma 1912.

Nam et in primitivis scientiis et diversis philosophie partibus, ut non esset otiosus, sed operaretur terram (1), necnon in sacre scripture pagina, tam super novum quam vetus testamentum scripta, plurimaeque alia opera (2) in dei laudem, fidei dilatationem eruditionemque studium, clara 3), cum sciens esset, famosa, cum cognitus, non absque speciali doni gratie infusione perfecit (4). *Doctrina* quippe *prudentium facilis* (5), et *omnino scientis signum est posse docere* (6).

Perfecit utique vir peritus, a terrenorum ambitione semotus (7) et ad celestium assecutionem intentus. Profecto vacans studio intendebat deo (8), pretermittebat terrena ut assequeretur eterna, premittebat divina (9) ut roboraretur in scola, cum singulis diebus antequam lecturus ascenderet cathedram vel distraheretur ad alia, missam unam celebraret aliam audiret (10) vel duas integre missas si non celebrasset audiret (11). In quibus, et alias etiam in oratione, cum in illa foret assi-

(1) Cf. GENES., c. II, v. 5. — (2) QUÉTIF-ECHARD, *Scriptores Ord. Praed.*, t. I, pp. 283-347; P. MANDONNET O. P., *Des écrits authentiques de St Thomas d'Aquin*, Fribourg 1910; GRABMANN, *Die echten Schriften des hl. Thomas von Aquin*. — (3) THOLOMAEUS, *Hist. eccl.*, l. 23, c. 9: hodie in schola Parisiensi communis doctor appellatur propter suam claritatem doctrinae. In officio festi Aquinatis responsorium IV dicit: stylus brevis, grata facundia, celsa, clara, firma sententia. — (4) GUILIEMUS DE TOCCO in *Proc. inq. Neap.*, n. 58: se audivisse a Fr. Raynaldo de Piperno socio dicti Fr. Thomae de scientia ipsius, quod eius scientia non fuerat a naturali ingenio acquisita, sed per revelationem et infusionem Spiritus Sancti. UCCELLI, *Due documenti*, p. 20; *Proc. inq. Neap.*, n. 83; DE TOCCO, *Vita*, c. 80. — (5) PROVERBIOR., c. XIV, v. 6. De sancti Thomae prudentia in consiliis dandis cf. DE TOCCO, *Vita*, c. 35; A. M. JACQUIN O. P.. Le « prudentissime Frère Thomas ». Fribourg 1924. — (6) ARISTOTELES, *Metaphysicor.*, l. I, c. 1, ed. Bekker, 981^b, ed. Didot, t. II, p. 469: Et prorsus signum scientis est, posse docere. *Ὅλως τε σημεῖον τοῦ εἰδότος το δύνασθαι διδάσκειν ἐστὶ*. — (7) Iacobus de Caiatia O. P. in *Proc. inq. Neap.*, n. 42 recolit Aquinatem totaliter abstractum a terrenis ad caelestia; *Proc. inq. Neap.*, nn. 27, 48, 49, 58: « despectivus temporalium bonorum », 66; « contemptor honorum temporalium », 73, 77, 78; UCCELLI, *Due documenti*, p. 16; DE TOCCO, *Vita*, c. 63, cf. cc. 42 s. — (8) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 77. Cf. p. 179 annot. 1. — (9) Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 58: nunquam ponebat se ad scribendum aliquod opus, nisi praemissa oratione et effusione lacrimarum; DE TOCCO, *Vita*, cc. 30 s. — (10) *Proc. inq. Neap.*, n. 77: Fr. Thomas omni die summo diluculo celebrabat missam in capella S. Nicolai et ea celebrata statim paratus erat sacerdos alius, qui missam aliam celebraret et post auditam ipsam missam exutis vestibus statim ascendebat ad cathedram. Cf. nn. 27, 41, 47; UCCELLI, *Due documenti*, pp. 13, 16. — (11) Ioannes de Neapoli O. P. in *Proc. inq. Neap.*, n. 48: omni die communiter celebrabat unam missam et aliam audiebat, vel si non celebrabat, duas audiebat, sed primum erat frequentius, scilicet quod unam celebrabat.... et aliam audiebat. Cf. nn. 75, 79; DE TOCCO, *Vita*, c. 29.

duus, lacrimarum effusione mentis sue dulcedinem devotionemque (1) deo, cui nichil est absconditum, revelabat.

Cumque castitatis nitore canderet (2) in parsimonia (3) devota hanc custodiebat humilitate, hancque eandem sobrietate (4) medica nutriebat, adeo ut multi eum in carne virginitate (5) mansisse incorruptum extimarent (6). Quod eiusdem sancti confessor ordinis memorati, qui longo tempore ipsius confessionem audierat, publice, ut ad nos testimonio fide digno pervenit, coram omnibus die defunctionis eiusdem asseruit dicens: *Ego confessionem generalem istius sancti viri audivi, de quo testificor, quia ita inveni eum purum sicut puerum quinque annorum, quia numquam sue carnis sensit corruptelam* (7) Qui preterea vir dei cibis religiosorum

(1) Octavianus de Babuco O. Cist. in *Proc. inq. Neap.*, n. 15: homo vacans orationibus... et in suis orationibus fundebat lacrimas. Cf. nn. 31, 35, 41, 42, 44, 48, 49, 58, 59; DE TOCCO, *Vita*, cc. 30, 31, 51, 75. Aquinas excitat devotionem lectione Collationum Patrum, cf. DE TOCCO, *Vita*, c. 21. — (2) *Proc. inq. Neap.*, nn. 15, 35, 45, 47, 61, 66; UCCELLI, *Due documenti*, p. 13; DE TOCCO, *Vita*, cc. 10, 11, 27, 29, 50. — (3) *Proc. inq. Neap.*, n. 66: fuit praecipuus paupertatis amator adeo quod, dum scriberet Summam contra Gentiles, non habebat cartas de papyro, in quibus illam scriberet, ita quod illam scripsit in schedulis minutis. Cf. n. 67, et edit. Leoninam *Operum omnium S. Thomae Aquinatis*, t. XIII, Romae 1918, p. vi. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 42, 43, 47, 49, 58, 70, 75. Cf. p. 178 annot. 1. — (5) GUILIELMUS DE TOCCO in *Proc. inq. Neap.*, n. 58: fuit homo... purissimus et castus, adeo quod communiter dicebatur esse virgo sicut ab utero matris suae; *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 12, 19, 27, 47, 71, 77, 84; DE TOCCO, *Vita*, c. 27, resp. n. 28: De cuius doctoris puritate mentis et corporis fidem fecit fassio fratris Raymundi Severi praedicti Ordinis, qui frequenter cum iuramento asseruit quod existens Parisiis in studio cum praedicto doctore non recordabatur in septem annis, quibus simul fuerat, quod audisset in confessione eius, habuisse eum umquam in carnali cogitatione consensum, qui rarissime habuit primum motum. De hoc R. Severi cf. *Historia canonizationis*, supra p. 110; THOLOMAEUS LUCENSIS, *Hist. eccl.*, l. 23, c. 8: unde cum devotione et mentis puritate et corporis, qua semper floruit et in Ordine vigit, quem ego probavi inter homines quos unquam novi, qui suam confessionem saepe audivi et cum ipso multo tempore conversatus sum familiari ministerio... ex hac luce transivit ad Christum. Vid. testimonium Raynaldi sui socii et in ultimis confessoris apud DE TOCCO, *Vita*, cc. 22, 63. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 58, ipsum textum bullae canonizationis supra, insuper cf. annot. 7 seq. — (6) Extimare-aestimare. DU CANGE, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, t. III, p. 380. — (7) Petrus de Monte S. Ioannis O. Cist. in *Proc. inq. Neap.*, n. 49: in cuius funere quidam frater Praedicator, qui fuerat longo tempore ipsius Fr. Thomae confessor, praedicavit publice coram omnibus ibi adstantibus dicens: Ego confessionem generalem etc. sicut supra. Fuit hic fidissimus familiarisque Aquinatis socius P. Raynaldus de Piperno O. P. Cf. DE TOCCO, *Vita*, c. 63, cf. c. 28.

vestmentisque communibus contentus (1), conversatione mitis (2), benignitate suavis (3), pietate misericors, humilitate subiectus (4) ceterarumque virtutum varietate redimitus (5), honorum supercilium mulierumque cautius consortia spernebat (6), non elatus, ut premineret (7), nec et disputans, quod et interdum disputantium solet esse commercium, iactator effectus, ut ampullosis, etiam si sibi eadem inicerentur ab aliis, in illo palestrice silogizationis exercitio uteretur (8). Totus ergo dei famulus divinis operibus intentus aut eruditioni, qua precellebat, aut predicationi, qua motivus erat (9), aut orationi, qua devotus, aut scripture,

(1) Conradus de Suessa O. P. in *Proc. inq. Neap.*, n. 41: et in cibo et in potu fuit tantae sobrietatis, quod singularitates ciborum non petebat nec etiam curabat de cultu vestimentorum. Insuper *Proc. inq. Neap.*, nn. 42, 45, 49, 58, 75. — (2) Bartholomaeus de Capua in *Proc. inq. Neap.*, n. 77 refert auctoritates, qui videbant ipsum habentem alacrem vultum, mitem et suavem... semper inveniebatur mitis et humilis. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 58: fuit homo dulcis, humilis. — (3) DE TOCCO, *Vita*, cc. 24, 36. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 19, 49, 58, 75, 77, 78; DE TOCCO, *Vita*, cc. 24-26; *Bulla canonizationis*, pp. 180 s. Petrus de S. Felice O. P. in *Proc. inq. Neap.*, n. 45: fuit homo... mirae humilitatis et patientiae adeo quod numquam aliquem contristaverit aliquo verbo ampullosi aut contumeliosi; G. MANSER O. P., *Die wissenschaftliche Persönlichkeit des hl. Thomas von Aquin*. Divus Thomas, I (3 Reihe, 1923), pp. 218-232. — (5) Cf. DE TOCCO, *Vita*, cc. 23-55; TOURON, *Vie de St Thomas d'Aquin*, pp. 373 ss; L. LAUD, *Notes distinctives de sa sainteté*, Vie spirituelle, *St Thomas docteur mystique*. VIII (1923), pp. 341-475; M. GRABMANN, *Das Seelenleben des hl. Thomas von Aquin*, München 1924. — (6) Antonius de Brixia O. P. in *Proc. inq. Neap.*, n. 69: semper fugiebat consortia mulierum; DE TOCCO, *Vita*, c. 11. — (7) Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 78: ego nunquam in perpetuum mutabo statum (simplicis fratris Ord. Praed.); DE TOCCO, *Vita*, cc. 23, 27, 63. Recusavit Aquinas archiepiscopatum Neapolitanum, DE TOCCO, *Vita*, c. 42, sicut antea abbatiam Montis Casini, THOMAS CANTIMPRATANUS, *Bonum universale de apibus*, c. 20, p. 82. — (8) Bartholomaeus Capuanus in *Proc. inq. Neap.*, n. 77 refert se audivisse a pluribus fratribus Praedicatoribus fide dignis quod quando idem Fr. Thomas una vice disputabat Parisiis, ubi erat Fr. Ioannes de Pizano Ordinis Fratrum Minorum, qui fuit postea archiepiscopus Cantuariensis, quantumcumque dictus Fr. Ioannes exasperaret eundem Fr. Thomam verbis ampullosis et tumidis, numquam tamen ipse Fr. Thomas restrinxit verbum humilitatis, sed semper cum dulcedine et humanitate respondit: et idem faciebat dictus Fr. Thomas in omni disputatione quantumcumque acuta et solerti. Cf. *Proc. inq. Neap.*, nn. 45, 77; *Chart. Univ. Paris.*, t. I, pp. 634 ss; UEBERWEG-BAUMGARTNER, *Geschichte der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit*, Berlin 1915¹⁰, pp. 451, 509. — (9) Motivus-movendis animis accomodatus, italice motivo, gallice touchant; DU CANGE-HENSCHER, *Glossarium*, t. V, p. 533. De praedicatione Aquinatis, *Proc. inq. Neap.*, nn. 6, 58, 70, 75; UCCELLI, *Due documenti*, pp. 11, 13, 19; DE TOCCO, *Vita*, c. 53; F. SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 18 ss.;

qua profundus, sedulus vacabat (1), adeo ut preter naturalis necessitatis, aut quietis horas, nullum sibi aut vix temporis spatium relinqueret otiosum (2).

Appropinquante autem die quam de hoc seculo migraturus erat ad dominum, quaque devicto triumphatoque mundo, in perpetuas eternitates (3) recipiendus erat in patria, nam *laborum bonorum gloriosus est fructus* (4), cum a felicis recordationis Gregorio papa X, predecessore nostro, ad Lugdunense Concilium propter eius eminentem scientiam (5) diceretur esse vocatus (6), de Neapoli veniens, ubi tunc temporis more solito famose legebat ut doctor (7), et per maritimam transiens (8), cum ad monasterium Fossenove ordinis Cisterciensis Terracinensis Diocesis (9), parumper discrasiatum (10) per dies aliquot antea id ipsum, ut illuc deferretur, affectuose depostulans, pervenisset (11, intrans monasterium, plenus dei spiritu (12), hec verba protulisse refertur (13): *Hec requies mea in seculum seculi, hic habitabo quoniam preelegi eam* (14).

P. MANDONNET O. P., *Le carême de St Thomas d'Aquin à Naples*, 1223, S. Thommaso d'Aquino O. P. Miscellanea storico-artistica. Roma 1924, pp. 195-211.

(1) Series officiorum diei Aquinatis, quibus sedulo vacabat, erat oratio, lectio, scriptio, dictamen, studium Scripturae, praedicatio. *Proc. inq. Neap.*, nn. 42, 45, 47, 48, 49, 75, 77; UCCELLI, *Due documenti*, p. 6; DE TOCCO, *Vita*, cc. 29 s. — (2) Conradus de Suessa O. P. in *Proc. inq. Neap.*, n. 47: praeter naturalis quietatis horas semper vacabat. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 48: pertinentia ad recreationem corporis.... transitorie faciebat., ibid. nn. 6, 41, 77; UCCELLI, *Due documenti*, p. 13; DE TOCCO, *Vita*, c. 28. — (3) Cf. DANIEL, c. XII, v. 3. — (4) SAPIENT, c. III, v. 15. — (5) Cf. pro hac annot. et sequentibus annotationibus, quae de Aquinatis e vita discessu habentur, pp. 44-52. — (6) Nicolaus de Piperno O. Cist. in *Proc. inq. Neap.*, n. 19 audivit quod ipse (Thomas) fuerat vocatus ad Concilium pro eo quod reputabatur unus de sanctioribus et sapientioribus hominibus de mundo. — (7) THOLOMAEUS, *Hist. eccl.*, l. 23, c. 8; DENIFLE, in annot. *Chart. Univ. Paris*, t. I, p. 505; SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, pp. 30 ss. — (8) *Proc. inq. Neap.*, n. 8: dum transitum faceret per Campaniam; DE TOCCO, *Vita*, c. 66. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 80. — (9) THOLOMAEUS, *Hist. eccl.*, l. 23, c. 8. Sedes episcopalis Terracinensis Pipernensi et Setiensi unita est ex anno 1217, cf. EUBEL, *Hierarchia cath.*, t. I, p. 504. — (10) Discrasis seu discrasia *δυσκрасία* intemperantia. Du Change-Henschel, t. III, p. 133. Antiquiores editiones textus bullae communiter habent loco vocis discrasiatum, minime quidem intellecto loci sensu, vocem: di(s)gressurus. Cf. *De Aquinatis e vita discessus*, supra p. 50, etiam *De bulla canonizationis Thomae Aquinatis primum nunc ad fidem originalis edita disceptavit*. (Excerptum ex *Analectis S. Ord. Praed.*, XXXI (1923), pp. 12, 17. — (11) Bartholomaeus Capuanus in *Proc. inq. Neap.*, n. 80: quando idem Fr. Thomas incepit gravari infirmitate in eodem castro Magentiae, petiit cum multa devotione, quod portaretur ad monasterium Fossae Novae. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 8, 49. — (12) DE TOCCO, *Vita*, c. 57. — (13) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 15, 19, 49, 80; DE TOCCO, *Vita*, c. 57. — (14) PSALM. CXXXI, v. 14.

Quod verum esse eventus edocuit et sacri corporis sui inibi facta tumultuatio manifestat (1). Cepit enim illic in infirmitate corporis gravari, eadem viribus paulatim destitui, infirmitatem tamen ipsam, etsi dierum plurium (2), non impatienter tolerans, sed equanimiter, totus ut erat humilis, patientia supportans (3), qua sibimet leniret infirmitatem, deo obedientia placeret, ministris de se, quod non intendebant, aggeneraret reverentiam, imitando queque patientie exempla preberet, adeo ut eiusdem monasterii Fossenove fratres inibi deo devotius famulantes hec in sancto viro religionis exempla contemplantes (4), illius tunc infirmantis corpore prompti obsequiis mancipari, quem utique tanta refertum fore patientia cernebant, singuli ligna de silva, singuli queque illi opportuna voluntarie propriis humeris deferebant (5), non extimantes fore conveniens, ut brutorum animalium humeri, in portandis eidem rebus accommodis prestarent obsequia, qui tantarum virtutem prerogativa pollebat.

Cumque in eadem infirmitate, de qua obiit (6), sacratissimum dei et domini nostri Ihesu Christi corpus in cibum sumendum sibi et vaticum deferretur, totus profusus in lacrimas et dulci amore eiusdem anima assueta dulcedini dei liquefacta (7), inter cetera multa et decora, que protulit, hec vel similia fidei et devotionis verba toto illius monasterii conventu multisque dicti Predicatorum et Minorum ordinum assistentibus fratribus eructasse refertur (8): *Ego de isto sacratissimo corpore dei et domini nostri Ihesu Christi et aliis sacramentis multa docui, multa conscripsi in fide Christi Ihesu et sancte Romane ecclesie, cuius*

(1) *Proc. inq. Neap.*, nn. 7, 80. Cf. p. 182, annot. 3 s. — (2) Petrus de Monte S. Ioannis in *Proc. inq. Neap.*, n. 48 stans in ipso monasterio coepit infirmitate gravari; THOLOMAEUS, *Hist. eccl.*, l. 23, c. 8; DE Tocco, *Vita*, c. 62. — (3) Bartholomaeus in *Proc. inq. Neap.*, n. 80: stetit in eodem monasterio pluribus diebus infirmus; DE Tocco, *Vita*, c. 57. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 8. — (4) Bartholomaeus in *Proc. inq. Neap.*, n. 80: (infirmus) cum patientia et humilitate multa. — (5) Abbas Nicolaus O. Cist. in *Proc. inq. Neap.*, n. 8: quoties videbat ipsos monachos portantes ipsa ligna ad cameram, ubi ipse iacebat, assurgebat cum magna devotione et humiliter, dicens: Unde hoc mihi, ut sancti viri deferant mihi ligna. Cf. de ministris *Proc. inq. Neap.*, nn. 15, 19; DE Tocco, *Vita*, c. 57. Cf. de patientia n. 49. — (6) Abbas Nicolaus in *Proc. inq. Neap.*, n. 8: et dum idem Fr. Thomas iaceret infirmus, monachi dicti monasterii ob magnam devotionem, quam habebant ad ipsum propter famam sanctitatis ipsius, propriis humeris portabant ligna de silva ad ipsum pro igne faciendo, sibi non arbitrantes congruum, quod animalia bruta portarent ligna ad usum tanti viri. — (7) Abbas Nicolaus in *Proc. inq. Neap.*, n. 8: in eadem infirmitate de qua obiit. — (8) *Cantic. Cantic.*, c. V, v. 6.

correctioni cuncta subicio (1), *cuncta expono* (2). Receptoque deinde ab ipso eodem vivifico sacramento cunctisque aliis sacramentis ecclesie debita veneratione cum lacrimarum effusione susceptis, tertio die obdormivit in domino (3), cui credidit, quem amavit, et tota mentis affectione dilexit (4). *Fidelis* inquam *servus est prudens* (5) non pertinax, non proprio sensui aut prudentie initens et nulla de se scientie sue opinione superbus (6), nam *qui perscrutator est maiestatis opprimetur a gloria* (7). Unde sapienter doctor idem atque humiliter, ut prefati sumus, omnem suam verbo vel scripto doctrinam ad eiusdem ecclesie fidei normam fidei devotione reduxit, quam Petri ore diffusam stabilem noverat et nullis concussionum flatibus agitandum; cum post veram divinitatis Christi recognitionem qua respondit: *Tu es Christus filius dei vivi* (8), ab ipso audire meruerit: *Tu es Petrus et super hanc petram edificabo ecclesiam meam* (9); et alibi: *Ego pro te rogavi Petre, ut non deficiat fides tua* (10) dumque pro Petro Christus rogat, pro ipsius ecclesia intercedit.

Verum quia dignum est et consonum, ut quem deus viventem in hoc seculo tantis sui donis gratisque perfecerat assumptum in celis sanctificatum fore hominibus declararet, multis eundem virum dei post ipsius de hac vita transitum, licet etiam antea nonnulla fecisse memoretur (11), magnisque fecit clarere miraculis, multis clarisque signis gloriosus coruscare (12), ut illud psalmi merito de ipso dicamus: *Scitote quia mirificavit*

(1) Petrus de Monte S. Ioannis in *Proc. inq. Neap.*, n. 49: ante susceptionem ipsius corporis Christi multa decora verba dixit de ipso corpore Christi coram toto conventu dicti monasterii et multis de Ordine Praedicatorum et Minorum. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 80; DE TOCCO, *Vita*, c. 58. — (2) Petrus de Monte S. Ioannis in *Proc. inq. Neap.*, n. 49: Ego de isto sanctissimo corpore et aliis sacramentis multa docui et scripsi in fide Christi et sancte Romanae Ecclesiae, cuius correctioni omnia subicio et expono. Cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 27 DE TOCCO, *Vita*, c. 58. — (3) Petrus de Monte S. Ioannis, in *Proc. inq. Neap.*, n. 49: cum lacrimis multis et devotione magna... et recepto ipso corpore, vixit per tres dies et ipso tertio die obdormivit in Domino. — (4) Ex responsorio IX de communi virginum. — (5) MATTH., c. XXIV, v. 45. — (6) DE TOCCO, *Vita*, c. 24: de sua humilitate fertur praedictus in sua puritate dixisse: Regrator Deo, quod numquam de mea scientia, cathedra magistrali, et de nullo actu scholastico habui motum inanis gloriae, qui meum a sede humilitatis extolleret animum. Et si primum motum praevenientem rationem habui, eiusdem rationis iudicio saperveniente repressi. — (7) PROVERBIOR., c. XXV, v. 27. — (8) MATTH., c. XVI, v. 16. — (9) MATTH., c. XVI, v. 18; LUC., c. XXII, v. 32. — (10) LUC., c. XXII, v. 32. — (11) Cf. *Proc. inq. Neap.*, nn. 9, 50, 60, 74; DE TOCCO, *Vita*, cc. 51, 56. — (12) Cf. J. BERTHIER, O. P., *S. Thomas Aquinas « Doctor Communis » Ecclesiae Romae 1924*, p. 50; P. MANDONNET O. P., *La canonisation de St Thomas d'Aquin*, Extrait des Mélanges Thomistes publiés à l'occasion du vi^e centenaire. Paris, Le Saulchoir Kain 1923, p. 36; THOLOMAEUS LUGENSIS,

dominus sanctum suum (1), sicque vita eius attestaretur miraculis, et illius miracula eiusdem vite testimonium perhiberent (2). De quibus pauca de multis in dei laudem sancti huius commendationem, aedificationem fidelium, idoneis comprobata testibus, presentibus subnectemus.

Post septimum namque mensem, vel circa, a die obitus ipsius sancti Thome de Aquino, cum corpus eius, quod in capella sancti Stephani dicti monasterii per idem tempus sepultum extiterat (3), ad sepulcrum eiusdem primum, scilicet iuxta altare maius ecclesie monasterii antedicti (4), unde ad tempus per monachos eiusdem monasterii, timoris causa sublatum fuerat, ne corpus ipsius omnino de dicto monasterio tolleretur (5), per translationem denuo exhumatum, deferri exinde decrevissent, in apertura ipsius sepulcri eiusdem capelle sancti Stephani, tanta fragrantis odoris suavitas manavit, quod totam ipsam capellam claustrumque ipsius monasterii, quod diffusum est, mira eadem suavitate replevit. Que de ipsius sancti corpore exiens, prout ex sollicita curiosaque monachorum ipsorum indagine est compertum, mirifice fundebatur (6). Propter quod maiori per monachos concepta ad ipsum devotione totus conventus processionaliter priore tamen dicti monasterii cum quibusdam ex monachis paramentis induto (7) corpus ipsum ad prefatum primum eius sepulcrum honorifice detulerunt, cantantes in crastino propter illa que viderant, missam veluti de uno confessore solemniter, cum reputarent incongruum, si missam de *Requiem eternam* ac si pro defuncto pro illo cantarent (8). Hanc similemque fragrantiam post septem annorum spatium (9), quidam ex testibus, quidam vero quasi post quatuordecim

Hist. eccl., l. XXIII, c. 10, 16, testes in *Proc. inq. Neap.*, nn. 7-86. De miraculis processu apud Fossam Novam compertis, cf. supra in *Historia canonizationis*, p. 140; UCCELLI, *Due documenti*, pp. 10-21; BERNARDUS GUI, O. P., *Vita S. Thomae Aquinatis*, ed. Act. SS. Martii, t. I, pp. 714-721; PETRUS CALO. O. P., *Vita S. Thomae*, ed. Prümmer, Tolosae 1911, pp. 48-55; A. TAEGIUS, O. P., *De insigniis Ord. Praed.*, in copia Arch. Ord. Praed., t. I, fol. 157-163, ed. Act. SS. Martii, t. I, p. 753; *Cod. Rheno-Traiectinus Vitarum Fratrum Ord. Praed.*, ed. Act. SS. Martii, t. I, pp. 721-723, ed. M. A. VAN DEN OUDENRIJN O. P., in *Analectis Ord. Praed.*, XXXI (1923), pp. 80-84, 135-136, 233-237, 352-354. GUILIELMUS DE TOCCO, *Vita* ed. Prümmer Revue Thomiste supplément (1914 et 1924), pp. 145-160.

(1) PSALM., IV, v. 3. — (2) Cf. IOANN., c. 1, v. 8. — (3) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 52; DE TOCCO, *Vita*, c. 66. De sacris corporis depositionibus et translationibus; cf. historiam et bibliographiam in *De Aquinatis e vita discessu*, supra, p. 54 et *Historia canonizationis*, supra, pp. 113-115. — (4) *Proc. inq. Neap.*, nn. 8, 10, 15, 20, 52; DE TOCCO, *Vita*, c. 66. — (5) Ibid., nn. 10, 15, 20; DE TOCCO, *Vita*, c. 66. — (6) Ibid., nn. 8, 10, 15, 52. — (7) *Proc. inq. Neap.*, n. 52. — (8) Ibid., nn. 8, 15, 52. — (9) *Proc. inq. Neap.*, n. 52; DE TOCCO, *Vita*, c. 67.

annorum spatium (1) sensisse se referunt, dum corpus ipsum diversis ex causis per temporum vices sedulo inspexissent. Quippe odor carnis eius munditiam deo acceptam exprimebat, orationnm illius odoraamenta representabat, famam quoque claram eius diffusionemque virtutum et illarum aromata non celabat (2).

Quidam arte chirurgicus (3), sed per decennium infirmitate podagricus, ita quod ire per se vel ambulare nequaquam absque baculorum sustentatione aut aliorum suffragio poterat, se deo et beato Thome devovens iuxtaque eius tumulum incumbens, oratione facta, sanus prosiliit et currens (4) deum laudans, quod meritis eius esset de tam longe infirmitatis languore curatus.

Alter quidam (5) ex horribilis quadam visione fanthasmatis timiditate percussus pedibus manibusque contractus fuit et ore ac facie distortus sensibus carens et omni virtute destitutus, ita quod loqui non poterat, sed mortuo similis videbatur, adeo ut igne membris eius admoto nullatenus sentiret, portatus ad tumulum illius post morulam liber et sanus omnino a dicto sepulcro surrexit.

Alius (6) dum non devote de sancto sentiret, virtutem dei in sancto in se duplicem expertus est, infirmitatis dum contempnit, sanitatis dum a contemptus culpa discedit. Nam cum sibi devotionis causa a quodam capellano plures venerande reliquie monstrarentur ipseque ostensor pretiosiores adhuc se habere reliquias, videlicet manum fratris Thome de Aquino, fateretur, illico hunc derisorie de hiis truffantem (7), cum eas videre non curaret dicens: sanctus non est, sed quidam ordinis Predicatorum frater, tremor apprehendit (8), et capud eius ad modum cuiusdam magne ciste grossum et valde ponderosum sibi esse videbatur, sed infirmitate correctus et penitens simulque de sua incredulitate

(1) *Proc. inq. Neap.*, n. 20; DE TOCCO, *Vita*, cc. 70 s. — (2) DE TOCCO, *Vita*, c. 66. — (3) Qui chirurgus vocabatur Raynaldus eratque medicinae magister, incola Castri S. Laurentii prope Fossam Novam, cui Castro quoque nomen S. Laurentii de Valle nomen dabatur; *Proc. inq. Neap.*, nn. 9, 11, 13, 16, 21, 37, 53; GUI, *Vita*, p. 715, n. 3. — (4) Cf. ACT. APOSTOL., c. III, v. 7. — (5) Petro Francisci de Piperno, qui postea in monasterio Fossae Novae oblatum sive conversum fratrem se fecit, hoc miraculum accidit; *Proc. inq. Neap.*, nn. 22, 24, 30, 31, 55, 57; DE TOCCO, *Vita*, c. 6; GUI, p. 715, n. 4; *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 80, n. 2. — (6) Illic clericus deridens reliquias Aquinatis apud Castrum S. Severini prope Salernum servatas fuit canonicus Salernitanus nomine Thomasius (Matthaeus) de Marchia; *Proc. inq. Neap.*, nn. 46, 68; DE TOCCO, *Vita*, c. 69; GUI, *Vita*, p. 715, n. 13; *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 80, n. 6. — (7) Trufare, truffare-illudere sive deridere; DU CHANGE-HENSCHEL, *Glossarium*, t. VIII, p. 198. Cf. *Proc. inq. Neap.*, nn. 46, 68. — (8) Cf. PSALM. XLVII, v. 7.

dictisque deplorans, dum veniam a sacerdote petitam obtinuit, reverenter manum eiusdem sancti Thome deosculans, confestim a tremore et inflatione capitis liberatus evasit sensitque progredientem, ut retulit, maximum ex dicta manu suavitatis odorem. Qui odor, cum ipsius curati caputio personeque ex tactu manus eiusdem per magnum tempus inhereret multis eundem postmodum percipientibus sciscitantibusque, quid esset hoc signo, narrare quod acciderat, etsi nolens, miraculum cogebar.

Notarius quidam (1) dum ad mensam sanus accederet, surgens ab illa gravi squinantie (2) infirmitate tentus est duobus diebus. Propterea et linguam movere non potuit et loquelam amisit. Cumque multa ei medicorum remedia adhibita, quin eadem infirmitas in augmentum procederet, non prodessent, immo de illo desperarent, ad sanctum conceptam devotionem, ut ad tumulum eius deferretur, quam lingua non valebat, manus sue scriptura deprompsit. Verum cum illuc repugnante uxore sua, quia mulieribus intrare prefati monasterii ecclesiam non liceret, nequaquam duceretur, ipse hoc infirmus advertens infra seipsum eidem beato viro se, ut eum liberaret, affectuosius commendavit. Cepit ex tunc linguam ducere, meliorari et convalescere ac brevi temporis intervallo perfecte curatus fuit.

Dum alius quidam (3) per septem ebdomadas et ultra febre cotidiana, malo epatis et stomachi affligeretur, quadam die veneris, cum peius haberet, auditis quibusdam miraculis, que per virum dei facta esse dicebantur, cum se ad ipsum devotione sequenti die sabbati de sero uxoris sue suasibus eaque presente devovisset, die dominico proximo in mane se a prefatis infirmitatibus plene reperit liberatum.

Mulier quedam (4), cum filium suum duorum mensium in cunis decubantem periclitari non immerito formidaret pro eo presertim, quod per menses quatuor ex surditate adeo gravata esset, ut decies exclamata vagientem etiam puerum vix audiret, viri sui inductione, qui mestus una cum illa communis filii periculo condolebat, predicto viro dei, ut eam ab eadem infirmitate eriperet, obnoxius devovit emissoque voto,

(1) TAEGIUS, in ed. *Act. S. Martii*, I, p. 723, n. 16, III; cop. *Arch. Ord. Praed.*, t. I, fol. 160 v-161; Cf. *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 136, n. 56. — (2) Squinantia-angina. DU CANGE-HENSCHEL, *Glossarium*, t. VII, p. 566. — (3) Nomen erat huic sanato Nicolai Grassone de Castro Sermineti. GUI, *Vita*, p. 718, n. 59; *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 136, n. 58. — (4) Agitur de Theodora Maniconensi, uxore Iolfis Lunate, de Castro Sompnini. GUI, *Vita*, p. 718, n. 62; TAEGIUS, cop. *Arch.*, O. P., fol. 161 v; *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 136, n. 105.

cum nocte secuta dormisset, in crastino se liberatam sancti meritis reperit, ut optabat.

Puella (1) gutturis sui fauces squinantie habens infirmitate constrictas in tantum, ut nec quid sumere solidum aut liquidum valeret et hanelitus sibi meatus, ut vix respirare posset, intercluderentur, dum devote se beato viro a matre persuasa commendaret ductaque foret in crastinum ad dictum monasterium Fossenove, superpositis gutturi suo dicti viri sancti reliquiis in quadam cassa delatis, confestim melioratam se sensit, panem comedit, perfecteque sanata redivit.

Quidam prefati monasterii Fossenove conversus (2) adeo gravem in brachio destro et spatula dolorem patiebatur, ut ipsum brachium, quod per trium mensium cum dimidio spatium detulerat suspensum ad collum, ei erat inutile dolore presertim vehementer afflictum. Qui cum requisitum medicorum remedium non haberet et amplius dolore gravaretur, dum dicto sancto pro sua liberatione se quodam emissio voto (3) humiliter commendasset seque supra eius tumulum posuisset, ibidem obdormivit ac excitatus deinde a quodam dicti monasterii monacho brachium, quod linteo prius habebat incumbens, collo adhuc dependenti, extractum a linteo reperit excitatorumque a sompno more, dum ambas manus capiti suo, ut ipsum scalperet, apposuisset, se liberatum intellexit, id confratribus retulit ac astantibus, quod notum fuerat, miraculum non celavit.

Infans quidam quatuor (4) annorum tumorem et ruborem in costis et crure usque ad pedem patiebatur adeo afflictivum, ut nec a matre

(1) Res est de Margarita quadam filia Nicolai de Monte S. Ioannis huiusque uxoris Margaritae sive Bellitiae, habitatoribus Piperni. Sanatione adepta Margarita cum sponso Nicolao suo matrimonium consummavit « et ex eo habuit et habet prolem », cf. *Proc., inq. Neap.*, nn. 54, 56; DE TOCCO, *Vita*, c. 95; GUI, *Vita*, p. 715, n. 15; TAEGIUS, ed. *Act. S. Martii*, p. 723, n. 6, III; *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 82, n. 21. — (2) Conversus hîc quatuor annis et parum plus ante inquisitionem miraculorum Aquinatis apud Fossam Novam 1321 institutam, cf. *Historia canonizationis*, pp. 139 ss., sanatus recognoscitur Manuel de Piperno, ut D. Prümmer, O. P., benigne ex copia illius processus communicat ef. DE TOCCO, *Vita*, n. 89; GUI, *Vita*, p. 716, n. 31; *Analecta S. Ord. Praed.*, XXXI, p. 83, n. 31; TAEGIUS, ed. *Act. S. Martii*, p. 723, n. 17, I. — (3) Ex processu Fossae Novae compilato communicat A. R. P. Prümmer: posuit se super ipsum tumulum quod est in Monasterio fossenove et se devote et humiliter pro liberatione dicte infirmitatis dicto beato Thome de Aquino recommendavit disponens quod annis singulis in die festi sui daret pietantiam conventui dicti Monasterii fossenove xx sol. si liberaret eundem. — (4) Tractatur de parvulo Petro de Piperno, filio dominae Romicae. GUI, *Vita*, p. 719, n. 63, cf. *Proc. inq. Neap.*, n. 21.

sua vel alio tangi sine lesione et clamore suo aliquatenus potuisset; movere se non poterat, per mensem in tanto dolore et anxietate fuit; a medicis spes curationis eius sine incisione pueruli non inveniebatur illaque, si fieret, perpetuo eum in persona futurum impeditum mestis amaritudine mentibus nuntiabat. Deficiente natura artisque suffragio non invento recursum est ad deum, qui gloriosus est in sanctis suis faciens prodigia (1). Nam mater infantuli, que ipsum diligebat ut mater eum beato Thome devotius commendavit, ut a dicta infirmitate absque incisione suis meritis liberaret. Delatus est puer ad monasterium, positus super tumulum sancti postque aliquantulum morulam sanus inde surrexit (2).

Hec sunt igitur *testimonia tua*, deus, que de hoc viro iusto, nobis *credibilia facta sunt nimis* (3). *Nam si testimonium hominum accipimus, testimonium dei maius est* (4). Quo eius animam celum possidere iam credimus, intercessorem ipsum expectamus ac inter sanctorum agmina quasi stellam matutinam (5) eum fidimus esse locatum. Unde fidem tuam in nobis, bone Ihesu, nutris, spem erigis, dilectionis caritatem accendis. Letetur itaque mater ecclesia, exultet Italia, parens Campania (6) iocundetur, Predicatorum sacer ordo iam iubilet, religiosorum devotio concrepet, doctorum turba complaudet, animentur ad studia iuvenes, proveci non torpeant, senes delectentur in illis, omnes in humilitate proficiant, contemplationem non deserant, mandata dei seduli exequantur. Nam *dedit illi cor ad precepta et legem vite et discipline* (7), *et sapientia humiliati exaltabit capud illius* (8). *In medio enim ecclesie aperuit os eius et implevit eum dominus spiritu sapientie et intellectus, stolam glorie induit illum* (9). Nam veritas, que Christus est, ipsa veris non fictis doctoribus pollicetur: *Qui elucidant me, vitam eternam habebunt* (10). Quamvis ipse verus iustitie sol (11) stellarum illustratione non

(1) Cf. PSALM. LVII, v. 36. — (2) Cf. EXOD., c. XV, v. 11; ACTA APOSTOL., c. VII, v. 36. — (3) PSALM. XCII, v. 5. — (4) I. IOANN., c. V, v. 9. — (5) ECCLESIASTIC., c. L, v. 6. — (6) THOLOMAEUS, *Hist. eccl.* l. 23, c. 8: sui consanguinei, cum sint potentiores de Campania, cf. annot. 10; SCANDONE, *La vita, la famiglia e la patria di S. Tommaso*, p. 81. In canonismo, Ludovici IX domus regia Franciae et devotissimus Franciae populus, praesules, clerus, magnates, nobiles, milites excitantur, etc.; *Bullarium Romanum*, t. IV, ed. Taurinen. 1859, pp. 151 s.; in canonismo Caelestini V Ecclesia, *Bullar. Roman.*, t. IV, p. 233; in illo Ludovici Tolosani regna Franciae, Siciliae, Hungariae, Tolosates, Massilienses, Fratres Minores, *Bullar. Roman.*, t. IV, p. 240; et in illo Thomae de Herfordia ipsa Herfordia, *Bullar. Roman.*, t. IV, p. 293. — (7) ECCLESIASTIC., c. XLV, v. 6. — (8) Ibid., c. XI, v. 1. — (9) Ecclesiastic, c. XV, v. 5, — (10) Ibid., c. XXIV, v. 31. — (11) Cf. MALACH., c. IV, v. 2.

egeat nec illarum radiatione, cum illuminentur ab ipso, clarescat. Habitat enim lucem inaccessibilem (1), *qui est splendor glorie et figura substantie eius* (2). Idcirco tenebris non obscuratur, ut deficiat, aut nebulis obfuscatur, ut sue claritatis radios non diffundat.

Ceterum, quia rationis ordo depostulat, ut triumphantem in celis ecclesiam devota in terris militans subsequatur, illumque veneratione proficua percolat, quem in celestibus agminibus positum, deum glorificare cognoscit, Nos, de sanctitate vite ac miraculorum veritate confessoris eiusdem, non semel tantum, sed et primo (3), et secundo (4), non festine, sed mature inquiri fecimus, et per Nos etiam, et fratres nostros sancte Romane ecclesie Cardinales (5) inquisitionem huiusmodi exacta discussione examinavimus diligenter, ut tanto firmiter quanto maturius, tanto certius quanto disquisitius, inquisitum et examinatum existeret, in sic arduo sicque difficili negotio (6) procedere valeremus. *Difficile* namque *extimamus, que in terra sunt, et que in prospectu sunt, invenimus cum labore. Que autem in celis sunt, quis investigabit?* (7). Cumque per huiusmodi nostram et eorundem fratrum nostrorum examinationem sollicitam et solitudinem examinatam, vitam eius sanctam et miracula vera eius meritis facta probata fuisse constiterit (8), supplicantibus Nobis idipsum humiliter et devote multis tunc prelati apud sedem apostolicam existentibus (9), de dictorum fratrum nostrorum consilio et assensu, auctoritate dei omnipotentis, patris et filii et spiritus sancti, et beatorum apostolorum Petri et Pauli, et nostra, eum sanctorum confessorum cathologo duximus ascribendum.

Ideoque universitatem vestram monemus et hortamur attente, per apostolica vobis scripta precipiendo mandantes, quatinus nonis martii festum confessoris eiusdem devote ac solemniter celebretis et faciatis a vestris subditis veneratione congrua celebrari, ut pia eius intercessione et hic a noxiis protegi et in futuro sempiterna gaudia consequi valeatis (10).

Ut autem ad venerabile ipsius sepulcrum ardentius et affluentius christiani populi confluat multitudo ac celebrius eiusdem confessoris colatur festivitas, omnibus vere penitentibus et confessis, qui cum reverentia illuc in eodem festo annuatim accesserint ipsius suffragia petitori de omnipotentis dei misericordia et eorundem beatorum Petri et Pauli

(1) I. AD TIMOTH., c. IV. v. 16. — (2) AD HEBR., c. I, v. 3. — (3) *Historia canonizationis*, supra, p. 138. — (4) *Historia canonizationis*, p. 142. — (5) *Ibid.*, p. 138. — (6) *Ibid.*, p. 140. — (7) SAPIENT., c. IX, v. 16. — (8) *Historia canonizationis*, p. 142. — (9) *Ibid.*, p. 147. — (10) *Ibid.*, p. 150.

apostolorum eius auctoritate confisi, unum annum et quadraginta dies, accedentibus vero annis singulis ad predictum sepulcrum infra septem dies festum ipsum immediate sequentes centum dies de iniuncta sibi penitentia misericorditer relaxamus (1).

Datum Avinione, xv Kal. Augusti, Pontificatus nostri Anno Septimo (2).

L. ✠ S.

(1) Ibid., p. 150. — (2) Ibid., p. 149 s. — Specimen phototypicum huius bullae invenitur in fine voluminis.

Textus bullae editionem curavit annotationesque apposuit:

Roma (5), Via S. Vitale, 15.

P. ANGELUS WALZ, O. P.
in Pont. Collegio Angelico Professor,
ex Provincia Teutoniae.

FORSCHUNGEN

ZUR ÄLTESTEN DEUTSCHEN THOMISTENSCHULE

DES DOMINIKANERORDENS

In Miniaturen von Handschriften und auf einem Gemälde Fiesoles wird der hl. Thomas als Lehrer dargestellt, umgeben von aufmerksam lauschenden Zuhörern. Die ältesten Biographen des englischen Lehrers, vor allem Wilhelm von Tocco, rühmen in beredten Worten den ausserordentlichen Erfolg und machtvollen Eindruck seiner Lehrtätigkeit. Der hl. Thomas hatte treue, anhängliche Schüler ausserhalb seines Ordens, ich nenne nur Aegidius Colonna von Rom und Petrus von Alvernia. Aber mit besonderer Hingebung hingen an ihrem gefeierten Meister seine Schüler aus dem Dominikanerorden, die das gleiche hl. Ordenskleid wie er trugen und die vom nämlichen apostolischen Geist des

(1) Zur Literatur über die älteste Thomistenschule im Dominikanerorden siehe: P. MANDONNET O. Pr., *Frères Prêcheurs (La théologie dans l'Ordre des)* im *Dictionnaire de théologie catholique*, VI, 863-924; B. DÖRHOLT, *Der Predigerorden und seine Theologie*, Paderborn, 1917; G. ANDRÉ S. I., *Les Quodlibeta de Bernard de Trilia*, Gregorianum, II (1921), 226-265; Fr. Kardinal EHRLE S. I., *Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas von Aquin in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tode*, *Zeitschrift für Kath. Theologie*, 37 (1913), 266-318; *Thomas de Sutton, sein Leben, sein Quodlibet und seine Quaestiones disputatae*, Festschrift G. v. Hertling, Kempten und München 1913, 426-450, *Nikolaus Trivet, sein Leben, seine Quodlibet und Quaestiones Ordinariae*, Festschrift Baeumker, Münster, 1923, 1-13; Fr. PELSTER S. I., *Thomas von Sutton O. P., ein Oxfordener Verteidiger der thomistischen Lehre*, *Zeitschrift für Kath. Theologie*, 46 (1922), 212-233, 361-401. C. J. JELLOUSCHECK O. S. B., *Johannes von Neapel und seine Lehre von Verhältnis zwischen Gott und Welt*; M. GRABMANN, *La scuola tomistica italiana nel XIII e principio del XIV secolo*, *Rivista di Filosofia neo-scolastica*, 1923, 97-155; *Studien zu Johannes Quidort von Paris*, Sitzungsberichte der bayrischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-philologische und historische Klasse, Jahrgang 1922, 3. Abhandlung, München 1922; *Hilfsmittel des Thomastudiums aus alter Zeit (Abbreviationes, Concordantiae, Tabulae)*, auf Grund handschriftlicher Forschungen dargestellt, *Divus Thomas*, 1923, Heft 1, 2 und 4; *De Summae Divi Thomae Aquinatis theologiae studio in Ordine Praedicatorum iam saec. XIII et XIV vigente*, *Miscellanea Dominicana*, Romae 1923, 151-161.

hl. Dominikus erfüllt waren und die in Thomas nicht bloss den tiefen Denker sondern auch das hl. Vorbild ihres erhabenen Ordensideals schauen konnten. Diese verständnisvolle Liebe zum venerabilis Frater Thomas de Aquino hat sich von der ältesten Generation der unmittelbaren Schüler des Heiligen auf seine mittelbaren Schüler weiter vererbt und gibt dieser ältesten Thomistenschule ein besonderes Gepräge. Die Liebe des Ordens des hl. Dominikus zum hl. Thomas hat in den ersten Jahrzehnten nach seinem Tode jene Innigkeit, Festigkeit und Tatkraft angenommen, die bis heute fort dauert und die von den Söhnen des hl. Dominikus und Mitbrüdern des hl. Thomas zu allen Zeiten auch auf andere begeisterte Verehrer und Schüler des englischen Lehrers übergegangen ist.

Die wissenschaftliche Forschung hat in der letzten Zeit auf den gewaltigen Fundamenten von Quétif - Echards monumentaler Gelehrten-geschichte des Predigerordens weiterbauend und mannigfachen Anregungen des unvergesslichen P. Denifle folgend, sich dieser ältesten Zeit der Thomistenschule aus dem Dominikanerorden zugewendet und aus den Handschriften die markanten Gestalten der Frühzeit der Thomistenschule wieder erstehen lassen. Persönlichkeiten aus der Pariser Thomistenschule, wie Bernhard von Trilia, Joannes Quidort von Paris, Hervaeus Natalis, englische Thomisten, besonders Thomas von Sutton, Nikolaus Trivet, die italienischen Schüler des hl. Thomas sind Gegenstand monographischer Untersuchung geworden. In die Streitschriften-literatur, in der die begeisterten Schüler des hl. Thomas ihren Lehrer gegen Wilhelm de la Mare, Heinrich von Gent, Duns Skotus, Durandus u. s. w. in Schutz genommen haben, ist Licht gebracht worden. Ueber Abbreviationes, Concordantiae, Tabulae und andere Hilfsmittel des schulmässigen Thomasstudiums aus dieser Zeit sind Untersuchungen angestellt worden.

Die folgenden Untersuchungen wollen auf Grund handschriftlicher Forschung Bilder aus der ältesten deutschen Thomistenschule des Dominikanerordens entwerfen und zeigen, wie in den weitausgedehnten Ordensprovinzen Teutonia und (seit 1303) Saxonia neben der durch Ulrich von Strassburg, Dietrich von Freiberg, Meister Eckhart, Berthold von Moosburg u. a. Vertretenen neuplatonischen Richtung sich auch eine mächtige thomistische Strömung und Bewegung zeigt und die Oberhand gewonnen hat. Ich beschränke mich auf die älteste Zeit und sehe auch von Theologen mehr praktisch-kasuistischer Richtung, wie Iohannes Lektor von Freiburg, bei dem der hl. Thomas auch noch nicht so im Vordergrund steht, ab.

1) *Johannes von Sterngassen, Gerhard von Sterngassen,
Nikolaus von Strassburg.*

Von diesen drei deutschen Dominikanern waren bis auf die letzte Zeit nur deutsche Predigten bekannt, sie wurden in der mittelhochdeutschen Literaturgeschichte unter die deutschen Mystiker eingereiht. Ich habe nun lateinische scholastische Werke des Johannes von Sterngassen und Nikolaus von Strassburg entdeckt und auch von dem lateinischen Hauptwerk Gerhards von Sterngassen eine weitere Handschrift aufgefunden. Da ich hierüber in den Sitzungsberichten der Bayrischen Akademie der Wissenschaften eingehend berichtet habe, kann ich mich hier kurz fassen und will nur die dort gewonnenen Resultate zusammenfassen und einige Ergänzungen hinzufügen (1).

Die in der mittelalterlichen Philosophie- und Dogmengeschichte und in der Geschichtschreibung der deutschen Mystik viel verbreitete Anschauung, als ob zwischen Scholastik und Mystik ein Gegensatz bestünde, ist durch P. Denifles grosse Entdeckung lateinischer Schriften Meister Eckarts in der Stadtbibliothek zu Trier und in der Bibliothek zu Cues als geschichtliche Unwirklichkeit hingestellt worden. Dieses lateinische Schrifttum Meister Eckharts hat soeben durch die so überaus wertvolle Veröffentlichung der lateinischen Rechtfertigungsschrift des Meister Eckhart eine bedeutsame Erweiterung erfahren (2). Zwei lateinische quaestiones eines Dominikaners Equardus sind noch ungedruckt im Cod. 1071 der Bibliothek von Avignon uns erhalten. Auf Grund dieser lateinischen Schriften erscheint Meister Eckhart, der ja in Paris Magister der Theologie geworden war und einen leider noch nicht aufgefundenen Sentenzenkommentar geschrieben hat, zugleich als Scholastiker und Mystiker. Freilich gehört er der neuplatonischen Richtung der deutschen Dominikanerscholastik an, wenn er auch vielfach, auch in seiner Rechtfertigungsschrift, sich auf den hl. Thomas beruft.

Hingegen haben die neuesten handschriftlichen Funde über Johannes von Sterngassen, Gerhard von Sterngassen und Nikolaus von Strassburg, diese drei deutschen Dominikaner uns als Vertreter der Thomistenschule

(1) M. GRABMANN, *Neuaufgefundene lateinische Werke deutscher Mystiker*. Sitzungsberichte der Bayrischen Akademie der Wissenschaften. Philosophische - philologische und historische Klasse, Jahrgang 1921, 3. Abhandlung, München, 1922. Dort ist auch die germanistische Literatur über diese drei Autoren verzeichnet. — (2) P. AUGUSTINUS DANIELS, O. S. B., *Eine lateinische Rechtfertigungsschrift des Meister Eckhart*. Mit einem Geleitwort von Clemens Baeumker. Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters, XXIII, 5, Münster 1923.

aufgezeigt. Das älteste Verzeichnis der Schriftsteller des Dominikanerordens, der etwa 1315 abgeschlossene und von Denifle edierte Stamser Katalog, macht über Johannes von Sterngassen folgende Mitteilung (1): Fr. Johannes de Sterngasse, natione theutonicus, scripsit lecturam super sententias. In dem Bibliothekskatalog des Dominikanerklosters zu Regensburg vom Jahre 1345, der uns in einer Münchner Handschrift (Clm. 14397) aufbewahrt ist, ist der Kommentar des Johannes von Sterngassen nebst seinen Sermones verzeichnet. Auch Johannes de Turrecremata O. Pr. bringt in seiner Schrift *De veritate conceptionis B. Mariae Virginis* ein Zitat aus dem Sentenzenkommentar des magister Johannes Sterngacii Theutonicus Ord. Praed. (2). Ich habe nun durch einen glücklichen Fund diesen längst verloren gegangenen Sentenzenkommentar in zwei Handschriften wieder entdeckt und den Weg dieser Wiederauffindung in dem erwähnten Akademievortrag näher gezeichnet. Den Ausgangspunkt bildete eine für die Geschichte der ältesten Thomistenschule sehr wertvolle Wiener Handschrift Cod. lat. 2165 der Wiener Hofbibliothek. Die hier anonym stehenden *Questiones bone super libros Sententiarum* sind der Sentenzenkommentar des Johannes Quidort von Paris O. Pr. († 1304) (3). Am Rand und auf leeren Blättern dieser Handschrift sind zahlreiche Verweise auf die Schriften des hl. Thomas und viele, teilweise umfangreiche Zitate aus den Schriften der ältesten Thomisten aus dem Dominikanerorden, Jakob von Lausanne, Jakob von Metz, Johannes von Picardi von Lichtenberg, Bernhard von Trilia, Thomasinus (*Lectura Thomasina*) u. s. w. angebracht. Ich habe unter diesen Zitaten zahlreiche und umfangreiche Texte unter dem Namen Sterngacius feststellen können. Wenn sich nun ein Sentenzenkommentar auffinden lässt, welcher diese Sterngaciuszitate als organische Bestandteile enthält, so ist der Sentenzenkommentar des Johannes von Sterngassen entdeckt. Ich fand einen solchen Sentenzenkommentar im Cod. 102 des österreichischen Cisterzienserstiftes Lilienfeld. Hier ist dem Sentenzenkommentar eine *tabula*, ein Verzeichnis der *tituli questionum* des ersten Buches vorausgeschickt, woran sich dann fol-

(1) P. HEINRICH DENIFLE O. P., *Quellen zur Gelehrtengeschichte des Predigerordens im 13. und 14. Jahrhundert*. Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters, II (1886), 228. — (2) JOH. CARD. TURRECREMATA, O. Pr., *Tractatus de veritate conceptionis b. Mariae Virginis*, Ed. Pusey, Oxoniis 1869, 338. — (3) Cfr. M. GRABMANN, *Studien zu Johannes Quidort von Paris, O. Pr.* Sitzungsberichte der Bayrischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-philologische und historische Klasse, Jahrgang 1923, 3. Abhandlung, München 1922.

gende Notiz schliesst: Expliciunt tituli questionum super primum Sententiarum. Fr. Johannes Teutonicus hunc librum compilavit ex summa et scriptis et questionibus fratris Thome sancte memorie cuius doctrina illuminatur tota ecclesia. Sit nomen eius benedictum. Wie ich in meinem Akademievortrag im Einzelnen nachgewiesen habe, konnte ich in dieser Lilienfelder Handschrift die Sterngaciuszitate des Wiener Codex feststellen und so die Identität dieses Johannes Teutonicus mit Johannes von Sterngassen als eine unläugbare Tatsache dartun (1).

Der Sentenzenkommentar des deutschen Mystikers Johannes von Sterngassen war damit aufgefunden. Ein zweites Exemplar des gleichen Werkes ist Cod. Vat. lat. 1092.

Nur ein einziges Sterngaciuszitat, das auf fol. 114^r der Wiener Handschrift 2165 steht, konnte ich im Sentenzenkommentar der Lilienfelder Handschrift nicht auffinden. Es handelt sich hier jedenfalls um eine Quaestio, die aus verlorengegangenen Quaestiones quodlibetales des Sterngassen entnommen ist. Es handelt sich um die thomistische im 13. Jahrhundert viel bekämpfte Lehre von der spezifischen Verschiedenheit der Engel von einander. Ich veröffentliche hier diese Quaestio, aus der die Arbeitsweise u. der entschieden thomistische Standpunkt des Johannes v. Sterngassen deutlich ersichtlich ist.

Quaestio est, utrum et angeli vel plures sint eiusdem speciei?

Et arguitur quod sic. Quaecumque conveniunt in suo nobilissimo conveniunt in differentia formali et per consequens in specie. Differentia enim est nobilissimum rei. Sed omnes angeli conveniunt in suo nobilissimo puta in intellectualitate. Ergo conveniunt in specie.

Contra: In hiis que sunt eiusdem speciei non est invenire prius et posterius secundum philosophum in 3. Metaph. Sed in angelis etiam unius ordinis sunt primi, ultimi et medii secundum Dionysium 4. cap. Angelice Hierarchie. Ergo, etc.

Respondeo. Circa istam questionem occurrit dubium, utrum angeli sint eiusdem generis. Sed hoc dimittendo directe respondeo ad questionem et dico, quod in ea sunt quinque opiniones. Quidam dicunt, quod angeli possunt convenire in specie, differre tamen per materiam, que in eis est. Et ista opinio est antiqua, que ab omnibus reprobatur. Cuius ratio est. Si in angelis est materia et per hanc differunt vel in diversis erit eadem materia vel alia et alia. Si eadem, ergo diversa supposita angelorum

(1) Einen davon verschiedenen Magister Joannes Cufi (?) Theutonicus O. Pr. fand ich als Verfasser eines arbor praedestinationis in Cod. S. Marco J, VII, 47 fol. 2^r der Biblioteca Nazionale in Florenz.

erunt in essentia, quod solum est privilegium trinitatis. Si alia et alia, vel erit alia secundum partem vel secundum se totam. Si primo modo, contra: Pars est per quantitatem, angelus autem est incorporealis. Si secundo modo, contra: Materia differentes essentialiter differunt genere et per consequens specie. Ergo non numero tantum.

Ideo est alia opinio moderna. Quia in angelo differt essentia et esse, ideo per hoc possunt differre, quia nunc angelus habet modum essendi alium quam habet alius. Sed istud falsum est, quia receptum non distinguit recipiens distinctione numerali sed magis e converso. Modus autem essendi in angelis est quid receptum in naturis ipsorum. Ergo non est determinans, sed magis determinatur. Preterea quod prius est non distinguit quod posterius est neque multiplicat. Sed esse est prius essentia. Ergo, etc. Preterea si modus essendi sive esse determinaret essentiam angeli, sequeretur, quod esse esset differentia individui. Sed hoc non potest esse, cum sit communissimum. Sed dices forte, quod quamvis esse de se sit communissimum, tamen hoc est particulare. Sed hoc nihil valet, quia sicut esse presupponit essentiam, ita hoc esse hanc essentiam.

Unde est alia opinio magistri H(enrici) de Gandavo, qui dicit, quod non obstante immaterialitate angelorum adhuc possunt multiplicari per relationem sub una specie sicut in divinis ex relatione Patris ad Filium multiplicantur persone. Relatio enim etiam locum habet in creaturis. Ergo, etc. Sed illud est falsum. Relatio enim non distinguit nisi ab opposito relativo. Ergo creature (?) non distinguunt nisi creaturam a creatore. Ideo in divinis est tantum relatio originis. Unde nota, quod ista opinio non vult dicere nisi quod angelus distinguitur ab angelo nisi relatione que fundatur super aliam et aliam creationem. Sed relatio talis facit magis convenire cum creatura quam differre. Preterea sequeretur, quod duo supposita essent sive esse possent in eadem essentia, quod est impossibile. Preterea opera Trinitatis sunt indivisa. Ergo eadem est operatio angelorum.

Et ideo est quarta opinio Ioannis Parisiensis quod nunc angelus differt ab alio non per materiam nec per alium modum essendi nec per relationem, sed per accidens pure privativum, quia essentia rei communicabilis est pluribus, ut dicitur 1° de Caelo et Mundo. Essentia autem ut est in supposito determinato incommunicabilis est. Sed ad hoc determinatur per incommunicabile esse, quod est accidens privativum et sic duo angeli differunt numero per incommunicabilitatem, quia si per essentiam distinguerentur, differrent per speciem. Sed quamvis ista opinio sit apparens, tamen falsa est. Quod probatur tripliciter. Primo sic. Numquam opposita debentur uni et eidem per se, sed incommunicabile esse sequi-

tur omnia individua et est commune omnibus. Ergo non distinguit unum particulariter ab alio. Preterea incommunicabile competit cuilibet supposito. Ergo non determinat suppositum. Preterea si sic, ergo suppositum et substantia constituerentur per privativum quod est inconveniens.

Ideo est quinta opinio Doctoris nostri et Commentatoris, qui dicunt, quod omnes angeli differunt specie. Quod sic probant. Incommunicabilitas in eadem essentia est per materiam. Sed angeli, cum sint intellectuales, sunt immateriales. Ideo Commentator dicit in II. Metaph., quod in separatis a materia est numerus specierum et individuorum. Sed ista opinio impugnatur tribus mediis. Primo sic: Essentie angeli non repugnat, quin possit communicari. Ergo possibile est esse plura supposita unam essentiam et naturam communicantia. Omnis enim forma, ut videtur, de se est communicabilis. Preterea in angelis est dare speciem. Species autem secundum Porphyrium predicatur actu vel habitu de pluribus. Ergo, etc. Preterea sicut se habet genus ad speciem, ita species ad individua. Sed genus habet sub se multas species, ergo species multa individua. Respondeo: Circa solutionem primi argumenti sciendum est, quod hec propositio: Forma de se est communicabilis falsa est. Quod probatur auctoritatibus et ratione. Dicit enim auctor sex principiorum, quod forma est compositum contingens simplici et invariabili essentia consistens. Preterea in de Celo et Mundo dicitur: Cum dico celum, dico formam, cum dico hoc celum, dico materiam. Exponit se Philosophus et dicit, quod dico de forma, que est in materia non de indivisibilibus sicut unitas.

Aus dieser Quaestio ist die Arbeitsweise und auch der thomistische Standpunkt des Johannes von Sterngassen ersichtlich. Dieser enge Anschluss an den hl. Thomas, den er mit Vorliebe als Doctor noster bezeichnet, zeigt sich besonders deutlich in seinem Sentenzenkommentar, wo er in der Tat in reichem Masse « ex summa et scriptis et questionibus fratris Thome », aus der theologischen Summa, dem Sentenzenkommentar (scripta) und den Quaestiones disputatae und Quodlibeta des englischen Lehrers schöpft. Ueberall zeigt sich eine tiefe Auffassung und vollständiges Durch- und Weiterdenken der thomistischen Lehre sowie eine scharfsinnige, kritische Auseinandersetzung mit den verschiedenen opiniones. Nur in einer Frage, in der Frage nach dem Unterschied von Wesenheit und Existenz geht Sterngassen merkwürdigerweise vom hl. Thomas ab und löst diese Frage nicht im Sinne des realen Unterschiedes (1).

(1) Ich habe diesen Text veröffentlicht im Jahrbuch für Philosophie und spekulative Theologie, 1903, 43 ff.

Am Rand steht hier in der Lilienfelder Handschrift (fol. 18^v): Nota, quod in ista questione non sequitur determinationem fratris Thome, sed determinat secundum illum de Gandavo. Auch im Cod. Vat. lat. 1092 steht hier am Rand: Contra Thomam. Ich bin in meinem Akademievortrag näher auf Lehre und Methode im Sentenzenkommentar Johannes von Sterngassen eingegangen. Ich habe auch den Versuch gemacht, die deutschen Schriften dieses tiefen deutschen Dominikaners, in dessen denkgewaltigem Geiste Scholastik und Mystik zusammenklingen, in Parallele zu seinem grossen lateinischen Werke zu stellen. Ich kann hier auf die deutschen Schriften Johannes von Sterngassens, über welche neuestens W. Stammler Mitteilungen auch aus der niederdeutschen Mystik gemacht hat (1), nicht weiter eingehen. Wir können mit freudiger Spannung und Erwartung der Gesamtausgabe der deutschen Schriften Johannes von Sterngassen, die Philipp Strauch uns schenken wird, entgegensehen. Für die Geschichte der Scholastik und Mystik ist als Ergebnis meiner Auffindung von Sterngassens Sentenzenkommentar zu buchen, dass Johannes von Sterngassen wie auch Gerhard von Sterngassen und Nikolaus von Strassburg, nicht der neuplatonischen durch Ulrich von Strassburg, Dietrich von Freiberg, Meister Eckhart und Berthold von Moosburg vertretenen Richtung im Kreise der deutschen Dominikaner angehört, sondern ein ausgesprochener Vertreter und hervorragender Kenner der thomistischen Lehrrichtung ist und der deutschen Thomistenschule des Predigerorders beigezählt werden muss. Dieser Sentenzenkommentar, der seiner ganzen Richtung nach zu den ältesten Sentenzenwerken der Thomistenschule zählt und noch im 13. Jahrhundert, vielleicht bald nach dem Tode des hl. Thomas entstanden ist, lässt uns in Johannes von Sterngassen keinen Schüler Meister Eckharts erkennen. Ich habe in meinem Akademievortrag sogar die Vermutung ausgesprochen, dass Johannes von Sterngassen ein unmittelbarer Schüler des hl. Thomas gewesen ist.

Eine nicht unerhebliche Bereicherung unserer handschriftlichen Kenntnis des Johannes von Sterngassen gibt uns Cod. A 913 der Biblioteca municipale von Bologna. Diese für die Geschichte der ältesten Thomistenschule beachtenswerte Handschrift, auf welche mich P. Pelster S. I. aufmerksam machte, enthält an erster Stelle (fol. 1^r-19^v) den Anfang eines Kommentars zum ersten Buche der Sentenzen, der sich mosaikartig aus Texten von Vertretern der ältesten Thomistenschule

(1) W. STAMMLER, *Studien zur Geschichte der Mystik in Norddeutschland*. Archiv für Religionswissenschaft, XXII, (1922) 153 ff.

zusammensetzt. Hieran reihen von fol. 23^r-46^v sich anonyme Quaestiones quodlibetales. Hierauf folgt von fol. 47^r-64^v der Tractatus de intellectu et voluntate fratris Hervei Britonis ordinis praedicatorum contra Henricum de Gandavo, ein Teil der in anderen Handschriften ganz überlieferten grossen Streitschrift der Hervaeus Natalis gegen die Quodlibeta des Heinrich von Gent. Von Interesse ist noch das letzte Bestandteil der Handschrift, eine Verteidigungsschrift der thomistischen Lehre gegen das bekannte Correctorium des Franziskaners Wilhelm de La Mare. Als Verfasser dieser Verteidigungsschrift, die die mit den Worten beginnt: Queritur, quomodo divina essentia videatur a beatis et quod non per similitudinem ostendit frater Thomas parte prima qu. LVI auctoritate canonum et auctoritate beati Augustini et ratione, ist in der Handschrift: Fr. Ioannes Parmensis ord. pred. gennant. Es handelt sich um die von Kardinal Ehrle (1) als « das ruhigere Correctorium Corruptorii » bezeichnete Verteidigungsschrift, die mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit dem Dominikaner Durandus von Aurillac zugeteilt wird. Durch diese nur dem Anfang der 14. Jahrhunderts stammende Handschrift von Bologna ist nunmehr des Dominikaner Johannes von Parma als der wirkliche Verfasser festgestellt.

Doch für unsere Untersuchungen über Johannes von Sterngassen kommt das erste Stück der Codex wegen der verschiedenen Texte von Vertretern der ältesten Thomistenschule in Betracht. Die Autoren, aus denen Stellen hier angeführt sind, sind folgende: Petrus de Alvernia, Durandus, Ioannes Parisiensis (= Ioannes Quidort von Paris O.^oPr.), Guillelmus Anglicus (wohl identisch mit dem Engländer Wilhelm von Hotun) und *Ioannes Coloniensis*. Es ergibt sich nun die Frage, ob dieser Ioannes Coloniensis, von dem eine stattliche Anzahl teilweise ziemlich umfangreicher Texte sich hier findet, unser Iohannes von Sterngassen ist. Ein Vergleich dieser Zitate mit dem Sentenzenkommentar des Johannes von Sterngassen berechtigt uns sofort, diese Frage zu bejahen. Auf fol. 2^v der Handschrift von Bologna beginnt Ioannes Coloniensis die Frage, ob die Theologie eine Wissenschaft sei, also: Queritur, utrum theologia sit scientia. Ad hoc respondent quidam et dicunt sine omni distinctione, quod theologia sit scientia. Im Sentenzenkommentar des Johannes von Sterngassen (Cod. Vat. lat. 1092 fol. 1^r) ist genau derselbe Anfang: Respondent quidam et dicunt sine omni distinctione, quod theologia sit scientia. Die Frage, ob die Theologie eine spekulative oder

(1) Fr. KARDINAL EHRLE, *Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas von Aquin. Zeitschrift für kath. Theologie* 37 (1913) 289-293.

praktische Wissenschaft sei, beginnt Ioannes Coloniensis im Bologneser Codex also: Quando queritur, utrum theologia sit practica vel speculativa, respondent quidam et dicunt, quod non est speculativa nec practica, sed affectiva. Auch im Sentenzenkommentar des Johannes von Sterngassen beginnt die Lösung dieser quaestio also: Respondent quidam et dicunt, quod nec est speculativa nec practica, sed potius affectiva. Eine Uebereinstimmung, die auf den gleichen Autor hinweist, findet sich in der Frage nach dem Unterschied von Wesenheit und Existenz, die ja Johannes von Sterngassen nicht im Sinne der thomistischen distinctio realis löst.

Ich stelle zwei Textstücke einander gegenüber:

Ioannes Coloniensis
(Cod. Bonon. A 913 fol. 14^v).

Praeterea si esse addit naturam aliquam super essentiam, natura illa aut erit materia aut forma aut compositum. Non autem natura illa, que dicitur esse, potest esse compositum, quia esse est formalius, cum esse compositum formaliter subsistat per esse; nec materia eadem ratione; nec etiam forma, quia tunc in omni re creata essent plures forme substantiales.

Iohannes de Sterngassen
(Cod. Vat. Lat. 1092 fol. 7^v).

Preterea si esse addit naturam aliquam super essentiam, natura illa aut erit materia aut forma aut compositum. Non autem compositum, quia esse est formalius composito, cum compositum subsistat per ipsum esse; nec materia, quia est enim potentia; nec forma accidentalis: non enim potest esse, quod forma accidentalis sit esse substantiale, nec substantialis, quia tunc sequeretur in omni re creata esse plures formas.

Es unterliegt sonach keinem Zweifel, dass der Ioannes Coloniensis der Bologneser Handschrift und Johannes von Sterngassen ein und dieselbe Persönlichkeit sind, zumal überhaupt kein anderer Thomist mit dem Namen Ioannes Coloniensis aus dieser Zeit bekannt ist.

Ich will hier auf diese Texte des Ioannes Coloniensis nicht näher eingehen, ich will auch für jetzt die Frage nicht erörtern, ob diese Texte alle dem Sentenzenkommentar des Johannes von Sterngassen entnommen sind oder aber auch dessen Quaestiones disputatae oder quodlibetales teilweise entstammen, ich will hier nur die Benennung Ioannes Coloniensis in ihrer Tragweite für die Biographie, näherhin für die Herkunft der Joannes von Sterngassen kurz erörtern. Nikolaus Paulus (1),

(1) Historisches Jahrbuch 43 (1923) 146 sq.

der bekannte und hochverdiente Erforscher der Geschichte des Ablasses, hat in einer Rezension meines mehrfach genannten Akademievortrages dagegen Stellung genommen, dass ich gleich anderen Autoren den Johannes von Sterngassen der Stadt Köln zugewiesen habe. Nikolaus Paulus hält mit Berufung auf Ch. Schmidt (*Revue d'Alsace* 1896, 324-328), der in Strassburg in einer Urkunde von 1327 einen Ritter von Sternegasse nachgewiesen hat, daran fest, dass Strassburg die Heimat des Johannes von Sterngassen ist. Dem gegenüber möchte ich nun in der Bezeichnung *Ioannes Coloniensis* einen deutlichen Hinweis darauf sehen, dass Johannes von Sterngassen tatsächlich ein Sohn der Stadt Köln gewesen ist. Die Charakterisierung eines Scholastikers dieser Zeit durch einen Ortsnamen deutet doch in der Regel auf dessen Geburtsort hin. Wenn Albertus Magnus, der doch mit Köln ganz verwachsen war, auch als *Albertus Coloniensis* bezeichnet wurde, so dürfte dies eine Ausnahme sein.

Von *Gerhard von Sterngassen*, der in den 1. Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts im Kölner Kloster als Seelsorger wirkte, ist bisher nur eine deutsche Predigt, die er am Antoniustage im Kölner Antoniuskloster gehalten hat, als Bestandteil des von Fr. Pfeiffer edierten Heiligenlebens Hermanns von Fritzlar gedruckt. Quétif-Echard teilen Gerhard von Sterngassen 2 lateinische Werke zu: *Medulla* (nach anderen *Medela animae*) und *Recreatio animae*, ohne aber diese Werke aus den Handschriften nachweisen zu können. Es handelt sich aber nur um ein einziges Werk, dessen handschriftliche Ueberlieferung in neuester Zeit bekannt geworden ist. Cod. 589 der Stadtbibliothek zu Trier enthält den ersten Teil des *Liber qui dicitur pratum animarum compilatus a fratre Gerardo dicto de Sterngassen ordinis predicatorum*. Der zweite Teil des Werkes ist im Cod. 126 des Priesterseminars in Trier uns erhalten. Ich habe nun in dem anonymen Münchner Codex Clm 13587 (s. XIV) das ganze Werk und zwar unter dem Titel *Medela languentis anime* feststellen können und habe in meinem erwähnten Münchener Akademievortrag eine inhaltliche Analyse und Würdigung des ganzen Werkes gegeben. Hiebei konnte ich wahrnehmen, dass Gerhard von Sterngassen in inniger, teilweise wörtlicher Abhängigkeit von der Gnaden- und Tugendlehre des hl. Thomas steht. Als besonders bedeutsam habe ich die Abschnitte über die Gaben des hl. Geistes und über die acht Seligkeiten, wo bei der sechsten Seligkeit ein ausführlicher Traktat über die *vita contemplativa* eingefügt ist, bezeichnet, da wir hier von einem deutschen Mystiker eine im Anschluss an den hl. Thomas entwickelte Theorie der Mystik vor uns haben. P. Gabriel Loehr O. Pr. in Düsseldorf wird sich

durch eine Edition dieses schönen, frisch und warm geschriebenen Werkes den Dank der Freunde und Kenner der mittelalterlichen Scholastik und Mystik sichern. Auf ein Exzerpt aus der *Medela languentis anime*, das sich in Cod. 358 der Universitätsbibliothek zu Utrecht befindet, hat uns Dom J. Huyben O. S. B., einer der besten Kenner der Ueberlieferungsgeschichte der mittelalterlichen Mystik, aufmerksam gemacht (1).

Nikolaus von Strassburg, der Meister Eckhart persönlich nahe stand, hat durch seine dramatisch lebendigen, volkstümlichen und packenden deutschen Predigten, die eine gewisse Verwandtschaft mit Berthold von Regensburg aufweisen, die Beachtung und Wertschätzung der Germanisten gefunden. Weniger ruhmvoll zeigte sich uns Nikolaus von Strassburg durch seinen lateinischen Traktat *de adventu Christi*, den Denifle in zwei Handschriften wieder aufgefunden und als Plagiat aus den beiden Abhandlungen des Johannes Quidort von Paris *de adventu Christi secundum carnem* und *De antichristo* nachgewiesen hat (2). Das scharfe Urteil P. Denifles über Nikolaus von Strassburg erfährt eine wesentliche Milderung und Einschränkung dadurch, dass wir jetzt auch diesen Strassburger Dominikaner als Verfasser einer gross angelegten und selbständig durchdachten philosophischen Summa im Geiste des hl. Thomas kennen. Ich habe in meinem schon mehrfach erwähnten Münchner Akademievortrag den Weg, auf welchem ich diese Summa entdeckt habe, näher geschildert. Ich hatte in der ungedruckten Catena entium des Dominikaners Heinrich von Herford, die ich in den Codd. F. 370 und F. 371 der Erfurter Bibliothek durchgesehen hatte, 76 teils grössere, teils kleinere Textfragmente, denen die Bemerkung *Nicolaus de Argentina* oder *Nicolaus de Argentina in summa* beigelegt ist, vorgefunden und abgeschrieben. Ich fand nun an Ostern 1921 in dem anonymen Cod. Vat. lat. 3091, einer gewaltigen Pergamenthandschrift des 14. Jahrhunderts, diese 76 Texte als organische Bestandstücke der anonymen grossen philosophischen Summa, die diese vatikanische Handschrift uns darbietet. Damit habe ich auf ähnliche Weise wie den Sentenzenkommentar Johannes von Sterngassen die philosophische Summa des Dominikaners des Nikolaus von Strassburg entdeckt. Ich habe in meinem Akademievortrag im Grundriss den Aufbau dieser umfangreichen unvollendet gebliebenen Summa vorgeführt und auch das Vorwort abgedruckt. Aus diesem Vorwort wiederhole ich hier nur den Satz: *Presens opusculum ordine*

(1) DOM J. HUYBEN O. S. B., *Un traité de vie contemplative. La vie spirituelle*, 4^e année. Tome VIII 1923 [260]. — (2) H. DENIFLE, *Der Plagiator Nikolaus von Strassburg*. Archiv IV (1888), 312-329.

quattuor causarum (in quattuor libros philosophorum et doctorum et maxime doctorum ordinis mei et specialiter venerabilium doctorum fratris *Thome de Aquino* et *domini Alberti* duorum magnorum luminarium ecclesie dicta connectendo sic distinxi etc. Nikolaus von Strassburg schreibt seine grosse Summa im engen Anschluss an Thomas von Aquin und Albert den Grossen. Albert d. Gr. inspiriert hauptsächlich die naturwissenschaftlichen Partien, während in metaphysischen und psychologischen Fragen hauptsächlich der hl. Thomas ihm Führer ist. Die Bezeichnung *Frater Thomas* weist auf die Zeit vor 1323 als Abfassungszeit hin.

Ich will hier nur als Proben der Denk- und Arbeitsweise des Nikolaus von Strassburg in seiner Summa seine Darlegungen über die Art und Weise, wie Gott den menschlichen Willen bewegt (fol. 70^v) und wie Gott unmittelbar bei jeder Tätigkeit des geschöpflichen Agens mitwirkt, (fol. 52^v) anfügen. *Propter tertium sciendum est, quod intellectus, sicut dictum est, movetur ab obiecto et ab eo, qui dedit virtutem intelligendi, ita voluntas movetur ab obiecto quod est bonum et ab eo, qui causat virtutem volendi. Potest autem voluntas moveri sicut ab obiecto a quocumque bono, non tamen sufficienter et efficaciter nisi a Deo. Non enim aliquod potest sufficienter movere aliquod mobile nisi virtute activa moventis excedat vel saltem adequet virtutem passivam mobilis. Virtus autem voluntatis se extendit ad bonum in communi. Est enim eius obiectum bonum universale sicut et obiectum intellectus est ens. Licet autem bonum creatum est quoddam particulare bonum solum Deus est bonum universaliter. Unde ipse solus implet voluntatem et sufficienter eam movet ad obiectum. Similiter autem virtus volendi a solo Deo causatur. Velle autem nihil aliud est quam inclinatio quedam in obiectum voluntatis, quod est bonum universaliter. Inclinare autem in bonum universale est primi moventis, cui proportionatur ultimus finis sicut in rebus humanis est dirigere ad bonum commune eius, qui preest multitudini. Unde de utroque modo proprium est Dei movere voluntatem, sed maxime, secundo modo interius eam inclinando. Sed si obiciatur, ut probetur quod non possit movere voluntatem creatam: Omne enim quod movetur ad intrinseco cogitur, sed voluntas non potest cogi, etc. Preterea Deus non potest facere quod duo contradictoria sint simul vera. Hoc autem sequeretur, si voluntatem moveret. Nam voluntatem moveri est ex se moveri et non ab alio. Ergo Deus non potest voluntatem movere. Dicendum ad primum, quod illud, quod movetur ab alio, dicitur cogi, si moveatur contra inclinationem propriam. Sed si moveatur ab alio quod sibi dat propriam inclinationem, non dicitur cogi sicut grave cum movetur deorsum a generante non cogitur. Sic igitur Deus movet voluntatem*

et non cogit ipsam, quia dat eius propriam voluntatem. Ad aliud dicendum, quod moveri voluntarie est moveri ex se i. e. a principio intrinseco. Sed illud principium intrinsecum potest esse ab aliquo principio extrinseco. Et sic moveri ex se non repugnat, quod movetur ab alio.

Von grossem Interesse für die Auffassung der ältesten Thomistenschule und damit auch des hl. Thomas selbst vom concursus divinus sind die folgenden Darlegungen de Nikolaus von Strassburg (fol. 72^v) (1).

Si plene volumus intelligere, quomodo Deus immediate operetur in omni opere nature ymaginabimur, quod agens naturale in omni suo opere innititur virtuti divine et operatur per illam immediate. Illa virtus autem divina non operatur alia virtute non quod moveatur (?) et fulcimentum recipiat a virtute alia. Secundum hunc ergo modum Deus operatur omnino immediate, quia in operando non est organum alicuius, sed omnia sunt organa ipsius et ipse omnia principaliter operatur. Rursus agens naturale non solum non potest aliquem effectum nisi innitatur virtuti divine, sed etiam non potest in (fol. 73^r) aliquem effectum nisi illum effectum immediate et proxime operetur Deus, quia Deus, cum sit causa in actu omni, immediate operatur omnia. Deus ergo omne opus nature operatur immediate i. e. principaliter et operatur esse tale immediate et proxime.

Hiis itaque prelibatis facile est videre, quomodo operatur Deus et quomodo natura. Nam idem effectus est a Deo et a natura et totus a Deo et totus a natura, aliter tamen a Deo et aliter a natura. Imaginabimur quidem, quod omnes effectus naturales conveniunt et differunt. Conveniunt in eo quod sunt ens, et < differunt > in eo, quod habent tale esse ut puta esse calidum vel esse frigidum. Quia ergo causae universales et particulares sunt multe et diverse, Deus est autem causa universalis et una, omnes effectus sunt immediate a Deo, uniuntur et conveniunt in esse, et omnes isti effectus naturales sunt natura ut differunt et ut habent tale esse. Totum ergo facit immediate Deus, sed non facit immediate totaliter, nisi equivocaremus immediate. Sed sicut fecit Deus immediate totum, ita, si vellet, posset facere immediate totaliter, et in prima productione rerum ad quam nihil operata sunt secunda agentia, Deus quemlibet effectum produxit et immediate totum et immediate totaliter. Nunc autem, quia vult dignitatem suam communicare creaturis et vult, quod ipse creature sint causa et habeant operationes

(1) Der Titel dieser Frage lautet: « Utrum Deus agat omnia immediate vel median-
tibus aliis causis ». Voraus geht die Frage: « Utrum Deus operetur in omni opera-
tione creature ».

proprias, quemlibet effectum naturalem producit Deus immediate totum, sed non immediate totaliter et illum eundem effectum facit natura immediate totum, sed non immediate totaliter ut istum effectum, qui est comburere et est esse et est tale esse ut esse calidum. Ut est esse et ut convenit cum quolibet alio effectu, sic est immediate a Deo, sed ut est tale esse et ut differt ab aliis effectibus, sic est immediate a natura. Unde Dionysius 5^o de divinis nominibus vult, quod Deus potissime laudatur ab hoc effectu, quod est esse, quia est primus et omnibus communis. Comburere ergo est immediate a Deo, sed non totaliter id est non secundum omnem sui acceptationem, sed immediate est a Deo ut est ens et ut est esse, immediate autem est a natura, ut est tale ens et tale esse. Unum ergo et eundem effectum operatur Deus per seipsum immediate et operatur ipsum mediante natura. Operatur autem ipsum immediate ut est esse et ut accipitur secundum rationem universalem et operatur ipsum mediante natura ut est tale esse et secundum rationem specialem.

2. Jakob von Metz.

Unter dem Gesichtspunkte der Zugehörigkeit zum damaligen römischen Reiche deutscher Nation kommt in diesem Zusammenhange auch in Betracht der Dominikaner *Jakob von Metz*, einer von den zahlreichen Scholastikern, deren eigentliche Entdeckung wir dem Forschungsgenie P. Denifle verdanken. Quétif - Echard wussten wohl aus dem Schriftstellerkatalog des Laurentius Pignon, dass der Dominikaner Jacobus Mettensis einen Sentenzenkommentar verfasst habe, aber sie konnten über Verfasser und Werk keine bestimmten Aufschlüsse geben (1). Der Stamser Katalog hat schon lange vor Pignon die Bemerkung: « Iacobus Mettensis scripsit lecturam super sententias » (2). Die Münchner Handschrift Clm 3749, die ihrem Schriftcharakter nach dem endigenden 13. oder beginnenden 14. Jahrhundert entstammt, enthält Quaestiones in I et II Sententiarum. In der ersten Auflage des Münchner lateinischen Handschriftenkataloges ist als Inhalt dieses Codex angegeben: (Petri de Alliaco) Quaestiones in Lombardi Sententiarum libros I et II. Schon vom paläographischen Standpunkte aus ist es a priori abzulehnen, eine eher vor als nach 1300 geschriebene Handschrift dem Pierre d'Ailly zuzuteilen, der ja 1420 gestorben ist. P. Denifle hat nun bei genauer Durchsicht der Handschrift am Schlusse des 1. Buches fol. 74 die Notiz: Explicit Jacobus Metensis fest-

(1) Quétif-Echard, I, 727. — (2) DENIFLE, Archiv., II, 229.

gestellt und damit in dieser Münchener Handschrift den Sentenzenkommentar des Jakob von Metz nachgewiesen. Es hat P. Odilo Rottmanner O. S. B., der gelehrte Bibliothekar von St. Bonifaz in München und Freund P. Denifles, auf diesen Fund Denifles in der Literarischen Rundschau hingewiesen. In der zweiten Auflage des Münchner Handschriftenkataloges ist jetzt auch richtigerweise der Inhalt des Codex: Jacobi Mettensis Quaestiones in Lombardi Sententiarum libros angegeben. Das Initium des Sentenzenkommentars lautet: *Utrum theologia sit scientia. Arguitur, quod non, quia scientia est de universalibus, theologia non est de universalibus, sed de particularibus.*

Dieses Initium wies mir den Weg zur Auffindung noch anderer Handschriften dieses Sentenzenkommentars. In einer zweiten Münchener Handschrift Clm. 14383, fol. 40^r–63^v findet sich anonym der grössere Teil des ersten Buches. Das Werk bricht plötzlich fol. 63^v mitten in der Quaestio: *Utrum angelus sit in loco ab.* Es folgt unmittelbar darauf das Quodlibetum III des hl. Thomas: *Incipit quodlibet fratris Thome de Aquino de ordine fratrum predicatorum parisiis in paschate anno domini MCC Septuagesimo.* Der Katalog erwähnt bei der Beschreibung dieses interessanten Miszellankodex dieses Stück der Handschrift überhaupt nicht, wie auch bei Erwähnung der fol. 81^r beginnenden Quaestiones in librum sex principiorum Gilberti Porretani der am Schluss fol. 83^r ganz deutlich angegebene Autornamen übersehen ist: *Expliciunt questiones super librum sex principiorum date a domino Andrea de Cornubia.* Dieses im Clm. 14 383 enthaltene Stück des Sentenzenkommentars Jakobs von Metz enthält einige Fragen, die im Clm. 3749 fehlen, so auf fol. 50^r: *Utrum per processionem Spiritus Sancti in mentem scilicet per donum gratie mens eleuetur supra mundum, ita quod verius sit in celo quam in mundo quamvis in corpore existente in mundo et et sic verius sit ubi amat quam ubi animat;* fol. 53^r: *Utrum caritas possit augeri in infinitum;* fol. 54^r: *Utrum caritas possit minui;* fol. 61^r: *Utrum nomen principii dicatur univoce in divinis et in creaturis.* Weiterhin ist diese zweite Münchener Handschrift beachtenswert durch ihre erläuternden Randnotizen, in denen häufig auch auf die Schriften des hl. Thomas mit genauer Zitierung der betreffenden Stellen verwiesen ist. Es sind besonders die theologische Summa, der Sentenzenkommentar (Scriptum), De potentia und zweimal (fol. 47^r und 50^v) die Quodlibeta zitiert. Nirgends ist in diesen Randnotizen Thomas als Sanctus bezeichnet, weswegen auch diese Notizen schon vor 1323 anzusetzen sind. Der englische Lehrer wird auch kurz hin als Doctor bezeichnet. Interessant sind auch die am Rande angebrachten Hinweise auf andere

Scholastiker. Ich gehe sogleich hier auf dieselben ein, da ich mich in den unten folgenden Darlegungen über Jakob von Metz hauptsächlich an Clm 3749 halten werde. Auf fol. 49^r und 52^r ist Hervaeus Natalis zitiert. Auf fol. 57^r lesen wir am Rande den Namen Johannes Parisiensis als Vertreter einer im Text entwickelten opinio: quod unum quod est principium numeri addit etiam rem positivam super unum, quod convertitur cum ente. Jakob von Metz polemisiert gegen diese opinio. Dieser Johannes Parisiensis ist der bekannte Dominikanertheologe Johannes Quidort von Paris. Sehr interessiert hat mich die Notiz auf fol. 48^v: hoc solvitur bene in thomasino. Mir scheint diese Notiz wertvoll für die Lösung des Thomasinusproblems d. h. der Frage, wer und was unter dem in Handschriften der alten Thomistenschule oftmals zitierten Thomasinus zu verstehen ist. Ich will hier auf eine nähere Erörterung dieser Frage nicht eingehen, sondern bei einer anderen Gelegenheit über den in verschiedenen Handschriften überlieferten Sentenzenkommentar des Thomasinus ausführlicher handeln. Ich will nur die Form, in der hier Thomasinus zitiert wird: hoc solvitur bene *in* (nicht *a*) Thomasino ins Auge fassen und darin einen Hinweis darauf finden, dass Thomasinus überhaupt nicht der Name eines Scholastikers, - der später lebende von Quétif-Echard erwähnte Dominikaner Thomasinus von Ferrara kommt schon aus chronologischen Gründen nicht in Betracht -, sondern die Benennung eines Buches ist, eines Sentenzenkommentars, der wegen seiner getreuen, kurz gefassten Darstellung der Theologie des hl. Thomas den Namen Thomasinus führt. Der Verfasser dieses Thomasinus ist, wie ist hier nur kurz mitteilen kann, der Dominikanerkardinal Wilhelm Petri de Godin. Clm 3749 führt uns auch noch zur Auffindung einer dritten Handschrift, die nicht bloss die beiden ersten Bücher, sondern alle vier Bücher des Sentenzenkommentars des Jakob von Metz enthält. Es ist dies Cod. 122 Burghes der vatikanischen Bibliothek. Msgr. A. Pelzer, hat in seinen so überaus wertvollen Untersuchungen über die Handschriften des Gottfried von Fontaines auch diesen Codex, dessen erstes Stück (fol. 1^r-114^v) den Sentenzenkommentar des Jakob von Metz bildet, auf das eingehendste beschrieben⁽¹⁾. Den Verfasser konnte der scharfsinnige Forscher, da ihm die Münchener Handschrift nicht zur Verfügung stand, nicht angeben, er bemerkt nur, dass die tituli mancher Quaestiones an Petrus von Palude gemah-

(1) A. PELZER, GODEFROID DE FONTAINE, *Les manuscrits de ses « Quolibets » conservés à la Vaticane et dans quelques autres Bibliothèques*. Extrait de la *Revue Néoscholastique de Philosophie*, Louvain, 1913, 36, f. .

nen. Zur Charakteristik des Werkes bemerkt Msgr. Pelzer weiter, dass der Autor die Lehrmeinungen des hl. Thomas, des Aegidius von Rom, des Gottfried von Fontaines und Peter (von Auvergne?) diskutiert. Speziell im dritten Buche ist am Ende der Quaestionen und besonders bei der Lösung von Einwänden allenthalben auf die theologische Summa des hl. Thomas und oft auch auf seinen Sentenzenkommentar (Scriptum) verwiesen. Leider sind die Randbemerkungen beim Einbinden der Handschrift teilweise weggeschnitten worden.

Der Sentenzenkommentar, den wir so in dieser Borghesehandschrift ganz und in zwei Münchener Handschriften teilweise vor uns haben, ist ein wichtiges und das gegenwärtig einzige Hilfsmittel, um die wissenschaftliche Richtung des Jakob von Metz zu bestimmen und ihm seinen Platz in den Schulen der Hochscholastik anzuweisen. Mandonnet reiht Jakob von Metz in die ältere augustinisch gerichtete Dominikanerschule ein und stellt ihn mit Roland von Cremona, Hugo von Saint-Cher, Petrus von Tarantasia, Richard von Fishacre, Robert Kilwardby u. s. w. zusammen. Er schreibt über ihn: « Jaques de Mandres, qui était prieur de Metz, en 1251, mais n'enseigna pas à Paris, a écrit des Questions sur les livres des Sentences. On possède les questions relatives aux deux premiers livres (CIm 3749) ». Es liegt allerdings die Vermutung nahe, dass ein Dominikaner, der 1251 Prior in Metz gewesen ist und um diese Zeit allenfalls auch einen Sentenzenkommentar geschrieben hat, der älteren augustinischen Richtung angehört. Indessen ist dieser unser Sentenzenkommentar des Jakob von Metz aus späterer Zeit, die allerdings dem hl. Thomas noch nahe ist. Das Werk ist, wenn nicht noch im 13. Jahrhundert, so doch im Anfang der 14. Jahrhunderts entstanden. Es fügt sich in die zahlreichen Sentenzenkommentare aus der ältesten Thomistenschule nach Problemstellungen und Problemlösungen vortrefflich ein und enthält auch häufig Verweise auf Thomas im Texte wie auch am Rand. Schon das Initium: « Utrum theologia sit scientia. Arguitur quod non quia scientia est de universalibus, theologia non est de universalibus », erinnert an spätere Zeit und an die Sentenzenkommentare eines Bernhard von Trilia, Johannes Quidort von Paris, Johannes von Sterngassen, Jakob von Lausanne u. s. w. Die Sentenzenkommentare aus der Mitte und nach der Mitte des 13. Jahrhunderts haben ja in ihrer Spitze meist einen schwungvollen Prologus, der sich an ein schön gewähltes Bibelmotto anschliesst. Im Texte selbst kommt Jakob von Metz mehrfach dazu, Thomas zu

(1) P. MANDONNET, *La théologie dans l'ordre des Frères Prêcheurs*, Dictionnaire de théol. cath., VI, 860.

nennen. Um Belege hiefür zu erbringen, so bringt er bei Besprechung der Frage: *Utrum potentie anime originantur ab anima effective* (CIm 3749, fol. 8^v) gegen Schluss die folgende Bemerkung: *Alia est opinio, quod potentie anime originantur ab anima non per modum causalitatis effective sed per modum resultationis et hoc videtur sensisse Thomas, quia in uno loco dicit quod anima comparatur in multiplici genere cause ad suas potentias scilicet in genere cause materialis efficientis et finalis. Alibi dicit quod anima est causa potentiarum in genere cause efficientis non tamen per aliquam actionem. Cum ergo impossibile sit, quod anima proprie loquendo sit causa efficiens nisi per actionem, oportet dicere, quod hoc intellexit per resultationem quandam et concomitantiam naturalem, ut sit sensus, quod id quod est causa efectiva anime sit causa etiam potentiarum naturaliter et concomitative.* Wir haben hier eine Probe der Thomaserklärung aus der ältesten Thomistenschule vor uns. Wir sehen, wie hier schwierige, anscheinend nicht übereinstimmende Thomastexte interpretiert und harmonisiert werden. Auf fol. 66^r im zweiten Buche bei Erörterung der Frage: *Utrum res simul fuerint producte et distincte?* steht in Texte selber: *Vide tamen Thomam in ista questione ad maiorem dictorum securitatem.* Indessen steht Jakob von Metz, wie wir dies ja auch sonst in der ältesten Thomistenschule bei aller Anhänglichkeit an den gefeierten und geliebten Doctor venerabilis Fr. Thomas wahrnehmen, mit einer gewissen Selbständigkeit den Problemen gegenüber und geht an der einen und andere Stelle von Thomas ab, natürlich in sehr schonender Weise. An den Grundfragen und Eigenlehren der alten Thomistenschule hält er aber fast allenthalben fest. Ein Beleg einer bescheidenen Meinungsverschiedenheit gegenüber Thomas findet sich fol. 65^v, wo er bemerkt: *aliter solvit thomas* und dann seine Bedenken dagegen äussert: *Sed dubium est.*

Die innige Beziehung dieses Sentenzenkommentars zu Thomas ist auch aus Randbemerkungen, die natürlich nicht von Jakob von Metz herrühren, ersichtlich. Oftmals besonders im ersten Buche, steht am Rand: « *opinio Thome*, mitunter z. B. fol. 22^r, 24^r ist auch die Notiz: « *contra Thomam* » angebracht, wo eben Jakob von Metz nicht mit Thomas übereinzustimmen scheint (1). Bemerkt sei noch, dass auf fol. 49^r Petrus von Tarantasia (Petrus de Tharantasia) zitiert ist.

Zur Methode und Technik dieses Sentenzenkommentars Jakobs von Metz können wir feststellen, dass wir es hier mit Quaestiones, mit einer

(1) Am Rande von Cod. Vat. Burgheo 122, fol. 91^v steht die Notiz: « *Ergo frustra doctorem mordet* ».

selbständigen vom Text des Lombarden losgelösten Behandlung der theologischen und auch philosophischen Probleme zu tun haben, welche durch die Titel der einzelnen Distinctionen des Sentenzenbuches irgendwie angeregt wurden. Für diese Quaestiones in libros Sententiarum war nur die Anordnung des Sentenzenbuches und dies oft nur im Grossen und Ganzen, keineswegs aber der Text des Lombarden massgebend. Der Sentenzenkommentar Jakobs von Metz war also kein eigentliches Commentum, keine Paraphrase zu den Sentenzen. Diese Scheidung in zwei Literaturformen der Sentenzenkommentare hat schon gegen Ende des 13. Jahrhunderts eingesetzt. Wir haben z. B. in Jakob von Lausanne O. Pr. einen Verfasser und Vertreter beider Typen aus dieser Zeit der ältesten Thomistenschule.

In inhaltlicher ideengeschichtlicher Hinsicht treten bei Jakob von Metz alle die Fragestellungen auf, die für die Sentenzenkommentare der ältesten Schüler des hl. Thomas charakteristisch sind. An der Spitze des ersten Buches stehen die Einleitungsfragen über das Wesen der Theologie: ob die Theologie eine Wissenschaft sei, in welchem Sinne sie Gott zum Gegenstand und Inhalt habe, ob sie einer anderen Wissenschaft untergeordnet sei und ob hinwiederum andere Wissenschaften zu ihr im Verhältnis der Unterordnung stünden, schliesslich, ob sie als eine theoretische oder praktische Wissenschaft anzusehen sei.

Im Kommentar zum ersten Buch treten die in der alten Thomistenschule an bestimmten Stellen besprochenen psychologischen und metaphysischen Probleme auf: ob die Seelenpotenzen von der Seele selbst verschieden sind, ob die Seelenpotenzen effective aus der Seelensubstanz hervorgebracht werden, ob in Gott allein Wesenheit und Dasein sich nicht unterscheiden sondern identisch sind, ob die menschliche Seele ganz im ganzen Leibe und ganz in jedem Teile des Leibes gegenwärtig sei. Zu Beginn des 2. Buches begegnen wir den aus parallelen Sentenzenkommentaren und auch aus der Quaestionenliteratur der alten Thomistenschule uns geläufigen metaphysischen Erörterungen, ob eine ewige Welterschöpfung möglich sei und ob das geschöpfliche Sein in einem beständigen Werden sich befinde. In der Engellehre ist die Frage vom Unterschied zwischen Suppositum und Natur besprochen und natürlich auch die damals so viel bekämpfte thomistische Verneinung der Frage, ob mehrere Engel unter einer Spezies stünden, vortragen und verteidigt. In der theologischen Anthropologie des zweiten Buches erinnert uns die Fragestellung, ob zum Zustandekommen unseres geistigen Erkennens eine Spezies notwendig sei, an den seit Heinrich von Gent entbrannten Streit um die Spezies intelligibilis. Der Erkennt-

nispsychologie gehört auch die unmittelbar daran sich reihende Untersuchung, an, ob das Phantasma ohne das abstrahierende Dazwischentreten des intellectus agens den intellectus possibilis zur Vollziehung des Erkenntnisaktes bewegen könne. Mit der Leugnung der Spezies intelligibilis kommt ja auch der intellectus agens ins Wanken. Eine Streitfrage zwischen der Thomisten- und Franziskanerschule behandelt Jakob von Metz beim Thema, ob in der körperlichen Materie rationes seminales anzunehmen seien. Auffallenderweise finde ich keine eigene quaestio über die Einheit der Wesensform im Menschen. Schliesslich sei auch noch auf die letzte Frage des zweiten Buches und damit des ganzen Werkes in der Münchener Handschrift hingewiesen: ob der Ordensmann oder der Untergebene überhaupt dem Oberen in allem gehorchen müsse. Ich mache auf diese Frage deswegen aufmerksam, weil sie ein Erkennungszeichen für Sentenzenwerke von Dominikanern ist. Es ist hier in der Regel auf die Auffassung des Dominikanerordens vom klösterlichen Gehorsam hingedeutet: « fr. predicator », so bemerkt Jakob von Metz, fol. 58^r, « non tenetur ad aliquid quod est in regula quia ibi ponitur sed solum quia illud precipitur a prelato et hoc de forma professionis et est secundam regulam ».

In den Einzelausführungen macht der Sentenzenkommentar Jakobs von Metz den Eindruck eines scharfdenkenden Theologen, der den Problemen in all ihren Verzweigungen nachgeht, keinen Schwierigkeiten ausweicht und über dem Hin und Her der Meinungen keineswegs die Klarheit, Uebersicht und Selbständigkeit verliert. Die strenge Objektivität und leidenschaftslose Sachlichkeit der thomistischen Darstellungsweise hat sich auch diesem Anhänger des Aquinaten mitgeteilt. Wir wissen nichts über persönliche Beziehungen dieses Dominikaners zu Thomas, aber jedenfalls sind seine Quaestiones ein lehrreicher, bisher nicht gebrauchter Führer zum tieferen, inhaltlichen und geschichtlichen Verständnis der doctrina thomistica.

3. *Joannes Picardi von Lichtenberg.*

Zur deutschen Gruppe der ältesten Thomistenschule des Dominikanerordens zählt auch Johannes Picardi von Lichtenberg (de Lucemberg, de Lucidomonte). Die Mitteilungen von Quétif-Echard über das Leben und die Werke dieses Dominikanertheologen sind unvollständig (1). Ein wesentlich vollständigeres Bild von der Persönlichkeit und von litera-

(1) QUÉTIF-ECHARD, I, 522-523.

rischen Schaffen dieses Scholastikers hat uns P. Denifle (1) in grossen Strichen zeichnen können. Auch E. Krebs (2) hat interessante neue Züge in das Lebensbild des Johannes von Lichtenberg eingetragen und auch aus seinen ungedruckten Quaestionen Textstellen, welche sich mit dem Wesen und Charakter der theologischen Wissenschaft befassen, in dankenswerter Weise veröffentlicht. Neuestens hat A. Landgraf (3) dem Lebensgang und den Quaestiones disputatae des Johannes Picardi von Lichtenberg eine eingehendere monographische Darstellung gewidmet und namentlich mit grosser Sorgfalt aus den Quellen alles zusammengetragen und zusammengeordnet, was für die Biographie dieses Dominikanertheologen von Belang ist. Ich will in Folgendem dadurch neues zu bieten suchen, dass ich auf Textstücke des verloren gegangenen und noch nicht aufgefundenen Sentenzenkommentars unseres Dominikanertheologen, die ich aus einer Wiener Handschrift mir abgeschrieben habe, und die möglicherweise zur Entdeckung dieses Sentenzenkommentars führen könnten, hinweise. Ausserdem will ich methodische Wahrnehmungen und Bemerkungen, die ich mir bei der Durchsicht seiner ungedruckten Quaestiones oder Quodlibeta vor mehr als 20 Jahren gemacht habe, noch anfügen.

Johannes von Lichtenberg begegnet uns aller Wahrscheinlichkeit nach zum ersten Mal in einer Urkunde des Jahres 1303 als Lektor in Dominikanerstudium zu Köln. Da er in seinen Quaestiones wie auch in den Akten des Generalkapitels von Padua (1308) als baccalaureus Parisiensis bezeichnet wird, so müssen wir annehmen, dass er zuvor an der Pariser Universität studiert hat. Im Jahre 1308 wurde er durch das Provinzialkapitel zu Antwerpen zum Provinzial der Ordensprovinz Teutonia gewählt. Im Jahre 1310 wurde er durch das Generalkapitel zu Piacenza dieses Amtes enthoben und nach Paris geschickt, um die Würde eines Magisters der Theologie zu erlangen. Er erhielt hier denn auch am 3. November 1310 das Lizentiat der Theologie. Im Sommer 1311 begegnen wir ihm in Italien im Gefolge Kaiser Heinrichs VII. Am 4. April 1313 ernannte Papst Klemens V. Johannes von Lichtenberg zum Bischof von Regensburg, nachdem der Papst unter dem 31. März dieses Jahres die Besetzung

(1) DENIFLE, Archiv, II, 213, Anm. 19. *Chartularium Universitatis Parisiensis*, II, n. 632 und n. 690. — (2) E. KREBS, *Meister Dietrich* (Theodoricus Teutonicus de Vriberg). Beiträge zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters herausgegeben von Cl. Baumeister V, 5-6 Münster, 1906, 9-12, 9; E. KREBS, *Theologie und Wissenschaft nach der Lehre der Hochscholastik* (Ebenda, XI, 3-4) Münster, 1912, 11¹, 11*, 32* f. 41*, 59*, 73*, 75*, 90*. — (3) A. LANDGRAF, *Johannes Picardi de Lichtenberg*, O. Praed., und seine « *Quaestiones disputatae* ». Zeitschrift für katholische Theologie 46, 1922, 510-555. Vgl. R. Martin O. Pr. Divus Thomas 1924, 149-157.

dieses sich Bistums reserviert hatte. Da aber bereits vor der päpstlichen Reservation das dortige Domkapitel Nikolaus von Stachowitz zum Bischof gewählt hatte und auch der Papst nachträglich hiezu seine Bestätigung erteilte, bestieg Johannes von Lichtenberg den Regensburger Bischofsstuhl nicht. Von jetzt an berichten die Quellen nichts mehr über ihn.

Ueber die literarische Tätigkeit Johannes von Lichtenberg macht der Stamserkatalog die kurze Mitteilung: (1) Fr. Johannes de Lichtenberg, theutonicus, mag. in theologia, scripsit lecturam super sententias. Im Verzeichnis des Laurentius Pignon steht hier nur: fr. theutonicus mag. in theol. scripsit lecturam super sententias. Quétif-Echard lesen hier statt: theutonicus: Theudericus und wurden durch dieses Leseversehen dazu geführt, einen Theologen namens Theodericus einen von Dietrich von Freiberg verschiedenen Dominikanerschriftsteller Dietrich von Sachsen aufzuführen. Diese Verwechslung und Verwirrung ist durch Denifle beseitigt worden. Der Sentenzenkommentar des Johannes von Lichtenberg ist bis zur Stunde noch nicht aufgefunden. Die von mir früher vertretene Anschauung, dass der Sentenzenkommentar des Magister Johannes Theutonicus des Cod. Vat., lat. 1092 und des Cod. Lilienfeld 102 unserem Johannes von Lichtenberg zuzueignen sei (2), hat sich als irrig herausgestellt. Dieser Johannes Theutonicus ist, wie wir bereits oben sahen, kein anderer als Johannes von Sterngassen. Eine Reihe teilweise ziemlich ausgiebiger Fragmente aus dem Sentenzenkommentar des Johannes Picardi von Lichtenberg ist uns im Cod. lat. 2165 der Wiener Hofbibliothek, welche anonym den Sentenzenkommentar des Johannes Quidort von Paris darbietet, erhalten.

Hier möge es gestattet sein, Proben aus diesen Fragmenten zu bringen und zwar in der doppelten Absicht, einmal um die Methode Johannes von Lichtenberg zu veranschaulichen, sodann aber auch, um zur Entdeckung des ganzen Sentenzenkommentars die Wege zu ebnen. Finden sich diese Fragmente als organische Bestandteile eines anonymen Sentenzenkommentars, so ist dieser als das Werk Johannes von Lichtenberg erwiesen. Haben mich Randbemerkungen in der genannten Wiener Handschrift zur Feststellung des Sentenzenkommentars Johannes von Sterngassens geführt, so kann auf ähnliche Weise die Entdeckung des Sentenzenwerkes Johannes von Lichtenberg sich ermöglichen.

Auf fol 78^v des Cod. lat. 2165 der Wiener Hofbibliothek findet sich folgende Stelle aus dem Sentenzenkommentar Johannes von Lichtenberg:

(1) DENIFLE, Archiv, II. 228. — (2) M. GRABMANN, *Studien über Ulrich von Strassburg*, Zeitschrift für kath. Theologie, 1905, 98.

Pycardus, Nota, utrum in deo sit totum integrale. Dicendum quod non, propter sex rationes. (Primo) quia id totum non salvatur in qualibet parte, sed essentia tota in qualibet persona licet secundum alium respectum vel actum sicut anima aliter est in oculo et aliter in pede. Secundo quia totum debet esse in partibus. Hoc hic non est. Tertio quia partes sunt essentialiter diverse a toto et a se. Quarto quia partes sunt in respectu totius. Quinto quia totum est semper plus quam pars, sed in divinis tanta est ibi persona quanta essentia. Utrum sit ibi totum universale. Dicendum quod non propter quattuor rationes. Primo secundum Avicennam ubi universale et particulare ibi differt quiditas et esse. Secundo quia universale non est idem cum diversis partibus. Tertio quia universale est quodammodo in potentia. Quarto quia peculiare addit super universale. Est tamen ibi commune et proprium que se habent in plus.

Auf fol. 78^v steht weiter: Pycardus 20 dict. super primum, questio est, utrum filius sit omnipotens. Im Zusammenhang damit sind noch die Unterfragen behandelt: Utrum sit equalis patri in omnipotentia, utrum possit in actum generationis aliquo modo. Wir wollen hier als Textprobe noch die ebenfalls auf fol. 18^v angebrachte folgende Stelle anfügen: Picardus 13 d. Questio est, utrum hoc nomen persona significet essentiam vel personam. Ad istud est dicendum quod persona secundum quosdam est equivocum et hii variantur quattuor. Quidam dicunt quod ante concilium essentiam sed post personam. Contra alius loquitur post concilium. Alii quod essentiam in singulari personas in plurali. Contra plurale non est nisi singulare geminatum. Ergo persona essent tres essentie, quod falsum. Alii, quod equivocum ad essentiam personas et proprietatem. Contra tunc magis esset causa erroris nec aliquod de trinitate diceretur. Alii quod per se essentiam, ex adjuncto personam ut personam; patris ut deus pater. Contra significatio dei nunquam variatur ex adjuncto. Unde alii dicunt, quod univocum et hii variantur dupliciter. Quidam quod tantum relationem. Contra in diffinitione ponitur nature, ergo includitur in significato. Alii quod essentiam tantum. Contra pluraliter dicitur. Tertii dicunt quod uterque et ii sunt bipartiti. Quidam quod utrumque in recto alii quod utrumque in obliquo. Contra in diffinitione non ponitur utrumque in recto vel in obliquo. Alii quod essentiam in recto sed relationem in obliquo. Sed contra hoc est diffinitio. Unde dicendum est cum aliis quod relationem in recto essentiam in obliquo ut patet per diffinitionem et quia relationem non significat per modum relationis sed per modum substantie. Ideo non refertur. Diese Darlegung behandelt das gleiche Thema, das Thomas von Aquin S. Th. I., q. 29 a 4 erörtert hat. Wie haben sich doch in der Zeit bald nach

dem Tode des Aquinaten die Lehrmeinungen der Scholastiker gespalten und vervielfältigt. Aus all den angegebenen Textproben gewinnen wir vom Sentenzenkommentar des Johannes von Lichtenberg den Eindruck, dass er die Probleme ungemein scharf, klar und kurz fasst, entwickelt und löst. Auch die andern Textproben, die ich alle durchgesehen habe, weisen diese bestimmte und klare Fassung auf. Die obiectiones sind meist in sehr geringer Zahl angeführt. Die verschiedenen opiniones werden in scharf gefassten Gegengründen kritisiert, die eigene Stellungnahme wird in der Regel mit einer Reihe von ganz kurzen rationes begründet. Die zahlreichen und teilweise recht umfangreichen Stellen aus dem Sentenzenkommentar des Johannes von Lichtenberg in dieser Wiener Handschrift des Johannes von Quidort sind ein Beweis dafür, dass dieser deutsche Dominikaner als Vertreter der Thomistenschule angesehen und hoch gewertet wurde. Offenbar hat sein erster Aufenthalt in Paris ihn mit dem thomistischen Geist, von dem das Dominikanerkloster St. Jaques in Paris beseelt war, aufs Beste vertraut gemacht.

Quétif-Echard führen als literarische Leistung des Johannes von Lichtenberg auch Sermones auf. Kardinal Torquemada bezieht sich in seinem Tractatus de veritate conceptionis beatissimae Virginis auch auf: Magister Joannes de Lettemberg, episcopus Ratisbonensis, in sermone nativitatis B. Virginis sub themate: Parvus fons qui currit in fluvium etc. (1) Ueber eine Summa theologiae, welche Lusitanus Johannes von Lichtenberg ohne weitere Nachweise zuschreibt, können auch Quétif-Echard keinen Aufschluss geben. Ich bin wohl auf eine anonyme theologische Summa aus dieser Zeit, die höchst wahrscheinlich in Deutschland entstanden ist, im Cod. Vat. lat 4305 bei meinen handschriftlichen Forschungen gestossen. Ich werde über diese theologische Summa, die ganz von Thomas und Albert inspiriert ist, bei anderer Gelegenheit handeln. Für eine Zueignung derselben an Johannes von Lichtenberg kann ich bisher keine entscheidenden Gründe finden. Ich gehe über zur kurzen Besprechung des einzigen handschriftlich nachweisbaren Werkes unseres Theologen, nämlich seiner Quodlibeta, die weder im Stamser Katalog noch auch bei Laurentius Pignon und Ludwig von Valladolid verzeichnet sind, die auch Quétif-Echard unbekannt geblieben sind.

Cod. Vat. lat. 859 (s. XIV) enthält Quodlibeta des Hervaeus Natalis (fol. 1^r-98^r), den Traktat des Hervaeus Natalis De formis (fol. 98^r-117^v),

(1) IOANNES DE TURRECREMATA, *Tractatus de veritate conceptionis beatissimae Virginis*, Oxonii et Londini 1869, 338.

das *Correctorium corruptorii* des Johannes Quidort von Paris (fol. 117^v - 151^r) und schliesslich eben die *Quodlibetalia* des Johannes von Lichtenberg, (fol. 151^r-182^v). Der Verfasser ist auf fol. 151^r oben rechts genannt: Fr. Johannes de Lichtemberg, lector coloniensis postea bachelarius Parisiensis 38 questiones scriptas determinavit Colonie. (1) Es machen diese Quaestiones allweg den Eindruck einer Arbeit der Thomistenschule, wenn auch der eine oder andere Lehrpunkt des Aquinaten im Denken dieses deutschen Theologen sich etwas anders reflektiert als wie im Geiste anderer Thomisten. Mehrere dieser Quaestiones sind den Fragen der theologischen Einleitungslehre gewidmet: *Utrum theologia sit scientia* (fol. 151^r). *Utrum deus sit subiectum in theologia* (fol. 159^r). *Utrum theologia sit scientia practica vel speculativa*. Ueber Inhalt und Richtung dieser Quaestiones geben die von E. Krebs und besonders von A. Landgraf daraus veröffentlichten Texte die nötige Orientierung. (2) Wir gewahren hier auch die Berufung auf Thomas, die in Wendungen wie: *quod istud est de mente Thome*, *Nota quod hec est mens Thome* u. s. w. zum Ausdruck kommt. Von den sieben Punkten, in denen er die Frage nach dem subiectum theologiae behandelt, ist der siebente der Nachweis, *quod istud est de mente Thome*. Viele Fragen beschäftigen sich mit der Lehre von Materie und Form, wie die folgenden Ueberschriften bekunden: *Utrum in materia sit aliqua inchoatio forme*. *Utrum in materia sit aliqua forma*. *Utrum materia prima sit una omnium*. *Utrum materia proxima aliquid reale addat super materiam primam*. *Utrum dimensiones vel alique dispositiones precedunt formam substantialem in materia.*, *Utrum materia possit esse sine forma ex potentia divina*. Auch in ihrer psychologischen Anwendung wird die Lehre von Materie und Form erörtert in den Quaestiones: *Utrum anima sit composita ex materia et forma*. *Utrum in homine sit tantum una forma substantialis*. Mit der letzteren Frage berührt sich inhaltlich auch die Untersuchung: *Utrum sit unum esse omnium que sunt in homine*. Mit der Lehre von Materie und Form hängt auch die thomistische Fragestellung zusammen: *Utrum elementa sint actu in mixto*. Mehrere Fragen gelten der Trinitäts- und Inkarnationslehre.

(1) Ein Verzeichnis der Quaestiones gibt Landgraf 554-555. Derselbe hat auch eine eingehende Beschreibung und Inhaltsangabe des Cod. Vat. lat. 859 gegeben 523-526. Er bezeichnet diese Quaestiones als Quaestiones disputatae, wozu ihm auch die Handschrift selbst den Anhaltspunkt gibt. Doch haben diese Quaestiones mehr das Gepräge der Quodlibeta an sich. — (2) E. KREBS, *Theologie und Wissenschaft nach der Hochscholastik*, 59-90 f. Landgraf, passim.

Naturphilosophischen bzw. psychologischen Inhalts sind die Untersuchungen zur Lichttheorie: *Utrum lux sit qualitas realis vel intentionalis* (fol. 153^v-155^r). *Utrum species intentionales recipiantur in anima ab obiecto vel subiecto* (fol. 155^r-156^r). In letzterer Fragestellung zeigt sich uns deutlich, dass auch die mittelalterlichen Denker der Thomistenschule den subjectiven Faktor der Erkenntnisvorgänge in Rechnung gezogen haben. Eine thomistische Eigenlehre ist die Bejahung der Möglichkeit einer ewigen Wertschöpfung: *Utrum mundus potuerit esse ab eterno* (fol. 178^v-179^v). Psychologische Untersuchungen werden angestellt in den Quaestionen: *Utrum sit major unio per intellectum vel voluntatem in patria. Utrum voluntatis libertas sit a se vel ab alio. Utrum voluntas moveat seipsam vel ab alio moveatur*. Eine beachtenswerte Fragestellung erkenntnistheoretischen Inhalts, welche den Gegensatz der aristotelisch-thomistischen Erkenntnislehre zur Illuminationstheorie der Franziskanerschule berührt, spricht sich in der folgenden Quaestio aus: *Utrum esse rei sit in mente a deo vel ab aliis creaturis*. Hier gibt sich auch Gelegenheit für die richtige Deutung der Lehre des hl. Thomas einzustehen: *Sed hec positio stare non potest quia hec non fuit mens Thome in eadem quaestione et hoc patet ... et sic patet, quod id quod dicunt pro Thoma est contra Thomam* (fol. 176^r). Ein Urteil über das Verhältnis Augustins zum Neuplatonismus, das auch bei Thomas von Aquin (S. Th. I. qu. 84 a s) sich findet, spricht sich in dem Satze aus: *et isto modo loquendi utuntur Platonici, (1) quorum doctrina Augustinus imbutus fuit* (fol. 164^r). Diese Bemerkung findet sich in der Quaestio: *Utrum caritas qua diligimus deum sit aliquid creatum in anima*.

Nach dieser allgemeinen Uebersicht über die wichtigsten Quaestionen in den Quodlibeta Johannis von Lichtenberg soll noch die Denk- und Arbeitsweise desselben an wenigen Beispielen näher gezeigt werden. Ich greife an erster Stelle eine Frage heraus, die ich bisher noch nicht erwähnt habe, die Frage nach dem Unterschiede von Wesenheit und Dasein, welche von fol. 168^r-171^r sehr ausführlich erörtert wird. Es gehören diese Darlegungen zu den gründlichsten Untersuchungen der alten Thomistenschule über dieses metaphysische Problem. Da ich in einer eigenen Publikation die einschlägigen Texte der ältesten Thomistenschule hierüber zu veröffentlichen gedenke, kann ich mich hier kürzer fassen, zumal uns in erster Linie das methodische an den Ausführungen Johannes von Lichtenberg interessiert.

(1) Im Text steht hier *philosophi*. Es ist dieses Wort durchgestrichen und am Rand *Platonici* bemerkt

Die Frage ist so formuliert: *Utrum in omni creatura esse et essentia differunt vel sint idem*. Nach zwei ganz kurzen Einwänden, die dem *Liber de causis* und Boethius *De hebdomadibus* entnommen sind, folgt ein kurzes *Contra* aus der gleichen Schrift des Boethius und wird alsdann mit dem *Respondeo dicendum* in die eingehende Behandlung des Problems eingetreten. Es treten überhaupt bei vielen Schülern des hl. Thomas die Einwände, welche sonst in der damaligen und auch vorhergehenden Scholastik einen so grossen Umfang beanspruchen, ziemlich zurück. Dafür nimmt die *responsio principalis* einen um so grösseren Raum ein. Ich brauche nicht eigens hervorzuheben, dass dieser Ausbau der *responsio principalis*, welche in der Regel gut gegliedert ist, verbunden mit einer gewissen Einschränkung der Objectionen in der Richtung der von Thomas selbst angewendeten Darstellungstechnik liegt. Johannes von Lichtenberg gibt zuerst eine klare Einteilung des *corpus articuli*, ein Verfahren, das wir auch bei Johannes von Neapel, Bernardus Lombardi und anderen wahrnehmen: *Respondeo dicendum quod circa istam questionem oportet videre quattuor. Primo quid intelligatur nomine essentie, et quid nomine esse, ne procedamus in equivoco. Secundo ponamus aliorum positionem cum eius reprobatione. Tertio veram cum eius approbatione. Quarto quorundam argumentorum solutionem*. Die Erledigung des ersten Punktes vollzieht sich in einem scharf gefassten Abriss der Seinsmetaphysik, in einer Darstellung der Bedeutungen des Seienden und zwar auf eine so klare, kurze und gründliche Art, wie sie nur bei einem in den höheren Regionen der metaphysischen Spekulation heimischen Denker möglich ist. Aristoteles, Avicenna und auch Averroes finden hier eine selbständige Verwertung. Eingeleitet wird diese metaphysische Voruntersuchung über *esse* und *essentia* mit dem Satze: *Quantum ad primum considerandum est, quod in omni investigatione oportet accipere id quod prius est et communius. Primum autem quod in intellectum cadit est ens secundum Avicennam in sua metaphysica. Esse est etiam terminus, quia de omnibus predicatur. Ideo ab eo est. Ideo dicendum secundum philosophum 5. metaphysice quod ens dupliciter accipitur uno modo secundum quod dividitur per decem genera alio modo secundum quod significat veritatem propositionis* (fol. 168^r) Mit der letzteren Bedeutung des Seienden, dem *esse copulativum*, dem *ens rationis* beginnt Johannes von Lichtenberg seine Erörterung, geht dann über zur Bestimmung der Bedeutungen von *essentia* und *esse* und gibt schliesslich als Ergebnis dieser metaphysischen Voruntersuchung eine klare Formulierung der Fragestellung: Er geht bei dieser definitiven Fixierung des *status quaestionis* von der

dritten Bedeutung des Wortes *esse* aus, wonach *esse* so viel ist als *actus existendi* oder *actualitas alicuius*. Dieses *esse* kann ein *esse accidentale* und ein *esse substantiale* sein. Letzteres kommt in der vorwüflichen Frage in Betracht: *Aliud est esse substantiale sicut quo substantialiter est aliquid in rerum natura et de tali esse querit questio presentis tractatus; utrum esse et essentia differant, ut per esse intelligamus ipsum existere in rerum natura, per essentiam vero ipsum quod est sive quod existit. Unde esse est actus essentie sive substantie ut in substantiis separatis ubi essentia non solum formaliter sed etiam subjective se habet ad esse sive in supposito sive in materialibus, ubi essentie competit habere suum esse in supposito et tunc proprie loquendo suppositum dicitur quod est sicut subiectum ipsius esse. Et quia hoc competit sibi ratione essentie ... ideo quantum ad presentem questionem pertinet non faciamus differentiam inter essentiam et suppositum, quia questio querit hoc solum: utrum esse sive actualitas essendi differat ab eo quod est vel cui competit illud esse. Sive tu hoc intelligas essentiam vel suppositum nihil refert ad propositum* (fol. 168^v). Der zweite Teil dieser quaestio stellt die vom Autor nicht geteilte Ansicht, dass zwischen Wesenheit und Dasein kein realer Unterschied sei, ausführlich dar. Es werden die hiefür vorgebrachten Gründe eingehend dargelegt und widerlegt. Es wird dieser Teil so eingeleitet: *Circa secundum sciendum quod una est opinio, que dicit quod esse et id quod est non differunt realiter in creatura sed sunt idem re et hoc declaratur tripliciter primo probatur rationibus secundo distinctionibus tertio exemplis* (fol. 168^v). Die Kritik beginnt also: *Sed ista positio non potest stare nec ea que dicunt sufficienter movent et ideo per ordinem est ad ea respondendum* (169^r). Der Schwerpunkt der ganzen Untersuchung liegt auf dem dritten Teil, in welchem Johannes von Lichtenberg seine eigene These vom realen Unterschied zwischen Wesenheit und Dasein entwickelt und begründet. Dieser positive Teil ist übersichtlich aufgebaut. Zunächst wird die These ausgesprochen: *His igitur visis restat videre tertium principale sc. positionem veram cum eius approbatione. Ubi sciendum, quod alia opinio que dicit quod essentia sive id quod est differt realiter a suo esse in omni creatura. Es folgt nun eine kurze allgemeine Begründung. Hierauf wird die eigentliche Beweisführung in folgender Gliederung vorgenommen: Quod autem positio sit vera ostenditur primo auctoritatibus quattuor deinde rationibus quattuor* (fol. 169^v). Die vier auctoritates werden entnommen aus dem *Liber de causis*, aus *Boethius de hebdomadibus*, aus *Avicenna* und schliesslich aus *Proclus*. Das Zitat aus *Avicenna* ist wie auch die Stelle

aus dem Liber de causis und aus Boethius genau bestimmt. Tertio patet per Avicennam in 7^o capitulo primi tractatus sue methaphysice circa finem. (fol 170^r). Das Prokluszitat wird so eingeführt: Quarto hoc ipsum ostenditur per Proclum qui modo Platonico ponens unum separatum cujus participatione unumquodque dicitur unum. Sic autem in secunda propositione omne quod participat uno unum est et sic probat in commento u. s. w. (ibid.). Johannes von Lichtenberg benützt die durch die Uebersetzung des Wilhelm von Moerbeke seit 1268 der Scholastik bekannte *στοιχείωσις θεολογική* des Proklus. Die neuplatonischen Quellen der Realdistinktion von Wesenheit und Dasein kommen in dieser Auswahl der auctoritates sinnreich zum Vorschein. Am Schluss wird nur kurz bemerkt, dass Aristoteles damit übereinstimmt, ohne dass er aber als eine eigene auctoritas hervorgehoben wird. Satis etiam concordat philosophus in quarto phisicorum. etc. An diese vier auctoritates reihen sich die vier rationes. Es liegt in dieser Gliederung der Beweisführung in auctoritates und rationes, welche uns auch bei Johannes Quidort von Paris und andern Vertretern der Thomistenschule begegnet, ein Erbgut der scholastischen Methode geborgen. (1) Welch ein Wandel hat sich seit den Zeiten der Vorscholastik und Frühscholastik, da auctoritas und ratio als die Triebkräfte der scholastischen Methode sich unter mancherlei Kämpfen entwickelten, bis zu dieser Auffassung und Verwertung von auctoritas und ratio bei Johannes von Lichtenberg und seinen Zeitgenossen vollzogen! Während in diesen früheren Zeiten nur Bibel- und Vätertexte als auctoritates angesehen wurden und in hyperkonservativen Kreisen die so gefasste auctoritas die ratio zurückdrängte, werden nun mehr Texte von Philosophen als auctoritates aufgeführt. Die Stellen aus Aristoteles und aus andern profanen Autoren im Sed contra namentlich der Quaestiones disputatae des hl. Thomas haben dieser weiteren Fassung der Auctoritas Bahn gebrochen.

Nun geht Johannes von Lichtenberg an die Entwicklung der vier rationes, die hier nur kurz angedeutet werden können. Die erste ratio ist diese: Quidquid non est de intellectu essentie vel quiditatis, hoc est adveniens essentie et faciens compositionem cum essentia, quia nulla essentia sine hiis que sunt partes eius intelligi potest. Omnis autem essentia potest intelligi sine hoc quod aliquid intelligatur de suo esse (fol. 170^r). Die zweite ratio ist folgende: Si essentia vel quiditas est suum esse non esset nisi unum esse tantum et ex hoc sequitur quod

(1) Vgl. M. GRABMANN, *Geschichte der scholastischen Methode*, I, 349 II, 576.

esset subsistens et purum vel illimitatum (fol. 170^r). Der dritte Beweisgrund ist mehr logischer Art: Tertia ratio est: Si esse dicit essentiam ista propositio: Homo est vel rosa est predicatio de predicato essentiali et ex hoc sequuntur quattuor inconvenientia pro ista propositione rosa est (fol. 170^r). Der vierte Beweisgrund berührt das dogmatische Gebiet: Quarta ratio talis est. Si essentia est idem cum esse realiter tunc cum in Christo sit duplex natura seu essentia erit ibi duplex esse existentie de quo querit questio. Hoc autem falsum est, quia sic essent duo existentes et duo supposita quod hereticum (fol. 170^v). Diese vier rationes werden sorgfältig durchgeführt und in ihrer Beweiskraft eingehend dargetan. Der vierte und letzte Teil dieser quaestio löst noch eine Reihe von Schwierigkeiten, die gegen die These des realen Unterschiedes von Wesenheit und Dasein geltend gemacht werden. Die Lösung des letzten Einwandes klingt aus in dem Gedanken an Gott, den höchsten Einheitsgrund: Et quia omnia procedunt a Deo, ideo et in ipso uniuntur et ad ipsum sicut ad finem convertuntur qui est benedictus in secula seculorum (fol. 171^r). Aus unserer Skizierung dieser quaestio, die ich in einer eigenen Untersuchung über die Lehre von Wesenheit und Dasein in der ältesten Thomistenschule ganz veröffentlichen werde, dürfte sich ersehen lassen, dass bei Johannes von Lichtenberg die Denk- und Arbeitsweise, die Methode des hl. Thomas von Aquin sich widerspiegelt. Die souveräne Beherrschung und Durchdringung der Seinsmetaphysik, die klare übersichtliche Gliederung der ganzen Untersuchung, die sorgfältige, in die Tiefe gehende Beweisführung, die ruhige sachliche Kritik gegnerischer Ansichten, das vorurteilsfreie Eingehen auf alle Schwierigkeiten, zuletzt auch nicht die Vertrautheit mit den philosophischen Quellen, all dies gemahnt an die Geistesart des Aquinaten selbst. Wieviel sachliche und methodische Klärung und Orientierung hätte die spätere Behandlung dieser und auch anderer scholastischer Kontroversfragen gewonnen, wenn diese ältesten Darstellungen der thomistischen Lehre, welche zugleich auch schon wegen der zeitlichen Nähe und lebendigen Tradition auch die verlässlichsten gewesen sind, nicht in Vergessenheit gekommen wären (1).

Auch in den andern Quaestionen der Quodlibeta Johannes von Lichtenberg ist viel bemerkenswertes sowohl in methodischen wie sachlichem Betracht enthalten. Die Quaestio: Utrum in homine sit

(1) M. GRABMANN, *Doctrina S. Thomae de distinctione reali inter essentiam et esse ex documentis ineditis saeculi XIII illustratur. Acta hebdomadae thomisticae*, Romae, 1924, 131-190.

tantum una forma substantialis (fol. 165^r-166^v) ist beachtenswert, weil sie über die damals herrschenden Theorien, über die Mehrheit der substantialen Form ausführlichen Aufschluss gibt. Zum Beleg sei hier der sehr lehrreiche Anfang dieser philosophiegeschichtlich so bedeutsamen quaestio wiedergegeben: Circa istam questionem primo videndum est, quid sit dicendum secundum aliorum opiniones, secundo quid secundum veritatem. Quoad primum sciendum quod ponentes plures formas sex modis diversificantur. Quidam dicunt, quod secundum diversitatem essentialium predicatorum in quolibet diversitas formarum. Secundum aliam formam est substantia secundum aliam corpus secundum aliam unum et secundum aliam animal et secundum aliam homo. Et hanc opinionem tenuit Avicebra et Joannes Dacus in campo Sancti Germani Parisius. Dieser Hinweis auf Johannes von Dacien ist die erste Erwähnung dieses noch nicht näher bekannten Logikers und Sprachphilosophen bei einem Scholastiker. Cod. 539 der Stadtbibliothek zu Brügge hat uns von Johannes de Dacia eine sehr interessante Philosophie und eine Summa grammaticalis aufbewahrt. Die Philosophia ist 1280 geschrieben, wie sich aus der Datierung in der genannten Handschrift fol. 7^v ergibt. Johannes von Dacien wird im Cod. 2006 der Bibliothek von Troyes auch eine Sprachlogik Summula de modis significandi zugeteilt (1). A. Landgraf (2) liest hier Jodacus in campo sancti Germani. Das Jo ist hier in Joannes aufzulösen und Joannes Dacus zu lesen.

4) *Heinrich von Lübeck.*

Ein deutscher Dominikaner, der auch der alten deutschen Thomistenschule des Dominikanerordens beizuzählen ist, ist Heinrich von Lübeck. Quétif-Echard (3) kennen ihn wohl, wissen aber über seine Lebensdaten keinen näheren Bescheid und geben auch keinen handschriftlichen Nachweis über seine Quodlibeta. Der Stamser Katalog schweigt über diesen Dominikanertheologen, dessen literarische Tätigkeit ja schon über die Zeitgrenze der Tabula hinausreicht. Die erreichbaren biographischen Notizen über Heinrich von Lübeck hat P. Paulus

(1) Johannes von Dacien ist kurz erwähnt bei Wallerand, *Les œuvres de Siger de Courtrai* (Les philosophes belges VIII), Louvain 1913, (60) (72). Vgl. DENIFLE, *Chartularium Universitatis Parisiensis*, I p. 526 n. 464. Ich habe über Johannes von Dacien gehandelt in meinen Forschungen über die lateinischen Aristotelesübersetzungen des 13. Jahrhunderts, Münster 1916, 113 und 246 ff. und in meiner Abhandlung über die Entwicklung der mittelalterlichen Sprachlogik, *Philosophisches Jahrbuch* (35) 1922, 205 ff. — (2) A. a. O. 548. — (3) QUÉTIF-ECHARD I, 599.

von Loë (1) O. Pr. zusammengestellt. Dieselben beschränken sich auf die Mitteilung, dass Henricus de Lübeck am 13. September 1325 zu Erfurt zum Provinzial der im Jahre 1303 von der Teutonia losgetrennten Saxonia gewählt wurde. Er bekleidete dieses Amt bis zum Jahre 1336, wo er auf dem Generalkapitel zu Brügge dieser Stelle enthoben und zum Generalvikar der sächsischen Ordensprovinz bis zur Wahl eines neuen Provinzials aufgestellt wurde. Die wissenschaftliche Tätigkeit Heinrichs von Lübeck gehört jedenfalls der Zeit vor seinem Provinzialat an. In seiner ausgezeichneten Monographie über Franz von Retz macht P. Gallus M. Häfele (2), darauf aufmerksam, dass dieser Wiener Dominikanertheologe einen Sermo Heinrichs von Lübeck mit dem Initium: Deus ex omnibus elegisti tibi lilium anführt und benützt.

Die bedeutendste literarische Leistung Heinrichs von Lübeck sind seine Quodlibeta, die uns in zwei Handschriften erhalten sind. Cod. lat. 1382 der Hofbibliothek zu Wien, eine Pergament-Handschrift aus dem ersten Drittel des 14. Jahrhunderts, enthält an erster Stelle fol. 1^r–113^r vier Quodlibeta des Hervaeus Natalis. Auf fol. 1^r lesen wir die Aufschrift: Incipit primum quodlibet venerabilis patris fratris Hervei ordinis fratrum predicatorum, qui fuit magister in theologia et postea magister totius ordinis predicatorum, quod fecit scribi frater Joannes de Dyscowe. Die erste Seite der hübsch geschriebenen Handschrift ist farbenprächtig illustriert. Die Initiale ist mit einem Bilde des hl. Dominikus ausgemalt, von dem aus sich Verzierungen den ganzen Rand entlang ziehen. Auf fol. 113^r lesen wir: Expliciunt quattuor quodlibet venerabilis patris fratris Hervei ordinis fratrum predicatorum de provincia Francie, qui fuit magister in theologia et postea magister totius ordinis predicatorum que fecit Parisius. Deus habeat animam suam. Et ista fecit scribi frater Johannes de Dyscowe eiusdem ordinis de provincia Saxonia receptus in conventu Hallensi. Anno Domini 1326. Davor steht mit schwarzer Tinte geschrieben und mit roter Tinte wieder durchgestrichen: Hoc opus exegi, Christe memento mei anno Domini 1326 sequenti die in crucis exaltatione.

Auf fol. 114^r beginnen von der gleichen Hand geschrieben neue quodlibeta. Auch hier ist die Initiale Q(uestiones) mit einer Miniatur, welche einen Dominikaner auf dem Katheder lehrend vor 3 Scholaren

(1) P. VON LOË O. PR., *Statistisches über die Ordensprovinz Teutonia.*, Leipzig 1910, 17. – (2) GALLUS M. HAEFELE O. PR., *Franz von Retz*, Ein Beitrag zur Gelehrten-geschichte des Dominikanerordens und der Wiener Universität am Ausgang des Mit-telalters, Wien 1918, 185.

des gleichen Ordens darstellt, ausgestattet. Als Titel ist mit roter Schrift angegeben: *Incipit primum quodlibet reverendi patris fratris Henrici de Lubecke ordinis fratrum predicatorum de provincia Saxonie quod fecit (scribi) frater Johannes de Dyscowe*. Das erste Quodlibet endigt fol. 149^r: *Explicit quodlibet primum fratris H. de Lubecke ordinis fratrum predicatorum de provincia Saxonie. Quod fecit scribi frater Iohannes de Dyscowe Bononie*. Das zweite Quodlibet endigt fol. 171^r: *Explicit secundum quodlibet fratris H. de Lubecke ordinis fratrum predicatorum de provincia Saxonie. Quod fecit scribi frater Johannes de Dyscowe Bononie anno Domini 1326*. Am Ende der ganzen Handschrift, die etwa 1326 zu Bologna geschrieben worden ist, lesen wir (fol. 198^r): *Explicit tertium quodlibet fr. Hynrici ordinis predicatorum de Saxonia*. Hieran reiht sich das Quaestionenverzeichnis (*tituli trium quodlibet*).

Eine zweite Handschrift der Quodlibeta Heinrichs von Lübeck ist uns im Cod. 838 (s. XIV) der Universitätsbibliothek zu Münster in Westfalen erhalten. Auf der Innenseite des vorderen Deckblattes ist der Inhalt des Codex kurz angegeben: *In hoc volumine continentur ea que sequuntur: Tria quodlibet fratris Henrici de Lubecke. Item tractatus Ervei de verbo et alie questiones. Item expositio Roberti Anglici* (das andere ist radiert). *Item expositio super computum manualement*. Von zwei Schriften, die noch angegeben sind, ist bemerkt: *desunt*. Es ist hier auch ein Besitzer der Handschrift angegeben: *liber iste est fratris Rayneri de Cappella. Orate pro eo*. Von dem reichen Inhalt der Handschrift, auf den ich hier nicht näher eingehen kann (1), kommen für uns nur die gleich am Anfang fol. 1^r–62^r stehenden Quodlibeta Heinrichs von Lübeck in Betracht. Dieselben sind sehr klein geschrieben, so dass das Lesen trotz der deutlichen Schriftcharaktere die Augen sehr anstrengt. Am Rand sind Bemerkungen angebracht, die methodisch-technische Bedeutung haben und den Aufbau der einzelnen Quaestionem verfolgen. Ich halte mich in den folgenden kurz gefassten Darlegungen zur Charakteristik dieser Quodlibeta an die schön leserlich geschriebene Wiener Handschrift.

Der Text des ersten Quodlibetum fängt auf fol. 114^r also an: *Questiones quesite in disputatione de quolibet possunt hoc modo ordinari secundum scientias, ad quas pertinent, quia quedam fuerunt de philosophia naturali, quedam de medicina, quedam de astronomia, quedam de metaphysica, quedam de theologia et voco questiones theologicas,*

(1) Eine Inhaltsangabe dieser Handschrift gibt P. Fr. Pelster S. J., *Zeitschrift für kath. Theologie* 1923, 487–492.

que includunt aliquid creditum vel in conclusione, que queritur, vel in argumentis, quibus proponitur. Et sunt tales decem, quorum ordo iste est, quia vel sunt de natura divina secundum se vel in comparatione ad creaturam aliquam puta ad mentem nostram. Es sind sonach hier in das Gebiet der Disputationen u. der Quodlibeta nicht bloss theologische und mit der Theologie unmittelbar zusammenhängende philosophische Fragen, sondern auch naturphilosophische, astronomische und medizinische Probleme hereinbezogen, wie sich am besten aus der unten folgenden Uebersicht der Quaestionen erkennen lässt. Auf fol. 127^v im ersten Quodlibet beginnen nach Erledigung der theologischen Fragen die metaphysischen Quaestionen also: Expleto ergo denario questionum de materiis theologicis est et alius denarius questionum de materia metaphysica, que hoc ordine sumi possunt, quod querebantur aliqua de subiecto metaphysice, aliqua de habitibus subiecti. Die Einführung der naturphilosophischen Fragen des ersten Quodlibets ist auf fol. 141^r auf folgende Weise gegeben: Post questiones pertinentes ad metaphysicam fuerunt alie mote pertinentes ad naturalem philosophiam et hoc ordine assumuntur, quia quedam fuerunt de forma non educta de potentia materie..., quedam autem fuerunt de forma educta de potentia materie. De anima intellectiva, que est forma materie, querebantur quedam de potentia intellectiva quedam de potentia organica. Auf fol. 146^v beginnen die quaestiones de astronomia, auf fol. 147^v die quaestiones medicinales des ersten Quodlibetum. Auf fol. 177^r lesen wir zu Beginn des dritten Quodlibet die für die Redaktion der Quodlibeta beachtenswerte Bemerkung: Questiones in hoc quolibet hoc modo sunt ad invicem ordinate, licet secundum illum ordinem non sunt scripte. Es ist hier leider nicht möglich, auf die Einzelheiten dieser namentlich in den psychologischen und erkenntnispsychologischen und naturphilosophischen Fragen sehr interessanten Quodlibeta einzugehen. Es wäre sehr lehrreich, seine Darlegungen über den concursus divinus (fol. 152^v) über das Individuationsprinzip, über den realen Unterschied von Wesenheit u. Existenz fol. 132^r (fol. 137^r), über die Bedeutung und Funktion der species intelligibilis (fol. 162^r) u. s. w. kennen zu lernen. Es muss dies späteren Spezialuntersuchungen überlassen bleiben. In der Frage nach dem Individuationsprincip, das in der ältesten Thomistenschule viel verhandelt wurde, sucht er eine Konkordanz zwischen den verschiedenen Theorien herzustellen: Causa individuationis quantum ad originem est materia, quantum ad perfectionem forma, quantum ad totalitatem est tota essentia. Et sic apparet quomodo iste opiniones non contradicunt, sed quelibet est vera in suo sensu (fol. 138^v). Aus seinen nicht

leicht verständlichen, mit vielen Modifikationen und Verklausatierungen versehenen Erörterungen über den Unterschied von Wesenheit und Existenz hebe ich hier nur den Satz hervor: *Ex hiis etiam dictis potest intelligi, quam vere dicit sanctus Thomas frequenter, quod in omni creatura esse differt realiter ab essentia* (fol. 132^r). Interessant wäre es auch die Art und Weise zu betrachten, wie gegen die Stringenz der Gottesbeweise erhobene Einwände gelöst werden (fol. 171^r).

Die Zugehörigkeit Heinrichs von Lübeck zur Thomistenschule zeigt sich auch in der oftmaligen Berufung auf den englischen Lehrer und in der warmen und pietätvollen Form, in der er von Thomas spricht. Seine Quodlibeta sind ja gerade zur Zeit der Kanonisation des Aquinaten entstanden, etwa in den Jahren 1323 bis 1325. Es sind denn auch die älteren Benennungen des gefeierten grossen Ordenstheologen: *doctor Thomas* (fol. 122^v), *doctor communis* (fol. 139^r, 143^r, 165^r, 167^r), *venerabilis doctor* (fol. 177^r), *doctor* (fol. 143^r 172^r), *doctor noster frater Thomas* (fol. 138^v), *frater Thomas* (fol. 132^r) fast noch öfter gebraucht als das *sanctus Thomas*, *doctor venerabilis sanctus Thomas de Aquino* (fol. 167^v). Man möchte fast auf den Gedanken kommen, dass die Quodlibeta schon vor 1323 entstanden sind und dann bei der Abschrift an mehreren Stellen das *sanctus* beigefügt worden ist. Gerade die Verbindungen *venerabilis doctor beatus Thomas de Aquino* (fol. 114^r), *doctor communis beatus Thomas* (fol. 118^r) können darauf hindeuten. An einzelnen Stellen bringt Heinrich von Lübeck sein hohe Wertschätzung des hl. Thomas ganz besonders zum Ausdrucke. Auf fol. 114^r z. B. schreibt er: *Et ideo venerabilis doctor beatus Thomas de Aquino, qui omnibus aliis cautius et melius scripsit* (fol. 114^r). Auf fol. 139^r lesen wir: *Ex quo patet, quam complete loquitur doctor communis sanctus Thomas de principio individuationis* (fol. 139^r). Heinrich von Lübeck stellt den hl. Thomas auch in Beziehung zu andern Autoren besonders zu Aristoteles u. Augustinus. In der *Quaestio de motu cordis*, in der ein von Alfredus Anglicus u. Thomas v. Aquin behandeltes Problem erörtert wird, steht die Bemerkung: *De ista questione videtur aliter sentire philosophus et aliter doctor communis* (fol. 165^r). In der Deutung von Augustinus stellen schliesst er sich dem hl. Thomas an: *Est ergo dictum beati Augustini sic intelligendum secundum doctorem Thomam et alios* (fol. 132^v).

Aus der Reihe anderer Scholastiker werden von Heinrich von Lübeck citiert: Albertus Magnus z. B. *dominus Albertus super 3 meteor. capitulo de ventis* (fol. 127^v), sehr häufig Aegidius v. Rom, dann Heinrich von Gent, Gottfried v. Fontaines u. Petrus v. Alvernia. Auf fol. 126^v ist Robert Grosseteste (*lyncolniensis in libro de refractione radorum*) er-

wähnt. Eine nähere Untersuchung- u. Quellenanalyse wird auch zeigen, ob Heinrich von Lübeck auch zu Duns Skotus u. Durandus Stellung nimmt, wer unter den mehrfach erwähnten *doctores moderni*, aliqui magni u. s. w. zu verstehen ist.

Ich lasse nun auf Grund der Wiener Handschrift das Inhaltsverzeichnis, die *tituli quaestionum* dieser *Quodlibeta* Heinrichs v. Lübeck, welche ohne Zweifel die umfangreichsten u. bedeutendsten *Quodlibeta* aus der deutschen Dominikanerscholastik vorstellen, folgen.

Incipiunt tituli primi quodlibet.

Supposito quod relatio constituat et destinguat, utrum in aliquo priori constituat quam destinguat aut econverso. qu. 1 (fol. 114r).

Utrum duo possint esse idem realiter alicui uni secundum invicem et tamen differre inter se rationaliter. qu. 2 (fol. 115v).

Utrum ad actum fruitionis requiratur necessario aliquis habitus. qu. 3 (fol. 117v).

Supposito quod tales habitus sint necessarii, utrum deus possit tollere actus manentibus habitibus beatificis. qu. 4 (fol. 120r).

Utrum culpa et gratia sint simul in anima. qu. 5 (fol. 121v).

Utrum supposita opinione beati Augustini ymago trinitatis ponenda sit in intellectu possibili. qu. 6 (fol. 122v).

Utrum Karacter dicat aliquid absolutum in anima qu. 7 (fol. 124r).

Utrum in confessione iterata respectu eorundem peccatorum ex vi clavium conferatur aliquid confitenti. qu. 8 (fol. 125v).

Utrum carnes comeste in aliquo resurgant in carne comedente vel in comesto. qu. 9 (fol. 125v).

Utrum paradisus sit locus temperatissimus ex natura climatis vel dispositione loci. qu. 10 (fol. 126v).

Utrum aliquid se toto in se toto possit causare aliquem effectum. qu. 11 (fol. 127v).

Utrum deus produxerit omnia simul. qu. 12 (fol. 130v).

Utrum deus possit producere esse sine essentia. qu. 13 (fol. 131v).

Utrum ex intelligentia movente celum et celo moto fiat unum essentialiter. qu. 14 (fol. 132v).

Utrum in omni creatura suppositum addat aliquid super hanc naturam. qu. 15. (fol. 134r).

Utrum virtus substantie corporalis possit tangere corpus. qu. 16 (fol. 135r).

Utrum supposita opinione Averroys de intellectu possibili humano sit necessarium dicere quod intellectus humanus sit motor orbis lune. qu. 17 (fol. 136v).

Utrum quocumque agente materia possit esse sine omni forma. qu. 18 (fol. 137^r).

Utrum materia sit principium individuationis. qu. 19 (fol. 138^r).

Utrum possit fieri vel esse aliquod ens inferioris ordinis quam materia prima. qu. 20 (fol. 139^v).

Utrum ad intellectionem requiratur quod obiectum intelligibile multiplicet in medio similitudinem sue substantie sicut multiplicat similitudinem actuum suorum. qu. 21. (fol. 141^v).

Utrum habitus existens in intellectu sit per essentiam suam cognoscibilis. qu. 22 (fol. 141^v).

Utrum in intellectu possint esse plures actus ut actus. qu. 23 (fol. 142^r).

Utrum tempus habeat esse suum completum in materia. qu. 24 (fol. 143^v).

Utrum irascibilis sit nobilior quam concupiscibilis aut econverso. qu. 25 (fol. 144^r).

Utrum eadem specie possint esse generata ex putrefactione et ex semine. qu. 26. (fol. 144^v).

Utrum aliquae dispositiones precedant formam substantialem in materia. qu. 27 (fol. 144^v).

Utrum forme elementorum secundum suas essentias maneant in mixto. qu. 28 (fol. 145^v).

Utrum planeta sit continuus suo orbi. qu. 29 (fol. 146^v).

Utrum aliqua stella sit causa frigiditatis. qu. 30 (fol. 147^r).

Utrum mensis octavus sit bone parturitionis. qu. 31 (fol. 147^v).

Utrum abhorrere aliquem cibum sit homini naturale an accidentale. qu. 32 (fol. 148^v).

Utrum melius sit facere phlebotomiam in novilunio aut in plenilunio. qu. 33 (fol. 148^v).

Et sunt in universo 33 qu.

Incipiunt tituli secundi quodlibet.

Utrum circumscripto intellectu divino essentia divina sit fecunda ad productionem verbi. qu. 34 quol. 2 (fol. 149^r).

Utrum notitia creaturarum in patre precedat productionem verbi divini. qu. 35 (fol. 150^v).

Utrum in mente divina sit pluralitas ydearum. qu. 36 fol. (151^r).

Utrum deus agat in omni re immediate. qu. 37 (fol. 152^v).

Utrum deus possit hoc facere quod voluntas sit in actu suo absque hoc quod intellectus intelligat aliquid. qu. 38 (fol. 154^r).

Utrum voluntas humana per solam assistentiam spiritus sancti possit elicere actum meritorium. qu. 39 (fol. 154^r).

Utrum omnia entia habeant unum finem. qu. 40 (fol. 155^v).

Utrum sit possibile aliquam substantiam creatam esse sine omni accidente. qu. 41 (fol. 156^v).

Utrum intellectus sit actus purus. qu. 42 (fol. 158^v).

Utrum intelligentia creata addat aliquid positivum super primam causam per quod differt ab ea. qu. 43 (fol. 159^v).

Utrum substantia spirituales sint in genere. qu. 44 (fol. 160^r).

Utrum species representans quidditatem substantie sit causata a substantiis aut ab accidentibus. qu. 45 (fol. 161^r).

Utrum necesse sit ponere virtutem activam in sensu. qu. 46 (fol. 163^r).

Utrum si homo resurgeret sine dimensionibus esset idem numero qui prius. qu. 47 (fol. 164^v).

Utrum motus cordis sit ab anima. qu. 48 (fol. 165^r).

Utrum ad presentiam occisoris de vulneribus occisi debet naturaliter manare sanguis. qu. 49 (fol. 165^v).

Utrum sex principia differant predicamentaliter a relatione et inter se. qu. 50 (fol. 166^r).

Utrum ultima sphaera sit in loco. qu. 51 (fol. 167^v).

Utrum motus celi sit aliquid absolutum. qu. 52 (fol. 169^r).

Incipiunt tituli quolibet tertii.

Utrum necesse sit dare in entibus aliquod unum primum quod sit omnium aliorum causa. qu. 53 (fol. 171^r).

Utrum intellectus noster cognitione beatifica possit cognoscere unam personam sine alia. qu. 54 (fol. 172^v).

Utrum possit esse aliquis conceptus communis univocus de deo et de creaturis. qu. 55 (fol. 174^r).

Utrum intellectus agens sit aliquid anime. qu. 56 (fol. 175^r).

Utrum intellectus agens imprimat phantasmatis aliquid ut movere possint intellectum possibilem. qu. 57 (fol. 176^r).

Utrum possibilitas voluntatis possit stare cum ejus libertate. qu. 58 (fol. 177^v).

Utrum celum sit animatum. qu. 59 (fol. 178^v).

Utrum in corporibus celestibus et inferioribus inveniatur aliquod accidens ejusdem rationis. qu. 60 (fol. 180^r).

Utrum posita annihilatione sphaerarum inferiorum prima sphaera cum motore suo sufficeret ad generationem et generatorum permanentiam. qu. 61 (fol. 181^v).

Utrum gravia et levia moveant seipsa. qu. 62 (fol. 182^r).

Utrum relationes tertii modi puta modi mensure sint predicamentales. qu. 63 (fol. 184^r).

Utrum sit dare aliquam differentiam mediam inter differentiam rei et rationis. qu. 64 (fol. 185^r).

Utrum aliqua forma creata possit esse infinita intensione. qu. 65 (fol. 186^v).

Utrum omnium substantiarum sit una mensura et an illa sit prima causa. qu. 66 (fol. 188^v).

Utrum anima operetur suas operationes per aliquas potentias realiter a se ipsa differentes. qu. 67 (fol. 189^v).

Utrum ista sunt compossibilia quod obiectum sit causa actus et quod due potentie specificè distincte possint in idem obiectum materialiter et formaliter. qu. 68 (fol. 193^r).

Utrum gratia et gloria sint id idem. qu. 69 (fol. 195^r).

Utrum preter intellectum et voluntatem in angelis sit alia potentia respectu motus quem faciant in inferioribus. qu. 70 (fol. 196^v).

Utrum lumen educatur de potentia medii. qu. 71 (fol. 197^v).

5. *Magister Conradus.*

Einen deutschen Thomisten des Dominikanerordens aus dem Beginn des 14. Jahrhunderts sehe ich wenigsten mit hoher Wahrscheinlichkeit auch in einem Magister Conradus ordinis predicatorum, von welchem in einer Wiener Handschrift uns ein philosophischer Traktat *De intentionibus* erhalten ist. Cod. lat. 2350 (s. xiv) der Wiener Hofbibliothek enthält an erster Stelle (fol. 1^r-58^r) den Kommentar des Dominikaners Gratia Dei Esculanus zur *aus vetus*, sodann das *Opusculum de ente et essentia* des hl. Thomas (fol. 158^v-161^r) mit dem Kommentar des Dominikaners Armandus de Bellovisu (fol. 61^r-65^r). Hieran reiht sich nun (fol. 75^v-79^v) der Traktat des Conradus *de intentionibus*: *Incipit tractatus de intentionibus excellentissimi Magistri Conradi ordinis fratrum predicatorum*. Wir erhalten gleich zu Beginn des Werkes über dessen Zweck und Anlage den erwünschten Aufschluss: *Quoniam in qualibet scientia (oportet) supponere quid est et quare est prout dicit Philophus in 1^o Posteriorum, ne ex ignorantia secundarum intentionum, circa quas tota loyce versatur intentio, loycam ipsam ignorare contingat, in presenti tractatu de secundis intentionibus in generali pro aliqua iuniorum informatione agendum est. Circa quas ad presens quinque breviter sunt tangenda:*

Primum, quid significat intentio et qualiter distinguatur in primam et secundam.

Secundum, quid sit intentio prima et quid secunda et quomodo utraque accipi debeat tam in abstracto quam in concreto.

Tertium, qualiter adinveniri et rebus applicari convenient intentiones secunde.

Quartum de diversitate seu distinctione secundarum intentionum.

Quintum de differentia nominum prime et secunde intentionis.

Diese fünf Gesichtspunkte werden in einer sehr klaren und scharfsinnigen Darlegung im innigsten Anschluss an den hl. Thomas, der fortwährend zitiert wird, durchgeführt. Ich will als Proben, die Begriffsbestimmungen der intentio prima und secunda bringen. Im zweiten Kapitel der pars II (fol. 76^r) beantwortet Conradus die Frage: Quid sit intentio prima? also: Intentio prima est id, quod intellectus intra seipsum de re intellecta per operationem intelligibilem format et producit. Et hoc dicitur conceptus sive conceptio secundum Philosophum, dicitur etiam ratio seu intentio intellecta secundum Commentatorem, dicitur vero verbum cordis secundum theologos. Der Begriffsbestimmung der intentio secunda sind im 3. Kapitel des II. Teiles (fol. 76^v) lange Ausführungen gewidmet, die in folgender Definition zusammengefasst werden: Patet igitur, quod intentio secunda nihil aliud est quam habitudo rationis ut intellecta est ex modo intelligendi, ut hoc beatus *Thomas* dicit in multis locis. Eingehende Erörterungen sind (fol. 77^v) dem ens rationis gewidmet, überall mit Berufung auf den hl. Thomas. Es würde sich eine Edition dieses kleinen philosophischen Traktates de intentionibus empfehlen, zumal auch in der Philosophie der Gegenwart z. B. bei E. Husserl der Begriff der intentio in einer an die scholastische Auffassung vielfach anklingende Weise Verwendung findet. Es haben auch andere Dominikanertheologen, so Hervaeus Natalis in seiner auch gedruckten Schrift De intentionibus secundis und des jüngeren Durandus (Durandus von Aurillao, Durandellus) in seinem handschriftlich (z. B. Clm. 12256) erhaltenen Traktat De esse intentionali dieses Problem behandelt.

Eine nähere Feststellung der Persönlichkeit dieses Conradus ist mir bis jetzt nicht möglich gewesen. Die bei Quétif-Echard aufgeführten Dominikanertheologen mit dem Namen Conradus scheinen alle nicht in Betracht zu kommen. Auch Conrad von Halberstadt, der längst eine nähere Untersuchung verdiente, scheint seiner ausgesprochen moralisch-praktischen Richtung nach nicht der Verfasser dieses streng philosophischen Traktates zu sein. Da in dieser Schrift De intentionibus Thomas schon immer als beatus zitiert ist, fällt ihre Abfassung in die Zeit nach der Kanonisierung des Aquinaten, nach dem Jahre 1323. Ich will damit auch die Reihe dieser ältesten deutschen Thomisten aus dem Dominikanerorden abschliessen. Wenn auch in der Folgezeit in der schriftstellerischen Tätigkeit der deutschen Dominikaner das historische

wie auch praktisch-seelsorgliche Moment im Vordergrund stand und keine solch hochragende Thomistengestalten wie Johannes Capreolus oder Dominikus von Flandern in den Reihen der deutschen Predigerbrüder uns entgegentreten, so gewahren wir doch in den Schulen und Schriften der beiden deutschen Ordensprovinzen eine innige Liebe zum hl. Thomas und das Bestreben, die thomistische Lehre für das praktische christliche Leben fruchtbar zu machen. Ich brauche blos an die deutschen Mystiker aus dem Predigerorden, an Franz von Retz, Johannes Nider, Leonardus de Valle Brixienti, an Georg und Johannes Schwarz zu erinnern.

Hierher gehört auch ein nicht weiter bekannter Kölner Dominikaner Henricus de Cervo, von dem uns ein ungedruckter Sentenzenkommentar erhalten ist. In dem vom Jahre 1514 stammenden Handschriftenkatalog des Dominikanerklosters in Wien ist verzeichnet: Magister Haynricus de Cervo, ordinis predicatorum, Coloniensis super sentencias, incipit: Circa primi libri distinctionem moneo. (Mittelalterliche Bibliothekskataloge Oesterreichs, I. Band Niederösterreich bearbeitet von Th. Gottlieb, Wien 1915, 358). Ich fand ein Exemplar dieses Werkes im Cod. 764 der staatlichen Bibliothek in Eichstätt, das aus dem dortigen Dominikanerkloster stammt und im Jahre 1382 von einem fr. Adam de Ryde eiusdem ordinis geschrieben ist. Dieser Sentenzenkommentar behandelt nur einige wenige ausgewählte Fragen mit grösster Ausführlichkeit und im Anschluss an den hl. Thomas. Cod. A 1029 der Biblioteca municipale zu Bologna enthält eine lectura fratris Johannis de Cervo provincie theotonie ordinis predicatorum mit dem initium: Circa primam distinctionem primi libri sententiarum quero talem questionem. Auch dieser Sentenzenkommentar bietet nur einzelne quaestiones selectae, so zum I. Buche nur vier Fragen, zum zweiten Buch nur eine Frage. Ich muss es einer späteren Untersuchung vorbehalten, festzustellen, ob es sich nicht um ein und dasselbe Werk in beiden Codices handelt.

In der ungedruckten Catena entium des Dominikanerhistorikers Heinrich von Herford im Sentenzenkommentar des Jakob von Soest, in dem philosophiegeschichtlich recht bemerkenswerten Clypeus thomisticus des Petrus Schwarz (Niger) und in manchen anderen Werken, die erst der Untersuchung harren, ist ein reichliches Mass thomistischer Philosophie wahrzunehmen. In den Dominikanerklöstern zu Köln, Wien und Prag blühte das Thomasstudium. Im 15. Jahrhundert haben in deutschen Landen die Dominikaner Gerhard Elten, (1) Caspar Grunwald

(1) P. A. WALZ O. PR., *De Magistri Gerardi de Elten O. Pr. lectura super I Partem Summae S. Thomae*. (Analecta S. Ord. Fr. Praedicatorum [XVI] 1923).

und andere begonnen, die theologische Summa des hl. Thomas zu erklären, bis dann zu Beginn des 16. Jahrhunderts Konrad Koellin gleichzeitig mit Kardinal Cajetan seinen wertvollen Kommentar zur Prima Secundae veröffentlicht hat. Es bedarf ja gerade die Gelehrten-geschichte des Dominikanerordens in Deutschland am Ausgang des Mittelalters noch besonders der quellenmässigen Erforschung, da für Quétif-Echard die deutschen Handschriftensammlungen nicht zugänglich waren. Die Veröffentlichungen des allzu früh verstorbenen P. Paul von Loë und das verdienstliche Buch von P. Gallus M. Häfele über Franz von Retz haben durch dieses Forschungsgebiet bereits tiefe Furchen gezogen.

München, Bismarkstrasse 30., Bavaria.

DR. MARTINUS GRABMANN,
Praelatus Dom. Suae Sanctitatis,
Professor S. Theologiae in Universitate Monacensi.

E PRIMITIIS SCHOLAE DIVI THOMAE AQUINATIS.

MAGISTRI HERVAEI DE NEDELLEC, O. P.

TRACTATUS DE PECCATO ORIGINALI

Summis laudibus quibus tum sanctitas cum sapientia Angelici Doctoris celebrantur decet sane ut memoria accedat praeclari illius magistri quem modo Hervaeum Britonem, nunc Hervaeum de Nedellec, nunc Hervaeum Natalem appellant. Ipso enim Ordinem Praedicatorum moderante, Thomas Aquinas in albo Sanctorum adscriptus est (1). Ipse quoque erat qui primum doctrinam fratris Thomae contra oppugnantem Henricum Gandavensem, non tantum strenue sed et prudentissime tuendam suscepit. Et hoc quidem uti ex pluribus eius operibus ita ex eius tractatu de peccato originali dilucide patet. Quae nobis satis firma visa sunt ut hisce Xenii thomisticis in laudem Sancti Thomae, aliqua, licet pauca, de magistro Hervaeo addamus, et ex praefato tractatu, usque ad hoc tempus inedito, quae doctrinae capita sunt proferamus. Dicemus:

primo, de ipso auctore eiusque scriptis;

secundo, de codicibus manuscriptis quibus tractatus ille de peccato originali continetur;

tertio, de huius operis authenticitate;

quarto, summam doctrinae ibidem expositae referemus.

§ 1. - De magistro Hervaeo.

Ipsam fuisse Britonem et in dioecesi Trecorensi lucem primum aspexisse satis constat, sed quonam anno natus sit omnes prorsus latet (2). Fuit in saeculo, uti ex chronicis habetur, honorabilis clericus et dives valde (3). Quidam suspicantur eum iam ante ingressum in Ordinem Prae-

(1) Cf. A. MORTIER, *Histoire des Maîtres généraux de l'ordre des Frères-Prêcheurs*, Paris, t. II (1905), p. 564-568; P. MANDONNET, *La canonisation de saint Thomas d'Aquin* (Excerptum e *Mélanges thomistes*, Kain, Belgique, 1923), p. 19. — (2) QUÉTIF-ECHARD, *Scriptores ordinis Praedicatorum*, I, 533; A. MORTIER, loc. cit., p. 531; MANDONNET, *Revue des sciences phil. et théologiques*, t. VII (1913), p. 62, 63. — (3) TAEGIO, *Chron. ampliss.*, II, 78; Cf. A. MORTIER, loc. cit., p. 531.

dicatorum Parisiis cum laurea magistrali in universitate lectiones habuisse (1); qua vero opportunitate, quove tempore dominicianae Familiae nomen dederit plerique nullibi notatum inveniunt. Attamen, si C. Douais audire volumus, Ordinem Praedicatorum intravit Hervaeus die 29 Aprilis 1276 (2). Id autem certum est, ipsum mense Iunii in conventu sancti Iacobi interfuisse, quippe cum enumeretur inter 132 fratres huius conventus qui in causa Bonifatii VIII regi assenserunt (3). Anno 1307, sub tempore paschali, licentiatu fuit (alia vice?) (4), et munere docendi duobus annis sequentibus publice necnon egregie functus est. Fuit autem, Taegione testante, vir acutissimi ingenii, in philosophicis et in theologicis peritissimus (5). Quod ceteroquin ex eius scriptis clare elucet. Sed iam anno 1309 prior provincialis provinciae Franciae electus est, et idem doctor idem gubernator exstitit optimus. Quamobrem post annos novem, Berengario de Landore, tertio decimo Generali Magistro Ordinis demortuo, communibus votis in eius locum suffectus est, Lugduni, die 7 Iunii 1318. Qua summa praefectura durante, multa ac difficillima negotia non minore consilio quam studio feliciter absolvit. Obiit in conventu Narbonensi, die 7 Augusti 1323 (6).

Varia supersunt eius ingenii monumenta, quorum alia typis prodierunt, alia sub forma manuscripti hactenus asservantur (7). Ex eis quae prelo subiecta fuere, prae aliis citanda sunt: *Quodlibeta (undecim?) cum octo profundissimis tractatibus*, Venetiis, 1513. *In quattuor libros sententiarum*. Venetiis 1505. *Quodlibeta quattuor maiora*. Venetiis 1486. *Defensa doctrinae D. Thomae*. Huius operis magnam partem nuper edidit Dr. E. Krebs, una cum dissertatione: *Theologie und Wissenschaft nach der*

(1) P. MANDONNET, loc. ult. cit., p. 63. — (2) C. DOUAIS, *Essai sur l'organisation des études dans l'ordre des Frères-Prêcheurs*. Paris, 1884, p. 99. Quod attinet ad methodum huius auctoris in mss. edendis, cf. H. DENIFLE, *Archiv für Literatur und Kirchengeschichte des M. A.* t. II, 189. — (3) H. DENIFLE, et A. CHATELAIN, *Chartularium universitatis Parisiensis*, t. II, p. 102. — (4) H. DENIFLE, *Archiv.* ..., loc. cit., p. 213. — (5) Cf. ap. A. MORTIER, loc. cit., p. 531. — (6) QUÉTIF-ECHARD, op. cit., p. 534. — (7) Cf. QUÉTIF-ECHARD, op. cit., p. 534-536; B. HAURÉAU, *Histoire littéraire de la France*, t. XXXIV, Paris 1915, p. 314-351; M. BAUMGAERTNER, *Ueberwegs Grundriss der Geschichte der Philosophie*. Berlin, 1915, p. 505; M. GRABMANN, *Die Lehre des hl. Thomas von Aq. von der Kirche als Gotteswerk*, Regensburg, 1903, p. 34; P. MANDONNET, *Revue des sciences phil. et théol.*, loc. cit. p. 63-65; A. PELZER, *Godefruid de Fontaines* (Extrait de la *Revue néo-scholastique de philosophie*. Louvain, 1913, p. 6-8; B. HAURÉAU, *Notices et extraits...* t. I, Paris, 1890, p. 146-166; FÉRET, *La faculté de théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres*, t. III, Paris, 1896, p. 387-390.

Lehre der Hochscholastik. Münster, Aschendorff, 1912 (*Beiträge zur Gesch. der Philosophie des M-A.* Band XI. Heft 3-4).

Ut manuscripta tantum inter alia exstant:

De cognitione primi principii (1).

De Formis (2).

De esse et essentia (3).

De intellectu et voluntate (4).

De speciebus (5).

De iurisdictione et exemptione (6).

De originali peccato (7).

In quantum veteres editiones omnibus regulis criticis respondent, quaestio est quae alibi definienda relinquitur. Plura in eis emendanda esse atque complenda haud dubitamus.

Horum autem operum quaedam, uti *Quodlibeta minora*, ab auctore ante ingressum in Ordinem Praedicatorum conscripta fuisse, optimo sane consilio arbitratus est cl. P. Mandonnet, O. P. (8).

Quae sunt stylo et modo scribendi Hervaei propria, bene explicat P. E. Elter, in periodico « Gregorianum », loc. cit., p. 230-231.

Quod ad methodum attinet ab Hervaeo adhibitam in exercitio illo scholastico quod *disputationem* vocabant, conferri possunt quae scripsit P. Fr. Pelster in dissertatione cui titulus, *Thomas von Sutton, O. Pr. Ein Oxforder Verteidiger der thomistischen Lehre* (*Zeitschrift für kath. Theologie*, t. 46, 1922, fasc. III), p. 362 et seq. cum animadversionibus P. G. Théry, in *Revue des sciences philosophiques et théologiques*, t. XII, 1923, p. 241 et seq.

Doctrinam Hervaei, ex variis eius operibus, alii aliis brevius, complexi sunt, tum Reinh. Seeberg, *Realenzyklopädie für protestant. Theologie und Kirche*, t. VII, p. 771-772, cum Barth. Hauréau, *Histoire littéraire de la France*, t. XXXIV, 314-351, cum Féret, *La Faculté de théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres*, t. III, p. 388-389.

(1) Exstat Parisiis, Bibl. Mazarine, cod. 3514, f. 73-99. — (2) Asservatur Cantabrigiae, Library of Gonville and Caius College, cod. 302-516. f. 1. — (3) Cf. ibidem. Item Venetiis. Bibl. Marciana, Classe IV, cod. 42. f. 20-36; Parisiis, Bibl. nationale, mss. lat. 3157, f. 23-39. — (4) Reperitur Parisiis, Bibl. nationale, cod. cit., f. 69; Venetiis, loc. cit., f. 56-93. — (5) Legi potest Romae, cod. Borgh. 315. — (6) Romae, Bibl. Vatic. cod. lat. 4109, 4113, 4132. etc., quos iamdudum enumeravit Dr M. Grabmann, op. cit., p. 35. De authenticitate huius operis Hervaei praeclare disseruit P. E. ELTER, S. I., *Un ouvrage inconnu de Hervé Nédellec*, in periodico « Gregorianum », vol. V (1923), Romae, p. 211-240. — (7) Cf. infra § 3. — (8) P. MANDONNET, *Revue des sciences*, etc. p. 63.

Quanam vero necessitudine doctrina magistri nostri cum sententiis divi Thomae cohaereat, non unum est auctorum iudicium. Ipsum moderatum thomistam esse et non semel tentasse ut morem gereret Scoto, dixit R. Seeberg (1). Ut semithomistam eum habet Prantl in logicalibus; in doctrina vero de principio individuationis et de unitate formae ipsum thomistarum nemini secundum esse pronuntiavit (2). Braunmüller, O. S. B., ita loquitur: « Sein Hauptverdienst ist, dass er zuerst auf das schärfste den Unterschied zwischen den thomistischen und den scotistischen Lehrbegriff hervorhob, und jenen im Gegensatze zu diesem begründete und vertheidigte » (3). Inter omnes excellit Dr. Grabmann: « Er stahlte sich... zum mächtigen Apologeten des Doktor Angelicus. Sein Hauptwerk, der verhältnismässig kurze Sentenzenkommentar (lectura super sententias) ist ein wirklich goldener Schlüssel zum Verständnis der littera et mens Aquinatis. Er verliert sich nicht, wie viele seiner Zeitgenossen, in kleinlichen Fragen und Zweifeln, sondern zeigt vielmehr seine Geistesschärfe in einer metaphysischen und organischen Behandlung und allseitigen Beleuchtung der Hauptpunkte der thomistischen Doktrin. Für den Nachweis, welches in schwierigen Streitfragen eigentlich das von Aquinaten beabsichtigte Urtheil sei, ist die objektive und wohlbegründete Entscheidung des Hervaeus Natalis von hohem Werte » (4).

A quo iudicio non esse recedendum, in pluribus proprio experimento nobis persuasissimum est.

§ 2. — *De codicibus manuscriptis in quibus*

Tractatus de peccato originali continetur.

Quatuor codices habentur in quibus tractatus ille reperiri licet:

1. PARISIIS, *Bibliothèque Mazarine*, n. 3514, a f. 66-72. Pertinebat olim ad bibliothecam conventus S. Iacobi, Fratrum Praedicatorum. Codicem illum ibidem vidit P. Quétif et citat *Script. Ordinis Praedicatorum*, t. I, p. 535.

2. ROMAE, *Biblioth. Vaticana*, cod. lat. 1076, a f. 53-63. Insequitur ibidem tractatus eiusdem Hervaei *De beatitudine et de virtutibus*.

3. CANTABRIGAE, *Gonville and Caius College*, cod. 302-516, a f. 159-170. Legitur ibi quarto loco, post tractatus Hervaei *de formis, de esse et essentia*,

(1) REINHOLD SEEBERG, *Realencyclopädie* ... t. VII, 771, 772. — (2) PRANTL, *Geschichte der Logik im Abendlande*, t. III, p. 264, 269, 271. — (3) BRAUNMÜLLER, O. S. B., in *Kirchenlexicon* ², t. V, p. 1916. — (4) Dr. M. GRABMANN, *Die Lehre des hl. Thomas von Aq. von der Kirche als Gotteswerk*, p. 34.

de verbo, de virtutibus, Cfr. M. R. James, *A descriptive catalogue of the manuscripts in the Library of Gonville and Caius College, Cambridge*, t. I, Cambridge, 1907, p. 348, 349.

4. TRECIS, *Bibliothèque de la ville*, n. 712 (olim in bibl. abbatiae Clarevallis), a f. 45-57. Codicem illum primus descripsit Emin. Card. Ehrle, *Thomas de Sutton, sein Leben, seine Quolibet und seine Quaestiones disputatae* (Festschrift von Hertling), Kempten und München, Kösel, 1913, p. 434-435. Cf. quae de eodem codice scripsimus in *Revue d'histoire ecclésiastique*, t. XIX (1923), p. 426.

Codices illi omnes exarati fuerunt in decursu saeculi decimi quarti. Ex ipsis nullus exhibet autographum; qui supra in elencho secundo et tertio loco ponuntur ab eodem exemplari, et quidem apographo, dependere videntur. Pessimum textum — scatet enim mendis et omissionibus — refert codex Parisiensis. Textus prae aliis retinendus reperitur in cod. Trecensi, ex quo, cum reliquis codicibus collato, textus authenticus haud difficulter instaurari potest.

§ 3. — *De eius tractatus authenticitate.*

De authenticitate dicti operis haud dubitare licet. Eam enim invicte probant tum criteria externa, tum criteria interna.

1. Criteria externa: a) Legitur in *Tabula Scriptorum Ordinis Praedicatorum*, ex Stams: « Fr. Erveus, natione Brito, mag. in theol. scripsit lecturam sup. Sent.... Item questiones de peccato originali » (1). Quo testimonio enitentes, saeculo sequenti illud opus recensent Laurentius Pignon († 1449) (2) et Ludovicus de Valladolid († circa 1436), cum quibus illud demum agnoverunt Quétif et Echard, *Script. Ord. Praed.*, t. I, p. 535. Titulus « *Questiones de peccato originali* » quo tractatus in *Tabula Scriptorum* signatur, derivatur manifeste ex verbis quibus incipiunt partes variae huius operis: (Incipit) *Questio est de peccato originali. Et queritur primo... Secundo queritur... Tercio queritur*, etc.

b) Ex diversis mss. confirmatur Hervaeum huius tractatus esse auctorem: ex cod. Vatic., ex cod. Parisiensi et Cantabrigiensi. Legitur in cod. Parisiensi, Bibl. Mazarine, n. 3514, in manu scriptoris, f. 1: *In isto volumine continentur per ordinem ea quae sequuntur* :

Tria quolibet maiora magistri herveyi, ordinis praedicatorum.

Item tractatus eiusdem magistri de peccato originali.

Item

(1) H. DENIFLE, *Archiv.*..., t. II, 228. — (2) Cf. ibidem in notis. Littera B indicat *Tabulam* in forma qua eam posterius tradidit L. Pignon.

Ibidem, f. 65 (in calce): *Incipit tractatus de peccato originali secundum herveum, magistrum in theologia, ordinis fratrum predicatorum.*

In cod. Cantabrigensi habetur f. 1: *Soluciones hervaei contra henricum de gandavo.*

In cod. Trecensi, necnon in reliquis citatis codicibus, tractatus ille reperitur una cum aliis scriptis Hervaei authenticis.

2. Criterium internum: Eruitur ex collatione contentorum in hoc opere cum contentis in *Lectura Hervaei super sententias*, lib. II, dist. 30. Utrobique eadem doctrina inspicienti patet; eadem proferuntur argumenta; idem invenitur in tractanda materia procedendi modus; nec alia est terminologia quae hic et illic adhibetur. Quae omnia evolvere atque lectori explicare nobis profecto iucundum foret, sed ne longius abeamus, unum et alterum dabimus quibus res non parum manifestatur.

Super Sent. (loc. cit., f. 30).

Tract. (cod. Trec. f. 46).

« Quantum ad primum, sciendum quod doctores probant quod oportet ponere aliquod peccatum inductum et auctoritate nove legis et auctoritate geneseos et persuadent ratione » ...

« Respondeo dicendum quod necesse est dicere secundum fidem aliquod peccatum esse per originem traductum a parente in prolem. Et hoc patet per auctoritatem Apostoli ... Et hoc etiam apparet auctoritate Geneseos ... Hoc etiam posset sic probabiliter persuaderi ratione » ...

Ibidem

Ibidem, f. 52

« Quantum ad secundum, sciendum quod quidam dicunt peccatum originale esse quandam morbidam dispositionem quasi quandam qualitatem corporalem morbidam sicut est lepra ... Hoc autem est impossibile propter tria. Primo, peccatum originale non esset in anima sicut in subiecto ... Secundo, illa qualitas causaretur vel a Deo, vel a principiis nature humane, aut a peccato primi hominis. Sed non potest ab ullo causari horum ... Tercio, quia

« Respondeo dicendum ad istam questionem dicunt quidam quod carencia iusticie originalis non potest esse peccatum originale ... Dicunt ergo isti quod peccatum originale est quedam dispositio corporalis morbida que traducitur a parente in prolem ...

Sed hec posicio non potest stare. Et hoc ostendo triplici ratione ...

Primo, ratione sumpta ex eis que sunt de ratione peccati cuiuscumque ...

si aliqua mala dispositio deberet esse peccatum originale, hoc esset inclinatio inordinata appetitus sensitivi... Sed hoc non potest esse formaliter et primo peccatum originale »...

Secunda ratio sumitur ex causa talis dispositionis. Quia talis dispositio aut est causata per se ex principiis nature; et sic non potest esse peccatum... aut esset causata a Deo, et sic Deus esset causa peccati, quod esse non potest...

Tercia ratio sumitur ex subiecto peccati originalis. Quia subiectum peccati originalis est anima...

Hi textus et alii utriusque operis si inter se conferantur, dubitari nequit Hervaeum, uti prioris ita et alterius esse auctorem.

§ 4. - *Exponitur summa doctrinae qua ille Hervaei tractatus potissimum commendatur.*

Inter *Lecturam super Sententias*, cit. dist. 30, et *Tractatum de peccato originali* hoc interest quod illic quinque, hic quattuor tantum quaestiones aguntur. Quas ita per ordinem proponit ipse Hervaeus:

« Quaestio est de peccato originali ».

« Et queritur primo utrum aliquid possit traduci a parente in prolem quod habeat rationem peccati... ».

« Secundo queritur de peccato originali utrum primum peccatum et peccata primi parentis alia a primo, et peccata aliorum parentum transfundantur in posteros quoscumque descendentes ab Adam qualitercumque, sive per rationem seminalem, sive aliter... ».

« Tercio queritur quidsit peccatum originale. Et queritur utrum sit carencia iusticie originalis vel aliquid aliud... ».

« Quarto queritur utrum peccatum originale sit in voluntate sicut in subiecto... ».

In gravioribus istis quaestionibus tractandis, methodum qua communiter in « *Determinatione* » disputatae quaestionis utebantur magistri, secutus est Hervaeus. Primo, permultis allatis opponentium difficultatibus, ipsis interponit argumentum in contrarium. Secundo determinat et explicat quaestionis solutionem. Tertio, diluit ea quae contra dici poterant (1).

(1 Cf. P. MANDONNET, *Chronologie des Questions disputées de saint Thomas d'Aquin*, in *Ephemeridibus Revue Thomiste*, Toulouse, 1918, p. 268.

Quaestio prima.

In disputatione prima notare iuvat opponentem a principio versute ac solerter reprehendere ea ipsa argumenta quibus Angelicus Doctor in Summa theologica, I-II, qu. LXXXI, a. 1, traductionem primi Adami peccati ad posteros propugnauerat. Quae tamen et viginti alia non multum movent magistrum Hervaeum; et data quaestioni responsione affirmativa, totus deinde in eo est, ut explicet quomodo traductum quid a parente in prolem habeat rationem peccati:

« Sed quia valde difficile videtur quod traductum a parente in prolem habeat rationem peccati, ideo ad videndum quomodo peccatum originale traducatur a primo parente in posteros, tria sunt premittenda, videlicet: cui competit traduci, et quid est de ratione peccati, et quid est illud quod dicimus peccatum originale. Et ex hiis ulterius ostendendum est quomodo peccato originali conveniat ratio peccati et quomodo conveniat ei quod sit traductum ».

Illis quae primo et secundo loco explicat Hervaeus dimissis, tertium interpretationis membrum in propria littera referre placet:

« Ad videndum autem quomodo (traductum ab Adam) habeat rationem peccati sive culpe, sciendum quod, sicut supra dictum est, culpa addit supra malum communiter dictum esse voluntarium, sive illud esse sit in potestate illius quod ipsum malum agit sive perpetrat. In potestate autem agentis voluntarii sunt non solum actus elicit a voluntate, puta eligere hoc vel illud, sed actus imperati, sicut motus manus vel alicuius alterius instrumenti. Cum autem malum hominis sit divertere a recta ratione sive cognoscendo sive operando, constat quod carere dispositione regulante vires inferiores ad hoc quod moveantur secundum rectam rationem, quando talis dispositio nata est haberi, est malum hominis. Dispositio autem quam dicimus iusticiam originalem erat talis quod habebat regulare vires inferiores ad obediendum rationi recte, et nata et debita erat inesse toti nature humane descendenti ab Adam; ita quod cuilibet decendenti ab Adam et debita et nata erat inesse ab instanti unionis animae ad corpus traductum ab Adam mediate vel immediate. Propter quod carencia predictae iusticie in quolibet descendente ab Adam habet rationem mali. Et quia tale malum voluntarie est perpetratum, non quidem voluntate descendencium ab Adam, sed voluntate ipsius Ade, et in potestate perpetrantis fuit perpetrare vel non perpetrare: quia in potestate Ade fuit demereri et privare se et posteritatem suam tali dono vel non privare. Et ideo talis privacio et talis inordinata mocio virium inferiorum, propter defectum predictae

disposicionis regulantis, habet vere rationem culpe, ita quod in quolibet parvulo descendente ab Adam est defectus culpabilis sicut in subiecto, licet rationem culpe non habeat ab eo in quo est sicut in subiecto, ab ipso scilicet parvulo, sed ab Adam qui fuit causa voluntaria huius defectus: sicut inordinatus motus manus est vere culpa, ita quod vere culpa et actus culpabilis est in manu sicut in subiecto, licet non habeat rationem culpe ab ipsa manu, sed a voluntate movente manum ».

« Sed forte videretur alicui quod istud simile non valet, propter duo. Primo, quia manus est membrum illius qui voluntarie agit, non sic parvulus est membrum Ade. Secundo, quia simul est voluntas mala et mocio manus ab ea, et agens vult illam mocionem inordinatam; non sic autem est Adam simul cum parvulis qui descendunt ab eo, nec talem privacionem in eis vult esse; immo, cum sit bonus et salvatus, displicet sibi tale malum eis inesse ».

« Et ad hoc dicendum quod in uno est simile quantum ad propositum: quia ad hoc quod actus imperatus a voluntate habeat rationem culpe, non refert utrum ille actus sit in aliquo membro ipsius volentis sicut in subiecto, vel in aliquo alio instrumento diverso ab ipso agente. Unde si aliquis mediantibus millibus instrumentis diversis ab eo perpetraret aliquod malum, puta homicidium, omnes mociones existentes in omnibus illis instrumentis haberent vere rationem culpe, propter hoc quod fuerint mota ab agente voluntario. Et similiter non refert utrum simul sint ille mociones cum ipso agente voluntario vel non simul; nec eciam refert quantum ad hoc quod ille mociones male sint culpabiles vel imputabiles, quod displiceant ipsi primo moventi quod movet voluntarie postquam iam movit: quia tales motus imperati a voluntate ex hoc dicuntur imputabiles, quia sunt ab aliquo in cuius potestate fuit a principio agere vel non agere. Unde si aliquis modo causaret aliquam mocionem ex qua nate essent alie mociones sequi una post aliam usque ad centum annos, quantumcumque primum movens quod ponitur esse agens voluntarium desineret esse ante finem illarum mocionum, et quantumcumque displiceret sibi de hoc quod a principio male movit, nihilominus omnes ille mociones essent culpabiles et imputabiles. Et ideo licet parvuli descendentes ab Adam non sint proprie membra eius, sicut manus est membrum habentis manum, et licet non sit simul cum omnibus illis parvulis, et displiceat sibi quod talem mocionem ex qua contrahitur peccatum originale in posteros fecit, nihilominus tamen, quia ipse a principio voluntarie egit talem actum ex quo sequitur inordinata mocio virium inferiorum in omnes posteros et defectus disposicionis que talem

mocionem debebat regulare, ideo talis defectus ex mocione Ade deveniens in omnes posteros habet rationem culpe. Et sic patet quomodo aliquid quod est traductum a parente in prolem habet rationem culpe ».

« Neminem profecto fugit quantum commentariis illis argumentum divi Thomae e *Summa Theol.*, I-II, qu. 81, a. 1, illustratur, defenditur, roboratur ».

Quaestio secunda.

Haec quaestio, uti iam visum est, duas complectitur partes. Eam solvit auctor duplici conclusione:

« Respondeo dicendum quod solum primum peccatum primi parentis, ipsius scilicet Ade, potest transfundi in posteros, et nullum aliud peccatum vel ipsius Ade, vel Eve, vel alicuius aliorum parentum. Et solum transfunditur in illos qui secundum rationem seminalem, id est, per virtutem activam seminis ad eorum generationem agentem, producuntur ».

Quam rei determinationem, subtiliori calamo digestam, in fine quaduplici conclusione explicat Hervaeus:

« Et ex hiis patent quatuor conclusiones ».

« Prima est quod peccata aliorum parentum, nec etiam peccata Ade alia a primo, transfunduntur in posteriores, sed solum primum peccatum Ade transfunditur modo quo expositum est ».

« Secunda conclusio est, quod si Adam stetisset, muliere peccante, parvuli descendentes ab eis non contraxissent peccatum originale ».

« Tercia est, quod peccatum originale transit in omnes posteros descendentes ab Adam secundum rationem seminalem ».

« Quarta est, quod nec Christus, nec alius quicumque factus miraculose ex quacumque parte hominis, contrahit peccatum originale ».

Quae quidem omnia aperte ac pulchre consonant eis quae in eadem regione docet Angelicus Doctor. Legatur *Summa Theol.*, I-II, qu. LXXXI, a. 2, 3, 4 et 5.

Ex iis autem quibus declaratur ab Hervaeo nostro prima conclusio, sequentem animadversionem, peculiari ratione, efferendam esse duximus:

... « discurrendo per singula, nulla dispositio virtuosa vel habitus, qui sit natus regulare voluntatem vel vires inferiores ad prompte obediendum rationi recte, consequitur naturam ita quod communicetur cum natura; vel qui sit talis quod in potestate patris sit eum communicare cum natura, nisi iusticia originalis: quia gracia et habilitas potenciarum appetitivarum ad bonum quod fit per virtutes acquisitas vel infusas non sunt nate communicari vel transmitti cum natura; non enim gratus vel gratificatus generat gratum, nec virtuosus virtuosum, sicut nec gram-

maticus grammaticum. Sed iusticia originalis erat sic collata primo homini quod posset eam, si stetisset in ea, communicare cum natura proli, ita quod iustus generasset iustum. Talis autem communicacio poterat fieri a viro non a muliere: quia communicacio eorum quae consequuntur naturam communicatam, sive eam consequuntur ex dono supernaturali, sive ex principiis naturalibus, debet attribui principio activo quod se tenet ex parte viri, cuius semen in generatione est activum, et non principio passivo quale est illud quod amministratur a muliere in generatione prolis. Poterat eciam Adam privare per peccatum suum se et posteritatem predicta iusticia, sicut patuit de facto. Mulier autem, etsi potuit se privare predicta iusticia, non tamen potuit privare posteritatem suam: quia ad mulierem non pertinebat communicare naturam; nec per consequens ad eam pertinebat communicare illam iusticiam que cum natura debebat traduci et communicari. Et ideo solum peccatum Ade quod privavit ipsum iusticia originali et suam posteritatem per consequens potest transfundi in posteros: quia alia peccata Ade vel aliorum parentum, que non tollunt nisi vel gratiam vel virtutes acquisitas vel infusas, que non sunt nate communicari cum natura a parente proli, non possunt transfundi in posteros ».

Videsne, candide lector, magistrum Hervaeum hisce verbis genuinam tradere doctrinam S. Thomae: iustitiam originalem natam esse communicari vel transmitti cum natura. Quam Angelici doctrinam ulterius explicat Caietanus, *Comment. in I P.*, qu. XCV, a. 1: « Ad hoc breviter dicitur quod non est doctrina S. Thomae quod iustitia originalis sit idem quod gratia: sed quod gratia gratum faciens, de qua est sermo, sit velut radix iustitiae originalis, pro quanto subdit supremum hominis Deo; ut patet hic, et inferius qu. C., art. 1 ad 2. Et propterea facti in iustitia originali, concluduntur etiam facti in gratia; quasi iustitia originalis fuerit quasi gratia quaedam gratis data, fundata super gratia gratum faciente ». Haec ille.

Quaestio tertia.

In hac tertia quaestione agit magister Hervaeus de essentia peccati originalis, et refellit primo sententiam quam in hac materia tulerat contra Thomam Aquinatem magister Henricus Gandavensis. Iam supra § 3 hanc Henrici sententiam lectori exhibuimus. Addit vero Hervaeus:

« Motivum autem quare tales ponant talem dispositionem esse peccatum originale non vidi, nisi forte moveantur ex hoc quod dicimur contrahere peccatum originale, quia propagati de carne feda; propter quod

videtur quod feditas quedam carnis transiens cum carne esset peccatum originale ».

Tribus rationibus ostendit magister noster isti sententiae Henrici non esse assentiendum. Quas etiam supra retulimus. Hac ergo opinione relicta, aliam sententiam profert, quam communioem vocat, et quae ea ipsa est, quam a divo Thoma, Doctori communi, traditam esse novimus ex *Summa Theol.*, I-II, qu. LXXXII, a. 3.

« Et ideo est alia posicio que communior est, et que, ut mihi videtur est vera, videlicet quod peccatum originale formaliter loquendo est carencia iusticie originalis; sed inordinata concupiscencia habitualis sive ipsa inordinacio talis concupiscencie est in ipso peccato originali materiale, et est peccatum originale materialiter ».

Haec autem sunt principia quibus instar solidi fundamenti ad arguendum utitur:

« Ex hoc ergo quod peccatum originale est quoddam malum, oportet quod sit formaliter loquendo defectus alicuius dispositionis bone, debite inesse in ordine ad finem hominis in quantum est homo. Finis autem et bonum hominis, in quantum est homo, est esse et vivere secundum rectam rationem. Oportet ergo quod peccatum originale sit privacio alicuius dispositionis que nata erat regulare hominem et vires eius ad operandum secundum rectam rationem. Sed quia tale peccatum per originem contrahitur, et cum hoc est voluntarium voluntate Ade, ut dictum est, oportet quod peccatum originale sit privacio alicuius dispositionis vires hominis precipue inferiores que nate sunt rebellare rationi regulantis, nate communicari per originem proli a parente; ita quod in potestate sive voluntate parentis fuerit eam communicare vel non communicare ».

Quibus cum addat huiusmodi dispositionem aliam inveniri non posse praeter iustitiam originalem, concludit peccatum originale esse formaliter privationem iustitiae originalis, materialiter vero concupiscentiam.

« Et breviter discurrendo per singula non invenietur aliqua dispositio talis nisi iusticia originalis, que sic erat collata primo parenti quod poterat eam cum natura transfundere, et in potestate eius erat privare se et suos posteros ea vel non privare, in quantum in potestate sua fuit facere se ea indignum per peccatum suum vel dignum, stante in iusticia sibi collata. Ipsa eciam habebat regulare voluntatem sub Deo et vires inferiores sub ratione recta. Propter quod peccatum originale formaliter loquendo est privacio iusticie originalis debite inesse omnibus descendentibus ab Adam. Et hoc expresse dicit Anselmus in Libro de conceptu Virginis. Materialiter tamen dicitur concupiscencia sive inordinata inclinacio appetitus sensitivi peccatum originale... ».

Quo vero sensu termini illi: formale et materiale heic retinendi sint, statim subdit:

« Sicut enim in positivis regula habet rationem formalis et regulabile rationem materialis, in privativis privatio regule est formalis respectu defectus qui est in regulabili.

Ut autem plenius ostendat Hervaeus quomodo ista privatio iustitiae originalis rationem habeat culpaе, subiungit quid intersit inter carentiam iustitiae originalis in homine in puris naturalibus constituto et privationem iustitiae originalis in homine descendente a primo parente:

« Advertendum est autem quod, sicut praedictum fuit, rebellio appetitus sensitivi contra rectam rationem, quantum ad hoc quod non prompte et absque difficultate obedit in homine existente in puris naturalibus, non haberet rationem culpe vel mali, sed esset defectus naturalis: quia carencia alicuius non habet rationem mali nisi quando illud quo quis caret est debitum inesse. Nunc autem in homine, in puris naturalibus constituto, non est debita inesse prompta obediencia virium inferiorum ad rationem rectam, nisi post tempus quo potuit sibi acquirere bonos habitus morales. Et ideo in homine, in puris naturalibus constituto, talis rebellio non esset culpa, sed tantum defectus naturalis, nisi post tempus quo potuit sibi habitus hanc rebellionem temperantes acquirere; sed esset tantum defectus naturalis. Sed in descendentibus ab Adam est debitum habendi habitum, scilicet iusticiam originalem talem rebellionem regulantem a principio sue nativitatis in utero: quia talem iusticiam sic accepit quod posset eam cum natura communicare. Et ideo in illis habent rationem mali, et non cuiuscumque mali, sed mali culpe; quia voluntarie, voluntate videlicet Ade, carent ea, ut ex superioribus patet. Et sic patet quid est peccatum originale: quia formaliter loquendo est carencia iusticie originalis, sed materialiter loquendo est concupiscencia vel magis inordinacio virium que per talem iusticiam debebant regulari ».

Quaestio quarta.

Haec quaestio sic ponitur ab Hervaeo: « Utrum peccatum originale sit in voluntate sicut in subiecto ».

Angelicus Doctor vero paulo aliter rem proponebat: « Utrum peccatum originale per prius sit in potentiis animae quam in essentia ». Et respondit, *De malo*, qu. IV, a. 4: « Dicendum quod peccatum originale aliquo modo est et in essentia animae et in potentiis: quia defectus ex culpa primi parentis ad totam animam pervenit. Sed considerari oportet utrum per prius sit in essentia animae quam in potentiis... Omnibus modis

peccatum originale per prius est in essentia animae quam in potentiis, et ab essentia animae derivatur ad potentias ». Ita in *Summa Theol.*, I-II, qu. LXXXIII, a. 2.

Distinguit magister Hervaeus *primo* materiale et formale peccati originalis:

« Quantum ergo ad istud materiale, immediatum subiectum peccati originalis est appetitus sensitivus, quia inordinatio potencie cuiuslibet est in ipsa potentia sicut in subiecto. Et de hoc non inveni, quod ego sciam, aliquem dissencientem. Tamen hoc erit magis manifestum ostenso in quo sicut in subiecto sit peccatum originale quantum ad suum formale. Quantum vero ad hoc, sunt due opiniones quarum una ponit peccatum originale in essentia animae sicut in subiecto, alia vero ponit quod sit in voluntate. Et ratio utriusque opinionis tacta est et satis explicite posita in opponendo. Quelibet autem opinio, si attendatur diligenter quid est de ratione peccati originalis, quoad quid dicit verum ».

Distinguit magister Hervaeus *secundo* subiectum obligationis ad habendum iustitiam originalem et subiectum aptitudinis ad habendum iustitiam originalem. Et respondet:

« Accipiendo primo modo debitum habendi, inest anime secundum illud quod est pars nature descendantis secundum rationem seminalem ab Adam. Unde illud secundum quod anima est pars talis nature est ipsa essentia anime. Unde illud secundum quod anima est subiectum talis debiti vel talis obligationis est ipsa essentia anime. Et sic anima est subiectum alicuius quod ad rationem peccati originalis exigitur, secundum suam essenciam ... ».

« Debitum autem habendi secundo modo acceptum, quod magis debet dici aptitudo alicuius ad habendum aliquam perfeccionem, sicut subiectum habet formam sibi inherentem, debitum inquam tale, vel magis aptitudo talis inest anime secundum voluntatem, sicut iam declarabitur. Quia iusticia originalis erat in voluntate sicut in subiecto, vel ut melius dicam, in anima mediante voluntate, ita quod illud secundum quod anima est nata suscipere talem perfeccionem est ipsa sola voluntas. Et ideo quia ad rationem peccati originalis non solum concurrit quod anima sit obligata ad habendum iustitiam originalem, sed etiam quod careat tali perfeccione, secundum illud secundum quod erat nata tali dono perfici, et quantum ad hoc, peccatum originale habet pro subiecto voluntatem, vel magis proprie animam mediante voluntate... Tamen, quia aptitudo ad habendum perfeccionem non facit quod carere illa perfeccione sit peccatum vel culpabile nisi quis sit obligatus eam habere, ideo forte primi attendentes quod ad rationem peccati magis videtur

facere obligatio ad habendum perfectionem cuius carencia est peccatum essentialiter quam aptitudo subiecti ad eandem, dixerunt peccatum originale inesse anime magis secundum essenciam quam secundum voluntatem ».

EPILOGUS.

Constat *Tractatus de peccato originali*, auctore Hervaeo, quattuor quaestionibus, quattuor determinationibus; numerantur 24 + 18 + 18 + 13 seu 73 obiectiones, quae totidem solutionibus diluuntur; quin etiam pluribus difficultatibus, uti ab Hervaeo fieri solet, non una tantum datur responsio. Praestat doctrina, ordinata rerum distributione, expositionis claritate, interpretationis subtilitate. Solida divi Thomae Aquinatis sententia in eo non solum exhibetur, verum etiam defenditur, et quod magis est, auctoris proprio inquirendi labore ac studio diiudicatur, augeatur atque completur. Hoc ultimum ceteroquin est, quod Thomistae, quotquot veri nominis habentur, nullo tempore, nec ulla lege praetermittendum esse censuerunt. Ipsis enim, *nec omnia apud priores meliora, sed nostra quoque aetas multa laudis et artium imitanda posteris tulit* (1). Quod ex sexcentis operum divi Thomae commentariis manifestum est. Non est ergo cur modernus auctor non ita pridem de S. Thomae discipulis ista verba fecerit: *Praecipuum fundamentum doctrinae thomisticae, ut alias, est: S. Thomas hanc opinionem defendit. Ergo est vera* (1). Levis est atque inanis prorsus, ne plura dicam, ista assertio! « Studiorum Ducem » sequuntur veri Thomistae, non quidem pythagoricorum more, sed ea mentis serenitate quae tantopere decet scientiam divinorum, eo prudentiae consilio quo nulla praeccluditur via progressui scientiarum, et ea potissimum animi modestia qua OMNES obligantur erga tantum Praeceptorem, « universalem (quippe) Ecclesiae Doctorem... cuius doctrinam, ut quam plurimis in omni genere litterarum monumentis testata est, suam Ecclesia fecerit » (*Encycl.* « Studiorum Ducem »).

Lovanii, Rue Iuste Lipse 22, Belgium.

P. RAYMUNDUS M. MARTIN, O. P.,

Magister in S. Theol.,

Studii Generalis Lovaniensis Regens.

ex Provincia S. Rosae in Belgio.

(1) TACITUS *Annal.*, III, 55. — (2) Dr. ADALBERT SANDA, *Synopsis Theol. dogm. specialis*, t. II, Freiburg, Herder, 1922, p. 53.

DIE BIBLIOTHEK VON SANTA CATERINA ZU PISA, EINE BÜCHERSAMMLUNG AUS DEN ZEITEN DES HL. THOMAS VON AQUIN

Die neuere Forschung bringt der Geschichte mittelalterlicher Bibliotheken besonderes Interesse entgegen. Gelehrte, wie Delisle, Ehrle und Traube besagen ein Programm auf diesem Gebiete. Ehrle insbesondere betonte den Wert, den solche Forschung auch für die Geschichte der mittelalterlichen Scholastik besitzt. Die Bibliothek ist ja ein Spiegel der Geisteskultur, die in einem Ordenskonvent, an einer Universität oder auch von einem einzelnen Gelehrten gepflegt wird. Sie gibt Aufschluss über Art und Richtung der geistigen Interessen, über Liebe und Sorgfalt, die man dem Studium zuwandte, über Lehren und Anschauungen, die man vertrat.

Wollen wir also die Entwicklung und Blüte scholastischer Denkweise bei den Söhnen des hl. Dominikus näher verfolgen, so dürfen wir die Bibliotheken des Ordens nicht ausserachtlassen. Wie glücklich wären wir, wenn wir etwa noch heute die Privatbibliothek des Aquinaten oder die Büchersammlung des Konvents zum hl. Kreuze in Köln, die ein Albert als Lehrer und ein Thomas als Schüler benutzte, oder auch jene von St. Jacques in Paris Band für Band durchmustern könnten. Allein die Stürme der Reformation, die Barbarei der verschiedenen Revolutionen und Säkularisationen, nicht selten auch die Sorglosigkeit einzelner Oberer und Bibliothekare haben in den meisten Fällen die altherwürdigen Schätze in alle Winde zerstreut. Von grossen Sammlungen, wie jenen zu Oxford und Köln, zu Strassburg und Cambridge ist kaum der eine oder andere Band erhalten. Günstiger liegen bereits die Verhältnisse, wenn mehr oder minder grosse Bestände in andere Bibliotheken übergingen, wie dies zu Paris, Toulouse und Avignon, in Florenz, Bologna und Neapel, in Basel, Regensburg, Soest und Leipzig geschehen ist. Indessen bedarf es in solchen Fällen zuerst einer mühevollen Arbeit, um das ursprüngliche Gut wieder auszusondern. Für Basel ist diese Aufgabe von dem Bibliothekar Ph. Schmidt in dankenswertester Weise geleistet worden (1).

(1) Die Bibliothek des Basler ehemaligen Dominikanerklosters zu Basel in: *Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde* 18 (1919) 160-245.

Der ideale Fall, dass eine Dominikanerbibliothek des dreizehnten Jahrhunderts im ursprünglichen Heim verblieb, ist m. W. nur zweimal gegeben: in der Wiener Dominikanerbibliothek (1) und in der heutigen Seminarbibliothek von Santa Caterina zu Pisa. Letztere Bibliothek, die ich dank der Gastfreundschaft und des weitgehenden Entgegenkommens von S. E. Kardinal Maffi und des hochw. Herrn Seminarregens Mons. Modena eingehender studieren konnte, ist Gegenstand dieser Arbeit. Die Sammlung wird uns jedoch nur insoweit beschäftigen, als sie auf das dreizehnte oder beginnende vierzehnte Jahrhundert zurückgeht, und insofern sie gerade für eine Dominikanerbibliothek jener Zeit typisch ist. Einzelne Handschriften werden nur dann näher besprochen, wenn sie für die Geschichte der Scholastik besonderes Interesse bieten. Für die übrigen verweise ich auf den guten, wenn auch nicht vollkommenen Katalog von C. Vitelli. (2).

Die Entstehung der Bibliothek von Santa Caterina ist wenigstens nicht in völliges Dunkel gehüllt, wenn auch der Schatten genug bleiben. Am besten betrachten wir sie im Rahmen, welchen die Ordenskonstitutionen uns liefern. Der Orden des hl. Dominikus, eine seinem innersten Wesen nach apostolische Vereinigung, erblickte im Lehren und Predigen seine eigentliche Aufgabe. So war er von Anfang darauf angewiesen, für das theologische Studium als die notwendige Vorbereitung und für die Bücher und Bibliotheken als die unerlässlichen Hilfsmittel zur Erreichung des grossen Zieles zu sorgen. In der Tat finden wir bereits im ersten Jahrhundert des Bestehens eine ganze Reihe von Bestimmungen, die von der Sorge zeugen, die man für die Studien und für die hiez zu notwendigen Bücher hegte.

Schon in den ältesten uns erhaltenen Konstitutionen aus dem Jahre 1228 findet sich die Bestimmung, dass jede Provinz den Brüdern, die zum Studium geschickt wurden, wenigstens drei Bücher besorgen müsse. Allem Anschein nach waren es die *Historia scholastica* des Petrus Manducator,

(1) Ueber ihren Bestand zu Ende des 15. Jahrhunderts berichtet der grosse Bibliothekskatalog von 1513, der nunmehr von TH. GOTTLIEB, *Mittelalterliche Bibliothekskataloge Oesterreichs* I (Wien, 1915), 293-414 veröffentlicht ist. Allerdings sind sehr viele dort verzeichnete Handschriften nicht mehr vorhanden. — (2) *Index codicum latinorum, qui Pisis in bybliothecis conventus s. Catharinae et universitatis adservantur* in: *Studi italiani di filologia classica* 8 (1900), 321-427. Ein Auszug dieses Kataloges ist in das grosse Sammelwerk Mazzatintis aufgenommen (A. SORBELLI, *Inventari dei manoscritti delle biblioteche d'Italia*, 24, (Firenze 1917, 69-92).

die Sentenzen des Lombarden und die hl. Schrift (1). Und im Generalkapitel zu Bologna 1233, dem ersten, von dessen Akten uns ein grösseres Bruchstück erhalten ist, wird eingeschärft, man solle die Bücher und vor allem die Bibel der verstorbenen Brüder nicht verkaufen, sondern sie den Studierenden übergeben (2). Schon die Novizen sollten sich aus dem mitgebrachten Geld, wenn möglich eine hl. Schrift und ein Brevier kaufen (3). 1252 wird in Bologna bestimmt, dass die Provinziale im Notfall für die Bücher zu sorgen hätten (4). Da die so zugewiesenen Handschriften meistens auf Lebenszeit im Gebrauch der betreffenden Ordensmitglieder verblieben (5), so entstand die schwierige Frage, wem dieselben nach dem Tode des Besitzers zufallen sollten. Dieselbe beschäftigte mehrfach die Generalkapitel. Der einzelne hatte nicht das Recht, über die angewiesenen Bücher frei zu verfügen (6). Nach dem Tode des Benutzers fielen die Bücher an die Provinz, an das Kloster, welches ihm dieselben geliehen hatte, oder an den Konvent, dem er angehörte (7). Die letzte Bestimmung deutet eine wichtige Quelle an, aus welcher der gemeinsamen Bibliothek immer wieder neue Zufuhr entströmte. Die Bücher der verstorbenen Brüder gelangten zum grossen Teile an das Einkleidungskloster und

(1) H. DENIFLE, *Die Konstitutionen des Predigerordens vom Jahre 1228* in: *Archiv für Literatur, und Kirchengeschichte des Mittelalters* I (1885) 223: « Statuimus autem, ut quelibet provincia fratribus suis missis ad studium ad minus in tribus libris theologie providere teneatur, et fratres missi ad studium in ystoriis et sentenciis et textu et glosis precipue studeant et intendant. » — (2) B. M. REICHERT, *Acta Capitulorum generalium ordinis praedicatorum*, I (Romae, 1898) 4: « Volumus et mandamus, ut libri fratrum decedencium et maxime biblie nec extra nec intra ordinem vendantur, sed potius fratribus proficientibus concedantur ». — (3) *A. a. O.*: « volumus, ut novitii, qui tantam pecuniam habent, ut solutis vestibus possint de illa emere bibliam et breviarium, quod ex ea de residuo emant ». — (4) *A. a. O.* 65: « Fratribus ad studium aptis et libros non habentibus per provincialem et diffinitores provideatur in libris, prout melius poterit provideri ». — (5) Dies ergibt sich aus den anzuführenden Kapitelsbeschlüssen. Einen interessanten Beleg finden wir auch in den von Denifle veröffentlichten « Assignationes librorum qui pertinent ad conventum S. Catharinae Barchinonensem » *Archiv*, II (1886) 241-248. — (6) Budapest 1254, *Acta*, 71: « Nullus frater libros sibi commissos in vita sua assignet alicui conventui speciali, nec super hoc licentia a prioribus provincialibus concedatur et omnes licentias, que de hoc date sunt, revocamus ». — (7) Florenz, 1257, *Acta*, 86: « Statuimus autem, quod mortuo fratre de provincia libri, quos de eorum [provincialium] provisione habuerit, seu pecunia ad provinciam pertineant et tam de libris quam de pecunia per priorem provincialem et diffinitores provincialis capituli ordinetur. Si autem libros vel pecuniam habuerit a conventu, ipso mortuo et libri et pecunia ad conventum, unde ipse habuerit, pertinebunt. Si qua autem aliunde habuerit, sint conventus illius, cui erat frater mortuus assignatus ».

dort werden dieselben in erster Linie die gemeinsame Bibliothek bereichert haben. Die Existenz einer solchen gemeinsamen Bibliothek ist bereits für das 13. Jahrhundert nachweisbar. Die Ordenskonstitutionen freilich schweigen über dieselbe bis zum Jahre 1308, in welchem der General Aymericus von Piacenza auf dem Kapitel zu Padua die gemeinsame Bibliothek als feststehende Einrichtung voraussetzt. (1) Eine andere Quelle aber gibt uns um so genauere Auskunft. Humbert von Romans, welcher von 1254 bis 1263 als General den Orden leitete, handelt in seinen « *Instructiones de officiis ordinis* » (2) auch ausführlich über das Amt des « *librarius* ». Dabei gibt er Anweisungen über die Einrichtung der gemeinsamen Bibliothek, welche jene Bücher enthält, die den Brüdern für kürzere oder längere Zeit zum Gebrauch überlassen werden. Daneben soll der Bibliothekar an einem geeigneten Platz Bücher, die besonders häufig gebraucht werden, an Pulten angekettet halten. Als Beispiele dieser Art

(1) *Acta capit. general.* 2, 34; « ...ego frater Aymericus ordinis fratrum predicatorum magister, licet indignus, de voluntate et assensu diffinitorum ordino et in virtute obediencie et spiritus sancti precipio prioribus et supprioribus et eorum vicariis ac fratribus universis eiusdem ordinis, quod libros, qui per mortem decedentium fratrum vel titulo donacionis aut legati cuiuscunque persone seu quocumque alio modo perveniant ad conventum vendere, distrahere, pignori obligare, donare vel concedere alicui simpliciter vel ad vitam aliquo modo non presumant, sed ad librariam communem perveniant, nisi forsitan conventus tales libros duplicatos habeat vel iudicio prioris vel supprioris vel eorum vicarii, lectoris et librarii pro communi fratrum commodo minus utiles viderentur. In quibus casibus poterunt quidem vendi, sed eadem praecepti districtione teneantur in libros sive pro divino officio sive pro libraria communi meliores vel magis necessarios commutare. Illi autem, qui iam in libraria sunt positi, consimili districtione inhibeo, ne modo aliquo distrahantur secundum quod de aliis, qui in futurum obvenient, superius est expressum ». In den oben erwähnten Assignationes librorum ist höchst wahrscheinlich im Jahre 1277 für Barcelona die Existenz eines « *armarium comune* » bezeugt. *Archiv.* 2, 246. Der Frater Dalmatius de Villanova erklärt: « Et quia consultum est mihi a discretis fratribus, quod alia scripta sunt mihi utiliora quam prenominata super sentencias, de speciali licentia prioris mei Ilerdensis feci compositionem cum priore et fratribus conventus Barchinonensis, quod predicta scripta represententur in armario communi predicti conventus et quod prior daret mihi DC solidos Turonenses, de quibus scribi facerem opus Thome super sentencias et aliam aliquam scripturam valentem, quantum potuit predicta pecunia sufficere ». — (2) J. BERTHIER, *De Humberti de Romanis opera de vita regulari*, 2 (Romae, 1889) 263-266. Dieses ganze Kapitel 13 und das folgende « *De officio gerentis curam scriptorum* » sind für Buch- und Bibliotheksgeschichte gleich wichtig und interessant. Aus dem Kapitel 13 geht auch hervor, dass « *armarium* » nicht allein den Bücherschrank, sondern auch die Bibliothek bedeutet. Es wird nämlich gefordert: « *Armarium vero sic debet apertum tenere certo tempore vel esse iuxta ipsum vel in ipso, ut qui volunt aliquid in transitu videre in aliis libris, qui sunt in eo, vel aliquem habere ad horam brevem, possint copiam eorum de facile habere* ».

werden genannt: *Biblia glossata in toto vel in parte*, *Biblia sine glossis*, *Summa de casibus Gaufredi et De vitiis et virtutibus et De quaestionibus*, *Concordantiae*, *Interpretationes*, *Decreta*, *Decretales*, *Distinctiones*, *morales*, *Sermones varii de festis et dominicis per totum annum*, *Historiae*, *Sententiae*, *Chronica*, *Passiones et Legendae sanctorum*, *Historia ecclesiastica et similia multa* (1).

Wie lagen nun die Verhältnisse in dem bereits 1222 gegründeten Pisaner Konvent? Das lässt sich im einzelnen nachweisen. Es ist in der Bibliothek als cod. 78 ein wertvolles Kleinod erhalten: «die *Chronica conventus antiqua Sancte Katharine de Pisis ordinis predicatorum*», eine Lebensbeschreibung der zum Konvent gehörigen Verstorbenen (2). Dieselbe hat zwar ihre endgültige Gestalt erst von dem Frater Dominikus de Peccioli (gest. 1408) erhalten; jedoch geht sie in dem uns interessierenden Teile auf keinen geringeren zurück als den berühmten Verfasser der *Pisanella*, Frater Bartholomaeus a Sancto Concordio (gest. 1347) (3). Diese überaus wichtige Chronik gibt uns manch erwünschten Aufschluss über Entstehung und Bestand der Bibliothek von Santa Caterina. Dass ein «armarium» schon im 13. Jahrhundert bestand, geht klar aus einer Notiz über den Frater Michael de Gota hervor (4). Dieser um 1300 verstorbene Bruder erhält wegen seiner Tätigkeit als Bibliothekar besonderes Lob. Da an Michael auch die Sorge gepriesen wird, die er für die Kirche und den Gottesdienst trug, so ist es wahrscheinlich, dass ihm das Amt des Sakristans übertragen war. Dann aber dürfen wir weiter schliessen, dass auch in Pisa die gemeinschaftliche Bibliothek in der Sakristei oder einem anliegenden Raume eine Unterkunft gefunden hatte. (5) Eine andere Notiz, die gleichfalls eine Existenz einer solchen

(1) Reiches Material über die Buchpflege in Orden findet sich auch bei C. Douais, *Acta capitulorum provincialium ord. fr. praed.*, Toulouse 1894. — (2) Die Chronik nebst Auszügen aus den späteren Annalen, die ebenso als cod. 42 noch heute im Besitz der Bibliothek sind, ist veröffentlicht von F. BONAINI in: *Archivio Storico Italiano*, 2 (1845) 397-633. — (3) Diese Nachricht stammt aus dem Prolog des von Dominikus selbst geschriebenen Werkes, *A. a. O.* 400. — (4) *A. a. O.* 442: «Frater Michael de Gota fuit dilectissimus frater; non enim que potuit facere pretermisit utilia pro conventu. Nam preter que in ecclesia ad divinum cultum pertinentia et honorem, librorum qui sunt in armario sollicitissimam et diutissimam curam egit in ornando, custodiendo et sine diminutione conservando. Ad extremum ab illo qui aperit librum et solvit signacula in libro vita fuit indelebiliter adnotatus». Die Lebenszeit lässt sich aus der Stellung des Michael im Nekrologium schliessen. Er hat die Nummer 80, während der 1308 verstorbene Jordanis bereits als 107 bezeichnet ist. — (5) Vgl. z. B. über die Aufbewahrungsorte der päpstlichen Bibliothek jener Zeit, F. EHRLE, *Schatz, Bibliothek und Archiv der Päpste im XIV. Jahrhundert* in: *Archiv*, 1, 2; 47.

Bibliothek zum wenigsten nahelegt, muss später eingehend berücksichtigt werden.

Ein eigenes Haus endlich für die gemeinsame Bibliothek liess der obengenannte « Bartholomaeus a Sancto Concordio » im vierzehnten Jahrhundert erbauen, ein Beweis dafür, zu welcher Ausdehnung und Bedeutung der Bücherbestand damals angewachsen war (1).

Auch über die Herkunft mancher Bücher unterrichtet die Chronik. Einmal nennt sie eine ganze Anzahl von Brüdern, die sich als Abschreiber von Handschriften betätigten. So wird bereits bei dem um die Mitte des 13. Jahrhunderts lebenden Philippus de Peccis erwähnt, dass er die alten Antiphonarien des Konvents geschrieben habe (2). Etwas später wird der Bruder Petrus de Buiti, vor seinem Eintritt öffentlicher Notar, als bedeutender, schneller und verständiger Schreiber bezeichnet (3). Gegen Ende des Jahrhunderts ist Bruder « Bartholomaeus de via Sanctae Mariae » ein ausgezeichneter Abschreiber (4). Das gleiche Lob erhält « Frater Philippus de Sancto Luca » (5), ebenso der 1316 verstorbene « Frater Leo de Peccis (6), Frater Hugo » aus dem Hause der Caproni (7) und Frater Leonardus Orlandi (8). Von dem als Erfinder der Brillen vielgenannten Alexander de Spina, der wahrscheinlich 1313 starb, wird hervorgehoben, dass er auch in der Schreibekunst und der Kunst der Miniaturen wohl bewandert gewesen sei (9). Wie hoch diese Kunst des Abschreibens gewertet wurde, zeigt folgende Beobachtung: von den mehr als dreissig Opfern des Pestjahres 1348-49 werden zum mindesten fünf als vorzügliche Abschreiber erwähnt (10). Dass diese Brüder ihre Kunst auch zu Nutz und Frommen der Bibliothek des eigenen Klosters

(1) *Archivio Stor. Ital.*, 6, 2 S. 524: « Ultimo dat eum commendandum nobis zelus construendi. Fuit enim sibi cura sollicita, ut fieret domus pro armario sive libraria conventus, quam ipse fieri a civibus procuravit ». — (2) *A. a. O.* 423: « Scripsit antiqua antiphonaria nostri conventus ». Diese Antiphonarien sind nicht erhalten. — (3) *A. a. O.* 430: « Frater Petrus de Buiti.... scriptor magnus, velox et sciens. Complurium provincialium priorum socius fuit ». Doch dürfte Petrus wohl mehr als Verfasser von Urkunden und anderen geschäftlichen Aufzeichnungen in Frage kommen. — (4) *A. a. O.* 439: « Frater Bartholomeus de via Sancte Marie probitibus locupletus, scriptor perfectus et cantor et continuator celle ». — (5) *A. a. O.* 446: « scriptor pulcherrimus, cantor peritus et placidus ». — (6) *A. a. O.*, 480: « scriptor et cantor excellens ». — (7) *A. a. O.* 415: « cantavit optime, scripsit pulcherrime ». — (8) *A. a. O.* 519: « cantor et scriptor et ad litteras bene paratus ». — (9) *A. a. O.* 477: « cantare, scribere, miniare et omnia scivit, que manus mechanice valent ». — (10) Es sind dies Philippus Puccius 531, Johannes Fridiani 533, Johannes de Sancta Cecilia 534, Dominicus Sardus 538.

gebrauchten, ist selbsteverständlich, wenngleich sich ihr Name in keiner Handschrift erhalten hat. Bei einem anderen, dem « Frater Johannes de Canneto », der 1350 oder kurz nachher starb, hebt die Chronik eigens hervor, dass sich mehrere der von ihm geschriebenen Bücher in der Klosterbibliothek befinden (1). Das Original der Pantheologia, das der Verfasser mit eigener Hand geschrieben hatte, dürfen wir ebenso in der gemeinsamen Bibliothek des Konvents vermuten (2).

Für das 13. Jahrhundert macht die Chronik eine ungleich wichtigere Mitteilung: sie bringt das Verzeichnis all jener Bücher, die ein Frater Proynus in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts seinem Konvent vermacht hat. M. W. handelt es sich hier um eines der allerältesten, wenn nicht das älteste uns erhaltenene Bücherverzeichnis aus dem Dominikanerorden (3). Proynus, der Sohn eines reichen Pisaners, hatte von seinem Vater als Mitgift entweder zahlreiche Handschriften oder doch wenigstens das zu ihrer Anschaffung erforderliche Geld erhalten. Die so gesammelten Bücher vermachte er seinem Einkleidungskloster, jedoch mit der Bedingung, dass keine der Handschriften verkauft, verpfändet oder sonstwie dem Kloster entfremdet werde. Die Urkunde ist zwar heute verloren; der Schreiber der Chronik hatte sie aber noch selbst einsehen können. Ihr Datum lässt sich nicht mehr genau bestimmen. Die Zahl 1248, welche jemand am Rand der Chronik hinzugefügt hat, ist notwendig falsch, da noch der Sentenzenkommentar des hl. Thomas und seine Schrift gegen Wilhelm von St. Amour ebenso wie Verschiedenes der Aristoteleserklärung Alberts des Grossen aufgenommen sind. So liegt die Vermu-

(1) *A. a. O.* 551: « Optime scripsit et plura que in armario nostro habentur ».

— (2) *A. a. O.* 543: « Frater Rainerius Jordanis de Rivalto ... hic studiosissimus fuit ita, ut libros magno sudore componeret in tribus voluminibus, ubi valde diffuse loquitur et probat sua dicta per allegata sancti Thome et aliorum doctorum et scripsit propria manu. Liber est plurimum copiosus et bonus, iudicio omnium qui viderunt ». Noch heute ist unter den Nummern 4-6 ein schönes Exemplar dieses Werkes Eigentum der Bibliothek. Doch wird es aus einer späteren Zeit (Ende des 14. oder Anfang des 15. Jahrhunderts) stammen. Da es wahrscheinlich dem Original sehr nahe steht, so kommt ihm besondere Bedeutung zu. — (3) Gleichaltrig dürfte nur sein das von F. V. Di Poggio (*Notizie della libreria de' Padri Domenicani di S. Romano di Lucca*, Lucca 1792, 2-19) veröffentlichte Verzeichnis der Bibliothek von Lucca. Es beginnt: « Isti sunt libri inventi in armario tempore prioratus fratris Francisci ». Neben diesem Katalog der Bibliothek gab es ein kurzes Verzeichnis der Bücher, welche im Jahre 1263 in der Sakristei aufbewahrt wurden. *A. a. O.* 21. Der grosse Katalog der Bibliothek von Bologna [*Archivio di Stato (Archivio di S. Domenico, 240-7574)*] stammt erst aus der Zeit um 1390. Es wäre sehr zu wünschen, dass er ebenso wie jener von Santa Maria Novella zu Florenz bald einen kundigen Herausgeber fände.

tung nahe; dass an Stelle der Sieben in 1278 die zu jener Zeit ähnliche Vier getreten ist. Danach würde das Testament aus dem Jahre 1278 stammen. Da der Abdruck, den Bonaini in seiner Ausgabe der Chronik veranstaltete, heute sehr vielen unzugänglich sein dürfte und da sich zudem einige sinnstörende Fehler in denselben eingeschlichen haben, so ist eine neue Ausgabe des Bücherverzeichnisses vielleicht nicht unerwünscht.

Pisa S. Caterina cod. 78.

«F. 14r Frater Proynus filius domini Orlandini de Fabro, que nunc familia est extincta. Hic fuit de singularibus patribus nostris, qui fundaverunt conventum Pisanum. Iste (f. 14v) fuit vir maxime utique gravitatis in moribus, sanctitatis in vita, capacitatis in litteris, cuius probitatem ostendit ordo in exordio sui. Cum enim esset coetaneus sancti Thome, meruit ascribi in sodalitie provinciam gubernancium, quia fuit diffinitor capituli provincialis et cum sancto Thoma factus praedicator generalis Neapolim (!) in capitulo M^o CCLX^o, cum solum quatuor facti fuerint, et pater eius Orlandinus dictum filium multis libris predotavit, quos ipse conventui dedit, ut patet per cartam rogatam a Raynerio Bonacolti de Calcinaria notario, et quod non possint alienari vel pignorari aut de conventu extrahi quovis modo.

Sunt autem isti libri scilicet:

1. Decretum.
2. Decretales cum apparatu.
3. Casus decretalium.
4. Summa Azonis super codicem.
5. Liber sententiarum testus.
6. Summa tota Alexandri in 4^{or} voluminibus.
7. Primus et secundus sancti Thome in uno volumine.
8. Tertius eiusdem.
9. Quartus eiusdem.
10. Liber sancti Thome contra magistros Parisienses.
11. Correctiones biblie
Expositio prologorum biblie
Postille super Pentateucum
12. Postille super Proverbia, Cantica, Ecclesiastes, Sapientia et Ecclesiasticus in uno.
13. Postille super XII prophetas in uno.
14. Postille super Job, Thobiam, Iudith et Hester in uno.
15. Matheus, Johannes et Lucas glosati et postillati in uno volumine.

16. Postille super Marcum et questiones super Johannem in uno volumine (f. 15^r).

17. Postille super totum Paulum in uno volumine.

18. Paulus glosatus et postillatus in uno.

19. Postille super epistolas canonicas, Actus apostolorum et Apocalypsin in uno.

20. Libri Dyonisii De celesti ierarchia, De divinis nominibus, De mistica theologia, Duodecim epistole eiusdem, Metaphisica, De animalibus et De intellectu in uno volumine.

21. Opus Alberti super Dyonisium, super Ethicam et quedam questiones in uno.

22. Libri naturales et Methaphisica in uno volumine.

23. Methaphisica in alio volumine.

24. Libri naturales Avicenne et Alphagrani in uno.

25. Libri naturales maiores in uno.

26. Postille super libros naturales in uno.

27. Methaphisica Avicenne, Comment[ator] super libro phisicorum et super 4^m Methaurorum in uno.

28. Libri magistri Alberti De celo et mundo, Methaurorum, De anima, De mineralibus, De vegetabilibus et plantis in uno volumine.

29. Regule Alani, Libri Anselmi, Boecii, Augustini et compotus lune et quedam compilatio quorundam tractatum in uno.

30. Originalia Augustini in uno.

31. Cantica Bernardi et alia originalia eiusdem in uno.

32. Summa magistri Raymundi et Gothfredi in uno.

33. Summa magistri Monete et due alie in uno volumine.

34. Summa contra hereticos in uno.

35. Rhetorica in uno volumine.

36. Priscianus maior in uno volumine.

37. Glose super priscianum maiorem in uno volumine et quedam alie glose.

38. Britto in uno volumine.

39. Papias in uno volumine.

40. Liber Uguiccionis Pisani in uno volumine.

41. Postille super loycam in uno.

42. Libri loycales et ethicorum in uno.

43. Postille super omnes libros loycales in uno.

44. Distinctiones Mauriti in uno.

45. Tractatus magistri Petri Yspani loycales.

46. Opus magistri Alberti super libros ethicorum.

48. (!) Duodecim volumina, in quibus continetur tota biblia cum glosis auctenticis et continuatis super modum admiranda tam pulcritudine littere quam nobilitate cartarum et pretiositate omnis ornatus, ut pulerior biblia consideratis omnibus nesciatur. Lege lector, quantum huic reverendissime memorie nostra successio obligetur, ut tunc iste conventus esset <to> tot librorum voluminibus premunitus quot (?) nulli (?) alii [conventus] armaria librorum habere potuissent. Hic igitur pater tot bonis et tantis opibus consumatis et elemosinis distributis celos ascendit, ubi metit feliciter, que hic tam large seminavit.

Von all diesen Schätzen lassen sich in der heutigen Bibliothek mit Sicherheit nur 6 Bände der an letzter Stelle des Verzeichnisses so hoch gerühmten Bibel nachweisen (1), bei einigen anderen kann man die Herkunft aus dem Nachlass des Proynus vermuten. Es handelt sich um gewaltige Folioebände, fast alle in der Grösse von etwa 43×29 cm. In der Mitte des Blattes steht der Bibeltext, der von allen Seiten mit der Glossa umgeben ist. Die Anfänge der einzelnen Bücher zeigen prachtvolle meistens blau-rot-goldene Initialen, die durch Ranken und gewöhnlich auch durch ein Bild reich verziert sind. Schrift und Initialen verraten sogleich italienische Hand. Die Beschreibung des Verzeichnisses passt so vollständig, dass ein Zweifel ausgeschlossen erscheint. Der erste Band enthält die beiden ersten Bücher der Genesis, ihm schliesst sich ein weiterer Band mit den übrigen Büchern des Pentateuchs an. Dann folgen: ein dritter Band mit dem Buche Job, ein vierter mit den Psalmen, ein fünfter mit den Proverbien, Ecclesiastes und den Cantica. Vom neuen Testament ist ein Band mit der Apostelgeschichte, den katholischen Briefen und der Apokalypse erhalten. Alles andere ist verloren. Möglicherweise stammt auch Cod. 11 aus dieser Erbschaft. Er enthält, wie später eingehender beschrieben wird, die Methaphysik des Aristoteles und die Bücher De animalibus in der Uebersetzung des Michael Scotus. N. 20 des Verzeichnisses führt aber nach den Schriften des Pseudoareopagiten gerade diese beiden Werke in derselben Reihenfolge an. Sie müssten also von einem späteren Einbinder aus dem ursprünglichen Verband gelöst sein. Ueber den Wert einer gewissen Wahrscheinlichkeit geht eine solche Vermutung natürlich nicht hinaus. Aehnliches gilt von der Gleichsetzung zwischen n. 11 des Verzeichnisses « Correctiones biblie » und cod. 170, der solche correctiones enthält, zwischen dem zweiten Stücke von n. 11 « expositio prologorum biblie » und cod. 171, in dem sich diese prologi des Guilelmus Brito finden. Ob cod. 170 und 171 Spurem früherer Zu-

(1) Die Bände tragen keine Signatur. Sie sind von Vitelli übersehen.

sammengehörigkeit aufweisen, habe ich leider bei meinem Aufenthalt nicht untersucht. Alles andere ist spurlos verschwunden.

Wenn wir nunmehr an die Handschriften selbst herantreten und sie nach ihren Ursprung befragen, so verweigern sie in den meisten Fällen die Antwort. Manche tragen in Schrift und Randverzierungen offen das Zeichen ihres italienischen Ursprungs an der Stirn, bei anderen können wir mit grosser Wahrscheinlichkeit auf einen Schreiber aus dem Dominikanerorden schliessen. Bestimmtere Auskunft ist aber in den wenigsten Fällen zu erlangen. Es mag sein, dass bei einer genauen und systematischen Durchforschung noch einige das Geheimnis ihrer Geburt verraten. Die meisten werden aber sicher in ihrem Incognito verharren. Selbst die Zugehörigkeit zu der alten Pisaner Bibliothek ist in den allerseltensten Fällen ausdrücklich bestätigt, obgleich dieselbe gewöhnlich kaum einem Zweifel unterliegt (1). Es ist eben sehr zu bedauern, dass die ursprünglichen Einbände, auf denen sehr häufig bibliothekarische Notizen standen, nicht mehr erhalten sind.

Abgesehen von der oben erwähnten Prachtbibel kann ich aus der Zeit bis etwa 1350 nur fünf Fälle anführen, in denen sich der Schreiber oder Besitzer verrät: Cod. 125 eine Pergamenthandschrift von 127 Blättern in der Grösse 27,5×17,8 cm, die aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts stammt, enthält die Postille des Gilbertus Porretanus über die paulinischen Briefe. Fol. 1r lesen wir von einer Hand des 13. Jahrhunderts: «iste liber est conventus fratrum predicatorum de Pisis datus pro anima magistri Ildebrandi quondam prioris sancti Xisti. Über dem «magister Hildebrand», der offenbar kein Dominikaner ist, konnte ich nichts näheres in Erfahrung bringen.

Cod. 61, Pergamenthandschrift von 251 Blättern in der Grösse 23,5×17,2 cm ist im 13. Jahrhundert geschrieben. In ihr finden wir einen anonymen Kommentar zu den Psalmen mit dem Incipit: «Exultate Deo adiutori nostro iubilate Deo Jacob.... Verbum istud est dicendum prophete, actoris libri psalmorum». Im Katalog und auch von später Hand auf f. 251v ist der Kommentar als «postilla Alberti Magni ordinis praedicatorum» bezeichnet.

(1) Für die spätere Zeit (das 15 und 16. Jahrhundert) lässt sich die Zugehörigkeit durch eine ganze Anzahl von Eintragungen nachweisen. Hier finden wir auch manche Spuren von Katalogisierung und geordneter Aufstellung, z. B. Cod. 176 f. 218v: «Conventus sancte Chaterine de Pisis. Ex parte orientis ex primo banco»; cod. 155 f. 1r: «hic liber est conventus sancte Katherine de Pisis ex XIII^o banco ex parte meridionali». Ebenso sind aus dieser Zeit Nachrichten über den Ursprung der Handschriften nicht gerade selten.

Sie hat mit Albert nichts gemein. Die Benennung beruht auf einem Missverständnis. F. 1r steht nämlich von einer schwer leserlichen Hand des 13 Jahrhunderts: « Jste postille super ps[alterium] sunt fratris Alberti Pulte » (1). Dieser Albert Pulte ist uns aber aus der Chronik und aus den Urkunden wohl bekannt. Nach der Chronik gehörte er zu den angesehensten Persönlichkeiten der römischen Provinz; er war bis zehnmal Definitor auf den Provinzialkapiteln und wenigstens einmal auch auf einem Generalkapitel (2); das Amt des Priors verwaltete er in fast allen Konventen der Provinz. Den Pisaner Konvent soll er zum grossen Teil erbaut haben. In den Urkunden erscheint er von 1272 (n. 14) (3) bis 1274 (n. 16) als Prior von Santa Caterina.

Cod. 11, von dem später ausführlicher gehandelt wird, enthält zu Schluss der Metaphysik auf f. 35^v die Bemerkung: « iste liber Metaphisice est conventus Pisani concessus fratri Math. de Moroni (?) M^o CCC^o » (4)

Cod. 54, eine Pergamenthandschrift von 104 Blättern in der Grösse. 24×16,8 cm. stammt aus dem 13. oder 14. Jahrhundert. Sie enthält ein Bruchstück aus dem « Speculum doctrinale » des Vinzenz von Beauvais (l. 4. c. 1-l. 5 c. 109) (5). Auf dem Deckblatt lesen wir: « Jstum librum scripsit frater Johannis Ructeri (?) de Pistorio. Mortuus est in maxima mortalitate, conventualis in Pisis. Et scripsit manu propria et fuit valde devotus et magister meus noviciorum, quando intravi ordinem ». Hier besteht

(1) QUETIF-ECHARD, *Scriptores ordinis praedicatorum*, 1 (Lutetiae Parisiorum 1719) 465 erwähnt nach einem Zitat der Pantheologia des Rainer von Pisa Albert als Verfasser eines Ezechielkommentars. Dies legt die Vermutung nahe, dass auch die Psalmenerklärung des cod. 61 Albert zum Verfasser hat. Sicherheit lässt sich einstweilen nicht gewinnen. — (2) In den Akten der Provinzialkapitel der römischen Provinz (C. DOUAIS, *Acta capitulorum provincialium ordinis fratrum praedicatorum*, Toulouse 1894, 514) heisst es beim Kapitel von Neapel 1260: « Et diffinitor capituli generalis frater Albertus Pulce » (l. Pulte). Auch 1274 wird er als Gefährte des Definitors zum Generalkapitel entsandt (A. a. O. 536). — (3) Diese Urkunde vom 16. Mai 1272 ist auch deshalb sehr interessant, weil sie uns ein Verzeichnis eines grossen Teiles der damals im Kloster anwesenden Brüder gibt. Die zahlreichen Urkunden seit den Anfängen des Konventes bilden einen weiteren Schatz der Bibliothek. — (4) Vor M^o ist eine Rasur, auf der jedenfalls anno gestanden hat. Nach C^o steht ein unleserlicher Schnörkel, der möglicherweise eine Jahreszahl bedeuten soll. Ueber den damaligen Nutzniesser konnte ich nichts in Erfahrung bringen. Die *Chronica* enthält nicht seine Namen. — (5) Es wäre einmal zu untersuchen, ob wir hier einen Auszug aus dem Werke des Vinzenz vor uns haben, wie er in den Drucken und späteren Handschriften vorliegt oder einen Teil der ersten Redaktion. Die von mir gemachten Auszüge genügen nicht zur Entscheidung der Frage, obwohl sie mehr für die erste Annahme sprechen. Zur Frage vgl. F. PELSTER, *Kritische Studien zum Leben und zu den Schriften Alberts des Grossen*, Freiburg, 1920, 98-101.

eine gewisse Schwierigkeit. Unter der grossen Sterblichkeit wird man wohl die Pest von 1348-49 verstehen müssen. In der Tat erwähnt die Chronik einen Johannes Buttari « de nobili domo Lei ». Dieser aber scheint erst das eine oder andere Jahr nach der Pest verschieden zu sein. Dabei wird ausdrücklich hervorgehoben, dass er zur Zeit seiner Studien in Paris starb. Von dem Amt des Novizenmeisters ist nicht die Rede; auch hat es den Anschein, als sei er zu Pisa und nicht zu Pistoia geboren. Das grösste Bedenken endlich stammt aus der Paläographie. Meines Erachtens ist die Handschrift im 13. und nicht im 14. Jahrhundert geschrieben. Wir hätten sonst einen auffallend archaisierenden Typus vor uns. Es ist also über die Person des Johannes keine Gewissheit zu erlangen.

Damit haben wir das Material für diese Frage vorläufig erschöpft. Die verhältnismässig wenig zahlreichen Notizen der Chronik und der übrigen Handschriften zeigen jedenfalls mit aller Deutlichkeit, dass in Santa Caterina bereits im 13. Jahrhundert eine gemeinschaftliche Bibliothek bestand, die wahrscheinlich in der Sakristei oder einem anliegenden Raume aufbewahrt wurde. An ihrer Entstehung waren dieselben Faktoren beteiligt wie sie zumeist in den Konstitutionen der Generalkapitel angedeutet sind: Kauf (1), Schenkung, testamentarisches Vermächtnis, Nachlass eines verstorbenen Konventualen, der Fleiss der Brüder im Abschreiben von Handschriften.

Suchen wir nun auf Grund des Bücherverzeichnisses der Chronik und der Handschriften aus dem 13. und beginnenden 14. Jahrhundert das Bild einer Dominikanerbibliothek jener Zeit zu entwerfen. Es unterscheidet sich in ganz charakteristischen Zügen von den Bibliotheken der Domkapitel oder der alten Orden. Auch der Vergleich mit alten Franziskanerbibliotheken, wie sie noch heute in Assisi, Todi und Padua in ihrer reinen Form erhalten sind, offenbart mancherlei Abweichungen.

Natürlich fehlten in Pisa wie in jedem andern Kloster nicht die zum Chor erforderlichen Bücher. Des Schreibers eines alten Antiphonarium geschah bereits in früher Zeit besondere Erwähnung (2). Wenn so häufig der « scriptor » mit dem « cantor » in einer Person sich vereint findet, so

(1) Für eigentlichen Kauf ist auffallenderweise kein ausdrückliches Zeugnis da. Es liegt aber in dem « praedotavit » der Einleitung zum Bücherverzeichnis des frater Proynus klar angedeutet, dass Proynus von seinem Vater Geld erhielt, um damit Bücher zu erwerben. Jedoch hat Bonaini (*Chronica*, 514) aus dem Kapitelsarchiv von Pisa eine Urkunde aus dem Jahre 1301 mitgeteilt, nach welcher der Konvent dem Testamentsvollstrecker des Cacciaguerra von Pisa 50 Pfund kleiner Pisaner Denare auszahlt, wofür er nach dem Willen des Erblassers in den Besitz einer zweibändigen Bibel gelangt.

— (2) Vgl. S. 294.

haben wir wohl in erster Linie an den Schreiber von Chorbüchern zu denken. Noch heute haben sich aus dem 13. und 14. Jahrhundert zwei Psalterien (n. 190, 194), zwei Antiphonarien (n. 193, 196) und ein Graduale (n. 192) erhalten.

Zumal in der ersten Zeit des Ordens wurde beim Studium das Hauptgewicht auf die hl. Schrift gelegt. Es sollte ja schon der Novize womöglich im Besitz einer Bibel sein. (1) Diese schlichten Bibeln haben den Wechsel der Zeiten nicht überlebt. (2) Dagegen zeigen die noch vorhandenen sechs Prachtbände aus dem Nachlass des Proynus und ein anderes Exemplar aus dem 13-14. Jahrhundert (cod. 188), das den Hexateuch, die Richter und das Buch Ruth enthält, welche Liebe und Sorgfalt man auf die gemeinsamen Gebrauch dienenden Bücher der Schrift verwandte.

Geradezu auffallend ist es – und hierin liegt ein charakteristischer Unterschied zu den Bibliotheken der alten Orden, – dass die Patristik verhältnismässig schwach vertreten ist. Von Augustinus wird im Bücherverzeichnis nur ein Band unter dem farblosen Titel « originalia Augustini » genannt; in der heutigen Bibliothek fehlt er gänzlich. Pseudodyonisius dagegen, der vielgelesene Autor der Scholastik, ist im gleichen Verzeichnis mit sämtlichen Werken aufgeführt. Auch Isidors Etymologien, das Konversationslexikon jener Zeiten, ist vertreten (cod. 140); desgleichen seine Chronik (cod. 27) (3), deren Handschrift ins 12. Jahrhundert zurückgeht. Boethius Arithmetik (cod. 27, 124), De consolatione philosophiae, sein Traktat de trinitate und die pseudoboethianischen Traktate De disciplina scholarium und De unitate et uno (cod. 124) dürfen ebensowenig fehlen wie Bedas Werke über die Zeitrechnung (cod. 27). Von griechischen Vätern ist allein vertreten Johannes Damascenus. Cod. 2 enthält sein Werk De orthodoxa fide in der Uebersetzung des Burgundio von Pisa. Die schön geschriebene und sorgfältig korrigierte Handschrift des 13. Jahrhunderts dürfte auch textkritisch von Wert sein. Damit ist aber, soweit dies heute noch ersichtlich ist, die patristische Literatur erschöpft.

An Stelle der Väter waren die mehr modernen Bibelerklärungen und Glossen getreten. Die Glossa ordinaria in den Bibelhandschriften wurde bereits erwähnt. Dazu tritt ein Paulus glossatus (n. 18 des Verzeichnisses). Der Reinigung des Textes dienten vor allem die von den Dominikanern

(1) Vgl. S. 291. A. 3. — (2) Eine Ausnahme bildet nur cod. 176, der bis ins 13. Jahrhundert zurückgeht. — (3) Ueber diese wichtige Handschrift, die auch einen Auszug aus dem Liber Pontificalis enthält vgl. J. M. MARCH. *Otro códice manuscrito antiguo encontrado nuevamente en Pisa* in: *Razón y Fe*, 36 (1913) 294-303.*

besonders gepflegten Bibelkorrekturen (1). Das Verzeichnis kennt solche *Correctiones biblie* (n. 11) und die Bibliothek besitzt noch heute die Korrekturen des Hugo von St. Cher in einer Handschrift des 13. Jahrhunderts (Cod. 170). Vor allem aber spielten die Postillen, in denen grosser Wert auf die Einteilung des Textes, das Heranziehen von Parallelstellen und die Herausarbeitung der verschiedenen Sinne der Schrift gelegt wurde, zur Zeit der Hochscholastik eine führende Rolle. So treten bereits im Bücherverzeichnis eine ganze Reihe solcher Postillen auf. Genannt seien die Erklärungen des Pentateuch (n. 11), der Proverbien, *Cantica* und der Weisheitsbücher (n. 12), der kleinen Propheten (n. 13) (2), zu Job, Tobias, Judith und Esther (n. 14) der Synoptiker (n. 15), des Markus (n. 16), der paulinischen Briefe (n. 17) (3), eine zweite Erklärung des Paulus (n. 18), endlich eine Postille zu den kanonischen Briefen, zur Apostelgeschichte und Apokalypse (n. 19).

Auch in der heutigen Bibliothek treffen wir noch eine Anzahl von Postillen des 12. und 13. Jahrhunderts. Die Erklärung zu den paulinischen Briefen aus der Hand des Gilbertus Porretanus wurde bereits genannt (cod. 125). Besonders vertreten ist einer der einflussreichsten Schrifterklärer der Hochscholastik, der Dominikaner und spätere Kardinal von Santa Sabina Hugo von St. Cher. Cod. 10 (13. Jahrhundert) enthält seine Erklärung zu Markus und Johannes: F. 1^r « *Postille super Marcum et Johannem secundum fratrem Ugonem de ordine predicatorum* »; cod. 8 (13. Jahrh.) die « *Postille super Ysaïam secundum fratrem Ugonem ordinis predicatorum* »; cod. 70 (13. Jahrh.) seine Erklärung zu Lucas. Ausserdem sind noch aus dieser Zeit zu erwähnen die anonyme Erklärung der Psalmen, welche einst im Besitz des Albert Pulte war und das *Principium* zur Erklärung des Ezechiel, das von dem Pariser Dominikanernagister Guericus von St. Quentin stammt, (cod. 8): F. 180^v « *Introitus super Ezechiel secundum fratrem Guericum ordinis predicatorum* » (4).

(1) Vgl. H. DENIFLE, *Die Handschriften der Bibelkorrekturen des 13. Jahrhunderts* in: *Archiv*, 4, 263-311, 471-601. — (2) Am ersten wird hier an die Postille des Hugo von St. Cher zu denken sein, der auch bei den meisten übrigen Postillen in Frage kommt. — (3) Vielleicht handelt es sich um die noch handschriftlich erhaltene und unter dem Namen des Heinrich von Gorram gedruckte Erklärung des Petrus von Tarantasia (Innozenz V.). — (4) Guericus de Sancto Quintino ist ein Zeitgenosse des hl. Thomas und des Petrus von Tarantasia. Vgl. H. DENIFLE, *Quellen zur Gelehrtengeschichte des Predigerordens* in: *Archiv*, 2, 206. Guericus wird zwar unter den Pariser Magistri aufgeführt, fehlt aber im Stamser Schriftstellerkatalog. Bei der Gelegenheit sei eigens betont, dass eine ganze Reihe von neueren Entdeckungen mit aller Deutlichkeit beweisen, dass sich im Stamserkatalog nicht allein einige positive Fehler, sondern

Ein weiteres Hilfsmittel des theologischen Studiums waren die Summen der Frühscholastik. Sie bilden den Uebergang von dem reinen Bibelstudium zum systematischen Verarbeiten des Dogma, ja nicht selten sind dieselben bereits bedeutende Leistungen der systembauenden Theologie. Dass auch dieses Studium schon früh bei den Dominikanern gepflegt wurde, dafür ist unsere Bibliothek ein Beweis. Aus dem 12. Jahrhundert treffen wir die Sentenzen des Magister Hugo (cod. 53) (1), ebenso die Sentenzen des Petrus von Poitiers (cod. 158) (2). Aus dem Beginn des 13. Jahrhunderts ist die Summa des Philipp de Greve erhalten (cod. 143) (3). Der letzte Vertreter dieser frühscholastischen Summen ist Albert von Hales. Seine gewaltige Summe findet sich zwar in Pisa nicht mehr vor, aber ihre Anwesenheit ist durch das Bücherverzeichnis und durch die Pantheologia des Rainer von Pisa bezeugt. In der Pantheologia wird nächst der Summa und dem Sentenzenkommentar des Aquinaten kein Werk so häufig zitiert als die Summa des Alexander.

Auffallenderweise ist von der wichtigsten Literatur der Hochscholastik, den Sentenzenkommentaren, den Quaestiones disputate und Quodlibeta sehr wenig geblieben. Und dieses Wenige stammt ausnahmslos aus der Dominikanerschule. Das Verzeichnis nennt den Sentenzenkommentar des hl. Thomas (n. 7 bis 9). Die Bibliothek besitzt noch den Sentenzenkommentar des Guillelmus Petri Godinus (Cod. 44), die « Quaestiones disputatae de spiritualibus creaturis » des hl. Thomas (Cod. 58), die Quodlibeta und « Quaestiones de anima coniuncta » des Bernardus de Trillia (Cod. 45).

vor allem eine grosse Anzahl von Lücken vorfinden, sodass ein Nichtvorkommen in keiner Weise gegen die Echtheit einer Schrift ins Feld geführt werden kann. Da das Principium in dem Schriftenverzeichnis bei Quetif – Echard I, 113-115 fehlt, so sei hier Anfang und Schluss mitgeteilt: F. 180v « Introitus super Ezechiel secundum fratrem Guericum ordinis predicatorum. Duos cherubim aureos et productiles facies ex utraque parte oraculi » f. 180v « que significatur per ultimam visionem Ezechielis. Unde et ultimo legitur ».

(1) Auch in dieser Hs. des 12-13 Jahrhunderts ist der Autor einfach benannt. F. 1r « Incipiunt sentencie magistri Ugonis. De fide et spe, que in nobis est ». Vgl. über die Verfasserfrage M. CHOSSAT, *La Somme des sentences, œuvre de Hugues de Montagne, vers 1155*, Paris, 1923, *Spicilegium Lovaniense* 5, dazu Fr. Pelster: *Gregorianum* 6 (1925). 144-148. — (2) Bei Vitelli ist diese Hs., des 13. Jahrhunderts anonym. Indessen lesen wir f. 144r: « Explicit summa M. P. » Das Folgende ist ausradiert. Doch liess sich schliesslich entziffern « Pictaviensis ». Zudem stimmen Anfang und Schluss mit dem Druck bei Migne überein. — (3) Dieses Werk ist bei Vitelli anonym. Das Incipit « Vadam in agrum et colligam spicas, que fugerunt manus metencium » das mit andern Hss. z. B. jenen der *Biblioteca di Sant'Antonio in Padua*, Codd. 156 und 214 und jener der Vaticana Cod. 7669 übereinstimmt, erweist die Arbeit als ein Werk des Pariser Kanzlers.

Hinzufügen kann man noch das Korrektorium des Johannes von Paris (Cod. 45) (1).

Der Predigerorden pflegte zu Beginn seines Bestehens fast ausschliesslich das Studium der theologischen Wissenschaft, die Bücher der Philosophen waren beinahe verpönt (2). Es ist nun interessant zu sehen wie um die Mitte des Jahrhunderts zumal durch den Einfluss Alberts des Grossen ein völliger Wechsel eintrat. Thomas gehört bereits der neuen Zeit an. Wie schnell sich dieser Wandel auch in Italien vollzog, ist aus dem Bücherverzeichnis ersichtlich. Da finden wir bereits drei Exemplare der Metaphysik (n. 22 u. 23), die naturphilosophischen Bücher des Aristoteles (n. 22 u. 25), die Metaphysik des Avicenna (n. 27), die « libri naturales » des Avicenna und Alphraganie (n. 24), De animalibus (n. 20), das Buch des Averroes De substantia orbis (n. 18), ferner Kommentare zur Physik und zum vierten Buch der Meteore (n. 27), und eine ganze Reihe der Aristoteleskommentare Alberts des Grossen (n. 28), ferner Logik und Ethik nebst Kommentaren zu diesen Disziplinen (n. 41, 44, 46). In der Bibliothek selbst ist erhalten eine Metaphysik (cod. 11) die Bücher De animalibus (cod. 11), die Kommentare Alberts De nutrimento et nutritio, De sensu et sensato, De memoria et reminiscentia, De intellectu et intelligibili, De motu animalium, De spiritu et respiratione, De iuventute et senectute, De somno et vigilia, De morte et vita (cod. 12), die Kommentare des hl. Thomas zur Metaphysik (cod. 17), zu De causis, De sensu et sensato, De memoria et reminiscentia, De anima (cod. 18) (3).

(1) Vgl. über das Korrektorium und die Pisaner Hs. F. EHRLE, *Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas von Aquin in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tod* in: *Zeitschrift für kath. Theologie*, 37 (1913) 287f. — (2) Bekannt ist die Stelle aus der ältesten uns erhaltenen Konstitution von 1228. H. DENIFLE, *Constitutiones antiquae ordinis fratrum predicatorum* in: *Archiv*, 1, 222: « In libris gentilium et philosophorum non studeant, etsi ad horam inspiciant. Seculares sciencias non addiscant nec etiam artes, quas liberales vocant, nisi aliquando circa aliquos magister ordinis vel capitulum generale voluerit aliter dispensare, sed tantum libros theologicos tam iuvenes quam alii legant ». Noch auf dem Provinzialkapitel zu Rom 1244 (C. DOUAIS, *Acta*, 487) erging die Verordnung: « Quicumque preter lectores habet aliquos tractatus sive libros pertinentes ad aliquas scientias scolares (seculares?) preter tractatus logicales et ea que pertinent ad moralem philosophiam, resignet priori suo infra VII dies, postquam hoc mandatum sciverit, nec de cetero talia aliquis habeat nec ista eis reddantur, nisi fieret de licentia capituli provincialis. Sine cuius licentia aliquis de cetero talia non legat nec audiat nisi secundum formam constitutionum ». Diese Verordnung zeigt klar einerseits das allmähliche Eindringen des neuen Geistes, andererseits den Widerstand der älteren Generation. — (3) Den früher als Autograph ausgegebenen cod. 19 mit dem *Kommentar zur Physik* übergehe ich, da derselbe nicht in unsere Zeit, sondern ins 15. Jahrhundert gehört.

Die übrigen Handschriften, welche dem Recht, der praktischen Theologie, der Grammatik und Geschichte angehören, sind für unsern Zweck weniger wichtig, da sie nichts Charakteristisches für das Studium der Dominikaner bieten. Sie finden sich ebenso in den Bibliotheken der verschiedensten Orden. Deshalb genügt hier eine kurze Uebersicht. In etwa bezeichnend sind noch vier Summen gegen die Häretiker, die bekannte des Moneta und drei anonyme (Verzeichnis n. 33 n. 34). Verhältnismässig stark ist das Recht vertreten. Das Verzeichnis nennt das Dekret des Gratian (n. 1), die Dekretalen Gregors IX (n. 2), Casus zu denselben (n. 3), die Summa des Azo zum Codex iuris civilis (n. 4), die Summen des Raymond von Pennafort und Gothofredus (n. 32). Das Vorhandensein des Pisaner Stadtrechtes, der Constitutiones Pisanae (cod. 1) (1) erklärt sich aus den örtlichen Verhältnissen.

Auch die Predigtliteratur seiner Zeit begegnet uns in einigen Vertretern. Da sind die kirchen- und kulturgeschichtlich gleich interessanten Predigten, die der frühere Kanzler der Pariser Universität (1238 bis 1244) und spätere Kardinal Odo von Chateauroux, Bischof von Tusculum an der Kurie hielt (n. 21) (2). ferner auch die Predigten über die Sonntags-evangelien des Jakobus de Voragine (n. 147), desgleichen die Fastenpredigten des gleichen Autors (n. 173).

Die rein profanen Wissenschaften sind nur schwach vertreten. Im Bücherverzeichnis finden wir die Grammatik des Priscian (n. 36) nebst Glossen (n. 37), ferner die Vokabularen des Britto und Papias (n. 38 und 39). An Klassikern ist fast allein der im Mittelalter so beliebte Seneca (cod. 67, 75, 79) vorhanden, zu dessen Declamationes der vielverbreitete Kommentar des englischen Dominikaners Nikolaus Trivet nicht fehlt (cod. 155). Aus der Medizin ist nur ein Band erhalten das sehr schön geschriebene noch dem 13. Jahrhundert angehörige « Tacuinum sanitatis » (cod. 7). Von Geschichtswerken finden wir das klassische Handbuch aller Mendikantenklöster den Martinus Polonus (cod. 7), die « Historiae antiquitatis iudaicae » des Flavius Josephus (cod. 20), die Chronik des Isidor und den Auszug aus dem Liber pontificalis (cod. 27), vor allem aber die für die Geschichte des Konvents und Ordens so wichtige Chronik.

Ueberblicken wir diese etwas summarische Zusammenstellung, so können wir wiederum eines derselben entnehmen: Das Interesse des Ordens

(1) Bei Vitelli fehlt diese wichtige Handschrift. — (2) DENIFLE (*Archiv*, 1, 172) macht auf eine im Ordensarchiv aufbewahrte Hs. aufmerksam, die aus dem Nachlass des Kardinals stammt. Auch die Pisaner Hs. gehört dem 13. Jahrhundert an.

lag im 13. und beginnenden 14. Jahrhundert fast ausschliesslich auf dem Gebiete der Theologie, soweit dieselbe für das Lehr- und Predigtamt, so wie für die Verteidigung des Glaubens in Betracht kam, und auf jenem der metaphysisch gerichteten Philosophie, da ja gerade diese die treffliche Vorschule für theologisch-systematisches Denken ist. Im Mittelpunkt des Studiums steht Anfangs die hl. Schrift; später wird ihr dieser Ehrenplatz durch den Sentenzenkommentar und die auf demselben sich aufbauende spekulative Dogmatik in etwa streitig gemacht.

War uns bis jetzt die Bibliothek von Santa Caterina in erster Linie der Typus einer Dominikanerbibliothek zur Zeit der Hochscholastik, so mögen zum Schluss noch einige, den Handschriften entnommene Einzelaufgaben folgen, welche die Geschichte der Scholastik und zumal die Schule des hl. Thomas näher beleuchten.

Zunächst enthält die Chronik ein Datum, das m. W. in der Literatur über die Lebensgeschichte des Heiligen noch keine Beachtung gefunden hat. In dem bereits mitgeteilten Abschnitt über den Frater Proynus wird erzählt, dass Thomas im Jahre 1260 auf dem Provinzialkapitel zu Neapel «praedicator generalis» wurde. (1) Die Nachricht stammt zweifellos aus den Akten der römischen Provinzialkapitel, auf welche der Schreiber der Chronik sich zu Beginn seiner Arbeit ausdrücklich beruft. (2) Aus dieser Tatsache können wir aber nicht unwichtige Folgerungen ziehen. Einmal ist damit von neuem bestätigt, dass Thomas Herbst 1259 aus Paris nach

(1) «Fuit diffinitor capituli provincialis et cum sancto Thoma factus praedicator generalis Neapolim in capitulo MCCLX et solum quatuor facti fuerunt». — (2) *Chronica antiqua* in *Archivio Stor. Ital.*, 6.2 (1845) 401 «quaedam etiam ad patres scriptos [a Bartholomaeo de Sancto Concordio] addendo commendanda, quae in chronicis et in actis capitulorum legi de ipsis». Diese Akten werden mehrfach herangezogen. Zur Notiz über Thomas: In der im Ordensarchiv sich befindlichen Handschrift der römischen Provinzialkapitel findet sich diese Nachricht nicht mehr. Es fehlen aber dort sehr häufig die Personalnotizen und Assignationes. Vgl. die Akten des Kapitels bei C. DOUAIS, *Acta capitulorum*. Es wäre sehr zu wünschen, dass die für die Literatur- und Ordensgeschichte so ungemein wichtigen Akten der Generalkapitel und Provinzialkapitel, soweit dieselben fehlen, durch systematisches Nachforschen in Bibliotheken und Archiven wieder zu Tage gefördert würden. Ganz hoffnungslos sind solche Nachforschungen nicht. Nachdem bereits G. Buchwald ein Bruchstück der Kapitel der sächsischen Provinz gefunden hatte, entdeckte ich in Cod. 1506 der Universitätsbibliothek zu Bologna, welcher den Sentenzenkommentar des Bombolongus enthält, zum zweitenmal ein bereits Denifle bekanntes, aber wieder in völlige Vergessenheit geratenes Bruchstück des Generalkapitels zu Toulouse von 1372. Ebenso fand ich in Cod. lat. 26832 der Münchener-Stadtsbibliothek aus Regensburg stammende Fragmente polnischer Provinzialkapitel, die als Deckblatt und Einlegestreifen verwendet waren.

Italien zurückkehrte. Zweitens können wir nunmehr mit grosser Wahrscheinlichkeit alljährlich einen Aufenthaltsort des Heiligen bestimmen. Als « praedicator generalis » hatte er auf dem Kapitel der römischen Provinz Sitz und Stimme, ferner besass er das Anrecht auf Teilnahme am Generalkapitel, falls dies an einem Orte der eigenen Provinz gehalten wurde (1). Da wir nun die Orte der römischen Provinzialkapitel und der Generalkapitel jener Zeit genau kennen, so ist damit ein wichtiger Anhaltspunkt für das Itinerar des Heiligen gegeben. Er musste z. B. Pfingsten 1268 zu Viterbo sein, da an diesem Orte seiner Provinz das Generalkapitel tagte. Für die Zeit von 1260 bis 1268 kennen wir als Orte der Provinzialkapitel: 1260 Neapel, 1261 Orvieto, 1262 Perugia, 1263 Rom, 1264 Viterbo, 1265 Anagni, 1266 Todi, 1267 Lucca, 1268 Viterbo. Wir müssen wohl annehmen, dass Thomas auf dem Kapitel zu Florenz Pfingsten 1272 wieder zugegen war; denn es wird ihm die Einrichtung eines Generalstudiums übertragen. (2) Weiterhin lernen wir aus der Chronik einen Schüler des Heiligen und eifrigen Verfechter seiner Lehre näher kennen. Es heisst in ihr: (3) « Frater Iacobus de Mercato inter omnes clericos ut stella matutina refulxit, utpote qui de largissimo fonte doctrine sancti Thomae Neapolim (!) satiat, de maximis provincie lectoribus in multis conventibus, clare sciencie luce refulxit. Predicator etiam generalis MCCLXXVII Perusii in capitulo factus fuit. Post omnia clarissima fama completa ad presens collecta Deum et divina clarius intuetur ». (4) Da gerade von der ersten Generation der Thomasschüler unsere Kenntnis ziemlich dürftig ist, so müssen wir für jede Bereicherung dankbar sein.

(1) Vergl. die Konstitutionen von 1228 bei DENIFLE, *Archiv*, 1, 212; 216. —

(2) Vgl. DOUAIS, *A. a. O.*, 513-531. — (3) *Archivio Stor. Ital.*, 6, 2 (1845) 429f. —

(4) Es sei hier auf eine Anmerkung zur Chronik a. a. A. 455 verwiesen, die wohl indirekt aus einer alten Hs. der General- und Provinzialkapitel des Konvents von Maria Novella zu Florenz stammt. Nach ihr wäre der selige Jordanis von Pisa durch das Kapitel von Riete 1305 zum Regens des Florentiner Studium ernannt. Dort habe er gewirkt im Verein mit Fra Remigio di Chiaro Fiorentino, der ausdrücklich als Schüler des Heiligen bezeichnet wird, und mit Fra Filippo da Pistoia, dem Verfasser einer Gegenschrift gegen das Correctorium Wilhelms de la Mare. Wir hätten damit erstens eine Bestätigung für die bereits ausgesprochene Vermutung, dass Remigius Girolami ein Schüler des Aquinaten war, und zweitens einen bisher nicht genannten Autor, der als Verfasser eines der noch unbenannten Correctoria correctorii in Frage käme. Ueber letzte Frage vgl. F. EHRLE, *Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas von Aquin in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tod* in: *Zeitschrift für kath. Theol.* 34 (1913) 309-316. Die Hs. befindet sich jetzt sehr wahrscheinlich im Generalarchiv der Dominikaner. Vgl. zur Forschung nach den echten Schriften des hl. Thomas von Aquin in: *Philos. Jahrbuch*, 36 (1923) 40f.

Aber auch für die Werke des Heiligen liefert die Pisaner Bibliothek mehr als einen schätzenswerten Beitrag. Schon an anderer Stelle konnte ich darauf hinweisen, dass nicht die grossen Sammelkodizes bei einer kritischen Ausgabe der Schriften in erster Linie stehen dürfen, da sie bereits das Produkt einer Entwicklung sind, dass vielmehr nicht selten Handschriften mit nur einigen, oft buntgemischten Werken, wie wir sie in den Beständen alter Ordensbibliotheken finden, der Quelle näher stehen und einen besseren Text bieten als die oft prunkvoll ausgestatteten Sammelhandschriften. Ich glaube, dass Pisa wiederum eine Bestätigung dieser Ansicht liefert. Aeusserlich haben die Pisaner Handschriften nichts besonders Hervorstechendes, aber drei von ihnen Cod. 17, 18, 58 gehören meines Erachtens noch dem 13. oder wenigstens den allerersten Jahren des 14. Jahrhunderts an.

Cod. 17, eine Pergamenthandschrift von 117 Blättern in der Grösse 33,2×23 cm enthält an erster Stelle ff. 1r-116v den Kommentar zu den zwölf Büchern der Metaphysik. Es sei darauf aufmerksam gemacht, dass wir im Explicit die älteste Form: « Explicit sententia methaphisice fratris Thome » lesen. Nach dem Traktat Sigers von Brabant *De aeternitate mundi*, von dem später die Rede sein wird, folgt. f. 117r « Tractatus fratris Thome de modo existencie elementorum in mixto. » Cod. 18, eine Pergamenthandschrift von 82 Blättern in der Grösse 32×21,5 cm, die italienischen Ursprungs ist, bringt ff. 2r-10r den Kommentar zu *De causis*. F. 10r lautet die gleichzeitige Schlussbemerkung: « Explicit sententia super libro de causa secundum fratrem Thomam de Aquino ordinis fratrum predicatorum ». Es folgen ff. 10r-27r die « sententia fratris Thome super librum de sensu », ff. 27r-33v der Kommentar zu *De memoria et reminiscencia*, ff. 34r-79v die « sententia super librum de anima secundum fratrem Thomam de Aquino ordinis predicatorum ». An letzter Stelle ff. 80r-82v finden wir die vielverbreitete Schrift des Averroes *De substantia orbis*.

Am interessantesten ist Cod. 58 [membr. ff. 69, 23,8×16 cm saec. 13]. An die gut verbesserte *Quaestio disputata de spiritualibus creaturis* ff. 1r-29v schliesst sich der Traktat *De aeternitate mundi* ff. 30r-31v. Dieser Traktat nun bietet nach dem Schluss des Druckes noch ein grösseres Stück. Da dieser neue Schlusse meines Wissens noch niemals gedruckt ist, teile ich ihn hier mit. Als Varianten biete ich die Lesarten von Cod. B. VII 9 [membr. ff. 165 (I) 24×17,8 cm saec. 13-14 in diesem Teil] der Basler Universitätsbibliothek (früher Eigentum des Dominikanerklosters zu Basel) (1).

(1) Auf diese für die Dominikanerscholastik sehr wichtige Bibliothek, die noch nicht ihrem Werte entsprechend von Forschern ausgenutzt wird, sei nachdrücklich hingewiesen. So fand ich dort bei meinem Aufenthalt im Sommer 1923-um nur einiges

Cod. Pis. 58, f. 31v (Cod. Basil. B. VII 9 f. 2r).

« Hec et plura alia ad utramque partem possunt adduci. Quid autem de hoc sit tenendum diligens lector attendat. Hoc tamen (1) sine dubitatione aliqua est tenendum, quod mundus habuit duracionis inicium, quia scriptura sacra, que mentiri non potest, hoc declarat. Gen. 1: (2) in principio (3) creavit Deus celum et terram et (4) in multis aliis locis habetur tam ex canone biblie quam ex dictis sanctorum. Unde philosophorum opinio ponencium mundi eternitatem erronea est et a Christi fidelibus reprobanda (5). Utrum autem ipse Deus facere eum (6) ab eterno potuit (7), ipse Deus novit. Si enim facere ab eterno eum (8) non potuit, hoc non propter inpotenciam eius (9) fuit, sed propter inpotenciam creature, que fieri non potuit ab eterno, etsi Deus eam facere potuit, qui (10) est benedictus in saecula. Amen. »

Es folgen dann im Pisaner Kodex noch die Sätze: « Argumenta, quae possunt adduci ad hanc questionem require in prima parte fratris Thome de Aquino, questione XLIX articulo secundo sub tali titulo: Utrum creaturas incepisse sit de articulis fidei. Item in secundo libro summe contra gentiles capitulo 37 sub tali titulo: rationes, quibus quidam conantur probare mundum non esse eternum. Explicit libellus de eternitate mundi fratris Thome de Aquino ordinis fratrum predicatorum ».

An diesen Traktat schliessen sich in cod. 58 noch die Abhandlungen des Aegidius Romanus « De medio demonstrationis » (ff. 31v-35r) und

mit der jetzigen Arbeit eng Zusammengehöriges herauszugreifen – in F. IV 34 eine Hs. von De ente et essentia mit Interlinear- und Randglosse, die noch zu Lebzeiten des Verfassers geschrieben sein dürfte. B. VII 9 enthält anscheinend ein Fragment... einer völlig unbekannten Thomasschrift, das beginnt: « Scribitur a philosopho in libro de motibus animalium »; B. III 8 Quaestiones disputatae, die für die Datierung der Quaestio de unione verbi von grosser Bedeutung sind; F. II 29 den Kommentar zur Physik, den Analytica posteriora und De anima; B. V. 22 die Quodlibeta, F. IV 18 die Schrift De passionibus aeris, die ebenso wie in Cod. lat. Monac. 28217 von einer Hand des 13-14 Jahrhunderts Albert dem Grossen zugeschrieben wird und somit die von mir aus innern Gründen vertretene Echtheit des Werkes auch durch äussere Zeugnisse bestätigt. B. III 22 birgt unter den Quaestiones disputatae des Hervaeus Natalis auch jene De peccato originali; B. IV 13 enthält anonym den bedeutenden Sentenzenkommentar, desselben Lehrers. B. V. 30 macht uns mit dem Sentenzenkommentar eines Oxforder Dominikanerlehrers des 14. Jahrhunderts Crathorn bekannt, von dem ich bis jetzt nur ein Fragment in cod. 181 (Ständer 175) der Universitätsbibliothek zu Münster feststellen konnte.

(1) Autem B. — (2) Gen. 1 om B. — (3) inquit add B. — (4) cetera add B. — (5) Est add B — (6) eum facere B. — (7) potuerit B. — (8) eum ab eterno facere B. — (9) eius inpotenciam, B. — (10) qui... Amen om B.

« De forma » (35r-69r). Endlich folgen ff. 35r-69r sechs Fragen zum Formenproblem, die bisher noch nicht näher behandelt wurden. Der Anfang lautet: « Deus, sicut dicit Ecclesiastes septimo, fecit hominem rectum rectitudine scilicet cognicionis in intellectu per principia veritatis innata.... »

Die Fragen heissen:

1. f. 35v *Utrum elementa manean in mixto secundum actum.*
 2. f. 39r *Utrum forma uniatur materie per aliquod medium.*
 3. f. 44r *Utrum in uno supposito possint esse plures forme substantiales.*
 4. f. 52v *Utrum in homine vel in quolibet alio animato possint esse forme plures substantiales.*
 5. f. 63v *Utrum corpus mortuum et vivum sint idem omnino in numero.*
 6. f. 67r *Utrum corpus Christi fuerit idem numero mortuum et vivum.*
- Expl. f. 69r « maxime autem propter unitatem suppositi. » (1)

Andere Handschriften späteren Datums können wir übergehen um noch Einiges über die Schule des Heiligen anzufügen. In jüngster Zeit hat M. Grabmann (2) über Hilfsmittel zum Thomasstudium wichtige Mitteilungen gemacht, wobei er auch die « tabulae » behandelt. Eine solche « tabula » treffen wir in cod. 68 (membr. ff. 67,22×15,5 cm saec. 13-14). Die Methode wird in der Einleitung besprochen: « Ista est tabula super totam summam fratris Thome scilicet super primam partem, super primam prime (!) secunde, super secundam secunde, super terciam et super additiones, ita scilicet quod ea, que sparsim in tota summa tam in articulis principalibus quam in solutionibus argumentorum sunt posita, hic litteris alphabeti scilicet per ordinem posita. Et nota, quod, cum in ista tabula

(3) Ganz die gleichen Fragen finden sich in dem eben erwähnten Cod. Basil. B. VII 9 ff. 13r-31r. Weitere Hss. sind nach den Notizen von S. E. Kardinal Ehrle in der Bibl. Nazionale zu Neapel Cod. VII C. 47f 181r-199r und in der Bibl. Nazionale zu Florenz I. VII 47 ff. 87r. 106r. Auch Cod. Vat. lat. 862 enthält mit einer leichten Abweichung zu Anfang dieselben Quaestionen. Die Verfasserfrage ist noch nicht gelöst. Nach Cod. Nap. wäre es « quidam de praedicatorum ordine Anglicus ». Nach Cod. Flor. Johannes de Faenza [ord. pred.] Angemerkt sei noch, dass in Cod. F. IV 18 der Basler Universitätsbibliothek zwei Fragen stehen, die zu den ältesten selbständigen Traktaten über das Formenproblem gehören dürften. Die erste, von einem Anhänger der Mehrheit geschrieben, beginnt: « Eorum, que secundum nullam complexionem dicuntur, singulum eorum aut significat ». Die zweite, welche die Einheit verteidigt, hebt an: « Homo est animal. Circa istam orationem queritur, utrum animal hic predicatur de homine sicut genus de specie ». Die zweite Frage fand ich auch in cod. lat. 3852 (saec. 13) der Münchener Staatsbibliothek ff. 44r-47v. Hier trägt sie f. 47v die Unterschrift: « sophisma determinatum a magistro de Hibernia ». Es ist also eine in der Artistenfakultät disputierte Frage. — (2) Vgl. Divus Thomas N. F. 1 (1923) 372-380.

dicitur in addi, intellegendum est addicionibus, et cum dicitur in so, intellegendum est in solucionibus argumentis (*lies* argumentorum). Cetera sunt plana». Die «tabula» beginnt alsdann mit dem Stichwort «De absolutione» und der Frage «Utrum hec sit forma absolucionis *ego te absolvo...*» Auf die Frage wird eine kurze Antwort erteilt mit dem entsprechenden Stellennachweis. Die «tabula» ist also etwa einem modernen Sachverzeichnis zu vergleichen. (1)

Cod. 45 (membr. ff. 96, 27,5×18,8 cm saec. 14) erweitert unsere Kenntnis über einen der ältesten Anhänger des Aquinaten, den Südfranzosen Bernard de Trilia. G. André (2) hat jüngst das Leben und die Quodlibeta dieses Pariser Magisters behandelt. Er kommt zu dem überraschenden Ergebnis, dass Bernard so stark von Thomas abhängig ist, dass man versucht sein könnte, ihn einen Plagiator zu nennen. Der Pisaner Kodex gibt eine gewisse Entschuldigung und legt eine weitere Frage nahe.

Der Inhalt ist kurz folgender: 1. ff. 1r-17r das erste Quodlibet Bernards von Trilia, 2. ff. 17r-33v das zweite Quodlibet, 3. ff. 33v-37v das unvollendete dritte Quodlibet (3), 4. ff. 37v-60v die Quaestiones de anima coniuncta. F. 37v ist von gleichzeitiger Hand am Rande bemerkt: «Incipiunt questiones de anima coniuncta fratris B. de Trillia ordinis predicatorum». Die Fragen lauten: 1. F. 37v «utrum anima coniuncta corpori possit cogitare Deum non esse, 2. f. 43r utrum anima coniuncta corpori possit elevari per gratiam ad videndum Deum per essentiam in statu pre-

(1) Es sei hier auf cod. Bas. B. V. 22 verwiesen (membr. ff. III 230, 27×19,5 cm saec. 13-14) der auf ff. 169r-190r eine tabula über die Fragen des Sentenzenkommentars enthält mit fortwährenden Verweisen auf andere Schriften. Wie reich bereits damals die Kenntnis der Thomasschriften sein konnte, davon gibt die Schlussbemerkung zum vierten Buch ein Beispiel f. 190r. «Notandum quod in ista tabula super 4^o scripto sententiarum sunt questiones articulorum illis taxate articulis, quod (*lies* qui) possunt inveniri in summa theologie vel in summa contra gentiles vel in questionibus disputatis vel in questionibus de veritate, de virtutibus, de potencia, de malo, de spiritualibus creaturis, de anima, de unione duarum naturarum in Christo vel in summa contra detrahentes religiosus vel in questionibus, que sunt in scripto super Boecium de trinitate vel in opusculis pro maiori parte vel correctorio. Compendium theologie non cadit sub quotationibus istis, quia fere taliter proceditur in eo sicut in summa contra gentiles». Unter den allgemein zitierten Quaestiones disputatae sind jedenfalls die *Quodlibeta* gemeint, die oftmals angeführt werden. Von opuscula fand ich noch erwähnt: F. 172v «item in opusculo ad articulos magistri ordinis a secundo articulo usque ad XXV^m», f. 180r «item opusculi ad comitissam Flandrie», f. 190r «item de hoc [utrum elementa sint actu in mixto] extat opusculum». — (2) *Les Quodlibeta* de Bernard de Trilia in *Gregorianum*, 2 (1921) 226-265. — (3) Das Fragenverzeichnis dieser drei *Quodlibeta* s. bei André in: *Gregorianum*, 2, 234-238.

sentis vite, 3. f. 46v *utrum anima Ade coniuncta corpori potuisset proficere in statu innocencie in cognicione*, 4. f. 49r *utrum anima coniuncta corpori possit plura simul intelligere*, 5. f. 51r *utrum anima racionalis sit forma simplex aut sit composita ex materia et forma* ». Sie schliesst f. 60v « *quod dependeat a corpore secundum esse sicut alie forme naturales*. Explicit ».

Der besondere Wert unserer Handschrift liegt darin, dass sie uns Nachrichten über den Zustand des Originals gibt. Aus diesem ergibt sich aber mit völliger Klarheit, dass nicht allein das dritte Quodlibet, wie André annimmt (1), sondern auch das zweite Quodlibet und die Quaestiones de anima coniuncta unvollendet geblieben sind. Wenn f. 17r-v vor der ersten « Quaestio » des zweiten Quodlibet: « *Utrum Deus possit in uno instanti creare omne creabile* », ein Bruchstück derselben Frage mit gleichem Titel aber verschiedenem Wortlaut steht, so wird dieses Bruchstück auf eine « Reportatio » zurückzuführen sein (2). Wenn aber in f. 20rb am Rand vermerkt ist « *soluciones argumenti non erant ex exemplari* », f. 27va « *hic deficiunt soluciones argumentorum in originali*, » f. 29ra und ebenso f. 29va « *solucio non erat in originali magistri* » und ähnlich f. 31rb, so ist dies ein klarer Beweis dafür, dass Bernard auch das zweite Quodlibet nicht vollendet hat (3). Aehnliches können wir von den Quaestiones disputatae der Hs. sagen, wenngleich hier zur Erlangung völliger Sicheheit noch eingehendere Untersuchungen notwendig sind. F. 49ra heisst es am Rande « *hic deficiunt soluciones argumentorum* », f. 46va « *album non erat in originali* », Im letzten Fall ist vermutlich das « non » zu streichen, da im Text gar keine Lücke gelassen wurde. Im dritten Quodlibet fehlen nicht allein eine Reihe von Quaestionen, es sind auch in den erhaltenen mehrere Lücken zu verzeichnen. So lesen wir zweimal f. 34v zu Schluss von q. 1 und q. 2 « *soluciones non erant in originali magistri*, » ferner zu Schluss von q. 3 oder zu Anfang von q. 4 f. 36rb « *non erat solucio in originali magistri* ».

Es sind nun aber die Fragen des dritten Quodlibet, die in erster Linie Anlass zur Anklage auf Plagiat liefern. Durch die Randbemerkungen wird jetzt die Annahme nahe gelegt, dass die am meisten belastenden Stücke des Cod. Borgesianus 156 gar nicht von Bernard herrühren, sondern spä-

(1) So wenigstens verstehe ich seine Bemerkung a. a. O. 238 A. 2. — (2) Hier hätten wir bereits ein Beispiel von den bei Gui erwähnten « *quaestiones particulares* ». Vgl. *Gregorianum*, a. a. O. — (3) Aus diesen Bemerkungen lässt sich nicht folgern, dass cod. Pis. 45 eine unmittelbare Abschrift des Originals ist. Es bleibt die Möglichkeit, dass die Vermerke der ersten Abschrift in eine Anzahl der folgenden übergangen. Hier können wir aber unter exemplar und originale nicht die beim Stationarius aufbewahrte Abschrift verstehen; da die Rede von dem originale magistri ist, so müssen wir an das Autograph denken.

ter, als man zur Herausgabe des unvollendeten Manuskripts schritt, in sein Werk eingeschoben wurden. Völlige Klarheit wird hier erst die eingehende Vergleichung zwischen cod. Borgh. 156 und unserer Hs. bringen.

Noch ein weiteres Problem wird durch cod. 45 berührt. Wie schon mehrfach betont wurde, kann die interessante Frage nach der äusseren Form der scholastischen Disputation nur auf dem Wege vorsichtiger Induktion gelöst werden (1). Deshalb ist jede Einzelnotiz willkommen. Eine Frage lautet: Fand bei den Quodlibeta eine eigentliche Disputation mit dem Hin und Herwogen des Kampfes statt? Das Induktionsmaterial fliesst gerade hier sehr spärlich. Die Quodlibeta des Trillia bezeugt nun klar diese der Lösung vorausgehende Disputation. In der ersten Frage des zweiten Quodlibet finden wir das ganze Spiel von Einwand und Antwort mit den « preterea » und « contra » und « ipse dicebat ». Der Verlauf ist kurz folgender: Der Gegner beginnt mit videtur quod sic und lässt dann noch zwei weitere Einwände, die mit preterea anheben, nachfolgen. Es antwortet der respondens auf zwei Gegengründe: « sed ipse dicebat » ... « et preterea dicebat ». Von neuem erhebt sich der Angreifer mit einem « contra », dem noch ein « preterea », ein « et preterea quod respondebat » und ein letztes « preterea » folgen. Nun antwortet wieder der Verteidiger « sed ipse dicebat sicut prius », dem ein « preterea » sich anschliesst. Dann setzt der Angriff von neuem ein mit dem « contra » und drei « preterea ». Noch einmal gelangt der Verteidiger zu Wort « sed ipse dicebat », noch einmal erhebt sich der Sturm gegen die These mit einem « sed contra » und drei « preterea ». Dann erst wird der Streit durch die « determinatio » des Magisters geschlichtet.

Die Randbemerkungen führen uns noch einen Schritt weiter. F. 18ra steht neben dem ersten « sed contra » des Textes ein « contra » am Rand, neben dem nun folgenden « preterea » ein « eiusdem ad idem », neben dem zweiten « preterea » ein « eiusdem ad aliud ». Es bringt hier also derselbe Opponent gleich drei Gründe hintereinander vor, ehe der Verteidiger wieder zu Wort kommt. Da dieser Vermerk « eiusdem » nach der zweiten Antwort des respondens fehlt, während die andern Randvermerke fort-dauern, so liegt der Schluss sehr nahe, dass ein neuer Gegner auf den Plan tritt. Beide Tatsachen liefern eine gewisse Bestätigung für eine bereits früher geäusserte Ansicht, deren Berechtigung kürzlich in Zweifel gezogen wurde (2). Nach ihr müsste der Angreifer gleich zwei oder mehr

(1) Vgl. GRABMANN, *Studien zu Johannes Quidort von Paris* O. Pr., in: *Sitzungsberichte der Bayer. Akad. der Wiss. Philos., philol. – u. histor. – Klasse*, 1922, 3 Abh. 38 f.

— (2) F. PELSTER, *Thomas von Sutton* O. Pr. in *Zeitschr. für kath. Theol.*, 46 (1922) 365 f.

Gründe vorbringen und ein nach Abschluss eines Teildisputes auftretendes « praeterea » würde andeuten, dass sich ein neuer Gegner erhebt.

Ein anderes Problem wird aufgeworfen: Neben den « sed ipse dicebat » steht immer wieder « opinio magistri ». Sollte also bei den Quodlibeta der « respondens » in der Disputation kein anderer sein als der Magister selbst. Ich glaube, dass wohl eine andere Erklärung der Worte gefordert ist. Denn einmal wäre diese Annahme gegen die Analogie von all dem, was wir bisher über die Disputationen dieser Zeit wissen. Dann aber steht derselbe Vermerk « opinio magistri » auch neben dem « sed ipse dicebat » in den Quaestiones disputatae der Hs.... Dort aber wissen wir ganz sicher, dass der respondens ein anderer war als der Magister. Der Vermerk wird also nur andeuten, dass durch den respondens die Meinung des Magisters verteidigt wurde, während die durch ein « contra » oder « preterea » eingeführten Beweisgründe gegen die vom Magister vertretene These sprechen.

Der Vollständigkeit wegen muss cod. 44 wenigstens genannt werden. Er enthält den Sentenzenkommentar des Guilelmus Petri Godinus, des späteren Kardinals von Santa Sabina. Die Rubrik f. 1r lautet: « Incipit opus super sentencias secundum fratrem Guillelmum Petri ordinis fratrum predicatorum magistrum in theologia, qui fuit lector curie et nunc est cardinalis. Et appellatur istud opus Thomasina, quia in omnibus tenet cum Thoma ». Diese Bemerkung bietet den Schlüssel zu der Frage nach den Thomasinen und dem rätselhaften Thomasinus des cod. 2165 der Wiener Staatsbibliothek und des cod. B. III 6 der Basler Universitätsbibliothek, auf die bereits M. Grabmann hinwies (1). Im übrigen kann ich auf die Abhandlung Grabmanns über diesen südfranzösischen Thomisten hinweisen, die wir bald zu erwarten haben. Andere Thomisten dieses Zeitraumes sind in der Bibliothek nicht mehr vorhanden. Bartholomaeus a Sancto Concordio und Rainerus a Rivalto waren zwar ebenfalls treue Anhänger des Aquinaten. Da ihre Werke aber mehr der Moraltheologie angehören (2) und auch aus einer etwas späteren Zeit stammen, so gehen sie über den Rahmen dieses Aufsatzes hinaus.

(1) Neu aufgefundene lateinische Werke deutscher Mystiker in: *Sitzungsber. der Bayer. Akad. d. Wissensch. Philos. philol. u. hist. Klasse*, 1921, 3. Abhandlung 14 f.

— (2) Nach cod. 46 der Bibliothek ist die « summa fratris Bartholomaei Pisani ordinis fratrum predicatorum de casibus consciencie » 1338 vollendet: F. 213v « Consummatum fuit hoc opus in civitate Pisana anno domini M^oCCCXXXVIII^o tempore sanctissimi patris domini Benedicti pape duodecimi ». Der Verfasser der « Raneriana » ist nach der Chronik (*Arch. Stor. Ital.*, 6, 2, 543) im Jahre 1348 gestorben.

Dagegen muss noch ein sehr bekannter Zeitgenosse des Heiligen erwähnt werden, Siger von Brabant. P. Mandonnet hat unter den Schriften Sigers auch einen Traktat « De aeternitate mundi » in doppelter Fassung veröffentlicht: zuerst auf Grund des cod. lat. 16222 der Pariser Nationalbibliothek (1), später in anderer Redaktion, die auf cod. lat. 16297 der gleichen Bibliothek beruht (2). Die Ausgaben beruhen auf je einer Handschrift, von denen keine als erstklassig bezeichnet werden kann. Cod. Pis. 17 [membr. ff. 117, 33, 2×23, 2 cm saec. 13] bietet nun eine willkommene Ergänzung zu cod. Paris 16222. Nach der Metaphysik des hl. Thomas und vor seinem Traktat « De modo existencie elementorum in mixto » steht auf ff. 116r-117r in sehr kleiner Schrift des 13. Jahrhunderts der Traktat Sigers in der Fassung von cod. Paris 16222.

Das Incipit, welches bereits wesentliche, sinnändernde Abweichungen aufweist, lautet: « Propter (3) quamdam rationem, que ab aliquibus demonstratio esse creditur eius (4), quod species humana esse incipit, cum Petrus (5) non prefuisset, et universaliter species omnium individuorum generabilium et corruptibilium, queritur, utrum species humana vel alia esse inceperit. Secundum viam philosophi protest probari dupliciter quod sic ». Die Anhandlung schliesst f. 117r « necesse est accipere ens in actu educens illud quod est in potencia ad actum, cum ipsum non precedat ens in potencia, ex quo fiat, ut visum est ex iam dictis ». Dann folgt noch eine Schlussbemerkung, die in beiden Pariser Handschriften fehlt: « Explicit tractatus magistri S. de Brabancia super quadam ratione ab aliquibus reputata demonstrativa generationem hominum tangente, ex cuius generationis inicio (im Text ii) putant se demonstrasse mundum incepisse, licet neque hoc neque eius oppositum sit demonstrabile, sed fide tenendum, quod inceperit ».

Schliesslich liefert uns Santa Caterina einen Beitrag zu der in den letzten Jahren vielfach erörterten Frage nach den alten Aristotelesübersetzungen, die ja auch für das genauere Verständnis der Kommentare und Zitate des hl. Thomas von grosser Bedeutung ist. Auf Grund der Metaphysikparaphrase Alberts des Grossen und des Kommentars des Aquinaten konnte ich die Existenz einer griechisch-lateinischen Uebersetzung in 13

(1) *Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIII^e siècle* (Fribourg, 1899) 69-83 in: *Collectanea Friburgensia*, VIII. — (2) 2. Aufl. in: *Les Philosophes Belges*, 7 (Louvain 1908), 129-142. — (3) Cod. Par. 16222 (Mand. 1. Aufl.) hat dafür das offenbar verderbte « proponit ». — (4) Mand. verbessert m. Erachtens ohne Grund eius in scilicet. — (5) Par. hat penitus. Ich halte Petrus für die einzige richtige Lesart. Daraus, dass ein Individuum nicht von Ewigkeit ist, wird gefolgert, dass die species nicht von Ewigkeit ist, wie sich aus dem Folgenden klar ergibt. Diese Varianten geben der ganzen Einleitung erst einen rechten Sinn.

Büchern nachweisen, die weder mit der sogenannten *Metaphysica vetus* noch mit jener des Wilhelm von Moerbeke übereinstimmt. Später fand ich ein Exemplar dieser Uebersetzung in cod. Vat. Borghes. 304 und darauf in cod. Vat. Pal. 1063 (1). Erstere Handschrift ist aber sehr fehlerhaft, die letztere umfasst nur elf Bücher. So ist die Auffindung einer neuen Handschrift dieser «*Metaphysica media*» nur erwünscht (2).

(1) F. PELSTER, *Die griechisch-lateinischen Metaphysikübersetzungen des Mittelalters* in: *Baeumker Beiträge*, Suppl. II, Münster 1923, 89-118. — (2) Das erste Buch nebst einem Bruchstück des zweiten fand ich auch in cod. F. II 18 [membr. ff. 109, 24×16,2 cm (von f. 10 an 25×18) saec. 13] der Basler Universitätsbibliothek ff. 2r-9v. Dieses Bruchstück bildet ebenso wie die *Metaphysica vetus* bei anderen Handschriften z. B. bei cod. Vat. lat. 2081 in seinem früheren Zustand, die Einleitung zu der auf ff. 10r-109r folgenden arabisch-lateinischen Metaphysik. Zwei Randbemerkungen der Basler Hs. beleuchten die grosse Sorgfalt, mit der man das Verhältnis der verschiedenen Uebersetzungen untersuchte. F. 10r heisst es: «*Hic incipit secundus liber secundum aliam translacionem et durat usque ad illum paragraphum, qui ponitur infra in principio quarti folii scilicet «posuerunt». Totum aliud quod restat ab illo paragrafo usque ad finem istius primi libri est in primo metaphisice secundum alias translaciones, secundum sentenciam licet non secundum verba*». F. 13r wird zu der Stelle «*Posuerunt eciam principium cuiuslibet rei*» bemerkt: «*Nota, quod [in] ista translacione Averroys est defectus undecimi libri et XIII et quartidecimi et eciam de XII deest bene unum folium. Si autem ab isto paragrafo “posuerunt”, usque ad finem istius primi libri ponatur ante principium istius libri ante illud scilicet “consideracio”, quidem etc.*», tunc omnes libri et istius translacionis, et aliarum sunt idem et eodem modo ordinati et nihil deest nisi predicti tres libri et principium veteris methaphisice illud scilicet «*omnes homines natura scire desiderant*» usque ad istum paragraphum «*posuerunt*» et sunt bene VIII folia. Quod autem dixi, quod nihil aliud deest nisi quod supra dictum est, intelligas, nisi quando dicitur album in greco, et tunc ibi aliquando deest modicum, aliquando autem nihil. In alia autem translacione iste paragrafus «*posuerunt*» secundum sentenciam incipit ibi «*ex dictis quidem igitur etc.*» parum ante illum locum «*post dictas vero philosophias etc.*», ubi ponit opinionem Platonis». Ein anderes Bruchstück des 11 Buches dieser Uebersetzung liegt im cod. C. 148 in ff. 181v-182v der Ambrosiana zu Mailand [membr. ff. 231, 28,8×21 cm saec. 13]. Die gleiche Hs. enthält neben einer Anzahl der älteren Aristoteles Übersetzungen ff. 124r-136r eine *Metaphysica vetus*, die anscheinend der von Vat. Ottob. 2048, Laur. Plut. 13 sin 12 und Marc. L. 6.47 vertretenen Klasse nahe steht. (Vgl. *Baeumker Beitr.* Suppl. II 96), Dieselbe Bibliothek besitzt in cod. S. 70 sup. [membr. ff. 320, 27×20 cm saec. 13] eine zweite Handschrift italienischen Ursprungs, in der wir eine Anzahl Aristotelesübersetzungen der älteren Redaktion finden. Nach der Physik folgt ff. 65r-72v ein Bruchstück des ersten Buches der *Metaphysica vetus*, (bis 990 a 30 der Berliner Ausgabe) welches die Einleitung zur arabisch-lateinischen Uebersetzung bildet. Dieses Fragment nähert sich stark der von cod. Vat. lat. 2984 vertretenen Redaktion. (Vgl. a. a. O. 91-101). Es ist aber leicht möglich, dass die Verhältnisse noch verwickelter liegen.

Cod. 11 (membr. ff. 133, 34×25 cm. saec 13-14) enthält: 1. ff. 1r-35v die dreizehn Bücher der *Metaphysica media*, 2. ff. 36r-37v « *Capitula in librum de animalibus* », 3 ff. 38r-132v die arabisch-lateinische Uebersetzung der neunzehn Bücher « *De animalibus* ».

Die Metaphysikübersetzung des cod. 11 liefert zu den nach cod. Borgh. 111 mitgeteilten Initien der Bücher einige Verbesserungen, deren wichtigste ich kurz angebe: L. 10 « *Unum quia multis modis dicitur in divisio* », während B. « *in diversis* » liest; l. 12 « *ergo de substantia sensibilium dictum est* » für das sinnlose « *sensilium substantiam dicunt* »: l. 13 « *ergo de substantia ipsa*, » wo in B. das *ergo* fehlt. Im Explicit heisst es « *videtur autem thecmirion esse* ». Das völlig unverständliche « *si ergo demonstrationis* » in B. erklärt sich aus der Randbemerkung, die P. zu thecmirion macht: « *signum demonstracionis* ». Bemerkt sei noch, dass in P. der Text bis l. 7 c. 6 von Interlinear und Randglossen begleitet ist. In den Randglossen finden wir regelmässig die Einteilungen des Textes ähnlich, wie dies auch in der Erklärung des Aquinaten der Fall ist.

Auch die Schlussbemerkung zu der arabisch-lateinischen Uebersetzung der Bücher « *De animalibus* » ff. 132v-133r ist nicht ohne Interesse, da sie uns sowohl über die Person des Uebersetzers als über die Zeit der Uebersetzung einigen Aufschluss erteilt. Es handelt sich um einen medizinischen Fall, den Michael Scotus zu Bologna erlebt und den er dem Leser seines Buches nicht vorenthalten möchte. Der Anfang dieser längeren Notiz sei hier wiedergegeben: « *Et ego Michael Scotus, qui dedi librum istum latinitati iuro, quod in anno M^o CC^o XXI^o XII^o Kal. Novembris die Mercurii accessit ad me nobilior domina tocius civitatis Bononiensis, que erat ospita mea. Et erat multum discreta et nobilis super alias in sua civitate et litterata dicta uxor Alberti Galli et vidua. Et adduxit ad me discretam mulierem et sapientem, Maria nomine, habentem nobile domicilium in vicinia iuxta me. Et optulit Maria michi duos lapides in specie ovorum* ». Aus der Bemerkung geht einmal hervor, dass Michael bereits 1220 in Bologna weilte (1). Ferner können wir derselben mit einiger Wahrscheinlichkeit entnehmen, dass seine zu Toledo vollendete Uebersetzung nach 1220 entstanden ist, da er die Schlussnotiz doch jedenfalls gleich bei Vollendung des Werkes, auf das er ausdrück-

(1) Ch. H. HASKINS, *Michael Scot and Frederik II in Jsis*, 4 (1921) 252, der für die Notiz neben dieser Hs. auch Cod. 109 des Gonville and Caius College zu Cambridge angibt, schliesst aus dem Wochentag, dass der Verfasser den Pisaner Stil gebraucht, dass also 1220 gemeint ist.

lich Bezug nimmt anfügte (1). Da anderseits die Uebersetzung um 1230 vollendet vorlag, so ist die Abfassungszeit ziemlich eng umschrieben. Wie ernst man es bereits im 13. Jahrhundert mit dem Aristotelesstudium nahm, dafür zeugt cod. 124 [membr. ff. 185, 26,5:18 cm. saec. 13] (2). Derselbe enthält alphabetisch geordnete « tabulae » und teilweise auch Kapitelsausgaben zur Ethik, zur alten und neuen Logik, zu den Divisionen und der Topik des Boethius, zu Platons Timaeus, zu Consolatio philosophiae und « De trinitate des Boethius », ferner auch zu den pseudoboethianischen Schriften « De disciplina scholarum » und « De unitate et uno », endlich noch zur arabisch-lateinischen Metaphysik, zu den Büchern « De animalibus » und sämtlichen naturphilosophischen Schriften des Stagiriten in deren älterer Redaktion.

Die Bibliothek von Santa Caterina nimmt also – das dürfte diese Skizze dargetan haben – unter den noch erhaltenen Bibliotheken des Ordens zwar nicht den ersten, aber doch einen ehrenvollen Platz ein. Hell beleuchtet sie vor allem die Gestalt des grossen Ordenslehrers. Die Bibliothek ist – so möchte ich sagen – ein Gegenstück zu dem Meisterwerk Trainis, das wir in der Kirche von Santa Caterina bewundern (3). Dort ist das Haupt des Heiligen umhüllt von den Strahlen, die aus dem Munde der ewigen Weisheit und den Schriften des Moses, Paulus und der Evangelisten herniederfluten und von den Werken eines Plato und Aristoteles emporsteigen. Sie deuten an, aus welcher Quelle Thomas seine Weisheit geschöpft hat. Von dem Buche, das Thomas in Händen trägt, senkt sich reiches Licht hernieder auf die Vertreter der streitenden Kirche und vor allem auf seine Brüder im Orden, die voll Dank und Ehrfurcht zu ihrem Führer emporschauen. Nur einer, der dem Heiligen zu Füssen liegt und dessen Planetentafel selbst von dem herabflutenden Lichte bestrahlt wird, hält das Haupt abgewandt, Averroes der Vertreter der ungläubigen Wissenschaft. Die Schriften des « doctor communis » können für all jene eine Quelle der Belehrung werden, die sich nicht völlig einer gottfeindlichen Wissenschaft verschrieben haben.

(1) Eine Bestätigung dafür, dass die Uebersetzung vor 1220 angefertigt sei, wie Haskins glaubt (*A. a. O.* 255) kann ich in der Notiz nicht finden. Es hat vielmehr den Anschein, dass die Note erst nach 1220 geschrieben ist. Dann aber ist es sehr gut möglich, dass Uebersetzung und Schlussbemerkung bei einem zweiten Aufenthalt zu Toledo – der erste war im Jahre 1217 (*HASKINS, A. a. O.* 251) – entstanden ist. Gewissheit allerdings geben diese Erwägungen keineswegs. — (2) Vgl. M. GRABMANN, *Forschungen über die lateinischen Aristotelesübersetzungen des XIII Jahrhunderts*, in *Baeumker Beiträge*, 17,5-6 (Münster 1916), 186 f. — (3) Eine Reproduktion des Gemäldes ist Titelbild des zweiten Bandes der *Xenia Thomistica*.

Was dort im Bilde verherrlicht ist, das stellen die vergilbten Pergamente auf ihre Weise dar. Wenn Thomas so Grosses geleistet hat, so dürfen wir jene nicht vergessen, von denen er viel empfangen hat, die vorausgehenden Lehrer zumal seines Ordens. Nicht nach Monte Cassino, sondern zu den Predigerbrüdern hat ihn die Vorsehung geführt. Denn in ihren Schulen glühte bereits in jenen Jahrzehnten ein Brennpunkt theologischen Wissens. Hier wurde dass Gold der Ueberlieferung gesammelt und in die Form griechischer Weisheit gefasst. Die Pisanerbibliothek mit ihren Schrifterklärungen, theologischen Summen und Aristotelesübersetzungen beleuchtet diese Tatsache.

Was Thomas empfangen, das hat er in doppeltem Masse gespendet. Was wäre die Bibliothek von Santa Caterina ohne seine Schriften und ohne die Werke all jener, die von ihm Licht und Anregung empfangen haben! Er ist es, der zumal die Lehrer seines Ordens wie zu Pisa den Bartholomaeus a Sancto Concordio und Rainer von Rivalto immer wieder aufs neue befruchtet und anregt, der aber auch die ganze Kirche um seinen Lehrstuhl gesammelt hat.

Roma, 9, Via Ripetta, 246.

FRANCISCUS PELSTER, S. J.,
Professor in Universitate Pontificia Gregoriana.

DE DISTINCTIONE INTER ESSENTIAM ET ESSE APUD AVICENNAM ET D. THOMAM

Saepe adverterunt historici D. Thomam, et maxime in iuveniliis, auctoritatem Avicennae inter philosophos magni fecisse. Certum est enim opusculum *De ente et essentia*, ex primis ab Aquinate scriptis, *Metaphysica* Avicennae uti multoties et in quaestionibus gravioribus ut, verbi gratia, de principio individuationis et de compositione logica generis. Multum ergo interesset respectus philosophiae D. Thomae ad Philosophiam Avicennae in hoc opusculo quam accurate exsequi, ut novitas doctrinae thomisticae, secundum verba Guillelmi de Tocco, plane eluceret. Hic saltem in animo est illam comparisonem, pro meis viribus, prosequi quantum ad distinctionem inter essentiam et esse in creatis (1). Nuper in opere suo *Le système du monde* fere contendit Duhem (2) D. Thomam doctrinam Avicennae de hac parte perscribere tantum. Iam videamus exponendo 1) mentem Avicennae, et 2) mentem D. Thomae, opinionem istam non omnino esse veram.

I.

Diffinitionem essentiae tradit Avicenna in *Logica* sua sub his verbis: « Dicemus quod omne quod est essentiam habet qua est id quod est, et qua est eius necessitas, et qua est eius esse » (3). Et distinctionem perlucide ponit inter modos tres considerandi essentiam: secundum se scilicet et absolute, vel in individuis existentem, vel per respectum ad individua secundum intensionem universalitatis (4). Per se considerata essentia est simpliciter id quod est, et nullum praedicatum de illa affir-

(1) Versione latina operum Avicennae collationem illam uti debuisse planum est. Citationes omnes sumptae sunt ex editione Canoniorum S. Augustini, Venetiis 1508, in-4, adhibita tamen interpunctione moderna. — (2) P. DUHEM, *Le système du monde*, t. IV, p. 475 sq.; t. V, p. 481 sq., p. 524 sq. — (3) *Log.*, I P., f. 3^v b. — (4) *Log.*, ibid., f. 2 b: « Essentie vero rerum aut sunt in ipsis rebus: aut sunt in intellectu; unde habent tres respectus: unus respectus essentie est secundum quod ipsa est non relata ad aliquod tertium esse, nec ad id quod sequitur eam secundum quod ipsa est sic. Alius respectus est secundum quod est in his singularibus. Et alius secundum quod est in intellectu ». — Et fusius: *Metaph.*, Tr. V, cap. 1, f. 86^v a sq.

mari vel negari potest, nec etiam quod sit una vel multa (1). Ex altera parte conditiones individuationis ad accidentia quaedam reducuntur (2). Tunc esset possibile ex hoc solum deducere Avicennam distinctionem docuisse inter essentiam et esse - et textus quidam hoc innuere videntur (3) - nisi saepius tam fluctuans dialectica et inscita, nobis prudentiam in huiusmodi coniecturis suaderet. Sed amplius, momentum distinctionis huius, apud D. Thomam praecipue sumitur, etiam in opusculo *De ente et essentia*, e necessitate compositionis creaturae per respectum ad simplicitatem Entis primi. Quae consideratio, iam aliquo modo consueta apud neo-platonicos, nequisset Avicennam ipsum latere. Et revera invenimus eam fuse tractatam in capitibus *Metaphysicae* de ente necessario et de ente possibili (4). Illic laborandum ad munus intelligendum in philosophia Avicennae distinctionis inter essentiam et esse.

Necessarium et possibile, ait Avicenna (5), ex his rationibus primis sunt quae immediate ab intellectu cognoscuntur et diffiniri nequeunt. Auctores qui diffinitionem istorum tentaverunt, in descriptionem circularem inciderunt, necessarii per possibile vel impossibile, possibilis vero per necessarium rationem reddentes. Attamen harum notionum prima et magis intelligibilis, ut quid positive et perfectius significans, necessarium est quod ex seipso dicit quamdam « vehementiam essendi » (6).

A necessario et possibili ens dividitur. Quod enim per se necessarium non est, est saltem possibile si quo modo est, quia impossibile extra ens videtur (7). Quaenam igitur sunt proprietates necessarium et possibile ab invicem secernentes?

(1) *Metaph.*, ibid.: « Ipsa enim ex se nec est multa nec unum, etc. » — (2) *Log.*, I, 3^v b et mult. loc. *Sufficientiae*, *De Anima*, *Metaph.* — (3) V. g. *Metaph.*, I, 7, 72^v a: « ...unaqueque res habet certitudinem propriam que est eius quidditas, et notum est quod certitudo cuiusque rei que est, propria ei est preter esse quod multivocum est... ». — (4) *Metaph.*, I, 7 et 8; IV, 2; VI, 1, 2, 3; VIII, 3-6; IX, 1, 4. — Notandum *Metaphysicam* Avicennae nullo modo commentarium praebere Aristotelis sed opus vere proprium. — (5) *Metaph.*, I, 6, 72 b: « Dicemus igitur quod ens et res et necesse talia sunt que statim imprimuntur in anima prima impressione, que non acquiritur ex aliis notioribus se ». — Ib., 72^v b: « Difficile est autem declarare dispositionem necessarii et possibilis et impossibilis certissima cognitione nisi per signa. Quicquid enim dictum est ab antiquis de ostensione istorum in plerisque reducitur ad circularem, eo quod ipsi, sicut nosti in logicis, cum volunt diffinire possibile, assumunt in eius diffinitione necessarium vel impossibile, etc. ». — (6) Ibid., 73 a: « ...ex his tribus id quod dignius est intelligi est necesse, quoniam necesse significat vehementiam essendi, esse vero notius est quam non esse, esse enim cognoscitur per se ». — (7) *Metaph.*, I, 7, 73 a. — Existencia Entis necessarii probatur ab effectu possibili, ib., 73 b. — Cf. etiam *Metaph.*, VIII, 1-3.

Videamus primum, et quidem succincte, entis necessarii proprietates, explicationes probationesque Avicennae negligentes, ut postea simus magis attentī ad proprietates entis possibilis, ad propositum etenim nostrum maximi momenti.

Ens necessarium (1) per se non habet causam; necesse est in eo omne quod ipsum est et ita ut eius necessitas nec quid adiunctum ullo modo sit ad suam essentiam. Neque eius esse ab eo distinctum, cum esse conditio sit necessarii stabiliendi. Ceterum essentia, proprie, in illo non invenitur; neque multitudo neque motus; est enim absolute unum. Unicum etiam. Et causa omnium aliorum. Omnes has proprietates Avicenna frequenter et dilucide exponit et versute ostendit.

Entis possibilis proprietas prima per se esse causatum. Secundum Avicennam quidem esse possibile et esse causatum convertuntur. Omne enim possibile, si est, est per causam, quia per se non est unquam nisi possibile; nulla necessitas in eo invenitur quae non sit per necessitatem suae causae (2).

Cum igitur ut vidimus, extra ens necessarium non sit ens nisi possibile, omnia habent causam, praeter ipsum necessarium quod est causa omnium (3). Causalitas quidem huius creatio dicitur, cum agit in ipsum esse, non tantum in fieri, et permanentem (4); in substantiis compositis

(1) *Metaph.*, I, 7, 73 a et 8, 73v a; VIII, 3, 98v b; IX, 1, 101v a et 4, 104v a. —

(2) *Metaph.*, I, 7, 73 a: « ... possibile esse per se habet causam »; — 73 b: « Quicquid autem possibile est consideratum in se eius esse et eius non esse utrumque est per causam ». — 8, 74 a: « Eius autem quod est possibile esse iam manifesta est ex hoc proprietas, scilicet quia ipsum necessario eget alio quod faciat illud esse in effectum (i. e. in actu). Quicquid enim est possibile esse respectu sui, semper est possibile esse. Sed fortassis accidet ei necessario esse per aliud a se ». — (3) *Metaph.*, VIII, 3, 98v b: « ... manifestum est quod necesse esse unum numero est, et patuit quod quicquid aliud est ab illo, cum consideratur per se, est possibile in suo esse et ideo est causatum ... Unde quicquid est, excepto uno quod est sibiipsi unum et ente quod est sibiipsi ens, est acquirens esse ab alio a se per quod est sibi esse non per se ». — (4) *Metaph.*, VI, 1, 91v a: « Et fortasse putabit aliquis quod agente et causa non est opus nisi ut res habeat esse post non esse, etc... » — conclusio 91v b: « Iam igitur manifestum est quod causatum eget aliquo quod det sibi ipsum esse per se tantum, sed inceptio et alia huiusmodi sunt res quae accidunt ei, et quod causatum eget datore sui esse semper et incessanter quamdiu habuerit esse ». — Ib. 2 per totum, et 92 a: « Causas enim non essentielles vel non propinquas non nego procedere in infinitum, immo facio debere hoc; postquam autem hoc ita est, tunc cum aliqua ex rebus per essentiam fuerit causa esse alterius rei semper, profecto semper erit ei causa quamdiu illa habuerit esse, et si fuerit semper esse huius semper erit esse illius. Res igitur huius

non solum materiam vel formam in esse ponit sed ipsam « totalitatem » (1).

Hic vero non est locus considerandi de doctrina causalitatis ab Avicenna proposita, neque ex parte actionis causae primae, neque ex parte causae creatae. Sed nos solum attentos praebendum ad distinctionem quam ponit ex parte effectus, in ipso ente possibili, inter ens quod esse incipit et ens aeternum.

Ens aliquando incipiens esse, antequam sit, oportet per se et realiter esse possibile; alioquin nunquam erit (2). Oportet per se esse possibile, et non solum per respectum ad causam, quia causa ipsa non ageret in impossibile (3). Cum autem agitur de ente aliquando esse incipiente, in tempore videlicet, possibilitas illa realis in ipso tempore anterior esse debet (4). Quae igitur? Non substantia quidem, id est aliquid in se subsistens quod tunc relativum secundum se esse nequeat ut requiritur ad notionem possibilitatis salvandam. Accidens ergo, et quod supponat aliquid in quo sit. Illud autem in quo est possibilitas dicimus subiectum, seu *ule*, seu materia (5). Attamen Avicenna notat distinctionem realem non dari inter subiectum istum et possibilitatem (6).

Si vero res ita sint, esse incipere substantiae nequeunt nisi materiam aliquam habentes, corpora scilicet vel etiam anima quae eget corpore. Substantiae verae, quae in seipsis sunt, inchoationem essendi nullo modo patiuntur (7). Nihilominus et ipsae possibles sunt et per causam

omnibus causis est dignior in causalitate eo quod absolute prohibet rem non esse, haec igitur est causa que dat rei esse per effectum, et hec est intentio que apud sapientes vocatur creatio, quod est dare rei esse post non esse absolute... ». —

(1) *Metaph.*, VIII, 3, 98^v b: « ... et hec intentio de hoc quod res est causata, scilicet quod est recipiens esse ab alio a se, et habet priuationem que certificatur ei in sua essentia absolute, non quod certificetur ei priuatio propter suam formam absque sua materia vel propter suam materiam absque sua forma sed per suam totalitatem... Totum igitur respectu prime cause creatum est ». — Hic caute nota usum huius vocis: « totalitatis » quae memoratur ὁλότης Procli et, ex consequenti, arabum illud a Latinis corruptum « helyatin » vel « hyleachim » libri *de Causis*. — (2) *Metaph.*, IV, 2, 85 a: « Si igitur nulli rei que non est potentia essendi tunc impossibile est eam esse ». — Id. 85^v a: « Omne enim quod incipit esse antequam sit necesse est ut sit possibile in se. Si enim fuerit non possibile in se, illud non erit ullo modo ». — (3) *Metaph.* ib., loc. cit. et immed. sq.: « Non est autem possibilitas sui esse eo quod agens sit potens supra illud cum ipsum non fuerit possibile ». — (4) *Metaph.*, ib., 85 b: « Impossibile est autem ut sit intentio que non est aliquid, alioquin non precederet illud possibilitas sui esse ». — (5) *Metaph.*, IV, 2, 85, a, sq. — (6) *Ib.*, 85 b. — (7) *Ib.*; « ... igitur non potest esse ut ei quod permanet existens per se non in subiecto nec de subiecto ullo modo sit esse post non esse, sed oportet ut pendeat aliquo modo ex subiecto ad hoc ut sit. Cum autem fuerit res que est existens per se, sed est ex aliquo

primam existunt. Quid sit ergo in eis esse possibile? In hac quaestione solvenda propria mens Avicennae ut apertissime nobis occurrit.

In substantiis illis immaterialibus, possibilitas elementum est ipsiusmet essentiae, quod in eam dualitatem ponit. Ex hoc enim ipso quod sunt possibles, essentiae istae simplices non sunt (1). Sed possibilitas ipsa nequit intelligi nisi in essentiis iam existentibus, cum esse in tempore non inceperunt. Ponamus igitur existentiam huiusmodi substantiae. Est in ea aliquid quod est ex ea, aliud vero quod non est ex ea, sed illi ab Ente necessario datur (2). Quod igitur ex ea est privationem quamdam admixtam habet; privationem scilicet istius quod ab alio recipit. Privatio autem illa (quae, secundum Avicennam, eadem est ac possibilitas) pars cum sit essentiae, prior est, secundum rationem, existentia. Ita ut, in summa, si quidem substantiae tales in tempore incipere nequeunt, tamen, secundum rationem, sunt postquam non fuere. Possumus ergo dicere, si quidem « laxaverint nomen inceptionis circa omne quod habet esse post non esse » omne creatum incipiens (3).

Haec doctrina, satis quidem subtilis et ob inscitum modum dicendi etiam obscurior, usum habet concretum et plane ostensum in expositione de Intelligentia prima (4).

Vult enim Avicenna, neo-platoniorum sententiis imbutus, emanationem multitudinis ab Uno per media quaedam enodare. Sed optime notavit nodum ipsum dubitationis in ipsamet prima creatione inveniri.

vel cum esse alterius a se, primum vero est sicut corpus quod est ex yle et forma, secundum vero est sicut anime rationales cum generatione corporum, tunc possibilitas sui esse pendeat ab illo ».

(1) *Metaph.*, I, 8, 74 a: « Istud autem (*scil.* esse) vel accidet ei semper vel aliquando. Id autem cui aliquando accedit debet habere materiam cuius esse precedet illud tempore.. Sed id cui semper accedit eius quidditas non est simplex ». — (2) *Ib.*: « Quod enim respectu suiipsius habet, aliud est ab eo quod habet ab alio a se, et ex his duobus acquiritur ei esse id quod est, et ideo nihil est quod omnino sit exspoliatum ab omni eo quod est potentia et possibilitate respectu suiipsius nisi necesse esse ». — (3) *Metaph.*, VIII, 3, 98^v b: « ...id quod est rei ex seipsa prius est eo quod est ei ex alio a se. Postquam autem est ei ex alio esse et debitum essendi, tunc habet ex se priuationem et possibilitatem et fuit eius priuatio ante esse eius post priuationem eius prioritatem et posterioritatem per essentiam: igitur omnis res excepto primo est postquam non fuit ens quantum in se est ». — VI, 2, 92 a: « Quod autem est rei ex seipsa, apud intellectum prius est per essentiam non tempore, eo quod est ei ex alio a se; igitur omne creatum est ens post non ens posteritatem essentie. Si autem laxauerint nomen inceptionis circa omne quod habet esse post non esse, quamvis non sit hec posteritas tempore, tunc omne creatum erit incipiens... Nos autem non curamus de nominibus ». — (4) *Metaph.* IX, 4, 104^v sq.

Pluralitas quidem in primo ente creato iam datur, si multitudo animae vel mundi ab ipso explicatur, et etiam si ens perfecte unum creari nequit. Ex altera parte tamen, Ens necesse non potest creare nisi aliquid unum. Quomodo igitur Intelligentia prima, primus effectus Dei, posset esse simul una ac multa? In aliis verbis, cum Intelligentia ipsa sit ens possibile, quomodo concipiatur possibilitatem istam, quae pluralitatem in eam intromittit, obicem non esse creationi immediatae ab ipso Uno? Evidens enim est connexio rationum.

Atqui Avicennae solutio haec est (1).

Datur in Intelligentia multitudo ex hoc tantum quod sit creatura, id est ens possibile. Sed in quantum multa seu possibilis, Intelligentia non est effectus proprius Entis necessarii.

Esse solum Intelligentiae ab eo creatum est, et quod in illa ex ipsamet creatione necessarium est, esse scilicet Intelligentiam et non aliud quid. Effectus ille immediatus est forma subsistens una. Ex consequenti tantum evenit ei multitudo. Quo tamen modo? Propter Intelligentiam ipsam quae necessario ad Unum se vertit ut contempletur, et deinde ad seipsam ut se cognoscat. Talis est enim relativa multitudo Intelligentiae. Talis etiam igitur possibilitas, multitudinis radix, vel potius elementum essentiae dualitatem in ipsam ponens. Quae possibilitas et multitudo propriae sunt Intelligentiae ex eo ipso quod ipsa est, non ex eo quod recipit ab Uno. Quae etiam nequeunt intelligi nisi iam existente Intelligentia, idemque sunt in re cum relatione cognitionis ab Intelligentia effluente.

Angustias equidem huiusce solutionis opus non est ostendere. Maxime autem videtur accommodata ad mentem Avicennae intelligendam de compositione essentiali creaturae.

(1) Ib., 104^v b: « Intelligentiis enim separatis non potest esse aliqua multitudo nisi quemadmodum dicam: quoniam causatum per se est possibile in seipso. Propter primum autem est necessarium esse; sed necessitas sui esse est secundum quod est intelligentia et intelligit seipsam et intelligit primum necessario; unde oportet ut sit in eo multitudo, ex hoc quod intelligit se, quod est possibile esse quantum in se, et ex hoc quod intelligit necessitatem sui esse a primo quod est intellectum per se. Non est autem ei multitudo ex primo. Nam possibilitas sui esse est ei quiddam propter se, non propter primum; sed est ei a primo necessitas sui esse, et deinde multiplicatur per hoc quod intelligit primum et propter hoc quod intelligit seipsam tali multiplicatione quae est comitans esse sue unitatis ex primo. Nos autem non prohibemus ex uno esse essentiam unam quam postea sequatur multitudo relativa quae non est ei in principio sui esse ... ».

Sane non est dubitandum Avicennam per doctrinam suam de ente possibili, docuisse essentiae cuilibet existentiam aliquo modo accidentalem esse. Esse aliud est ab essentia: essentiae possibili, etiam per se subsistenti advenit esse per Causam primam. E contrario in Ente necessario nulla datur distinctio, et proprie essentiam non habet, cum essentia in creatis tantum locum habeat (1). Et tamen, ut vidimus, Intelligentia in esse suo considerata ut ab Uno emanante, vere est una. Dualitas intra essentiam ipsam quaeritur, quamvis manifesta et cognita iam existente essentia.

Ita est etiam secundum Avicennam de quibuslibet substantiis creatis. Creaturae omnis multitudo per quam primo distinguuntur ab Ente necessario, compositio est essentiae et potentiae seu possibilitatis, non vero distinctio essentiae et esse.

II.

De novo autem legenti caput V (ed. Vivès) *De ente et essentia* perspicuum facile erit D. Thomam illam sententiam Avicennae precipuam non accipere, compositionem vero substantiarum simplicium in distinctione essentiae ab esse ponere. « Huiusmodi ergo substantiae, scribit S. Doctor, quamvis sint formae sine materia, non tamen in eis est omni-modi simplicitas, ut sint actus purus, sed habent permixtionem potentiae (2). Et hoc sic patet. Quidquid enim non est de intellectu essentiae

(1) *Metaph.* VIII, 4, 99b: « Igitur omne habens quidditatem causatum est et cetera alia excepto necesse esse habent quidditates quae sunt per se possibles esse, quibus non accedit esse nisi extrinsecus; primus igitur non habet quidditatem ». — Ib. 5, 99v b: « Sed in colore et in yle non euenit secundum hanc formam; yle enim in quantum est yle et color in quantum est color est aliquid, et in quantum est ens est aliquid... Sed ibi due differentie recipiuntur ad faciendum colorem habere esse, sed ad hoc ut color sit aliquid, et supra hoc quod est color, et insuper aliquid aliud; hoc autem hic non est possibile quoniam necesse esse iam est stabilitum esse, immo ipsum est stabilimentum essendi. Sed esse est conditio in stabilienda quidditate de necesse esse... In colore autem esse est consequens quod sequitur quidditatem quae est color; igitur quidditas quae per seipsam est color inuenitur signata in effectu inuenta per esse. Si autem esset proprietas non causa quantum ad stabiliendum quidditatem necessitatis essendi, sed in quantum acquiritur sibi esse, et esse esset aliquid preter illam quidditatem veluti id quod est preter quidditatem coloris... Sed certitudo esse illius quod est necesse non eget aliquo secundo esse quod sequatur, sicut certitudo coloris eget esse quod sit ei causa essendi... ». — (2) Sapit sane hoc verbum sententiam Avicennae. Attamen secundum D. Thomam potentia illa compositionem non facit cum essentia vel altera parte essentiae. Momentum historicum huiusce differentiae alias, si Deo placuerit, ostendemus.

vel quidditatis, hoc est adveniēns extra et faciēns compositionem cum essentia, quia nulla essentia sine his quae sunt partes essentiae intelligi potest. Omnis autem essentia vel quidditas potest intelligi sine hoc quod aliquid intelligatur de esse suo. Possum enim intelligere quid est homo vel phoenix, et tamen ignorare an esse habeat in rerum natura. Ergo patet quod esse est aliud ab essentia vel quidditate. Nisi forte sit aliqua res cuius quidditas sit suum esse, et haec res non potest esse nisi una et prima..... Unde oportet quod in qualibet alia re praeter eam, aliud sit esse suum et aliud quidditas vel natura seu forma sua » (1).

Etiam si D. Thomas in hac distinctione exponenda Avicennam ducem principalem habuisset — ad quod affirmandum investigatio amplior necessaria fuisset — eidem doctrinae aliam vim confert S. Doctor. Lectori etiam videbitur per praecedentem synopsim et citata Avicennae quantum modus D. Thomae brevior sit ac certior. Componenti alias quaestiones in quibus paritas doctrinarum magis forsitan appareret, manifestissimum foret ingenii acumen et virtus unitasque mentis D. Thomae veritatem apud Avicennam aliumve quemlibet discernentis eligentisque.

Le Saulchoir, Kain, Belgium.

P. MAR. DOM. ROLAND-GOSSELIN, Ord. Praed.
Professor in Collegio Stud. Prov. Franciae.

(1) Ms. Bibl. S. Genov. Paris. 238.

SAINT THOMAS ET SAINT ANSELME

Les grands hommes que Dieu a donnés à son Eglise au cours des siècles empruntent chacun un caractère particulier à l'époque illustrée par leurs vertus ou leur génie. Non seulement ils ont été de leur temps, mais ils ont exercé sur lui une influence d'autant plus grande qu'ils en avaient mieux pénétré l'esprit et les besoins. Qui fut jamais plus salutairement de son temps que saint Augustin ? Il semble même que Dieu ait permis que son cœur et son esprit en eussent connu les séductions et les erreurs, pour lui permettre d'y porter avec plus d'ardeur et de compétence le remède de son génie éclairé par la foi, de son zèle stimulé par la grâce.

Entre Augustin, le plus grand des Pères de l'Eglise, et Thomas d'Aquin, le plus grand des maîtres de la scolastique, se dresse la belle figure d'Anselme de Cantorbéry, le plus grand lui aussi des théologiens du moyen âge. Augustin est en quelque sorte le point de départ de la spéculation théologique : c'est le génie créateur dont les intuitions merveilleuses et la prodigieuse fécondité ont donné à l'Eglise un trésor doctrinal que le cours des siècles n'épuiserait jamais. Thomas, c'est le génie collecteur dont le coup d'œil synthétique, la pénétration analytique, la pondération admirable et l'érudition universelle font le constructeur définitif du plus vaste édifice doctrinal qui ait jamais été élevé à la gloire de Dieu et de son Christ ; à la gloire aussi de l'esprit humain illuminé des clartés supérieures de la foi.

Héritier d'Augustin, précurseur de Thomas, l'austère et doux moine du Bec, l'illustre élève de Lanfranc, offusca l'éclat de son maître plus encore que Thomas ne devait faire pâlir la renommée d'Albert le Grand. Emule de saint Bernard, qu'il surpasse en vigueur dialectique, Anselme est le plus noble représentant de cette science monastique à laquelle la civilisation est redevable de la jalouse conservation de ses plus précieux trésors et qui donna à la littérature chrétienne tant d'ouvrages savoureux et profonds, comme autant de fruits mûris dans la paix et la piété claustrales.

Anselme et Thomas offrent entre eux beaucoup de traits de ressemblance. Nourris l'un et l'autre des Saintes Ecritures et des écrits des Pères, surtout de l'admirable Evêque d'Hippone, ils animent leurs contemplations de cet esprit surnaturel qui donne à leur marche didactique une assurance si calme et tant d'élan à leurs envolées vers les sommets.

L'un et l'autre sont pénétrés de l'idée de Dieu. Cette idée est à la fois le fondement inébranlable de leurs spéculations philosophiques et le terme sublime de leurs élévations théologiques. Un jour, dit-on, le petit Anselme s'enfuit de la maison paternelle. On le chercha partout, dans la vallée d'Aoste, puis sur les routes des monts qui l'enserrent. Finalement on le découvrit gravissant un sommet. « Eh bien, mon petit, qu'es-tu allé faire si haut ? » « Me rapprocher de Dieu », répondit l'enfant. Confié par ses parents aux moines du Mont-Cassin, le jeune Thomas se plaisait à arrêter les religieux, et à leur poser la question troublante : « Mon Père, oh ! dites-moi, qu'est-ce que Dieu ? » Et Dieu se manifesta à l'un et à l'autre dans une mesure donnée à peu de saints sur cette terre. Le *Monologium* et le *Proslogium* de saint Anselme sont d'une élévation et d'une subtilité dignes de ce que saint Thomas a écrit de plus beau sur Dieu. Entre les deux Docteurs il y a cette différence qu'Anselme médite et que Thomas enseigne. De là, dans les pages du premier, cette saveur mystique qui rappelle Augustin, avec une légère nuance platonicienne ; dans celles de Thomas, ce calme qui évoque davantage Aristote, avec une précision plus mathématique.

Dans sa démonstration rationnelle de l'existence de Dieu (1) saint Anselme débute par l'argument que saint Thomas place au quatrième rang dans le célèbre article de sa Somme (2). Mais il n'y a là, croyons-nous, aucun désaccord entre les deux docteurs. Au contraire, la manière tout à fait magistrale dont Anselme développe cet argument est d'un précieux secours pour lui donner toute sa force et le rapprocher de la manière dont saint Augustin aime à le développer (3). Par contre, l'argument tiré du mouvement, que saint Thomas place en premier lieu, n'est guère mis en relief par saint Anselme.

Ici vient se placer naturellement l'argument nouveau et unique par lequel saint Anselme cherche à démontrer l'existence de Dieu, au début de son *Proslogium* ; argument dont Gaunilon contesta la valeur, dans un subtil écrit intitulé : *Liber pro insipiente*, et que saint Anselme défendit

(1) *Monol.*, cap. 1 sqq. ; *P. L.*, t. CLVIII, col. 144 sqq. — (2) I Q. II, a. 3. — (3) *De Trin.*, I, VIII, c. 3 ; *P. L.*, t. XLII, col. 949 sq.

energiquement dans son *Liber apologeticus contra Gaunilonem respondentem pro insipiente*. Nous avons longuement exposé ailleurs notre sentiment sur cette célèbre controverse (1). L'espace nous manque pour y revenir ici. Si attrayant que soit l'argument proposé par Anselme et quelque subtiles qu'apparaissent les considérations par lesquelles il le développe comme par autant de degrés, nous croyons que saint Thomas a vu juste, lorsqu'il a fait à cet argument le reproche de passer de l'ordre logique à l'ordre ontologique par un *saltus* qui lui enlève sa force probante. Sans approuver tout ce que dit Gaunilon dans sa critique de l'argument anselmien, nous croyons qu'il a raison sur le point fondamental. Ce *saltus* se retrouve dans toutes les formes par lesquelles d'autres philosophes, surtout Descartes et Leibnitz, ont cherché à le perfectionner, à moins qu'on ne veuille lui donner un caractère psychologique. Dans ce cas, il partirait d'une hypothèse quelque peu entachée d'ontologisme. Tout en relevant le défaut de l'argument anselmien, saint Thomas traite son auteur avec tant d'égards que, dans sa double *Somme théologique* et *contre les Gentils*, il évite même de le nommer.

En lisant le *Monologium* et le *Proslogium* on est frappé de la manière toute spontanée avec laquelle l'Abbé du Bec passe de la contemplation de Dieu à celle de la Sainte Trinité, alors que dans la *Summa theologica* de Saint Thomas la distinction entre les deux aspects de la divinité est beaucoup plus marquée. On aurait tort d'en conclure que, dans cette contemplation, saint Anselme donne plus de place à la raison et saint Thomas davantage à la foi. Les paroles suivantes, prises de la fin du premier chapitre du *Proslogium*, montrent clairement avec quelle humilité le grand penseur aborde les problèmes de Dieu, avec quelle foi pleine d'amour il cherche à les éclairer. *Non tento, Domine, penetrare altitudinem tuam; quia nullatenus comparo illi intellectum meum; sed desidero aliquatenus intelligere veritatem tuam, quam credit et amat cor meum. Neque enim quaero intelligere, ut credam; sed credo, ut intelligam. Nam et hoc credo, quia, nisi credidero, non intelligam* (2). Et dans le traité précédant, après avoir respectueusement cherché à pénétrer quelque peu dans le sanctuaire de l'auguste Trinité, il consacre un long chapitre à rechercher comment l'ineffabilité de Dieu n'exclut pas l'effort de la raison éclairée par la foi, désireuse d'en pénétrer quelque peu le mystère. Et il conclut: *Sic ergo illa natura et ineffabilis est, quia per verba, sicuti est, nullatenus valet intimari; et falsum non est, si quid de illa, ratione docente, per aliud velut in aenigmate potest aesti-*

(1) *De Deo Uno*, t. I, p. 101 sqq. — (2) Loc. cit., col. 227.

mari (1). Car c'est dans l'analyse de l'âme humaine, vivante image de Dieu, qu'il trouve surtout cet *aenigma*. Il est juste toutefois de le reconnaître, - et cela provient surtout du caractère plus exclusivement didactique de son œuvre, - saint Thomas distingue plus explicitement la limite où la raison atteint et celle que la foi seule lui permet de franchir. Cette limite cependant, saint Anselme l'affirme avec une rare éloquence, par exemple au début de son traité *De fide Trinitatis et de Incarnatione Verbi*. Ce chapitre serait à citer tout entier. Qu'il nous suffise d'y renvoyer le lecteur (2).

Dans ce traité, composé sous forme de lettre adressée au Pape Urbain, saint Anselme combat avec autant de subtilité que d'énergie les *blasphèmes* de Roscelin s'attaquant à la fois au dogme de la Trinité et à celui de l'Incarnation, en vertu de l'axiome rationaliste: « autant de personnes: autant de natures; autant de natures, autant de personnes ».

Si l'on ajoute à ces traités celui *De processione Spiritus Sancti contra Graecos*, on voit que le savant Abbé du Bec, le vaillant Archevêque de Cantorbéry a consacré au mystère fondamental de la foi chrétienne le meilleur de son génie et de son zèle. Aussi serait-il souverainement intéressant de faire une comparaison quelque peu détaillée entre sa manière de l'exposer et de le défendre et celle de saint Thomas. Qu'il suffise d'émettre une seule réflexion. Autant les subtils écrits de saint Anselme sur la Trinité reflètent ceux de saint Augustin (3), autant ceux de saint Thomas rappellent ceux de saint Anselme (4). Le point de départ est absolument le même. *Si non eo quod seipsum dicit, generat Pater et generatur Filius; Generationem eius quis enarrabit?* (5). A cette première procession par voie d'intelligence correspond naturellement la seconde par voie d'amour. Sous ce rapport fondamental l'accord est plus parfait entre saint Anselme et saint Thomas qu'entre celui-ci et d'autres grands théologiens scolastiques ses contemporains.

(1) *Monol.*, c. LXIV, col. 212. — (2) *Op. cit.*, c. II, col. 263 sqq. — (3) Saint Anselme l'affirme solennellement dans la préface de son *Monologium*: *Si cui videbitur quod in eodem opusculo aliquid protulerim, quod aut nimis novum sit, aut a veritate dissentiat, rogo ne statim me aut praesumptorem novitatum, aut falsitatis assertorem exclamet; seu prius libros praefati doctoris Augustini de Trinitate diligenter perspiciat deinde secundum eos opusculum meum diiudicet* (*P. L.*, loc. cit., col. 143 sq.). —

(4) Dans notre traité *De Deo trino*, nous avons fréquemment mis cet accord en relief.

— (5) *Ibid.*, cap. LXIV, col. 219. *Is.*, LIII, 8. —

Il y a cependant quelques légères différences entre les deux docteurs. Pour la terminologie, saint Anselme s'en tient parfois davantage à celle des Grecs. Il le confesse ouvertement, vers la fin du prologue de son *Monologium*: *Quod dixi summam Trinitatem posse dici tres substantias, Graecos secutus sum, qui confitentur tres substantias in una essentia, eadem fide qua nos tres personas in una substantia. Nam hoc significant in Deo per substantiam quod nos per personam* (1). Vers la fin du même traité le savant Abbé du Bec n'adopte en quelque sorte qu'à contre cœur la terminologie usuelle, parce qu'elle ne rend qu'imparfaitement ce que sont les trois personnes de la Sainte Trinité. *Ecce patet omni homini expedire ut credat in quamdam ineffabilem trinam unitatem et unam trinitatem: unam quidem et unitatem, propter unam essentiam: trinam vero et trinitatem, propter tres nescio quid* (2). Il accepte cependant l'appellation de personnes, mais à condition d'écarter ce que ce nom comporte dans les créatures, c'est à dire l'égalité numérique avec la nature. Cette réserve n'est donc qu'une mesure de précaution, dont l'erreur de Roscelin devait montrer l'opportunité.

Un autre désaccord semble exister entre la doctrine de saint Anselme et celle de saint Thomas. Dans sa *Somme théologique*, à la troisième Question de son traité de l'Incarnation, le Docteur Angélique demande: *Utrum plures personae possint assumere unam numero naturam humanam* (3), et il donne à cette question subtile une réponse affirmative. Or, en plusieurs endroits de ses écrits, brièvement dans son traité *Cur Deus homo*, plus longuement dans son ouvrage *De fide Trinitatis et de Incarnatione Verbi*, saint Anselme semble exclure la possibilité d'une telle hypothèse. Au premier endroit on lit: *Nunc quoque quaerendum est in qua persona Deus, qui est tres personae, hominem assumat. Plures enim personae nequeunt unum eundemque hominem assumere in unitatem personae* (4). Dans l'autre, disputant contre Roscelin, il écrit: *Patefaciam, quamvis sit unus Deus tres personae, non tamen unaqualibet incarnata, alias quoque incarnari necesse esse, sed potius impossibile* (5). A première vue le désaccord entre les deux docteurs paraît manifeste. Aussi plusieurs excellents théologiens, parmi lesquels le Cardinal Billot, le reconnaissent-ils.

Nous croyons cependant, et nous avons essayé de le montrer longuement ailleurs (6), que le désaccord est plus apparent que réel (7). Si

(1) Loc. cit., col. 144. — (2) Ibid. col. 221. — (3) Art. 6. — (4) L. II, c. 9; *P L.*, t. CLVIII, col. 407. — (5) C. 4, ibid., col. 273 sqq. — (6) *De Deo homine*, t. I. *Christologia*, pp. 227 sqq. — (7) On peut en dire autant de St Bonaventure, III, sent. III, dist. I. Cf. ibid., n. 230 sqq.

saint Anselme avait affirmé cette impossibilité d'une manière absolue, l'accord serait aussi impossible qu'entre le *oui* et le *non*. Mais le contexte indique que saint Anselme a raisonné dans l'hypothèse historique de l'Homme-Dieu constituant une seule personne, hypothèse commune avec Roscelin, et dans cette hypothèse il est juste d'affirmer qu'une seule nature humaine ne peut être que d'une seule personne.

Toutefois, dans ce même traité *Cur Deus homo*, qui eut un retentissement si légitime lorsqu'il parut et demeure un des plus beaux produits de la spéculation théologique, un nouveau désaccord apparaît entre saint Anselme et saint Thomas. Dans la première Question de son traité de l'Incarnation, à la demande: *Utrum necessarium fuerit ad reparandum genus humanum, Verbum Dei incarnari*, le Docteur Angélique, suivant en cela la doctrine des Pères grecs, de saint Augustin, de saint Bernard et de tant d'autres, répond négativement. Or tout le traité de saint Anselme, si on le prend dans la rigueur des termes, tend à démontrer que la justice de Dieu exigeait une réparation infinie, dont seul un Homme-Dieu était capable. On a cherché à mitiger la raisonnement du saint docteur en disant qu'il n'a pas voulu parler d'une nécessité absolue, mais seulement d'une souveraine convenance; et que, dès lors, son traité n'est pas plus en désaccord avec la doctrine de saint Thomas que l'exclamation de l'*Exsultet*: *O certe necessarium Adae peccatum!*. Nous croyons toutefois, avec la docte Pétau (1), que cette explication trop facile reste en deçà de la pensée du pieux auteur et que cette fois la fougue de son génie et l'ardeur de sa piété l'on entraîné au delà de la stricte logique. La munificence de Dieu en apparaît d'autant plus sublime, puisqu'un amour infini l'a porté à racheter l'homme par le moyen le plus généreux et le plus admirable, alors qu'il aurait pu le réaliser par d'autres voies. Cette réserve faite, le *Cur Deus homo* n'en demeure pas moins un magnifique développement de la pensée que l'Eglise elle-même exprime dans sa Liturgie quand elle chante: *Hoc opus nostrae salutis ordo depoposcerat* (2).

Pour être quelque peu complet, il nous faudrait nous arrêter encore aux traités *De casu diaboli* et *De conceptu virginali et originali peccato*, dans lesquels saint Anselme fait preuve d'une clairvoyance et d'une subtilité admirables, qui suffiraient à lui mériter l'éloge que lui décerne l'Eglise: *Divinarum rerum contemplationi adeo deditus fuit, ut obscuris-*

(1) *De Incarn.*, t. I, c. XIII, n. 5. — (2) Hymn. *Pange lingua gloriosi praelium certaminis*.

simas et ante id temporis inauditas de divinitate quaestiones, Deo reserante, clarissime perspexerit et explicaverit (1).

Qu'il nous suffise de faire ressortir à quel point la doctrine de saint Anselme sur l'analyse du péché original concorde avec celle de saint Thomas. La différence qui semble exister entre les deux docteurs, en ce que saint Thomas paraît donner plus de part que saint Anselme à la concupiscence dans la traduction de la souillure originelle, consiste plutôt dans l'expression que dans la pensée intime. Quant à la manière d'expliquer dans la souillure originelle la formalité du péché, saint Thomas insiste davantage sur la volonté d'Adam qui devait s'étendre à tous ceux qui sortiraient de lui par voie de génération; saint Anselme davantage sur la dette qui leur incombait de réparer l'injustice. Ce sont comme deux nuances d'une doctrine fondamentale qui consiste dans le lien de solidarité unissant le chef de la famille humaine à tous ses descendants. On peut dire que, si dans l'explication du péché original, saint Anselme mitigea, du moins dans la forme, la doctrine de saint Augustin, saint Thomas se rangea du côté de saint Anselme (2).

Si de la doctrine nous passons à la méthode et au style, saint Anselme et saint Thomas présentent sans doute des différences que nous avons déjà insinuées. Plusieurs traités de l'Abbé du Bec sont plutôt des dissertations de longue haleine, rappelant la grande allure de saint Augustin. D'autres, conçus en forme de dialogue, suivent une marche socratique, comme on en trouve également des exemples dans les écrits de l'Evêque d'Hippone. Saint Thomas, lui, didactique toujours, est plus sobre. S'il est en apparence plus froid, la lumière qu'il projette n'en est pas moins réchauffante. Mais, sous ces différences de méthode, le style des deux auteurs a une même qualité maîtresse: la clarté. C'est à se demander lequel des deux l'a possédée au plus haut degré. L'un et l'autre sont à la fois de grands penseurs et de grands écrivains. Mais, plus semblable en cela à saint Bonaventure, Anselme fut distrait de son œuvre littéraire par les soucis de ses hautes charges; Thomas put lui consacrer sa vie entière. Aussi son œuvre totale dépasse-t-elle incomparablement en extension celle de l'Archevêque de Cantorbéry.

Quant aux écrits mystiques, si nous avons de saint Thomas des hymnes d'une admirable facture poétique, saint Anselme nous a laissé un riche recueil de méditations, de poésies et de prières, dans lesquelles

(1) In festo S. Anselmi. — (2) Nous avons longuement exposé cette doctrine dans notre traité *De Hominis elevatione et lapsu*, pp. 678 sqq.

son esprit et son cœur, semblables à deux ailes puissantes, élèvent vers les sommets l'âme pieuse qui s'y abandonne sous le souffle de Dieu (1).

Fils de saint Benoît, admirateur du plus génial docteur issu de son Ordre, j'ai cru ne pouvoir mieux répondre à l'invitation qu'on m'a fait l'honneur de m'adresser, qu'en rapprochant dans un même tribut d'éloges l'Ange de l'Ecole et son illustre prédécesseur.

Roma, Piazza S. Maria in Trastevere, 24, Palazzo di S. Callisto.

HENRICUS LAURENTIUS JANSSENS, O. S. B.,
Episcopus tit. Bethsaid.

(1) Cf. *Le recueil des prières de St Anselme*, par D. A. Wilmart, de l'Abbaye de Farnborough. Introduction du vol. XI de la collection *Pax; Méditations et prières de St Anselme*.

PRO FIDEI SUPERNATURALITATE ILLUSTRANDA

In quodam circulo elaborationes et systemata theologica circuire videntur, ita ut recentiora nonnisi antiquiorum reformatio videantur, coloribus vix immutatis. Et quamvis contextum illorum logicum, aliquando differentem, multum attendat historicus, si de his comparative iudicare velit, tamen legitime per modum approximationis similitudines et analogiae, imo et concatenationes notari possunt, salvis illorum differentiis. Hac methodo prudenter adhibita, doctrina quorundam modernorum, ut Valentia, Lugo, Franzelin, de psychologia actus fidei (aliquando doctrina *de fide scientifica* denominata) (1), antiquiori cuidam elaborationi non immerito comparatur, et eiusdem instauratio declaratur, - cuius imperfectionem imo et errorem iam S. Thomas implicite damnavit.

Ineunte enim saeculo decimo tertio, cum super fundamentum a Petro Lombardo positum aedificabatur apud Sententiarios corpus quoddam theologicum, modo organico, ut scientiae decet, dispositum, tunc abundanter et profunde dissertum est de psychologia actus fidei, praesertim quoad rationabilitatem assensus supernaturalis, et hoc quidem non solum in ampliori quaestione de introductione dialecticae in doctrina sacra, sed proprie in theologica analysi ipsiusmet actus fidei. Non abs re erit elucubrationes theologorum saeculi XIII extra tenebras in quibus iacent trahere, ut ex illis tamquam ex contextu historico illustratio quaedam proveniat doctrinae Sancti Thomae de supernaturalitate substantiali fidei, ac manifestetur originalitas illius.

Istorum enim Summistarum theologia, paulatim elaborata, denominari possumus doctrina de fide acquisita, in quantum iuxta actum et processum fidei proprie supernaturalis et liberae, ponitur actus et processus fidei cuiusdam naturalis, non meritoriae, quae ex miraculis et prophetiis probationem demonstrativam trahat, et rationis viribus proportionetur, ita ut ex una parte supernaturalitas salvetur et ex altera parte rationabilitas firmetur. Huius psychologiae dualismus, - sub alia

(1) Cuius thema a Valentia sic ponitur: *Omnes moveri ad credendum aliqua fide acquisita* (*Comm. theol.*, t. III, *de fide*, disp. I, q. 1, p. 1, § 9).

forma a praedictis modernis restauratus, - omnino opponitur doctrinae Sancti Thomae, secundum quam rationabilitas et supernaturalitas connectuntur et insimul salvantur in unica fide, cuius supernaturalis assensus praerequitur quidem iudicium credibilitatis, sed non comitatur ab altero actu fidei acquisitae. Videamus igitur quomodo et quibus principiis, post Albertum Magnum, Sanctus Thomas a sua synthesi hanc psychologiam, ab antecessoribus suis laboriose constructam, eliminavit.

I. - ORIGO QUAESTIONIS.

A priori suspicatur ABÆLARDUS ipse primus de interventu rationis in processu fidei determinasse, cum de dialecticae utilitate audacter disserteret. Revera, huius quaestionis disputatio apud illum incipit, et quidem tamquam commentum duarum « auctoritatum » quae in hac materia principia directiva semper pro theologis remanserunt: textus Petri, in *Epist.* I, cap. 3, v. 15: *De ea quae est in nobis fide ... rationem reddere parati*, (1) et axioma S. Gregorii, in *Hom.* 26 in Evang.: *Nec fides habet meritum cui humana ratio praebet experimentum*. Auctor enim libri *Sic et Non* sic auctoritates apparenter adversas opponebat ut ex eorum conflictu veritatem theologicam dialectico modo determinaret; et de facto textus isti traditionales evaserunt et limites disputationis pro semper posuerunt, ut apparet ex S. Thoma, II^a II^{ae} q. 2, a. 10, qui articulum suum ordinat secundum illos (obi. 1 et sed contra).

Auctoritatem Petri de rationabilitate fidei in *Theol. christ.*, lib. III (*P. L.*, t. 178, col. 1217) et in *Epist.* XIII (ibid., col. 354-355) citat et commentatur non sine vehementia contra antidialecticos; auctoritas autem Gregorii de meritoria supernaturalitate fidei refertur in *Theol. christ.*, lib. III (ibid., col. 1226) et *Introd. ad Theol.*, lib. II (ibid., col. 1050). Huius ultimi textus, inter omnes celeberrimi, ad rem nostram propriissime pertinet, psychologiam actus fidei explicite proponens. Cum autem valde corruptus et quasi inintelligibilis ab editionibus prodatur, et propter hoc ab auctoribus modernis incongrue et discorde interpretatus sit, necessarium est hic authentice publicare, secundum correctionem a Cl. H. Ligeard recenter propositam (2):

« Numquid hii quos rationibus suis fide resurrectionis edificare volebat [Gregorius], has eius rationes secundum ipsius sententiam [i. e. axioma

(1) De usu notabili istius textus, cfr. J. DE GHELLINCK, S. I., *Le mouvement théologique du XII^e siècle*, p. 170-172. — (2) In quodam articulo: *Le rationalisme de Pierre Abélard. Essai de reconstitution d'après les manuscrits d'un texte controversé*, apud ephemeridem *Recherches de science religieuse*, II (1911), pp. 384-396.

praedictum] refellere poterant, secundum quam scilicet astruere dicitur nequaquam de fide humanis rationibus disserendum esse, qui nec hoc astruere dicitur, ipse proprie exhibuit factis. Qui nec etiam dixit non esse ratiocinandum de fide nec humana ratione ipsam discuti vel investigari debere, sed non ipsam apud Deum habere meritum ad quam non tam divinae auctoritatis inducit testimonium quam humane rationis cogit argumentum: nec quia Deus id dixerat creditur, sed quia homo sic esse convincit recipitur. Distinguitur itaque fides talis a fide Abrahae, qui contra spem in spem credidit, nec nature possibilitatem sed promittentis attendit veritatem. At nunquam si fidei nostre primordia statim meritum non habent, ideo ipsa prorsus inutilis est iudicanda, quam postmodum charitas subsecuta obtinet quod illi defuerat... ».

Ex hac editione authentica, clare patet Abaelardum in rationalismo proprie non praecipitasse, ut falso dicebant multi, qui in illum denuntiabant « un précurseur de la libre pensée »; fidem enim non resolvit in assensu rationis humanae, de propositis sibi subiectis prius investigantis et per se solam determinantis. Sed duplicem fidem discernebat, unam « ad quam non tam divinae auctoritatis inducit testimonium quam humanae rationis cogit argumentum », alteram autem quae devotam acceptionem divini verbi et mentis submissionem praebet, quae, sicut fides Abrahae, « promittentis attendit veritatem », et non humanae rationis possibilitatem. Prima quidem mere naturalis evadit et nullo modo meritoria, secundum dictum Gregorii; altera autem vere supernaturalis habetur, et libera et meritoria, cuius meriti radix est gratia quae, fidei acquisitae superveniens, illi obtinet quod defuerat. Ut optime concludit Cl. Ligeard, loc. cit.: « (Abélard) imagine donc de distinguer dans la production de l'acte de foi, deux moments ayant chacun leur caractère spécifique. Au début, interviendrait une démonstration strictement rationnelle, œuvre exclusive de l'intelligence; la grâce, survenant ensuite, transformerait ce premier acte et engendrerait ainsi la foi surnaturelle, libre et méritoire ». Duplex ille aspectus, imo et species fidei, in textu nostro describitur, ad modum commentarii axiomatis Gregorii; et ita prima vice apparet doctrina de fide acquisita, praerequisita ad veram fidem.

Nemo non videt quantum distat, saltem intentione, doctrina ista a rationalismo, qui auctoritatem divinam rationi humanae formaliter submittit. Abaelardus originem divinam dogmatum non negat; sed, ab immoderato dialecticae usu seductus, ita intelligibilitatem credibilium extollit ut totum id quod est cognitionis in fide reddatur rationi naturali demonstrabile (et hoc est fides « acquisita »). nonnisi quoddam supplementum

gratiae reservans. Credibilitatem enim externam de facto revelationis ab intelligibilitate intrinseca revelatorum distinguere nescivit, quod indirecte rationalismo favet.

Et ideo optime quidem, quamvis non sine aliqua rigiditate, S. Bernardus contra illum insurrexit; et, post Bernardum, omnes theologi qui, praesertim ineunte saec. XIII, supernaturalitatem vehementer proclamant, etiam ex parte cognitionis, — ita tamen quod paulatim elaboretur ab eis et perficiatur doctrina de duplici fide, acquisita et supernaturali.

II. — DOCTRINA DE FIDE ACQUISITA APUD GULIELMUM ALTISSIODORENSEM († 1231).

Inter omnes praeclarissimus, GULIELMUS ALTISSIODORENSIS tunc temporis (1225-1231) eminet, cui Gregorius IX operum Aristotelis corrigendorum in sensu catholico curam committit (1), cuiusque *Summa* merito « aurea » dicta est et sic etiam nunc dicitur.

Porro, in prima pagina istius *Summae*, quasi thema generale, Gulielmus tamquam veritatem fundamentalem propugnat absolutam supernaturalitatem assensus fidei: prologus enim hoc principium enuntiat et commentatur: « Vera fide acquiescitur primae veritati super omni *propter se*; ideo nihil certius fide, et ita fides probari non potest » (2). Revera, motivum proprium fidei ab ipso multipliciter illustratur, sicut v. g. per comparisonem articulorum cum principiis primis per se notis (3), vel per allegoriam Samaritanae (4).

Sed quid de rationabilitate fidei, utique salvanda simul ac supernaturalitate? Duplex est fides: « alia quae innititur testimoniis scripturarum vel miraculorum, et haec est fides informis... Alia quae est per illuminationem qua lux vera illuminat ad videndum se et alia spiritalia, et talis cognitio est fides gratuita...; tali cognitione adveniente assentit anima primae veritati propter se et super omnia » (5). Statim nota fidem informem, secundum terminologiam Gulielmi, non ita qualificari ratione caritatis deficientis, sicut nunc dicitur, sed tamquam quid

(1) H. DENIFLE, *Chart. Univ. Paris.*, I, p. 143. — (2) *Summa aurea*, ed Regnault, fol. 1r. — (3) *Summa*, lib. III, tr. 3, c. 1, q. 1, (fol. 146r): « Fides, quia soli veritati innititur, in ipsis articulis invenit causam quare credat eis, sicut in alia facultate intellectus in hoc principio: Omne totum est maius sua parte, causam invenit per quam cognoscit illud... ». — (4) *Ibid.*, Prol. (fol. 1r); lib. III, tr. 3, c. 1, q. 4 (fol. 147r). Haec allegoria, quae traditionalis in scholis eveniet, refertur et pulchre evolvitur a S. Thoma, *Comm. in Ioan.*, lect. 5, n. 2. — (5) *Ibid.*, lib. III, tr. 3, c. 1, q. 4 (fol. 147r).

medium, in linea cognitionis, inter fidem-virtutem et infidelitatem: haec fides informis est, ut ipse ait, « credere naturale », i. e. fides acquisita (1). Inter hos duos assensus differentia ponitur non ratione obiecti, quia virtutes informes idem obiectum habent ac formatae, sed ratione motivi, illa sc. per illuminationem a Deo directe infusam, ista per ratiocinationem ex se concludentem. « Nam fiat ille sillogismus: Omne dictum a prima veritate est verum. Hoc, sc. filium Dei esse hominem, est dictum a prima veritate. Igitur hoc est verum ... Sed huius ratiocinationem ex se et per se potest facere liberum arbitrium » (2). Fides gratuita est libera, meritoria, infrangibilis, et sibi ipsi argumentum; dum e contra fides informis remanet debilis, sicut opinio, et quamvis ad obiectum suprahumanum attingat, revera humanus assensus dicitur.

Illae autem, quamvis omnino diversae, inter se ita connectuntur, ut informis seu acquisita sit quaedam exterior confirmatio verae fidei, imo et quaedam « promotio » ad fidem saltem pro simplicibus (3). Tamen haec connexio per modum successionis intelligenda est potius quam coniunctionis, quia habitus acquisitus evanescit quando donum Dei infunditur, sicut lumen lunae a lumine solis offuscatur (4). Uno verbo, fides-virtus et fides informis sunt de eodem obiecto habitus omnino diversi. Et hoc quidem mirandum est, praesertim cum Gulielmus definitionem aristotelicam habitus cognoscit. Cognoscit utique, sed non profunde penetrat; et a psychologia augustiniana aristotelicae notiones comprimuntur. Gulielmus enim cognitionem naturalem Dei admittit, ex eo quod anima, super seipsam reflexionem faciens, in seipsa immediate, sine collatione, percipit illuminationem Dei et imaginem Dei ex hac illuminatione resultantem; aliae cognitiones Dei, inter quas cognitio fidei, non sunt nisi « accidentales », quasi eiusdem illuminationis accessoriae augmentationes. Unde habitus fidei, secundum Gulielmum, non videtur esse nisi amplificatio potentiae naturalis, qua habilitamur ad considerationem clariorem eiusdem obiecti divini, plus minusve apprehensi. Ita nonnisi *ex parte subiecti* definitur assensus fidei, infusus quidem, sed supponens alium assensum acquisitum: rationabilitas in illa fide acquisita salvatur, supernaturalitas in fide gratuita.

(1) Ibid., lib. III, tr. 3, c. 2, q. 1, ad 2 (fol. 148^v): credere naturale et credere gratuitum. — (2) Ibid., lib. II, tr. 11, q. 4, a. 2 (fol. 71^v). — (3) Cf. in *Prologo Summae* (fol. 1). — (4) « Fides informis non manet cum fide formata, ideo quia tantum lumen fidei formatae est quod non patitur secum lumen virtutis informis... Sicut enim sole lucente cessat lumen lunae et stellarum, sic lucente in microcosmo sole iustitiae per veram fidem, cessat lumen omnium virtutum informium quae sunt ad modum stellarum lucentium in nocte peccati » (loc. cit., lib. III, tr. 19, q. 3, sol.).

Dualismus ille psychologicus, sicut et doctrina de fide acquisita, in illo tempore iam evadit communis, et ab altero GULIELMO PARISIENSI episcopo, benemerito theologo huius aetatis, diffuse et aequivalenter proponitur, non quidem scolastico modo, ut Altissiodorensis, sed potius oratorio modo, in suo tractatu *De fide*. Vehementer quidem supernaturalitatem absolutam fidei propugnat, imo et indiscrete, ita ut aliquando omne motivum intellectuale veracitatis divinae excludere videatur, et ad meram obedientiam assensus voluntarii fides reducat. Sed, sicut antecessor eius, fidem non considerat ex parte obiecti, illuminationi augustinianae et ipse favens; et distinguit fidem « suasam » a fide-virtute, reiiciens in prima omne motivum intellectuale, nonnisi obedientiam devotae voluntatis in secunda ponens. Sola hac exaggeratione modificatur doctrina de fide acquisita. Brevitatis causa, sic transeundo huius secundi Gulielmi elaboratio tantummodo notetur (1).

III. - REDUCTIO DUALISMI. ALBERTUS MAGNUS.

Doctrina de duplici assensu fidei, tunc temporis, auctoritatem amplio-rem acquirere videtur ex textu quodam Ioannis Damasceni, a multis Summistis in lucem prolato: « Fides duplex est; est enim fides ex auditu: audientes enim divinas scripturas, credimus doctrinae Spiritus... Est autem rursus fides eorum quae sperantur hypostasis, rerum argumentum quae non videntur, indistabilis et indiudicabilis spes eorum quae a Deo nobis annuntiata sunt, et petitionum nostrarum factionis. Prima est mentis nostrae, secunda charismatum Spiritus » (*De Fide orthodox.*, lib. IV, c. 10; *P. G.*, t. 94, col. 1125) (2). Haec sententia Damasceni pluries commentatur in compilatione quae *Summa* ALEXANDRI HALENSIS dicitur, praesertim parte III, q. 68, m. 2, sol., et, ut patet, satis favet praedicto dualismo. Sic ait Pseudo-Alexander (3): « Est fides ex auditu acquisita, sive testimonio scripturarum; et est fides gratuita infusa a Deo ad assentiendum primae veritati propter se. Fides primo modo dicta colligitur ex testimonio et ratione et non est sufficiens ad salutem; secundo vero modo infunditur ex superna illuminatione, et haec est fides salutaris et donum gratiae ». Dualismus igitur fidei apud

(1) Faciliter invenies, in suo brevi tractatu de Fide, distinctionem, imo et oppositionem, inter duas fides, diffuse et curiose expositam. — (2) Hanc versionem reperies apud HALENSEM, *Summa*, parte III, q. 68, m. 2, sol., et ALB. MAGN., *In III Sent.*, d. 23, a. 18, qu. 2. — (3) Pseudo-Alexandrum dico, quia, in multis et praesertim in tr. de Fide, summa eius compilatur materialiter ex praedecessorum operibus. Textus noster hic citatus non est nisi amplificatio doctrinae propositae a PHILIPPO GREVIO (flor. 1218-1236) in sua *Summa* (Ms. Bruges, 236, fol. 112r).

Halensem iterum enuntiatur, quamvis sub alia forma, illa sc. quae ex Damasceno promitur: fides ex auditu et fides-charisma. Sed iam modo diverso illae duae fides inter se ordinantur; prosequitur enim: « Notandum tamen quod ratio, et fides quae est ex ratione, se habent ad fidem gratuitam sicut praeambula dispositio ad formam... Et dicitur ipsam introducere sicut tela filum; et tunc ratio cessat humana, quando ei non innitur fides introducta » (loc. cit., ad 1). Clare patet quantum ab Abaelardo distamus, qui rationis partem in fide non intellexerat exterioriorem esse; sed dualismus Gulielmi et aliorum permanet, hoc tamen pacto quod « fides ex auditu » subservit fidei supernaturali, et ita aliquo modo reducitur dualitas (1).

Haec indicatio, si quae est, late evolvitur ab ALBERTO MAGNO, qui ipse primus ad *unitatem* verae fidei reducit psychologiam supernaturalem ab antecessoribus elaboratam. Considerandi sunt praesertim, in eius tractatu *de Fide*, textus sequentes: III Sent., d. 23, a. 8, et d. 24, a. 1, qui tanquam ab auctoritate initium sumunt a textu Damasceni, sed statim illum vertunt in alium sensum, ut saepe fit apud scholasticos, qui prudenter auctoritates inclinant in suum bonum sensum.

Albertus processum fidei non considerat amplius sub aspectu genetico, sicut fecerant alii, sed in facto esse, et ab intrinseco fidei iam possessae, ita ut analysis statim incipiat ab assensu proprie supernaturali, et non a credibilitate rationali antecedente. Fides est una, unum obiectum habens, — et hoc est firmum principium (2); sed ita distinguuntur proprietates, saltem accidentales, illius obiecti (3), ut fides duplicem actum habeat: primus, qui competit ei essentialiter et secundum se, est assensus, procedens a lumine infuso, quo mens tendit in primam veritatem, — et hoc est proprie fides, fides-charisma, ut dicebat Damascenus; alter non competit fidei nisi per accidens, in quantum est ex auditu (4), ex hoc

(1) Cf. R. SÆBERG, *Lehrbuch der Dogmenges chichte*, III², pp. 328-329, qui tamen non vidit originem huius doctrinae. De qua, sicut et de sequentibus, vide potius R. P. GARDEIL, *Crédibilité*, in *Dict. Théol. Cath.*, t. III, col. 2267 et seq., ubi cum perspicacitate connexio doctrinarum notatur. — (2) Cf. praesertim III, d. 23, a. 7, ad 1. — (3) In III Sent., d. 23, a. 7, ad 1: « Dicendum quod virtus *una* est fides, et habet *unum* obiectum, quod est prima veritas, et *unam* rationem quae est eadem veritas, et innitur primae veritati propter seipsam; et haec diversificatio (sc. credere Deo, credere Deum) non est nisi differentia obiecti penes proprietates *accidentales*... ». — (4) In III Sent., d. 23, a. 8: « Fides habet actum qui competit ei secundum se, et habet actum qui competit ei secundum quod est ex auditu ». Et ad 1: « Credere est essentialiter in assensu; tamen per accidens, in quantum nutritur et fovetur et manuducitur, habet se ad cogitativam virtutem inquirentem de credito... ».

enim quod lumen fidei cadit in anima rationali, non tantum assentit intellectus, sed et inquit de credito, « non quia dubitat, sed quia eius cui consentit a Deo petit rationem, non qua certificetur, sed in qua iucundetur et admiretur » (ibid., d. 23, a. 8, ad 1). Et haec elaboratio cogitativa insimul comprehendit rationes extrinsecas ad id quod hodie « credibilitatem » vocamus, et rationes convenientiae ad illustrationem intrinsecam mysterii; quae confusio rationum sat communis est praedecessoribus S. Thomae, et claritae doctrinae Alberti aliquo modo nocet. Quoad autem quaestionem nostram, notandus est progressus theologicus, presertim in hoc quod saltem implicite reicitur doctrina de duplici fide: « fides ex auditu » non est enim, secundum Albertum, nisi ex parte materialis partis in fide (1), et quid per accidens respectu fidei-charismatis, i. e. fidei simpliciter. Et ideo omne « experimentum humanae rationis », ut aiebat Gregorius, non minuit meritum - nec supernaturalitatem - fidei, quia per posterius ei additur ad iucunditatem vel ad cogitatum de credibili (2), nunquam autem tendit ad constitutionem fidei cuiusdem naturalis acquisitae, cuius assensus quovismodo introduceret dispositive, « sicut tela filum », fidem supernaturalem.

Radix huius mutationis et causa reductionis fidei ad unitatem in hoc est quod Albertus ab obiecto incipit, et non ab illuminationibus subiecti: habitus fidei mensuratur ab obiecto suo supernaturali, et omnia elementa rationalia non sunt, respectu assensus ad tale obiectum, nisi accidentaliter subservientia. Fides acquisita amplius locum non habet.

IV. - DOCTRINA SANCTI THOMAE.

Remanebat tamen « fides ex auditu », extra veram fidem posita, sed cuius connexio cum hac vera fide imperfecte definiebatur: omnes enim cogitationes rationales, sive antecedentes sive posteriores actui fidei, confuse reiciebantur in hoc « auditu fidei ». Hac notione (et textu Damasceni a quo originem habebat) SANCTUS THOMAS amplius non utitur; secundum illum, auditus fidei est tantum expositio articulorum per praedicationem fidei transmissa; et ideo nec alludit ad quandam fidem suasam vel acquisitam. Omnia elementa (rationes inductivae scilicet, cogitatus fidei, rationes theologicae) sat artificialiter in hac notione congregata,

(1) *In III Sent.*, d. 23, a. 1, ad 4: « Ideo (omnia quae sunt auditus) non deserviunt fidei nisi ex parte materialis partis, quae est tenuis cognitio ». — (2) Cf. *In III Sent.*, d. 23, a. 1, ad 4. Hic « cogitatus de credibili » respondet, saltem ex parte, ei quod vocamus credibilitas. Cf. d. 24, a. 1, ubi sic commentatur dictum Augustini: Fides est *cogitare* cum assensu.

disiunguntur et ordine omnino novo disponuntur, ita ut et rationabilitas et supernaturalitas non solum salventur sed et partes suas perfecte expandant; motiva credibilitatis ante fidem, et rationes theologiae post fidem, nunc distinguuntur (1). Iam in Commentario sup. III Sent., haec nova psychologia actus fidei proponitur: « Fides... quamvis sit habitus infusus dicitur esse ex quatuor quae in nobis sunt; quia quantum ad credendum dicitur esse ex auditu, quia determinatio credendorum fit in nobis per locutionem interiorem qua Deus nobis loquitur, vel vocem exteriorem. Quantum vero ad rationem, quae inducit voluntatem ad credendum, dicitur esse ex visione alicuius quod ostendit Deum esse qui loquitur in eo qui fidem annuntiat » (2). Illae rationes inductivae, quae secundum antiquiores ad fidem naturalem ducebant, nunc ad credibilitatem terminantur, ad proprietatem scilicet obiecti fidei sub communi ratione credibilis considerati. In eadem igitur linea doctrinae ac Albertus, Thomas prosequitur, unicam fidem proponens, quae specificetur a suo obiecto. « Cum homo assentiendo his quae sunt fidei elevetur supra naturam, oportet quod hoc insit ei a supernaturali principio ». Item admittit et ipse proprietatem rationalem istius obiecti; sed quod non viderat magister, vidit et perficit discipulus: Thomas hanc proprietatem, sc. credibilitatem rationalem, definit, cum definiat connexionem inter obiectum supernaturale fidei et suam proprietatem: « Ea quae subsunt fidei dupliciter considerari possunt. Uno modo in speciali et sic non possunt esse simul visa et credita. Alio modo in generali, scilicet sub communi ratione credibilis. et sic sunt visa ab eo qui credit... » (3). Hanc distinctionem non discreverat Albertus (4), quia credibilitatem discernere nesciverat ab omnibus elementis rationalibus quae sub notione

(1) Ut optime dicit R. P. Gardeil, loc. cit., col. 2271-2: « La distinction de la raison formelle de la foi, l'autorité de la Vérité première révélatrice, et des raisons qui établissent la crédibilité divine du messager humain, permet de donner toute latitude à la recherche de ces dernières, *avant la foi*. Quant aux recherches de la raison théologique, elles sont tout autre chose; elles *supposent la foi* et tendent à en donner l'intelligence qu'on en peut avoir. Ainsi l'inextricable emmêlement qu'on se léguait depuis Abélard est débrouillé ». — (2) In III Sent., d. 23, q. 3. a. 2, ad 2. — (3) II^a II^{ae}, q. 1, a. 4, ad 2. — (4) Et ideo, cum haec distinctio fundamentalis non habeatur nisi in termino longae elaborationis ad solutionem quaestionis paulatim notificatae, mihi videtur quod, nonnisi materialiter et sine reali intelligentia eius sensus, proposita fuerat a Gulielmo Parisiensi, in celebri textu: « Verum quoniam non est intentionis nostrae atque propositi in hoc tractatu singulos fidei articulos astruere rationibus, sed fidem ipsam piam atque veridicam et salutarem *in universalis* stabilire, revertamur ad ipsam et stabiliamus ipsam propositionibus universalibus et *nullis ex articulis appropriatis* » (*de Fide*, c. 3 in med.). Cf. Gardeil, loc. cit., col. 2266, 2274.

«auditus fidei» conglomeraverat. Sic manifestatur originalitas S. Thomae, et sensus profundus eius doctrinae.

Quoad autem rationes quae ad ipsam veritatem supernaturalem intrinsece illustrandam afferuntur, Albertus limites earum iam posuerat, simul ac earum efficacitatem in anima fideli descripserat, sed effugiendo potius difficultatem quam solvendo. Cum enim fidem considerasset ab intrinseco prout iam habitam, et non in sua genesi, ut vidimus, rationes utique — sive motiva credibilitatis, sive rationes theologicas — nonnisi tanquam inquisitiones ad iucunditatem post iam possessam fidem collocat et definit (1). Quae solutio, quamvis congrua, non omnino solutioni adaequatur. E contra S. Thomas directe et adaequate quaestionem tractat et solvit, iam aliquo modo in *III Sent.*, d. 24, a. 3, qu. 3, sed praesertim in *Summa*, II^a II^{ae}, q. 2, a. 10: *Utrum ratio inductiva ad ea quae sunt fidei minuat meritum fidei* (2) Et quidem tanquam commentum auctoritatum traditionalium, Petri scilicet et Gregorii, responsionem suam in articulo ordinat (textus Petri: sed contra; Gregorii: obj. 1): sed nunc, in hac perfecta explicitatione theologica, discordia eorum reducitur, et omni modo inter se cohaerent. S. Thomas distinguit rationes inductas quae *antecedenter* se habent ad voluntatem credentis, et illas quae se habent *consequenter*: dum illae meritum fidei minuunt, istae potius sunt maioris meriti signum, quia tunc cogitationes ex dilectione veritatis creditae procedunt: sic passio consequens in virtutibus moralibus est signum promptioris voluntatis. Ita, moderate et discrete, fides in obscuritate tendit ad intellectum: glorificantur, simul ac in sua extensione mensurantur, opus theologicum et contemplationis iucunditas. Cuique suum, in hac mirabili ordinatione.

Radix huius transformationis doctrinalis in eo reponitur quod metaphysice definita fuerat proportio inter potentiam et obiectum, ita ut virtus fidei ob obiecto suo supernaturali specificationem habeat, et sic in processu fidei discernatur id quod est quoad substantiam supernaturale ab eo quod rationis naturalis est. Ultimatum, thesis ista de specificatione habitus per obiectum fundatur in doctrina de potentia et

(1) Cf. v. g. *In III Sent.*, d. 23, a. 8, ad 3 «...in qua iucundetur et admiretur»; ad 2: «ex hoc procedit admirabilis iucunditas»; d. 24, a. 1; «... et haec ratio quam admittit non est probans, sed quasi alludens credito ad iucunditatem». Et hoc ita est apud ipsum, ut aliquando vim motivorum credibilitatis extenuare videtur. — (2) Positio quaestionis, apud Albertum, per se solam, imperfectionem doctrinae declarat: An creditum possit habere testimonium rationis (*In III Sent.*, d. 24, a. 1).

actu: Sanctus Thomas metaphysica aristotelica, tanquam instrumento in manu theologiae, usus est, qua mediante in hac quaestione ordinem supernaturalem a naturali exacte distinxit. Et notatu dignum est quod, dum augustinismus praecedentium doctorum, propter psychologiam suam illuminationis intellectualis, invicibiliter tendebat ad confusionem ordinis naturalis et supernaturalis, metaphysica et psychologia Aristotelis medium procuraverunt quo S. Thomas, semper ab objecto incipiens, notionem supernaturalitatis, tum in se, tum per respectum ad naturam, defini- vit (1). Revera, clavis totius tractatus Sti Thomae de fide est articulus 1^{us}: *Obiectum* fidei est Veritas prima: sic non solum vera notio fidei super- naturalis ponitur, sed et nova methodus instauratur.

Hac inquisitione historica, qua manifestatur eliminatio doctrinae de pseudo-fide acquisita, roboratur et confirmatur interpretatio quam semper tenuerunt et tenent thomistae antiquiores ac moderni de super- naturalitate fidei ac de eius rationalitate.

Le Saulchoir, Kain, Belgium.

P. M. DOMINICUS CHENU, Ord. Praed.,
Professor in Collegio Stud., ex Provincia Franciae.

(1) Et haec observatio valet non solum in ista quaestione de supernaturalitate fidei, sed etiam in doctrina de supernaturalitate in genere. De qua cf. iterum R. P. Gar- deil, loc. cit., col. 2270-2271: « L'aristotélisme enfin, en jetant dans la circulation théologique une psychologie faite de l'homme-nature, sans aucun alliage de surna- turel, provoque l'apparition d'une nouvelle position de la question... La doctrine de la puissance obédientielle en sortit. Le surnaturel fut rendu à ses causes propres, divines... Dans la question des rapports de la raison et de la foi, cette limite supé- rieure des forces rationnelles fut l'établissement de la crédibilité rationnelle du dogme révélé ».

TOMISMO DANTESCO (1)

« Il suo Maestro Tommaso » (2).

Chiunque parli oggi di Dante Alighieri non può onestamente dimenticare S. Tommaso d'Aquino, che è il suo *maestro* e il suo *autore* in Filosofia e Teologia, come Virgilio lo fu nel *bello stile* che gli fece onore. Lasciando le facili negazioni e le esagerazioni ai critici passionati o superficiali, e senza pretendere di stabilire matematicamente i limiti del tomismo dantesco, credo che non si possa più oggi negare il fatto di una marcata dipendenza dottrinale del sommo Poeta dall'Aquinate. Il merito di questa indagine e i risultati migliori si debbono a studiosi italiani, alcuni dei quali acuirono la polemica con la negazione e fornirono così occasione e stimolo a critici più schietti e competenti che dimostrarono il tomismo dantesco.

La celebrazione del centenario tomistico dovrebbe indurre a procurar di completare due grandi lavori scientifici, che ancora non vi sono. Innanzi tutto, uno studio storico-critico sul tomismo nelle varie nazioni. Esistono già opere pregevolissime in questo senso; ma si limitano ad epoche o regioni determinate. Quando verrà scritta una storia del tomismo che raccolga in sintesi generale gli influssi del pensiero tomistico nella cultura dei diversi paesi, apparirà una pagina magnifica quella del tomismo dantesco, per la quale presentiamo alcuni appunti critici.

Alla gloria di S. Tommaso manca pure un'edizione della *Somma Teologica*, che assomigli a quelle che oggi si fanno del Poema Sacro. Questi

(1) FELICE TOCCO, *Le correnti del pensiero filosofico nel secolo XIII*, nel vol. « Arte, Scienza e Fede ai giorni di Dante ». Conferenze Dantesche tenute nel 1900 a cura del comitato milanese della Società Dantesca Italiana. Milano, Hoepli 1901. — F. OZANAM, *Rapports de la philosophie de Dante avec les écoles du moyen âge. S. Bonaventura et S. Thomas d'Aquin*. Cap. III del vol. « Dante et la philosophie Catholique au treizième siècle » Paris, Lecoffre. — NARDI, *Intorno al tomismo di Dante e alla quistione di Sigieri* in « Giornale Dantesco », 1914, vol. 22, quad. V. — MERCIER, *Dante e S. Tommaso*. V. « Il VI Centenario Dantesco », 1920, pag. 27. — GRANDIS, *Sigieri di Brabante*, cf. « Il VI Centenario Dantesco », 1919, pagg. 21, 34, 61. — MORETTI, *La filosofia di Dante studiata con Dante*. Ivi, anno 1919, pag. 110. — G. MANACORDA, *Da S. Tommaso a Dante. Congetture e riscontri*. Bergamo, Ist. It. d'Arti grafiche, 1901. — P. MARCHESE O. P., *S. Tommaso e Dante Alighieri*. Cap. III del vol. « Delle benemerenze di S. Tommaso d'Aquino verso le arti belle ». Genova, tip. della Gioventù, 1874. — (2) GENTILE, *I problemi della scolastica e il pensiero moderno*, pag. 22, Bari, Laterza, 1913.

sono due libri che non muoiono più nel mondo, finchè resterà un pensatore e uno scrittore. Sono il tesoro quotidiano delle intelligenze migliori e delle anime più grandi; ma non sono il cibo più semplice e più facile. Come della *Divina Commedia* si fanno edizioni critiche nel testo, ricche di indicazioni storiche illustrative, di annotazioni filologiche, geografiche, scientifiche, bibliografiche, tanto che un Commentario alla *Commedia* rappresenta oggi un lavoro di secoli, compiuto da un esercito di studiosi, e forma una scienza nuova che ha biblioteche e riviste specializzate, la *Dantologia*; così per la *Somma Teologica* manca un'edizione che non solo sia critica nel testo, come può essere la leonina, ma che dia il parallelismo delle dottrine tomistiche, spieghi le frasi meno chiare e più lontane dalla terminologia di oggi, illustri storicamente i personaggi ricordati e le dottrine accennate, dia la documentazione dei sistemi combattuti, una scelta bibliografia dei punti principali della dottrina tomistica, mettendola in relazione alle forme nuove del pensiero filosofico e teologico e al contatto vivo di tutta la cultura contemporanea.

Per rimediare a questo difetto si potrebbero utilizzare monografie e studi specializzati già fatti; ma resta ancora molto da fare per illustrare le varie parti della *Somma* in modo che il lettore possa subito conoscere quello che è proprio di S. Tommaso e quello che è comune agli altri dottori suoi contemporanei, e per integrare il testo della *Somma* con una revisione dei passi scritturali, con le decisioni dogmatiche e disciplinari dei Concili e del Codice Canonico. Comprendo che questo non è il lavoro che possa fare un solo studioso: occorre l'opera unificata di molte e molte persone competenti sotto la direzione di una grande mente organizzatrice; ma se le difficoltà sono molte, sono però vincibili, e i veri cultori di S. Tommaso devono fare tutto il possibile per vincerle perchè così quell'antico e meraviglioso libro apparirebbe nuovo, moderno, accessibile e necessario per tutti.

S. Tommaso e Dante sono gli autori che hanno avuto un numero sterminato di commentatori; ma, per S. Tommaso, la preoccupazione del contenuto dottrinale speculativo ha forse fatto curare troppo poco tutto il resto. Perchè il centenario della canonizzazione dell'Angelico non varrà a suscitare in molti il proposito della cooperazione diretta ad un'opera così importante e necessaria?

*
* *

Intanto, come contributo al tomismo dantesco facciamo alcuni rilievi di valore sulle origini domenicane del pensiero filosofico dell'Alighieri.

Molti si sono affannati a cercare le fonti della *Divina Commedia*. Se è facile rendersi conto dell'ansia affannosa di molti critici per rintracciare quella che potè essere l'ispirazione al volo dantesco, non è facile capire perchè altri sia andato in cerca proprio del libro che Dante dovrebbe aver copiato, come se il genio potesse copiare invece di trasformare genialmente. Ed in questa ricerca ciascuno ha portato le sue passioni e il suo soggettivismo, fatta eccezione alla serena oggettività di pochi. Il Croce, nel suo volume su *La poesia di Dante*, afferma che nel grande poeta non c'è nulla che meriti attenzione dal punto di vista filosofico e teologico; il Nardi, invece, ci trova tanta originalità fino a credere che in Dante ci sia un sistema nuovo, personale, eclettico, multicolore, come il campanile di Giotto (1).

L'arabista spagnolo Miguel Asin, in una monografia dal titolo *Escatologia musulmana nella « Divina Commedia »*, sembrò avere scoperto proprio nel mondo maomettano la sorgente del Poema sacro; ma dopo un momento di sorpresa, i dotti fecero giustizia delle conclusioni violente dell'Asin, pur rendendo omaggio alla sua cultura islamitica (2).

Ritornando in Italia, ci fu chi volle vedere in un opuscolo di S. Pier Damiano la trama abbozzata della *Commedia*. Nessuno vi prestò fede: il monaco di Fonte Avellana ispirò qualche invettiva del Poeta contro i prelati, ma non fornì il disegno del gran volo (3).

Il Prof. Jallonghi marcò fortemente la dipendenza di Dante da S. Bonaventura, appoggiandosi sulle « tendenze e abitudini mistiche » del poeta, che potrebbero essere contestate anche dopo aver ben definito che cosa importino.

Veniamo così a S. Tommaso, che fu certamente l'autore preferito di Dante, l'uomo che più influi sull'animo del poeta come luce di pensiero e soluzione di crisi. A dimostrazione di quest'asserzione c'è in primo luogo una via storica.

Dante ci informa di avere studiato filosofia « nelle scuole de' religiosi e alle disputazioni dei filosofanti », perchè in queste la filosofia « si dimostra veracemente » (4). È ormai sicuro che le scuole indicate da Dante sono principalmente quelle domenicane di S. Maria Novella, dove, nel 1272, lo stesso S. Tommaso aveva fondato uno *studio generale*, e dove per quaranta anni insegnò Remigio Gerolami, fiorentino e

(1) *Riv. di Filosofia neo-scolastica*, 1912, pag. 238. — (2) GABRIELI, *Intorno alle fonti orientali della « Divina Commedia »*, Roma, Tipografia Poliglotta Vaticana, 1919. — (3) Per la documentazione, può consultarsi l'articolo di AMADUECCI, *L'opuscolo XXXII di S. Pier Damiano, fonte diretta della « Divina Commedia »*, nel « *Giornale Dantesco* », 1911, pagg. 23, 43. — (4) *Conv.*, II, 13.

domenicano, discepolo dell'Aquinate a Parigi, che « formò alla severità della scienza tutta la nuova generazione, che sentiva e preparava gli albori della vita italiana » (1). Dante non potè ignorare queste scuole, anche per la ragione che « Guido Cavalcanti, il primo degli amici di Dante, conobbe e utilizzò le opere di Alberto Magno, specialmente per opera dell'illustre Domenicano del suo sangue, Aldobrandino Cavalcanti, che dimorava a S. Maria Novella, divenuto un centro rinomato di attività scientifica » (2).

Ogni indizio era dunque favorevole all'opinione che Dante fosse stato discepolo dei discepoli di S. Tommaso, a S. Maria Novella. « Ma l'argomento principale ci è dato da un manoscritto dell'antica libreria di S. Maria Novella, che ci ha serbato dei saggi tanto dell'insegnamento filosofico che di quello teologico, quali nell'ultimo trentennio del secolo XIII si davano in quello studio, ch'era dei due generali dell'amplissima provincia romana. Questi saggi ci restano nei *prologi* (così allora si chiamavano le proclusioni ai corsi scolastici) dell'illustre fiorentino di quell'Ordine, già nominato, che, licenziato nelle Arti a Parigi, lesse in quella scuola, prima per quindici anni di seguito, poi, dopo qualche tempo che fu di nuovo a Parigi a leggere le *Sentenze*, per altri anni che non possiamo precisare quanti siano stati, ma probabilmente cominciarono dall'89 e andarono al 1303, quando egli ricevè sotto Benedetto XI, a Roma, il *repromissum magisterium*. Questi *prologi* riguardano tutte le specie di studi che si facevano allora nelle scuole domenicane: uno ve n'è sulla scienza in generale, uno sull'*Etica*, cinque sui libri delle *Sentenze* di Pier Lombardo, altri sui vari libri della Scrittura; sicchè è chiaro che frate Remigio fu lettore d'ogni disciplina sacra e profana, nella lunga sua vita. Ora chi, rammentando i concetti, i termini, le autorità e il modo di ragionare del *Convivio*, legga almeno i primi due fra questi *prologi*, tutto vi ritrova; ma quello che più vale al caso nostro è che il principio del *Convivio* stesso riproduce quasi letteralmente un passo del *prologo* di Remigio sulla scienza in generale, tanto che non si può mettere in dubbio che questo sia arrivato agli orecchi o agli occhi di Dante. Così dunque abbiamo, se non il lettore, almeno le "scuole dei Religiosi", che Dante dice di aver frequentate » (3).

(1) SALVADORI, *Sulla vita giovanile di Dante*, pag. 239. — (2) SALVADORI, *La poesia giovanile e la canzone di amore di Guido Cavalcanti*, Roma, 1895, — (3) SALVADORI, *Sulla vita giovanile di Dante*, pag. 108.

*
* *

Dopo l'argomento storico che indica le vie del tomismo di Dante, diamo uno sguardo ai quattro canti del Paradiso nei quali S. Tommaso parla a Dante, o Dante parla di S. Tommaso. Se è legittimo regalare a Dante un bagaglio di dottrine eclettiche per spiegare un verso in onore di Sigieri, che cosa si dovrebbe dire per mettere in rilievo tutto il valore di questi quattro canti, tutti ripieni della gloria di S. Tommaso? La sede di questi *fulgori vivi e vincenti* è il sole; quasi ad avvicinare il sole materiale al concetto e al fatto della sapienza dell'Aquinate, splendente dei raggi della luce eterna.

Dante e Beatrice sono fatti centro alla ghirlanda prima, nella quale è l'Angelico, ed a nome della quale egli parla. *S'infiora* di quei sapienti che più rappresentano l'indirizzo tomistico, compreso Sigieri, che vi ebbe relazione di contrasto; come la corona di S. Bonaventura rappresenta l'indirizzo mistico ed accoglie a preferenza teologi mistici, includendovi il grammatico Donato come rappresentante delle arti. Questa seconda corona segue alla prima; nel canto e nella danza si mette all'unisono con quella che resta più vicina a Beatrice e a Dante e *vagheggia la bella donna che al ciel l'avvalora*.

Non ha proprio nessun valore questa differenza e preferenza assegnata alla vita gloriosa di fra Tommaso, di cui loda l'inflammata cortesia, il discreto latino, e profitta del suo insegnamento proprio come se lo avesse sentito parlare alla scuola di Parigi e di Firenze? Lascio la parola al professor Grandis, che sembrerà certamente più libera ed imparziale che se risonasse sul mio labbro di Domenicano.

« I dottori della corona, che sono più vicini al centro, sono i dottori della scuola speculativo-tomista. La corona più lontana da Beatrice, e di cui fanno parte Bonaventura, Anselmo, Gioacchino del Fiore, rappresenta i Teologi mistici e moralisti o agostiniani. Nel loro insieme i due gruppi corrispondono ai due grandi indirizzi storici della teologia.

« Il fatto che S. Tommaso presenta al poeta quelli della sua corona, significa che essi sono della sua stessa corrente dottrinale, e che egli ne è il capo. Inoltre, ponendo la corona di S. Tommaso più presso a Beatrice, Dante attesta che, nel suo pensiero, la scuola tomista, a cui si mostra fedele, era al primo posto.

« Il poeta aderiva alla teoria tomista della superiorità dell'intelligenza sulla volontà, e però ha posto il più presso a Beatrice la corona

dei teologi filosofi, il cui capo professava la preminenza dell'ordine intellettuale sull'ordine della volontà » (1).

Non è diverso il linguaggio di altri dantisti, che alla conoscenza del Poema Sacro aggiungono una particolare conoscenza del pensiero filosofico dei tempi di Dante. Sia permesso di citare a titolo di onore il P. Busnelli, i cui libri sono una molteplice e scientifica dimostrazione delle intime relazioni fra il pensiero di Dante e quello di S. Tommaso.

« S. Tommaso, principe dei Teologi, è pure il primo a dire e ammaestrare Dante di tra i fulgidi fiori della prima ghirlanda, perchè veramente egli è la miglior guida nello studio degli altri teologi e sapienti.

« Che il divino poeta togliesse quasi tutte le sue profonde e larghe cognizioni teologiche dalle opere dell'Aquinate e particolarmente dalle due *Somme*, non è chi lo possa ragionevolmente negare: tanti e sì chiari argomenti e riprove ce ne forniscono le tre cantiche del Poema, come riguardo all'Inferno e al Purgatorio ho già altrove a sufficienza dimostrato, almeno per ciò che si riferisce alla loro struttura. Quanto al Paradiso, resta da investigarne l'ordinamento, non poco esso pure appoggiato all'Aquinate, quantunque, come sempre, il divino poeta sapesse valersi di altre fonti, e farle mirabilmente confluire nel proprio concetto » (2).

Chiunque consideri questi quattro canti del Paradiso, e vi ascolti il linguaggio che Dante mette sul labbro dell'Aquinate, col primato d'onore fra tutti i dottori, filosofi e teologi, che popolano il cielo del sole, non può misconoscere quanta preferenza sia attribuita al buon fra Tommaso, e quale ascendente il pensiero di lui abbia esercitato sul poeta. E quando il poeta si fa dare una lezione di prudenza scientifica e di lucentezza intellettuale, sgombra di passioni e di sofisticazioni, perchè egli non peschi *per lo vero* senza averne l'arte, e non sia come quei filosofi,

li quali andavano, e non sapean dove,

non si riconosce lo studioso, che stanco di seguire gli smarrimenti degli altri, si era rifugiato ed aveva fatto suo, per quanto non servilmente, il pensiero tomista? « Dante, pure avendo preso da tutti i grandi maestri e rappresentanti del pensiero antico e medievale, pur ripensandolo per conto suo, resta in fondo tomista. Di tutti i filosofi antichi e medievali, quello di cui il poeta meglio rispecchia le dottrine è sempre San Tommaso » (3).

(1) GRANDIS, op. cit., pag. 21. — (2) BUSNELLI, *L'ordine del « Paradiso » dantesco*, Città di Castello, Lapi, 1912, pag. 9. — (3) A. GRANDIS, op. cit., pag. 45.

*
* *

Per rendercene conto più esatto notiamo che Dante cita a preferenza le opere di S. Tommaso, specialmente la *Summa contra Gentiles* e il *Commentario all'Etica* di Aristotele. Lo cita quando parla della relazione delle filosofia morale con le altre scienze (1), quando considera la discrezione come il ramo migliore che consurge sulla radice razionale (2); quando bolla sdegnosamente la presunzione degli studiosi insipienti (3); quando, nel *De Monarchia*, parla della natura e della forza dimostrativa del miracolo (4), e più particolarmente quando vuole scrivere un trattato sulla nobiltà, e dice di volere imitare il trattato di S. Tommaso *contro i Gentili*. « Questo contra gli erranti è tutt'una parte, ed è nome d'essa canzone, tolto per esempio *del buono fra Tommaso d'Aquino*, che a un suo libro che fece a confusione di tutti quelli che disviano da nostra fede, pose nome: *Contra Gentiles* » (5).

Ma chi si fermasse alle citazioni, e non volesse cogliere le più profonde relazioni fra le opere di Dante e quelle di S. Tommaso, commetterebbe gravissimo errore, mentre noi possiamo indicare pagine intere che sono la traduzione pura e semplice di S. Tommaso. Un esempio veramente dimostrativo lo abbiamo, quando Dante parla delle diverse

(1) « La morale filosofia, secondo che dice Tommaso sopra lo secondo dell'Etica, ordina noi all'altre scienze » (*Conv.*, II, 15). — (2) « Lo più bello ramo che dalla radice razionale consurga, è la discrezione. Chè, siccome dice Tommaso sopra al prologo dell'Etica, conoscere l'ordine di una cosa all'altra, è proprio atto di ragione; e questo è discrezione » (*Conv.*, IV, 8). — (3) « Lo qual vizio (presunzione) Tommaso aborrisva nel suo *Contra Gentiles*, dicendo: Sono molti tanto di loro ingegno presuntuosi, che credono col suo intelletto potere misurare tutte le cose, stimando tutto vero quello che a loro pare, e falso quello che a loro non pare » (*Conv.*, IV, 15): « Sunt quidam tantum de suo ingenio praesumentes, ut totam naturam divinam se reputant suo intellectu posse metiri, aestimantes scilicet totum esse verum quod eis videtur, et falsum quod eis non videtur » (*Contra Gentiles*, I, 5). — (4) « Illud quod ad sui perfectionem miraculorum suffragio iuvatur est a Deo volitum, et per consequens de iure fit. Et quod ista sit vera patet quia, sicut dicit Thomas in tertio suo contra Gentiles, *miraculum est quod praeter ordinem in rebus communiter institutum, divinitus fit*, illa proprie miracula dicenda sunt quae divinitus fiunt praeter ordinem communiter observatum in rebus. Unde ipse probat soli Deo competere miracula operari, quod auctoritate Moysis roboratur. Si ergo miraculum est immediata operatio primi absque cooperatione secundorum agentium, ut ipse Thomas in praeallegato libro probat sufficienter, cum in favorem alicuius protenditur, nefas est dicere, illud cui sic favetur, non esse a Deo, tamquam beneplacitum sibi provisum » (*De Monarchia*, II, § 4). — (5) *Conv.*, IV, 30.

operazioni della mente e del vario rapporto del pensiero all'azione molteplice dell'uomo.

« È a sapere che la nostra ragione a quattro maniere di operazioni, diversamente da considerare, è ordinata: chè operazioni sono che ella solamente considera e non fa, nè può fare alcuna di quelle cose, siccome sono le cose naturali e le soprannaturali e le matematiche; e operazioni che essa considera e fa nel proprio atto suo, le quali si chiamano razionali, siccome sono arti di parlare; e operazioni sono ch'ella considera e fa in materia fuori di sè, siccome sono arti meccaniche... Sono anche operazioni che la nostra ragione considera nell'atto della volontà, siccome offendere e giovare; e queste del tutto soggiacciono alla nostra volontà, e però siamo detti da loro buoni e rei per ch'elle sono proprie nostre del tutto » (1).

Il lettore giudichi se queste parole di Dante non sono la vera traduzione di un passo del Commentario all'Etica che vogliamo trascrivere.

« Ordo autem quadrupliciter ad rationem comparatur. Est enim quidam ordo quem ratio non facit sed solum considerat, sicut est ordo rerum naturalium.

« Alius autem est ordo, quem ratio considerando facit in suo actu, puta cum ordinat conceptus suos ad invicem, et signa conceptuum quia sunt voces significativae.

« Tertius autem est ordo, quem ratio considerando facit in operationibus voluntatis.

« Quartus autem est ordo quem ratio considerando facit in exterioribus rebus, quarum ipsa est causa, sicut in arca et domo » (2).

La corrispondenza è perfetta, con la sola trasposizione di una frase e l'aggiunta insignificante di qualche parola.

Nel primo canto dell'Inferno il poeta si descrive come smarrito fra errori e peccati, quasi in una selva dove non penetra che l'aiuto del cielo, a salvamento di chi è predestinato a salire il monte della virtù; e nel *Convivio* l'anima è quasi « pellegrino che va per una via per la quale mai non fu, che ogni cosa che da lungi vede crede che sia l'albergo » (3), e per non ingannarsi ha bisogno di insegnamento umano e divino, di Virgilio e di Beatrice, di scienza e di grazia. Ora è difficile trovare, nella letteratura contemporanea di Dante, un brano di prosa in cui il concetto dantesco sia sintetizzato meglio che in queste parole di S. Tommaso: « Homo in statu vitae istius constitutus est quasi in quadam via qua debet tendere ad patriam, in qua quidem via multa

(1) *Conv.*, IV, 9. — (2) *I Ethic.*, Lect. I. — (3) *Conv.*, IV, 12.

pericula homini imminent tum ab interiori, tum ab exteriori. Et ideo sicut hominibus per viam non tutam ambulantibus dantur custodes, ita et cuilibet homini, quamdiu viator est, custos angelus deputatur: quando iam ad terminum vitae pervenerit, iam non habebit angelum custodem, sed habebit in regno angelum conregnantem, in inferno daemonem punientem » (1).

Non dirò che sia proprio questo il passo che ha suggerito al poeta l'orditura del primo canto e il disegno di tutto il viaggio, ma noto l'identità del concetto e la somiglianza delle frasi, ed unisco la coincidenza a tante altre innegabili.

Nell'apprezzamento delle ricchezze il poeta nota che « è privazione di bene la loro possessione, chè possedendo quelle larghezza non si fa che è virtù, la quale è perfetto bene e la quale fa gli uomini splendenti e amati, che non può esser possedendo quelle, ma quelle lasciando di possedere » (2). Nel *Contra Gentiles* il poeta aveva letto che « magis est laudabilis actus liberalitatis et munificentiae, quae sunt circa pecunias, ex hoc quod pecuniae emittuntur quam ex hoc quod conservantur, unde et ab hoc nomina harum virtutum sumuntur » (3).

Certe proposizioni e certi versi del Poeta sembrano la traduzione schietta del *discreto latino* di *Fra Tommaso*. Eccone qualche esempio: « La maggior parte degli uomini vivono secondo senso e non secondo ragione » (4). Il Commentatore dell'Etica Nicomachea aveva scritto: « Multitudo hominum talis est quod magis sequitur sensum quam intellectum » (5). « Plures sequuntur sensum quam rationem » (6).

Dell'anima il poeta dice che « colla nobiltà della ragione partecipa della divina natura a guisa di sempiterna intelligenza, la divina luce, come angelo, raggia in quella » (7). S. Tommaso la dice « in confinio corporearum et incorporearum substantiarum, quasi in orizzonte existens aeternitatis et temporis, recedens ab infimo, appropinquat ad summum » (8); parole che sembrano proprio quelle di Dante nel *De Monarchia*: « Homo solus in entibus tenet medium corruptibilium et incorruptibilium: propter quod recte a philosophis assimilatur horizonti, qui est medium duorum emispheriorum » (9). Nell'Aquinate ci sono espressioni che sembrano esagerate, e che non ci permettono di credere alla necessità di ricorrere ad altre fonti dalle quali il poeta avrebbe dovuto derivare le espressioni sue. « Omnis cognitio veritatis est quaedam irra-

(1) P. I, q. 113, art. 4. — (2) *Conv.*, IV, 13. — (3) *Contra Gentiles*, III, 30. — (4) *Conv.*, I, 14. — (5) *IX Ethic.* Lect., 8. — (6) I, q. 49, art. 3, ad 5. — (7) *Conv.*, III, 2. — (8) *Contra Gentiles*, II, 81. — (9) *De Mon.*, III, 15.

diatio et participatio legis aeternae » (1); « ipsum lumen intellectuale, quod est in nobis, nihil est aliud, quam quaedam participata similitudo luminis increati, in quo continentur rationes aeternae » (2).

Un concetto notissimo a tutti è quello di Dante sull'arte che imita la natura:

... l'arte vostra quella, quanto puote,
segue, come il maestro fa il discendente (3).

Il riscontro in S. Tommaso è perfetto anche come espressione: « ars imitatur naturam in quantum potest » (4).

Sulla conoscenza è affermato nel *Convito* che « chi conosce una cosa in genere non conosce quella perfettamente » (5); e nella *Summa Theologica* troviamo queste parole: « intelligere aliquid in communi et non in particolari, est imperfecte aliquid cognoscere » (6).

Per Dante l'amore naturale è « sempre senza errore », mentre può sviare quello elettivo

o per troppo o per poco di vigore (7):

per S. Tommaso: « sicut cognitio naturalis semper est vera, ita dilectio naturalis *semper est recta*, cum amor naturalis nihil aliud sit quam inclinatio naturae indita ab auctore naturae » (8).

O vanagloria dell'umane posse,
Com' poco verde in su la cima dura,
Sa non è giunto dell'etati grosse!
.
.
.
Non è il mondan romore altro ch'un fiato
Di vento, ch'or vien quinci ed or vien quindi,
E muta nome, perchè muta lato (9).

Nella *Somma* noi troviamo lo stesso concetto, con parole somiglianti: *Fama non habet stabilitatem, immo falso rumore de facili perditur; et si stabilis aliquando perseveret, hoc est per accidens* (10).

E si potrebbero moltiplicare all'infinito i riscontri di concetti e di espressioni, che rivelano come il pensiero del poeta siasi formato alla scuola del Teologo domenicano. Le applicazioni storiche sono qualche volta personali e discutibili, ma il dottrinale teorico e pratico è di marca tomistica, innegabilmente. Passiamo alle dottrine differenziali.

(1) I-II, q. 93. art. 2. — (2) P. I, q. 84, art. 5. — (3) *Inf.*, XI, v. 103. — (4) *Post. Anal.*, lib. I, lect. I, in p. — (5) *Gonv.*, I, 6. — (6) P. I, q. 14, art. 6. — (7) *Purg.*, XVII, 94-97. — (8) P. I, q. 60. art. 1, ad 3. — (9) *Purg.*, XI, 91-103. — (10) P. I-II, q. 2, art. 3, ad 3.

*
* *

Al tomismo di Dante bisogna accedere per documentazione. Un libro recentissimo ci apre la via ad un argomento la cui forza dimostrativa non può sfuggire a nessuno che sia intelligente e non prevenuto. « Se deve chiamarsi tomista chi segue i principî caratteristici della dottrina di S. Tommaso », bisogna riconoscere per tomista l'Alighieri dal quale « questi principî caratteristici della dottrina tomistica furono accolti ». Egli « ammette l'unità della forma sostanziale nell'uomo, la privazione come uno dei tre principî necessari alla generazione delle cose naturali, la pura forma senza materia nelle sostanze separate, la reale distinzione delle potenze dall'essenza dell'anima, la superiorità dell'intelletto sulla volontà e quindi la beatitudine consistente nell'atto che vede e non in quel che ama, e la materia come principio di individuazione, e come pura potenza priva di ogni forma ». E la stessa origine dell'anima che sembrava diversamente spiegata dall'Aquinate e dall'Alighieri, fatti studi più profondi, fu riconosciuta identica nei due grandi filosofi medioevali. È adunque innegabile il tomismo di Dante.

Infatti l'Alighieri accetta la distinzione reale fra l'essenza e l'esistenza.

Questa dottrina, che non si può veramente non riconoscere in S. Tommaso, è accettata dall'Alighieri ed affermata nella lettera a Can Grande della Scala. Vuol dimostrare che la gloria del primo motore risplende in tutto l'universo, ma « in una parte più o meno altrove »; ed usando concetti scolastici sulla necessità che tutti gli esseri creati siano prodotti e riflettano l'essere increato, prova il fatto con due argomenti, l'uno *quantum ad esse* e l'altro *quantum ad essentiam*, distinguendo chiaramente fra l'essenza e l'esistenza (1).

Altra dottrina caratteristica del tomismo vero è l'unità di forma sostanziale nell'uomo. Dante, « considerando come in una forma la divina virtù tre anime congiunse » (2), e riprovando

... quello error, che crede
che un'anima sovr'altra in noi si accenda (3),

arriva alla conclusione che « una sola sostanza sia tutta sua forma » (4), e per la nobiltà di questa forma l'uomo partecipa la natura del sem-

(1) BUSNELLI, *Cosmogonia e antropogenesi secondo Dante Alighieri e le sue fonti*. pag. 30. — (2) *Conv.*, III, 8. — (3) *Purg.*, IV, 6. — (4) *Conv.*, III, 3.

plice corpo, del corpo misto, delle piante, degli animali, e finalmente la sua propria natura *umana* (1). Se il concetto dantesco mancasse ancora di chiarezza, potremmo ricorrere a quelle parole del *De Monarchia*, nelle quali è detto che « *homo est id quod est per formam substantialem, per quam sortitur speciem et genus et per quam reponitur sub prae-dicamento substantiae* » (2).

Pe quanto alcuni l'abbiano contestato, non è meno sicuro che Dante ha ritenuto con S. Tommaso che la materia prima è pura potenza, e come tale non può esistere separata dall'atto o dalla forma. « *Necesse est (esse) multitudinem rerum generabilium, ut potentia tota materiae primae semper sub actu sit; aliter esset dare potentiam separatam, quod est impossibile* » (3).

Per le stessa ragione afferma esser necessario che « *quidquid est in rebus inferioribus bonum, cum ab ipsa materia esse non possit, sola potentia existente, per prius ab artefice Deo sit, et secundario a caelo, quod est organum artis divinae quam naturam appellant* » (4).

Lo stesso deve dirsi della materia come principio di individuazione. Nel libro *De Monarchia*, in cui tanto dottrinale tomistico è tesoreggiato, per quanto con applicazioni qualche volta arbitrarie, « *virtus volitiva, potentia quaedam est: sed species boni apprehensi, forma est eius; quae quidem forma, quemadmodum et aliae, una in se, multiplicatur secundum multiplicationem materiae recipientis, ut anima et numerus, et aliae formae compositioni contingentes* » (5). La medesima dottrina è quella espressa nelle parole del *Convito* « *se essa anima umana, forma esemplata e individuata, non è perfetta, non è manco dello detto esempio (cioè Dio), ma della materia la quale individua* » (6).

La teoria tomistica della distinzione fra la natura dell'agente, la facoltà e l'azione, è passata tutta intera in Dante, per il quale « *virtus volitiva potentia quaedam est* » (7), ed esemplificando insegna che « *aliud est esse ipsius lunae, aliud virtus eius, et aliud operari* » (8).

E non voglio omettere il primato dell'intelletto come segno evidente del tomismo di Dante. Dante dichiara che l'energia dell'uomo essendo ordinata alla felicità, « *vis ipsa intellectualis est regulatrix et rectrix omnium aliarum; aliter ad felicitatem pervenire non potest* ». (9).

Questo primato d'intelligenza, che la filosofia moderna ha cercato di compromettere attraverso le esagerazioni più violente, dal panteismo

(1) Ivi, III, 3. — (2) III, 12. — (3) *De Mon.*, I, 4. — (4) Ivi, II, 2. — (5) *De Mon.*, I, 17. — (6) *Conv.*, III, 6. — (7) *De Mon.*, I, 17. — (8) Ivi, III, 4. — (9) Ivi, I, 7.

idealista all'agnosticismo scettico, lo ritroviamo nella *Divina Commedia* intensamente ribadito.

E dèi saper che tutti hanno diletto,
Quanto la sua veduta si profonda
Nel Vero, in che si queta ogn'intelletto.
Quinci si può veder come si fonda
L'esser beato nell'atto che vede,
Non in quel ch'ama, che poscia seconda (1).

Le difficoltà più gravi erano quelle sull'origine dell'anima umana, che ad alcuni apparvero ostinatamente contrarie alla dottrina dell'Aquinate. Ma alcuni studi recenti del P. Busnelli, non solo contrastano alle conclusioni del Nardi e del Palmieri, non solo arrivano a mostrare l'identità di dottrina fra S. Tommaso e Dante anche in questa particolare questione, ma le frasi più difficili della *Divina Commedia*, apparvero traduzioni di frasi tomistiche (2).

« Dante non è eclettico nè multicolore: è d'un color solo, del tomistico, come erano molti della sua età... La sua riflessione personale non è creazione di nuova filosofia o teologia; ma è alta e cosciente assimilazione del migliore aristotelismo, del quale sovrani maestri erano stati Alberto Magno e meglio ancora l'Aquinate, il più gran genio speculativo del Medioevo... S. Tommaso: ecco il primo, se non l'unico maestro di Dante; da lui si fa dare in cielo un'altissima lezione del come procedere nella ricerca del vero nelle cose della filosofia e della fede:

E questo ti sia sempre piombo ai piedi,
Per farti mover lento com'uom lasso
E al sì e al no che tu non vedi:
Che quelli è tra li stolti bene a basso,
Che senza distinzione afferma e nega,
Così nell'un come ne l'altro passo;
Perch'elli incontra che più volte piega
L'opinion corrente in falsa parte,
E poi l'affetto l'intelletto lega.
Vie più ch'indarno da riva si parte,
Perchè non torna tal qual ei si move.
Chì pesca per lo vero e non ha l'arte.
E di ciò sono al mondo aperte prove
Parmenide, Melisso e Brisso e molti,
Li quali andavano e non sapean dove;
Si fe' Sabellio e Arrio e quelli stolti
Che furon come spade a le Scritture
In render torti li diritti volti (3).

(7) *Parad.*,^sXXVIII, 106-112. — (2) BUSNELLI, op. cit., pag. 262. — (3) *Par.*, XIII, 113-129.

Con tali principî e con tale maestro si formò Dante la sua Dottrina filosofica e teologica; a segno tale da non riuscire temerità l'affermare che l'influsso dell'Aquinate e delle sue opere sull'intelletto del divino poeta supera immensamente quanto vi potessero contribuire gli altri numerosi scrittori letti o studiati da lui. E n'è prova più che luminosa, da noi sperimentata col fatto, che, quanto più si studia Dante e si studia l'Aquinate, tanto maggiori e più lampanti se ne sprigionano i raggi di raffronto e di dipendenza del Poeta teologo dal Sommo Scolastico, onde ambedue, a conferma non della leggenda, ma del fatto del tomismo dantesco, sembrano nei secoli folgoreggiare come astri gemelli, di diverso colore, ma coronati, illuminati e glorificati della medesima aureola di fede e di scienza » (1).

* * *

« Quattro sono le grandi correnti filosofiche del secolo XIII, per non tener conto delle minori divergenze: la *neoplatonica* o agostiniana, che si suddivide in molti rami ed abbraccia così le dottrine realistiche più o meno temperate, come le mistiche; l'*aristotelica*, che prende l'ispirazione da Avicenna, e alla corrente platonica si avvicina tanto, che talvolta si confonde con essa; l'*aristotelica averroistica*, che al testo aristotelico si tiene più stretta e lo commenta passo a passo con molta maestria; infine l'*aristotelica tomistica*, che dal testo di Aristotile non teme di allontanarsi, specie quando lo richiegga la fede o la maggiore coerenza di dottrina. A quale di queste scuole appartenne Dante?

« Nel sinedrio filosofico del IV Canto, chi tiene il primo posto, a cui tutti fanno onore, non è Platone, ma l'Aristotile...; non avrebbe mai potuto sospettare il filosofo poeta d'Atene, che nel lontano avvenire il poeta filosofo di Firenze lo avrebbe sbalzato dal seggio di Maestro, per mettervi il discepolo. Le opere di Platone a Dante erano sconosciute, all'infuori forse del *Timeo*, le cui teorie, massime quelle della metempsicosi, gli sembrano così puerili da sospettare che l'autore stesso non le abbia prese sul serio.

« E se il nostro poeta è poco benevolo a Platone, non si può dire che abbia soverchia ammirazione per quel padre della chiesa, che più di tutti alle dottrine di Platone si è ispirato, S. Agostino...; a Dante forse pareva che l'opera di Agostino impallidisse in confronto della *Somma* di S. Tommaso. Anche lui avrà pensato che al di là di S. Tommaso non si potesse andare: *Tolle Thomam, tolle Romam* » (2).

(1) BUSNELLI, op. cit., pag. 299. — (2) TOCCO, loc. cit., pag. 191.

Il Boffito ha cercato una spiegazione storico-critica di questo silenzio dantesco di fronte al grande S. Agostino, e ne assegna come ragione il contrasto fra le idee del *De Monarchia* e quelle del *De Potestate ecclesiastica* di Egidio Colonna: contrasto che avrebbe avuto una ripercussione anche nel giudicare l'opera grande del fondatore e del dottore. « Dante, che, per vivo sentimento di sovranità da cui è animato, tanto idealmente s'accosta a S. Agostino, mostra poi in realtà di non averne letto che pochissime opere, e anche queste superficialmente; e par quasi che non abbia, non direi compresa, ma nemmeno intraveduta la grandezza di questo Padre della Chiesa. Tanto è vero che non gli assegna nella sua *Commedia* alcuna parte importante, come fa invece a S. Tommaso, a S. Francesco, a S. Domenico. Di questo fatto, che non ha potuto a meno di destar meraviglia in qualche dantista, la riposta ragione va forse cercata negli intimi rapporti che corsero fra Dante e gli Agostiniani, giacchè all'occhio di Dante, come ce ne dà sicura prova il canto XXXII, v. 34 segg. del Paradiso, S. Agostino apparve quasi solamente fondatore di un ordine religioso ». (1). « Dante dovette biasimare altamente in cuor suo le esagerazioni a cui, sebbene in buona fede, eran giunti Egidio ed altri, come Agostino Trionfo e Jacopo da Viterbo, tutti della scuola e dell'Ordine Agostiniano, che pur vantava a suo fondatore, come anche l'Alighieri credeva, S. Agostino; e volgere perciò sdegnosamente ad essi le spalle; e chiudere perciò ad essi, e per essi immeritamente a S. Agostino, le pagine immortali della sua *Divina Commedia* » (2).

Ma se Platone ed Agostino non tengono il primato nel pensiero di Dante, il quale non mostra nemmeno di apprezzarli alla pari con altri illustri rappresentanti della filosofia, come si può sostenere che il poeta sia decisamente orientato verso questa corrente di idee, che da quei grandi si ispira e prende il nome?

« L'indirizzo mistico, benchè s'informasse alle dottrine agostiniane, che nelle scuole medioevali avevano un gran peso, non poteva appagare l'ardore del sapere, che in quel secolo s'era fatto più vivo dal diffondersi della cultura e della filosofia araba. Risorsero quindi con maggior vigore gli indirizzi intellettualistici, che avevano a lor guida Aristotile, il “ maestro di color che sanno », ed in quel tempo rappresentavano la corrente più nuova ed ardita del filosofare » (3). E Dante preferì indubbiamente questo indirizzo. Ciò risulta evidente in primo luogo

(1) G. BOFFITO, *Dante, S. Agostino ed Egidio Colonna (Romano)*. Firenze, Olschki, 1911, p. 17. — (2) BOFFITO, loc. cit., pag. 29. — (3) TOCCO, loc. cit., pag. 188.

dalle lodi quasi eccessive che egli tributa ad Aristotile, come « al Maestro dell'umana ragione » (1), a « quel glorioso filosofo al quale la natura più aperse li suoi segreti » (2), al « Maestro della nostra vita » (3), sino a dire che « dove aperse la bocca la divina sentenza d'Aristotile è da lasciare mi pare ogni altra sentenza » (4). Per Dante le parole di Aristotile « sono somma e altissima autoritade »; egli è « degnissimo di fede e d'obbedienza » (5) e i Peripatetici sono gente che « tiene il reggimento del mondo in dottrina per tutte parti, e puotesi appellare cattolica opinione » (6). Ciò che in questo momento interessa è di sapere se egli abbia seguito Aristotile secondo l'interpretazione averroistica, o piuttosto secondo la corrente di S. Tommaso d'Aquino. Difficile sostenere che l'averroismo sia apparso a Dante quasi cattolica opinione, mentre era evidentemente eretico; e noi sappiamo come Dante abbia scartata la teoria dell'intelletto unico e del contrasto fra la verità di fede e di ragione. « Gli averroisti, disgiungendo dall'anima l'intelletto, dovevano negare la libertà, e la negavano di fatto risolutamente. Tolta all'anima l'intelligenza, non le resta se non l'impulso cieco ed inevitabile all'opera, come ha luogo negli istinti e nelle passioni. L'uomo fallisce non per voler suo, ma per l'impeto della sua natura che vince qualunque resistenza. Codesta teoria doveva sembrare assurda a chi soleva cantare:

Lo maggior don che Dio per sua larghezza
Fesse creando, ed alla sua bontate
Più conformato, e quel ch'Ei più apprezza,
Fu della volontà la libertate,
Di che le creature intelligenti,
E tutte e sole, furo e son dotate (7).

« Agli averroisti dunque non poteva nè doveva mostrarsi benevolo Dante, come non si mostrò S. Tommaso. Il quale anzi, nell'opuscolo diretto contro di loro, fu più severo e sprezzante che non solesse verso gli avversari suoi. Tuttavia il nostro poeta non solo mette in Paradiso Sigieri, ma ne fa tessere l'elogio dallo stesso Aquinate, che contro di lui aveva sostenute le più aspre e irritanti polemiche:

Questi, onde a me ritorna il tuo riguardo,
È il lume d'uno spirto, che, in pensieri
Gravi, a morir gli parve venir tardo.
Essa è la luce eterna di Sigieri,
Che, leggendo nel Vico degli Strami,
Sillogizzò invidiosi veri (8).

(1) *Conv.*, IV, 2. — (2) *Ivi*, III, 5. — (3) *Ivi*, IV, 23. — (4) *Ivi*, IV, 17. — (5) *Ivi*, IV, 6. — (6) *Ivi*, IV, 6. — (7) *Par.*, V, 19-25. — (8) *Par.*, X, 133-138.

« Coteste terzine suscitarono e suscitano le più vive meraviglie. Come mai Dante si ferma con tanta compiacenza sopra un filosofo, che aveva ben pochi titoli all'ammirazione di un sincero credente qual'era lui?...

« Era ben naturale che S. Tommaso e il poeta, davanti al tragico ed immeritato destino di lui, si ricordassero non della dottrina da lui professata "gli invidiosi veri", ma del valore dimostrato nel sostenerla contro gli assalti degli emuli suoi. Ed un'altra ragione non solo spiega ma giustifica le parole messe da Dante in bocca a S. Tommaso, ed è questa: che le condanne del Vescovo Tempier, non si rivolgevano soltanto contro gli averroisti, ma comprendevano anche gli aristotelici più temperati, non escluso lo stesso Tommaso. Nel 1270 non s'ebbe il coraggio d'andare tant'oltre, e dalle quindici proposizioni sospette, due che riguardavano principalmente l'Aquinate, furono soppresse; ma nel 1277, quando le proposizioni salirono vorticosamente ad un numero più alto, S. Tommaso non fu risparmiato... Non è meraviglia in questo stato di cose, che S. Tommaso stesse più col suo antico emulo che con quell'opposizione fanatica, avversa alla ragione, sotto qualunque forma si appalesasse » (1).

La soluzione opposta, che fa di Dante un eclettico oppure un originalissimo costruttore di sistemi filosofici, non sembra sostenibile. Riconoscendo che il Poeta non è esclusivista mai, non si può del tutto ritenere che « nel suo insieme la filosofia di Dante non è adesione a nessuno dei sistemi già fissati; ma è piuttosto dominata da uno sforzo personale, che tende a risolvere antinomie e a superare vecchie posizioni ideali » (2). Fra il giudizio del Nardi, che in Dante lo sforzo della riflessione personale arrivi alla creazione (3), e l'altro del Croce, che in Dante non si trova nulla di filosofico che non sia derivato dai libri che ha letto, è vero che egli ha voluto essere aristotelico, come apertamente dice nel Convito, e lo è stato, prevalentemente attraverso il pensiero tomistico, come tutto induce a credere. Anche l'Ozanam, che pure marca fortemente quelle che egli crede le relazioni di Dante con Platone e col misticismo, dice che S. Tommaso, forse per suo merito; forse per la reputazione di superiorità che godeva il suo Ordine, aveva ottenuto un ascendente più grande sulla schiera degli studiosi. E se la sua dottrina la possiamo ridurre a quattro serie di concezioni: scienza dell'essere, scienza di Dio, scienza degli spiriti, scienza dell'uomo, pos-

(1) Tocco, loc. cit., pag. 198-202. — (2) NARDI, in « Riv. di Filos. Neoscol. », 1912, pag. 236. — (3) Ib., pag. 238.

siamo dire che le prime due serie di concezioni filosofiche si trovano nell'Opera di Dante, e ne costituiscono come l'anima; le altre due ne formano il corpo (1).

« E dall'Ozanam in poi, tutti riconoscono l'accordo del Divino Poeta con l'Angelico Dottore » (2). Esagerò chi credette che quest'accordo fosse tanto servile, come se Dante ignorasse ogni altra voce teologica e non avesse letto altro libro fuori delle due *Somme*; ma esagerò maggiormente chi volle negare quella derivazione precipua e quell'adesione alla sostanza della dottrina tomistica. È decisiva la teoria del primato dell'intelletto e del conoscere, di fronte alla volontà e all'amore, che Dante afferma categoricamente:

Quinci si può veder come si fonda
L'esser beato nell'atto che vede,
Non in quel ch'ama, che poscia seconda (3).

e che lo stacca dalla schiera di S. Bonaventura.

Credo di essermi avvicinato alla verità nel tratteggiare le relazioni fra Dante e S. Tommaso; credo di non aver fatto opera partigiana e interessata, mettendo in rilievo il verace tomismo dantesco, dal quale apparisce come il genio assimila ed accresce, e come Dante sia rimasto latino anche in quanto filosofo, in quella corrente di pensiero che è la filosofia perenne della natura umana e del buon senso italiano.

Milano, Via Giuseppe Ant. Sassi, 1.
Italia.

P. MARIANUS CORDOVANI, Ord. Praed.,
Professor in Universitate catholica, ex Provincia Romana.

(1) OZANAM, loc. cit., pag. 313. — (2) TOCCO, loc. cit., pag. 195. — (3) *Par.*, XXVIII, 109; *Conv.*, IV, 22.

DIE VERTEIDIGUNG DER THEOLOGIE DES HL. THOMAS VON AQUIN DURCH DEN DOMINIKANERORDEN GEGEN- UEBER DURANDUS DE S. PORCIANO O. PR.

Das sechshundertjährige Jubiläum der Heiligsprechung des doctor communis richtet unsere Aufmerksamkeit wieder auf die Ereignisse und Bestrebungen am Ende des 13. und zu Beginn des 14. Jahrhunderts, die am 18. Juli 1323 mit der feierlichen Erhebung des Aquinaten auf die Altäre der katholischen Kirche ihren Abschluss fanden. P. Mandonnet hat uns aus Anlass des Jubiläums eine interessante Darstellung dieses Heiligsprechungsprozesses geschenkt. (1) In der Einleitung weist er mit Recht darauf hin, dass die revolutionäre Wendung, die das abendländische Geistesleben in den beiden ersten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts nahm, den Papst Johannes XXII mitbestimmt hat, durch die Heiligsprechung des Aquinaten die Welt mit allem Nachdruck auf den von Gott geschenkten Lehrer hinzulenken. « C'est en présence du désarroi des événements et des idées que le Saint-Siège cherche le point d'appui ferme et stable qu'il pourrait donner à la société chrétienne, surtout en matière de doctrine ». (2) Wenn Mandonnet hinzufügt, dass der hl. Stuhl nach einem solchen Stützpunkt nicht mehr zu suchen brauchte, da die Lehre des hl. Thomas sich damals schon in der wissenschaftlichen Welt durchgesetzt habe (3), so dürfte das in dem Sinne allgemeine Zustimmung finden, dass die grossen Grundlinien des aristotelisch-thomistischen Systems schon zu Beginn des 14. Jahrhunderts « doctrina communis » Gemeingut der verschiedenen Schulen geworden sind. Daneben gab es aber zunächst auf philosophischem Gebiet eine Reihe von spezifisch thomistischen Lehren, die unter den Philosophen der damaligen Zeit immer wieder diskutiert wurden und eine allgemeine Anerkennung noch nicht gefunden haben Zur Zeit der Hein-

(1) P. MANDONNET, *La Canonisation de Saint Thomas d'Aquin* (18 juillet 1323), *Mélanges Thomistes* (Bibliothèque Thomiste, vol. III), Paris, Kain 1923, S. 1 ff. — (2) A. a. O. S. 4. — (3) « A vrai dire, le Saint-Siège n'a pas à chercher. L'œuvre philosophique et théologique de Thomas d'Aquin s'est déjà universellement imposé au monde intellectuel. Il s'agit seulement de faire un pas de plus: confirmer et pro-
gouver la doctrine en déclarant la sainteté du maître. » (A. a. O.)

rich von Gent, Gottfried von Fontaines, Scotus, Durandus u. s. w. stand vor allem die thomistische Psychologie zur Diskussion; und es sind nicht etwa vereinzelte Schwierigkeiten, die man gegen sie vorbringt, vielmehr sind es grundsätzliche Auffassungen, die viele Denker in dieser Hinsicht von Thomas trennen, und, wie schon im 13. Jahrhundert, sind es vor allem s. g. augustinische Gedanken, mit denen man gegen den Aquinaten ankämpft. Ich werde das in anderm Zusammenhange nachweisen.

Wie in der Philosophie, so ist es auch in der Theologie; neben dem, was von den Lehren des hl. Thomas « *doctrina communis* » geworden war, gab es genug Punkte, in denen sich die verschiedenen Ordensschulen zu jener Zeit schroff gegenüberstanden. Ja selbst innerhalb des Dominikanerordens fasste man damals die Gefolgschaft gegenüber dem doctor angelicus nicht so auf, als ob man *jede* seiner Lehren verteidigen müsse. Noch freier dachte man in diesem Punkte ausserhalb des Ordens. Hierfür ist folgende Einzelheit bezeichnend: der Carmelit Gerhard von Bologna betrachtet (um 1316) selbst einen Durandus de S. Porciano als Thomisten (1).

Erst allmählich schlossen sich infolge der mannigfachen Angriffe der Gegner die Reihen der Dominikaner enger um den grossen Führer; wir haben hier einen ähnlichen Vorgang vor uns wie bei der Lehrentwicklung der katholischen Kirche: Gerade die Angriffe der Irrlehrer trugen dazu bei, dass der Inhalt der Offenbarung klarer entfaltet und gegen alle Missdeutung sicher gestellt wurde.

In diesem Lichte gewinnt nun die *Auseinandersetzung der Dominikaner mit ihrem Ordensgenossen Durandus* ein ganz besonderes Interesse. Seit den Tagen des Kardinals Robert Kilwardby ist er der erste ausgesprochene Gegner des hl. Thomas in seinem eigenen Orden (2), und er ist eigentlich auch der einzige geblieben. So ist es begreiflich, dass er auch heute noch für die meisten seiner Ordensbrüder nur der lästige « Outsider » im Orden und – neben einem Duns Scotus bedeutungslose – Kritiker des hl. Thomas ist. Beides ist nicht zu leugnen, weder dass er nicht viel Freunde in seinem

(1) Vgl. B. F. M. XIBERTA, *De Summa Theologiae magistri Gerardi Bononiensis ex Ord. Carm., Analecta Ord. Carm.*, annus XIV, vol. V, Romae, 1923, p. 33: « Quoad Durandum ... illius opinionem (in I *Sent.* d. 47 q. 3) refellit, quia « male concordant cum his, quos sustinere intendunt » et productis verbis S. Thomae pergit: « haec autem plane contrariantur his, quae dicunt illi sustentatores istorum ». — (2) Abgesehen von Jacob von Metz, der wahrscheinlich älter als Durandus ist. Aus der gegen ihn gerichteten Schrift des *Herveus Natalis* (Hs 231 der Stadtbibliothek von Le Mans f. 150r-175r) geht hervor, dass er in vielen Punkten *Gegner des hl. Thomas* war. Vgl. J. KOCH, *Die Jahre 1312-1317 im Leben des Durandus de S. Porciano, Miscellanea Fr. Ehrle* I, Roma 1924, S. 274, 278.

Orden hatte, noch dass er nicht an den grossen Franziskaner heranreicht. Daraus folgt aber noch keineswegs, dass man ihn mit stolzer Geste links liegen lassen dürfste. Man muss eben Durandus *im Lichte seiner Zeit* und im Kreise seiner Zeitgenossen schauen, um ein Mass für seine Bedeutung zu gewinnen. Und von diesem Standpunkte aus möchte ich sagen, dass bei der damaligen Lage der Ordensschulen gerade in dem Jahrzehnt, da der Orden sich um die Heiligsprechung seines grössten Lehrers bemühte, *innerhalb des Ordens* ein solcher Kritiker fast *notwendig* war, damit das von Thomas überlieferte kostbare Erbe auch wirklich zum *geistigen Eigentum* des Ordens und – durch ihn – der katholischen Welt wurde. Der Fortschritt in der Vertrautheit mit den Schriften und Lehren des Aquinaten, den man vom zweiten bis zum dritten Jahrzehnt des 14. Jahrhunderts bei den Dominikanertheologen feststellen kann, ist nicht zuletzt eine Frucht der Auseinandersetzung mit Durandus.

Bei der folgenden Darstellung dieses Kampfes beschränke ich mich auf die *theologischen Probleme*, da ich die philosophischen in einer grössern Arbeit über Durandus zu behandeln gedenke. Die Darstellung zerfällt durch die Heiligsprechung des doctor communis naturgemäss in zwei Teile: der erste umfasst die Zeit von 1312-1323; der zweite die Jahre 1323-34, d. h. bis zum Tode des Durandus. Im ersten Teile werde ich kurz zusammenfassen, was ich an anderer Stelle ausführlich behandelt habe (1). In einem dritten Teile wende ich mich den in dem ganzen Kampfe diskutierten Problemen zu.

I.

Trotzdem das Generalkapitel von Zaragossa (1309) bestimmt hatte, dass die Lehre des hl. Thomas bei den Vorlesungen zur Richtschnur zu nehmen sei, setzte sich Durandus als Bakkalar in seinem ersten zwischen 1307 und 1312 entstandenen Sentenzenkommentar in sehr vielen Fragen kritisch mit dem doctor communis auseinander und vertrat oft stark von ihm abweichende Anschauungen. Es ist unmöglich, mit ein paar Worten die Stellung zu kennzeichnen, die Durandus gegenüber den grossen Problemen der Theologie einnahm; am ehesten dürfte eine *formale* Bestimmung möglich sein. Die Geschichte der Philosophie wie Theologie zeigt zwei Typen von Denkern: die einen sind die schöpferischen Geister, die in genialer Synthese die grossen Systeme aufbauen, ein Plato, Aristoteles, Thomas, Leibniz; die andern sind wesentlich kritisch veranlagt; ihr Scharf-

(1) S. die in der vorigen Anmerkung zitierte Arbeit S. 273 ff.

sinn lässt sie die Schwierigkeiten der Probleme würdigen und die schwachen Punkte in den Problemlösungen anderer aufspüren; es fehlt ihnen aber die geistige Kraft zur Synthese. In diese zweite Gruppe, deren Hauptvertreter wohl Zeno, Johannes Duns Scotus und Kant sind, gehört auch Durandus. So ist es denn auch nicht verwunderlich, dass er selbst von den kritischen Köpfen seiner Zeit, vor allem von *Heinrich von Gent* und *Scotus*, am stärksten beeinflusst worden ist. Vielfach sucht er, wie nach ihm Suarez, einen *Mittelweg zwischen Thomas und Scotus*, wobei er allerdings sichtlich mehr zu Scotus hinneigt (1).

Durandus scheint nicht beabsichtigt zu haben, diesen ersten Kommentar zu veröffentlichen; er wurde ihm aber, wie er im Nachwort zur dritten Redaktion seines Kommentars, die allein gedruckt worden ist, hervorhebt, *entwendet* und wider seinen Willen *verbreitet*. So selten heute die Handschriften dieses Werkes sind (2), so verbreitet müssen sie damals gewesen sein; denn alle Abwehrschriften der Dominikaner von Petrus de Palude bis zu Durandellus richten sich nur gegen den *ersten* Kommentar des Durandus. Schon diese Tatsache zeigt, welche Bedeutung dem Werke von seinen Zeitgenossen beigelegt wurde.

Da die Generalkapitel des Dominikanerordens wiederholt für die Lehre des hl. Thomas eingetreten sind, so ist es begreiflich, dass dem Orden die Kritik des Durandus an dem doctor communis in der Vorlesung sowie die Verbreitung seines «scriptum» sehr peinlich war. Die Abwehr setzte infolgedessen auch bald ein: Die Generalkapitel von *Metz* (1313), *Bologna* (1315) und *Montpellier* (1316) schärfen einerseits von neuem ein, dass die Lehre des hl. Thomas zur Richtschnur bei den Vorlesungen und Disputationen genommen werde; andererseits wird verboten, dass irgend welche Schriften ausserhalb des Ordens ohne vorhergehende Prüfung durch den Ordensgeneral verbreitet werden (3). Infolge der weitem Bestimmung des Kapitels von Metz, dass die ausserhalb des Ordens verbreiteten Schriften durch den Ordensgeneral sorgfältig geprüft und verbessert werden sollen, wurde von *Berengar von Landorra* (magister generalis von 1312-17) eine *Kommision* zur Prüfung des Sent. – Kommentars des Durandus eingesetzt, die eine *Liste von 93 Artikeln* (Prolog: 1; I Sent: 15; II Sent: 22; III Sent: 23;

(1) Vgl. unten Abschnitt III über die diskutierten Probleme. — (2) Die Hs. 14 454 der Pariser Nationalbibliothek enthält das erste Buch; in der Hs. Z. L. 104 der Marciana in Venedig fand ich das vierte Buch. Für das zweite und dritte Buch sind wir einstweilen auf die (allerdings sehr ausführlichen) Zitate im Sent.-Kommentar des *Petrus de Palude* angewiesen. Buch III ist gedruckt (Paris, 1517). Buch II zitiere ich nach Vat. lat. 1073. — (3) B. M. REICHERT, *Acta Capit. Gen. O. Pr.*, II, Romae, 1899, S. 64 f; 81; 93.

IV Sent: 32) aufstellte, von denen 91 als irrig (haereticum, erroneum, falsum, temerarium, periculosum u. s. w.) verworfen wurden (1). Uebrigens sind diese Urteile *nicht alle einstimmig* gefasst worden.

Diese Liste hat, wie es scheint, dem Orden nicht genügt; vielleicht, weil sie den Gegensatz des Durandus gegenüber Thomas zu wenig berücksichtigte. Jedenfalls wurde von *Johannes von Neapel* und *Petrus de Palude*, die die erste Liste zusammengestellt hatten, eine *zweite* von nicht weniger als 235 *Artikeln* ausgearbeitet, die alle Punkte umfasst, in denen Durandus vom hl. Thomas abweicht; davon betreffen den Prolog: 5; I Sent: 44; II Sent: 69; III Sent: 53; IV Sent: 64 (2). Da Johannes von Neapel Paris im Herbst 1317 verlassen hat, so ist diese zweite Liste spätestens 1316-17 entstanden (3).

Die *erste Liste* wurde dem Durandus, der damals bereits über ein Jahr lector curiae in Avignon war, zugestellt, damit er sich über die einzelnen Artikel äussere. Er schrieb infolgedessen *excusationes*; die Ordensobern legten diese Schrift des Durandus dem *Herveus* zur *Begutachtung* vor; dieses Gutachten fand ich kürzlich in einer Reimser Handschrift (4).

Eine weitere Abwehrmassnahme gegenüber den Sonderansichten des Durandus bestand darin, dass man in die Exemplare seines Sent.-Kommentars am Rande notierte, an welcher Stelle der Summa Thomas die betr. Frage behandelt.

Diese mehr äussern Massregeln werden nun ergänzt durch die *wissenschaftlichen Schriften*, in denen sich die thomistisch gerichteten Dominikaner mit ihrem Ordensbruder auseinandersetzten. Dabei müssen wir drei Gruppen unterscheiden (5):

1) Es ist begreiflich, dass man sich nach dem Erscheinen des ersten

(1) Die Liste ist erhalten in Cod. 231 der Stadtbibliothek von Le Mans f. 146v-149v. — (2) Die Liste ist ganz erhalten in Cod. Vat. lat. 6736 f. 113r-122r; Bruchstücke finden sich in Cod. Ottobon 87 f. 140v (I Sent. d. 1-19); Ottobon. 180 f. 67v-68v (III Sent. d. 1-22); f. 185r-v (IV Sent. d. 1-44 q. 6). — (3) Johannes wurde im Sommer 1317 durch das Generalkapitel von Pamplona als lector an das studium in Neapel berufen; *Acta Capit. Gen.* II, 104. — (4) Reims 502, f. 112vb-116vb; 128vb-131va. Die einleitenden Worte lauten: « In primis protestor, quod illa, que hic dico, non dico in irreverenciam uel sugillationem (Cod: sigillationem) cuiuscumque, sed potius sicut requisitus a meis superioribus ad declaracionem veritatis, quam super hiis credo ». Herveus zitiert die « excusationes » des Durandus bei jedem einzelnen Artikel, leider nur auszugsweise. Man erhält jedoch ein Bild von der Art und Weise, wie der doctor modernus sich zu rechtfertigen suchte. Näheres in meiner demnächst in den *Beiträgen zur Geschichte der Philosophie des Mittelalters* (Bd. XXVI, Münster, Aschendorff) erscheinenden Arbeit über *Durandus*. — (5) Vgl. J. KocH, *Die Jahre 1312-1317 u. s. w., Miscellanea Fr. Ehrle*, Roma, 1924, I, S. 297-306.

Sent.-Kommentars von Durandus in den Vorlesungen über die Sentenzen eingehend mit ihm auseinandersetzte. Davon geben die *Sentenzenkommentare* der Dominikaner jener Zeit beredtes Zeugnis. Der umfangreichste ist der des *Petrus de Palude* (im wesentlichen entstanden 1310-14). Von ihm ist nur das dritte und vierte Buch gedruckt worden (Paris 1517-18). Die Handschriften des ersten und zweiten Buches sind sehr selten. Nach ihm beschäftigt sich *Jakob von Lausanne* besonders eingehend mit Durandus; sein Sent.-Kommentar entstand 1314-15 (1).

2) Eine zweite Reihe von Abwehrschriften ist aus den *disputationes ordinariae* und *de quolibet* entstanden. Aus der Fülle des Materials hebe ich nur die hierher gehörigen Schriften des *Johannes von Neapel* hervor, da dieser zweifellos einer der hervorragenden Verteidiger des hl. Thomas zu jener Zeit ist. Sowohl in seinen *quaestiones ordinariae*, die Gravina 1618 in Neapel herausgab, wie in den *quaestiones de quolibet*, die nur handschriftlich vorliegen, beschäftigt sich Johannes sehr ausführlich mit den Ansichten des Durandus (2).

3) An dritter Stelle sind die Schriften zu nennen, die eigens zu dem Zwecke geschrieben wurden, um die Irrtümer des Durandus zu widerlegen. *Herveus Natalis*, der in der Kommission von 1314 den Vorsitz führte, schrieb – abgesehen von dem oben erwähnten Gutachten über die « *excusationes* » des Durandus – eine Art wissenschaftlichen Kommentars zu dem ersten Irrtumsverzeichnis: soweit er das *erste Buch* des Sentenzenkommentars betrifft, ist er ganz in Hs 14383 der Münchener Staatsbibliothek (f. 93ra-102ra) und 502 der Stadtbibliothek von Reims (f. 117ra-123ra) erhalten; das *zweite* und *dritte* Buch betreffende Bruchstücke stehen Reims 502, f. 123ra-128vb.

Später verfasste er im Anschluss an die *zweite* Liste von 1316-17 eine gegen das *vierte Buch* des Durandus gerichtete Schrift; sie ist – anscheinend unvollständig – in der Hs 175 der Universitätsbibliothek zu Münster i. W. erhalten.

Welche Stellung nahmen nun diese Dominikaner gegenüber der Lehre des hl. Thomas ein? Der treueste und eifrigste Schüler des Aquinaten war ohne Zweifel sein Landsmann *Johannes von Neapel*. In den Teilen der zweiten Irrtumsliste, die er zusammengestellt hat (I Sent., II Sent., IV Sent.)

(1) M. GRABMANN, *Die echten Schriften des hl. Thomas von Aquin* (Beiträge zur Geschichte d. Phil. des Mittelalters XXII. 1-2) Münster, 1920, S. 64. — (2) Vgl. über ihn jetzt ausser den bekannten Arbeiten von K. JELLOUSCHIEK den Artikel von M. GRABMANN, *La scuola tomistica italiana nel XIII e principio del XIV secolo*, *Rivista di filosofia neo-scolastica*, XV (1923) S. 131-143.

zeigt er eine ausgedehnte Kenntniss der Schriften des hl. Thomas; und man mag seine eigenen Schriften aufschlagen, wo man will, fast in allen Fragen folgt er dem «venerandus doctor fr. Thomas». Wie Grabmann hervorhebt, geht er in der Frage nach dem Prinzip der Individuation seine eigenen Wege (1).

Dem Neapolitaner am nächsten steht wohl *Jakob von Lausanne*. Der Stamser Katalog bringt über ihn folgende Notiz: *Jacobus Lausanensis scripsit super sentencias. Lecturam thomasinam*. (2) Trotz der Trennung der Worte durch den Punkt möchte ich den Zusatz «*lecturam thomasinam*» zu den vorhergehenden Worten ziehen, sodass der Sinn ist: Der Sent.-Kommentar des Jacob ist geschrieben «ad mentem Thomae». Dem entspricht nun auch der Eindruck, den ich von dem Werke selbst (3) erhalten habe; mag der Verfasser sich hie und da auch für die Meinung des Durandus entscheiden, gewöhnlich folgt er dem doctor communis; und er unterlässt es auch nicht, hervorzuheben, wo Petrus de Palude, der kurz vor ihm über die Sentenzen las, von Thomas abweicht.

Petrus de Palude selbst war sicher einer der eifrigsten Förderer des Thomismus im Dominikanerorden; aber seine Liebe zum hl. Thomas beruht doch nicht auf einer grossen Vertrautheit mit dessen Schriften und Lehren. Er hat in der zweiten Liste die Artikel zum dritten Buche zusammengestellt und zitiert dabei fast *nur* den Sent.-Kommentar des Aquinaten. In seinem eigenen Kommentar gibt er an manchen Orten die Lehre des doctor communis mit den Worten des Durandus wieder. Auch zeichnet sich seine Polemik gegen Durandus mehr durch grossen Umfang als durch Tiefe und Genauigkeit aus.

Am schwierigsten ist es wohl, ein Urtheil über *Herveus* zu fällen, obwohl man ihn bisher eigentlich stets als den Führer der Thomisten zu Anfang des 14. Jahrhunderts betrachtet hat. Mir ist vor allem aufgefallen, dass in der kurz nach 1314 verfassten Schrift über das erste Buch des Durandus *Thomas überhaupt nicht erwähnt* wird, während in den später (jedenfalls nach 1317) entstandenen «*evidentie contra quartum Durandi*» *Herveus* sich immer wieder auf die Autorität des doctor communis beruft. Auch stimmt *Herveus* in der erstern Schrift manchen Lehren des Durandus zu, die denen des hl. Thomas widersprechen. Infolge dieser Beobachtungen bin ich geneigt, bei *Herveus* eine *Entwicklung zum Thomismus hin* anzunehmen. Es bedarf jedoch noch einer genauern Durchforschung seiner Schrif-

(1) A. a. O. S. 139 f. — (2) *Archiv f. Literatur und Kirchengeschichte des Mittelalters* II, 229. — (3) Das erste und zweite Buch seines Kommentars ist in der Hs. 1542 der Wiener Staats- (früher Hof-) Bibliothek erhalten.

ten nach der chronologischen und inhaltlichen Seite, zumal der Artikel B. Hauréaus in der *Histoire littéraire* gerade nach dieser Seite sehr unzureichend ist (1).

Sehr interessant ist auch, wie *Durandus* seine Gegner einschätzt: Petrus de Palude, der ihm selbst doch eine so umfangreiche Kritik seiner Ansichten gewidmet hat, hat er – soweit ich bisher sehen kann – ganz ignoriert. Am meisten scheint er von seinen Gegnern *Herveus* geschätzt zu haben, da er dessen Einwände in der letzten Redaktion an den verschiedensten Stellen, besonders aber im vierten Buche, gewissenhaft berücksichtigt. Ebenso setzt er sich wiederholt mit *Johannes von Neapel* auseinander und benutzt auch dessen Ausführungen an Stellen, wo er sich in der letzten Redaktion der *sententia communis* anschliesst. Von einer Berücksichtigung der übrigen Gegner habe ich bisher keine Spuren gefunden.

II.

Es ist begreiflich, dass infolge der Heiligsprechung des « doctor communis » das Studium der Schriften des hl. Thomas im Dominikanerorden noch eifriger als bisher gepflegt wurde, und folglich sein Lehrsystem sich immer mehr durchsetzte. M. Grabmann wies kürzlich in seinem an neuen Ergebnissen so reichen Aufsatz über die alte italienische Thomistenschule mit Recht auf diese Tatsache hin (2); für ihn ist der bisher fast ganz unbekannt gebliebene *Bernardus Lombardi* (3) ein ganz hervorragender Vertreter

(1) B. HAURÉAU, *Hervé Nédélec, Histoire littéraire de la France* XXXIV, Paris 1915, 308-351. — (2) *La scuola tomistica*, etc., S. 143. — (3) QUÉTIF-ÉCHARD, *Scriptores Ordinis Praedicatorum*, I, 560. 1323 wird er als Prior des Klosters in Avignon erwähnt; im gleichen Jahre wird er Provinzial der Provence; 1326 wird er zum ersten Male, 1327 endgültig vom Generalkapitel in Perpignan dazu bestimmt, in Paris die Sentenzen zu lesen. In der Reihe der Pariser Magistri ist er der sechshundachtzigste (*Archiv f. Lit.- und Kirchengeschichte des Mittelalters* II, 220). Ausser dem gleich zu besprechenden Sent.-Kommentar sind mir folgende Schriften von ihm bekannt geworden: 1) In Vat. lat. 817 findet sich f. 183ra-202va eine Auseinandersetzung mit Petrus Aureoli: « Queritur, utrum ponens, quod omnis actus in divinis productivus ad intra sit elicited, saluet omnipotentiam in personis productis ». Ueber der Frage steht B. Lombard. Es ist natürlich Bernardus zu lesen, nicht Beatus, wie Krebs meinte (E. KREBS *Theologie und Wissenschaft in der Hochscholastik*, Beiträge zur Geschichte der Philos. des Mittelalters XI, 3-4, Münster 1913, S. 4). 2) Die Hs. 320 (anc. f. 166) der Stadtbibliothek in Avignon enthält f. 1-36v *Collationes* des fr. Bernardus Lombardi. *Cat. gén. des Mss. des Bibl. publ. de France. Départements*, T. 27 (Avignon I), 1894, S. 231. – Es ist übrigens nicht recht ersichtlich, warum Grabmann den *Bernardus Lombardi* unter den *italienischen* Thomisten behandelt, da er *Franzose* ist; vgl. QUÉTIF-ÉCHARD I, 560.

dieser jüngern Generation, die ganz in der Lehre des hl. Thomas zu Hause ist. Von seinem Sent.-Kommentar sagt er: « Per tal motivo anche il Commentario alle Sentenze del nostro Bernardo Lombardi, frutto del suo insegnamento a Parigi, rivela una profonda conoscenza ed un sincero attaccamento alla dottrina tomistica. Non conosco alcun Commentario alle Sentenze che al par di questo c'informi con tanta *chiarezza, profondità e fedeltà* circa le principali questioni della speculazione tomistica, e non esito punto a metterlo anche al disopra dei Commentari di Giacomo di Metz, Giovanni Quidort di Parigi e dello stesso Hervaeus Natalis » (1). Durch Besprechung der Methode und der Lehren des Bernardus sucht Grabmann die Berechtigung seines Urteils nachzuweisen. Dabei berücksichtigt er vor allem die Fragen, die Bernardus zum Prolog des Sentenzenbuches aufwirft.

Bei Untersuchung des Sent.-Kommentars des Bernardus Lombardi bin ich selbst in wesentlichen Punkten zu einem *andern Urteil* über diesen Dominikaner gekommen; und da sein Kommentar, wie Grabmann mit Recht sagt, für die zweite Phase des Kampfes um die Lehre des hl. Thomas von besonderer Bedeutung ist (2), so dürfte es wichtig sein, einer irrigen Meinung über die Stellung des Bernardus zu Thomas vorzubeugen.

M. Grabmann benutzte die Hs 542 der Universitätsbibliothek in Leipzig (3) (Pergamenths des 14. Jahrhunderts von 189 Blättern (325 × 235 mm); sie enthält das erste (f. 1r-83r), zweite (f. 84r-118v) und dritte Buch (f. 120r-134v); f. 119v (eingeschobenes Blatt, spätere Schrift) findet sich ein (ungenau)es Quaestionenverzeichnis zu allen drei Büchern. Das dritte Buch ist unvollständig. Den Rest der Hs füllen die beiden ersten Quolibeta des Johannes von Neapel (f. 135r-189v).

Eine zweite Hs des dritten Buches, die Grabmann nicht kannte, befindet sich in der Ambrosiana zu Mailand (4). Die Hs H 44 inf., Pergamenths aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts von 146 (+ III) Bl.

(1) M. GRABMANN, *La scuola tomistica*, S. 143 f. — (2) « Per il lato oggettivo e storico dei problemi e delle idee nella lotta per la dottrina di S. Tommaso nella sua seconda fase il Commentario alle Sentenze di Bernardo Lombardi è ricco di spiegazioni e indicazioni dettagliate ». A. a. O. S. 145. — (3) Durch gütiges Entgegenkommen der Direktion der Universitätsbibliothek in Leipzig konnte ich die Hs. in Köln untersuchen; es sei ihr dafür auch an dieser Stelle der gebührende Dank gesagt. — (4) P. Fr. Pelster, der in der genannten Hs. ein sehr umfangreiches Reportatum zu Quaestionen des sel. Albertus Magnus über « de animalibus » fand (*Zeitschr. f. kath. Theol.* 46 (1922) S. 332), machte mich zuerst auf die Hs für meine Durandusstudien aufmerksam. Er stellte mir auch gütigst Notizen S. E. des Kardinals Ehrle über Bernardus Lombardi zur Verfügung, die beide Hss betreffen.

(245 × 215 mm) enthält f. 1r-16r das dritte Buch, jedoch ohne Namen des Verfassers. In der Leipziger Hs findet sich beim zweiten und dritten Buche keine Angabe über den Verfasser (abgesehen von einer später zu besprechenden Notiz); dagegen liest am obern Rand von f. 1r: *Super primum Sententiarum* (!). Darunter: *Hic incipit scriptum super primum sententiarum magistri Bernardi Lombardi*.

Im ersten und zweiten Buche benutzt Bernardus Lombardi die « *divisio textus magistri sententiarum* » des Durandus, die für die dritte (gedruckte) Redaktion seines Kommentars charakteristisch ist, die aber in einzelnen Hss gesondert überliefert ist (1). Dementsprechend beginnt das erste Buch: *Cupientes aliquid de penuria etc. Huic operi magister premitit prohemium....* (2) Der eigentliche Text beginnt (f. 1rb) mit den Worten: *Circa prologum primi sententiarum queritur principaliter de tribus pertinentibus ad habitum theologie, sc. de causa formali, materiali et finali. De causa formali sunt XII questiones. Prima est: Utrum noticia abstractiua sit possibilis uiatori de divina essentia uel persona uel proprietatibus persone quacumque virtute.*

Die letzte Frage des ersten Buches lautet: *Circa istam distinctionem (48) est una questio, utrum teneamur conformare voluntatem nostram voluntati diuine, maxime quantum ad volitum* (f. 82rb). Die letzten Worte: *licet non peccent, tamen minus appropinquant ad illum, qui est summe bonus Deus, qui est in secula benedictus* (f. 83rb).

Beim zweiten Buche übernimmt Bernardus von Durandus sogar die Einleitung: « *Est Deus in coelo reuelans misteria etc.* »; dann folgt die *divisio textus*: *Creationem rerum insinuans scriptura etc. In hoc secundo libro...* (f. 84r). Der Text beginnt mit den Worten: *Circa lectionem primam secundi sententiarum sunt sex questiones: Prima, an mundum fuisse ab eterno includat repugnantiam ex hoc, quod ratio infiniti contradicit preterito* (f. 84va). Die letzte Frage: *Circa istam dist. (44) est una questio An potentia peccandi sit in nobis a Deo*. Die letzten Worte: *Ad argumentum in oppositum dicendum, quod in bonis potentia coniuncta actui est perfectior, sed in malis est imperfectior, quia malum quedam imperfectio est. explicit secundus sententiarum.*

Das dritte Buch weicht in der äussern Form erheblich von den beiden andern ab: Hier fehlt die von Durandus stammende « *divisio textus* » sowie die Einteilung des Stoffes nach Distinktionen. Die Mailänder Hs hat 16

(1) Vat. Barb. lat. 682; Ampl. (Erfurt) F. 123; Paris, Nationalbibliothek 14572; 15868.
 — (2) M. Grabmann gibt das Initium ungenau an (*La scuola, etc.*, S. 145), da er eine Reihe von Worten, die am untern Rande von f. 1. nachgetragen sind, auslässt

lectiones, die Leipziger 18 (1); von der letzten ist allerdings nur ein Bruchstück erhalten. In jeder *lectio* werden mit derselben Wendung vier Fragen vorgelegt, aber nur die erste behandelt. Der Anfang lautet:

Circa primam lectionem tertii sententiarum proponebantur (Lpz: *proponebantur*) *quatuor questiones. Prima est, an natura humana uel quecumque alia de genere substantie possit cadere a propria suppositione; 2^a est, an Christus assumpserit unam* (Mld: *suam*) *partem nature mediante alia; 3^a utrum filius Dei assumpserit humanam naturam quoad totum et partes simul uel ordine quodam sc. nature prius partes quam totum; 4^a utrum incarnatio differri potuerit usque ad ultimum diem* (Mld: *tempus*).

Die siebzehnte Lektion beginnt: *Circa 17^{am} lectionem* (2) *proponebantur quatuor questiones. Prima est, an virtutes morales habeant connexionem cum aliis virtutibus; 2^a est, an uirtutes morales sint connexe inter se; 3^a est, an precepta decalogi sufficienter enumerentur; 4^a an omne mendacium sit peccatum mortale* (Mld: f. 15rb; Lpz. f. 133va). Die letzten Worte lauten: *Ad argumentum in oppositum respondendum est, quod illud argumentum non concludit, nisi quod non sint* (Mld: *sunt*) *connexe primo modo uel secundo; sed de aliis modis non probat, ut visum est in corpore questionis* (Mld: f. 16rb; Lpz. f. 134va).

Ausser der Mailänder und Leipziger Hs ist nun noch Cod. lat. 13501 der Münchener Staatsbibliothek zu nennen. Diese Hs (196 Bl., z. T. Pergament, z. T. Papier, 295 × 215 mm) enthält f. 13r-77r einen anonymen Sentenzenkommentar in vier Büchern, der 1350 von einem fr. Leo O. P. in Bologna kopiert wurde (3). Das erste Buch bricht freilich schon bei d. 3 ab (f. 21rb). Die übrigen Bücher sind vollständig. Der *Grundstock* dieses Kommentars ist – wie ein Vergleich mit den beiden andern Hss zeigt – von *Bernardus Lombardi*. Im übrigen weist er deutliche Spuren einer Bearbeitung durch andere auf. Die Einteilungen und die *divisio textus* fehlen; die Bücher sind in Lektionen eingeteilt (II Sent. 27; III Sent. 17; IV Sent. 35). Im zweiten Buche sind fast alle Fragen, die wörtlich mit den entsprechenden des Durandus übereinstimmen, ausgelassen; da, wo sich nach Lpz. 542 Bernardus selbst nennt, fehlt in Clm 13501 dessen Name (4); im dritten und vierten Buche heisst es wiederholt: *sequitur in Bern-*

(1) In der Mailänder Hs. fehlt die *lectio* 16. — (2) So ist auch deutlich in der Mailänder Hs zu lesen. — (3) « *Michi vero fratri Leoni, qui scripsit hec, videtur, quod dictus Vercellius cum maiori reuerencia loqui deberet contra dicta talis doctoris, domini vid. Durandi* » (f. 62ra). Am Schlusses des Kommentars liest man (f. 77rb): « *Anno domini M CCC L in die inuencionis sete Crucis. In conuentu bononiensi* ». — (4) II Sent. d. 31 q. 1; Lpz. 542 f. 110ra: *Ego B. dicam intellectum meum*. « B » fehlt an der entsprechenden Stelle von Clm 13501 (f. 34ra).

hardo (1); während in der Leipziger und Mailänder Hs bei jeder Lektion des dritten Buches vier Fragen gestellt werden, bringt Clm 13501 immer nur die erste. Endlich erscheint im dritten und vierten Buche ein fr. *Vercellius* oder *Vercellinus* (beide Formen kommen vor) als Bearbeiter (2). Da wir einstweilen keinen andern Textzeugen für das vierte Buch haben, so dürfte sich nicht leicht feststellen lassen, wie weit der Einfluss des Vercellius reicht.

Nach allem muss man wohl den in Clm 13501 enthaltenen Kommentar als eine *jüngere Bearbeitung des Werkes von Bernardus Lombardi* ansehen; zur Beurteilung dieses Theologen kann er also nur mit aller Vorsicht benutzt werden, vor allem hinsichtlich des vierten Buches.

Ist Bernardus Lombardi der Verfasser der ersten drei Bücher? Dass das erste und zweite Buch den gleichen Verfasser haben, ergibt sich aus der gleichen Anlage, der gleichen Methode, der gleichen Stellung zu Durandus de S. Porciano. Da nun das erste ausdrücklich dem Bernardus zugeschrieben wird, so gehört ihm auch das zweite zu.

Ob das dritte Buch von Bernardus Lombardi ist, scheint mir dagegen *zweifelhaft* zu sein: 1) Die äussere Form weicht ganz deutlich von der der beiden andern Bücher ab; auch ist die Methode in mancher Hinsicht verschieden. 2) In lectio 10 (an alica creatura satisfacere potuerit pro peccato tocius nature) sagt der Verfasser: *De istis* (sc. de merito de condigno et de congruo) *jam habitum est in primo libro*, quando agebatur de caritate, utrum aliquis possit mereri de condigno; etiam habitum est in quarto (Lpz: inferius!), et ideo breuiter, quantum facit ad propositum (Mld f. 9vb; Lpz. 127va). Im *ersten* Buche des Bernardus Lombardi wird diese Frage aber *nicht* behandelt. Ausserdem wird die Satisfaktionstheorie des Durandus III Sent. l. 10 *bekämpft*, hingegen IV Sent. l. 13 (Clm 13501 f. 59va) angenommen. 3) Der Verfasser kennt nur die erste Redaktion des Sent.-Kommentars von Durandus, wie lectio 12 (an indigeamus habitibus) beweist, da der Text, den der Verfasser zitiert, sich nur in der ersten Redaktion, nicht aber in den andern findet. Nun kennt aber Bernardus *alle drei* Redaktionen (3). Man kann auch nicht den Einwand erheben, dass 1327-28 – in diesem Schuljahr las Bernardus die Sentenzen – die letzte Redaktion des dritten Buches noch nicht vollendet war. Denn – wie ich an anderer Stelle nachweisen werde – Durandus arbeitete, als er sich 1326 längere Zeit in Avignon aufhielt, schon

(1) Clm 13501 f. 42va, 50va. — (2) Sichtbare Einschübe des fr. Vercellius finden sich z. B. f. 44vb, 45ra, 47va, 50r, 52va u. s. w. — (3) IV Sent. l. 3, q. 1 (u. *caracter sit aliquid in anima*) – eine Frage, die sicher von *Bernardus* ist – zeigt deutlich die Benutzung von IV Sent. (C) d. 4 q. 1 des Durandus. Vgl. Clm 13501 f. 49r-50v.

an der dritten Redaktion des vierten Buches. 4) Das dritte Buch ist fast ausschliesslich gegen Durandus gerichtet; in dem ersten und zweiten werden nicht nur andere Autoren neben ihm berücksichtigt (Scotus, Heinrich von Gent, Herveus, Johannes von Neapel u. s. w.), sondern Bernardus entscheidet sich auch öfters, wie wir gleich sehen werden, *für* Durandus. 5) Vor allem aber findet sich in der Leipziger Hs eine Notiz, die man bisher nicht beachtet hat. F. 119v heisst es nach dem Inhaltsverzeichnis zum ersten und zweiten Buche: «expliciunt tituli primi libri bezw. secundi». Nach dem Verzeichnis zum dritten Buche heisst es: «Expliciunt tercii» (rot) *liber fris Th. Karaz de Lipzk* (= Leipzig) *ord. pred.* (schwarz) (1). Diese letzten Worte, die mit schwarzer Tinte geschrieben sind, sind offenbar zuerst nur flüchtig eingetragen und erst später sorgfältig ausgeführt worden. Sollen die Worte nun ein *Eigentumsvermerk* sein? Ich kann es kaum glauben, da ein solcher doch wohl nicht in so enger Verbindung mit einem Explicit stehen würde. Also bleibt nur übrig, dass es ein *Vermerk über den Verfasser* des dritten Buches ist.

Ist das richtig, so fragt es sich, wer dieser Theodericus – denn so muss man wohl bei einem Deutschen die Abkürzung Th. deuten – Karaz gewesen ist. Ich möchte auf die Frage hier nicht näher eingehen, sondern nur bemerken, dass ein *Theodericus Saxo* 1311 vom Kapitel in Neapel beauftragt wurde, in Paris die Sentenzen zu lesen (2), und dass derselbe 1314 Mitglied der Kommission war, die 91 Artikel aus dem ersten Sent.-Kommentar des Durandus verwarf (3). Ist nun dieser Theodericus Saxo = Th. Karaz de Lipzk, so hätten wir damit das fünfte Kommissionsmitglied, das gegen Durandus geschrieben hat. Ob das nun richtig ist oder nicht, jedenfalls gehört dieser Kommentar zum dritten Sent.-Buche in den Kreis der eigentlichen Abwehrschriften gegen Durandus.

Gehört nun auch der Kommentar des Bernardus Lombardi zu diesen Schriften? M. a. W. welche Stellung nahm dieser Dominikaner gegenüber dem hl. Thomas ein? Grabmann behauptet, dass er ein treuer Schüler des Aquinaten gewesen sei. Demgegenüber möchte ich folgendes geltend machen.

(1) Prof. Keussen (Köln), dem ich die Entzifferung des Namens verdanke, machte mich auch darauf aufmerksam, dass der Name Karas (Karras, Karis) als Leipziger Name bezeugt ist. Vgl. G. EHRLER, *Die Matrikel der Universität Leipzig*, Leipzig, 1902, III, 379; 478. — (2) REICHERT, *Acta Capit. Gen. Ord. Praed.* II, 55. — (3) In der Einleitung zu dem Verzeichnis liest man: «Noverint universi, quod nos fratres Herveus Natalis... Johannes de Neapoli, Thedericus Saxo...» Hs von Le Mans 231 f. 146v. Vgl. *Cat. gén. des Mss des Bibl. publ. de France, Départements*, XX 166.

Wie Bernardus L. im ersten und zweiten Buche die « *divisio textus* » von Durandus übernimmt, so ist auch eine ganze Reihe von Quaestionen, vor allem im zweiten Buche, *wörtlich oder auszugsweise aus den Kommentaren* (1) *des Durandus abgeschrieben*; und zwar handelt es sich dabei z. T. um Fragen, bei denen Durandus sich ausdrücklich *gegen den hl. Thomas* entscheidet.

Das zweite Buch des Bernardus, das ich besonders untersucht habe, umfasst im ganzen 70 quaestiones (2). Davon sind *nicht weniger als 41 aus den Kommentaren* (am meisten aus dem letzten) *des Durandus* übernommen, z. T. wörtlich, z. T. mit allerhand methodischen Aenderungen, z. T. auszugsweise. Bei drei weitem entscheidet er sich nach einer kritischen Betrachtung der verschiedenen Ansichten für Durandus, nur in 23 Quaestiones polemisiert er gegen ihn. Drei Fragen endlich hat er – wie wir gleich sehen werden – vielleicht aus einer Schrift des Herveus übernommen.

Nun sind selbstverständlich nicht alle Artikel, die Bernardus L. aus Durandus abschreibt, gegen die Lehre des hl. Thomas gerichtet; aber bei manchen ist der Gegensatz gegen Thomas unverkennbar; dabei handelt es sich z. T. um wichtige Punkte.

II Sent. d. 1. stellt unser Scholastiker sechs Fragen: 1) *An mundum fuisse ab eterno includat repugnantiam ex hoc, quod ratio infiniti contradicit preterito* (84va); 2) *an creaturam esse necesse esse et ab alio effectiue includit (!) contradictionem uel repugnanciam* (85rb); 3) *an per se necesse esse et ab alio effectiue implicet contradictionem* (85vb); 4) *an potencia creandi possit communicari creature* (86ra); 5) *an Deus agat imme-*

(1) Bernardus L. kennt alle drei Redaktionen: die erste, die zwischen 1307-12 entstand, werden wir von jetzt ab mit A bezeichnen; die zweite (zwischen 1312-14)-B; die dritte (nach 1317)-C. Dadurch, dass Bernardus alle drei Redaktionen kennt, ist sein Werk natürlich besonders interessant für die Durandusforschung: II Sent. d. 5 q. 2 sagt er: « *Contra istas rationes arguit D. in antiquis scriptis* » (Lpz. f. 93rb); ebenso II Sent. d. 9 q. 2: Nachdem er mehrere Einwände des Durandus gegen Thomas nach C angeführt hat, heisst es: « *In scriptis antiquis instat...* » (97rb). Den « *scripta antiqua* » stellt er C als « *novum scriptum* » gegenüber. I Sent. d. 36 q. 1: « *Contra istam opinionem est Durandus in novo scripto* » (64va). Diese direkten Hinweise sind selten; meist muss man durch Textvergleiche feststellen, welche Redaktion Bernardus gerade benutzt. — (2) Gewöhnlich sagt der Verfasser: « *Circa istam distinctionem est una questio* »; infolgedessen zählt das Quaestionenverzeichnis nur 33 Fragen beim zweiten Buche. Tatsächlich werden aber meist in einer qu. mehrere zusammenhängende Fragen in besondern Artikeln behandelt. Um nun einen Vergleich mit Durandus zu ermöglichen, habe ich jede Frage, die bei Durandus als solche gezählt wird, auch bei Bernardus für sich gezählt.

diatē in omni accione creature (87va); 6) an encia successiua, ut motus et tempus, potuerint fuisse ab eterno (89ra).

Bei den ersten drei Fragen vermute ich, dass sie aus der Abhandlung des Herveus « de aeternitate mundi » entnommen sind; jedenfalls lauten dessen Problemstellungen ganz ähnlich (1). Da mir aber die Ausgabe von Zimara (Venedig 1513) nicht zur Hand ist, so muss es zunächst bei dieser Vermutung bleiben.

Die drei andern Quaestiones sind wörtlich und ohne jeden kritischen Zusatz aus II sent. (C) des Durandus übernommen. Q. 4 = II Sent. (C) d. 1 q. 4; q. 5 zerfällt in zwei Artikel: art. 1: an Deus agat immediate...; art. 2: utrum Deo conveniat agere propter finem. Q. 5 a. 1 = II Sent. d. 1. q. 5; q. 5 a. 2 = q. 6 des Durandus. Dann folgt in der Leipziger Hs irrtümlicherweise bereits die « divisio textus » zu d. 2 (f. 88va-b); dann heisst es: « Contra istum articulum (sc. secundum) posset obici dupliciter. » Diese Einwände sind die Argumente, die sich bei Durandus am Anfang seiner q. 6 finden. Sie werden mit den Worten des Durandus beantwortet. Dann folgt q. 6 = II Sent. (C) d. 1 q. 3.

Gerade bei diesen von Durandus übernommenen Quaestiones handelt es sich um wichtige Fragen, in denen Durandus gegen Thomas Stellung nimmt. Gegen ihn behauptet er, dass die Schöpfermacht einem Geschöpf mitgeteilt werden könne (q. 4), dass Gott in der natürlichen Ordnung nur mittelst der zweiten Ursachen wirke (q. 5). Er verwirft in q. 6 die Unterscheidung zwischen finis operis und operantis und den Grund, mit dem Thomas beweist, Gott wirke « propter finem ».

Diese Punkte werden schon von Johannes von Neapel in dem zweiten Irrtumsverzeichnis hervorgehoben (2) und von den Verteidigern des hl. Thomas immer wieder bekämpft. Da Bernardus L. sich aber zu ihnen bekennt (anders kann man wohl nicht die wörtliche Aufnahme der Fragen in seinen Sent.-Kommentar deuten) so dürfen wir in ihm nicht den absolut treuen und zuverlässigen Schüler des hl. Thomas sehen, den Grabmann in ihm gefunden zu haben glaubte.

Einige andere Beispiele mögen das zeigen. Bernardus L. übernimmt wörtlich von Durandus die ersten vier Quaestiones der d. 8. Gegen die dritte (utrum demon possit subintrare corpus humanum f. 95va) richtet

(1) Vgl. dessen q. 2: « utrum ei, quod est ab eterno, repugnet esse ab alio effective; q. 3: utrum ei, quod est per se necesse esse et precipue ab eterno, repugnet esse ab alio effective; q. 4: utrum ei, quod formaliter per se necesse est esse, repugnet esse ab alio effective. » Ich zitiere nach Cod. Marc. Cl. VI Cod. 105, f. 147 ss. — (2) II Sent. art. 1-4, Vat. lat. 6736, f. 115ra.

sich II Sent. art. 20 des zweiten Irrtumsverzeichnisses: « D. 8 a. 3 dicit, quod angelus malus secundum essenciam non potest corpus intrare vel exire, cum eius essencia nec (1) sit intra vel extra corpus, sed solum secundum operacionem; et sic potest intrare et exire corpus. Contra Thomam eadem d. a. 5 in solucione tertii argumenti, et in 3^o quolibet a. 8; et contra se ipsum primo libro d. 37 a. 2, et est tertia opinio, quam reprobatur ibi » (2).

Bezüglich d. 9 q. 3 (= Durandus II Sent. (C) d. 9 q. 2) « utrum homines assumantur ad ordines angelorum » bemerkt dasselbe Verzeichnis (II, 22): « D. 9 a. 2 dicit, quod homines equalis meriti angelis non erunt eis equales in premio; homines etiam beati habentes equale (3) lumen glorie angelis non habebunt equalem visionem, sed minorem. Contra communem doctrinam et contra Thomam, qui sepe dicit, quod equales in merito erunt equales in premio » (4).

In d. 31 behandelt Bernardus L. an erster Stelle die Frage: « Utrum peccatum originale traducatur per originem carnis » (f. 109vb). In dieser Frage entscheidet Bernardus sich für die Ansicht, « peccatum originale traduci traductione carnis », obgleich sie von dem hl. Thomas verworfen werde. Allerdings vertrete er diese Meinung, wie er sie auffasse: « Ego B. dicam intellectum meum, quia prima opinio, intelligendo, sicut ego intelligo, est valde probabilis.... Doctor sanctus declarat *aliter* istam transfusionem et dicit.... » (f. 110ra). Später werden wir sehen, dass Bernardus L. auch über das Wesen der Erbsünde anders als Thomas denkt und Durandus auch in diesem Punkte nahesteht.

Einige dem *ersten Buche* entnommene Beispiele mögen das Gesagte bestätigen. Grabmann macht hier selbst eine Stelle geltend. In d. 3 q. 1 (Utrum Deum esse sit per se notum) heisst es nach der Darlegung der Ansicht, dass Gott das Ersterkannte sei « non sub ratione deitatis, sed sub ratione entis indeterminati negativae »: « Ista opinio non tenetur, et videtur esse accepta a sancto Thoma in prima (parte) q. 13 ». Grabmann bemerkt, dass das die einzige Kritik an Thomas sei, die er bei Bernardus L. gefunden habe, und zeigt dann, dass diese Kritik unberechtigt ist (5).

Ich kann mich diesem Urteile Grabmanns nicht anschliessen; in der gleichen Frage wird nämlich noch einmal genauer auf dieselbe Stelle beim hl. Thomas hingewiesen. Im dritten Artikel (quid est obiectum primum intellectus) sagt der Verfasser nämlich: « Primus modus dicendi est doctoris in prima parte q. 13, ubi dicit, quod quidditas rei materialis est obiectum

(1) Hs: essentiam. — (2) Vat. lat. 6736 f. 115vb. — (3) Hs: equales. — (4) Vat. lat. 6736 l. c. — (5) GRABMANN, *La scuola tomistica*, etc. S. 151.

intellectus et arguit sic: impossibile est intellectum nostrum intelligere alicui nisi sub fantasmate; sed quidditas rei materialis proprie est sub fantasmate. Ergo ipsa est obiectum intellectus ». In S. Th. p. I q. 13 ist von diesen Fragen überhaupt nicht die Rede, dagegen wohl in q. 12 a. 4; hier begründet Thomas die Lehre, dass kein geschaffener Verstand die göttliche Wesenheit aus eigener Kraft schauen kann (1). Damit lehnt er auch jede Ansicht ab, nach der Gott irgendwie das « primo cognitum » für den menschlichen Verstand ist. Demnach scheint mir zunächst an beiden Stellen statt q. 13, q. 12 zu lesen sein; andererseits ist es nach dem Gesagten unmöglich, anzunehmen, dass Bernardus jene zuerst erwähnte Ansicht irgendwie dem doctor sanctus zuschreibt. Vielleicht ist eine Lücke im Text, oder man muss lesen: *nec videtur esse accepta...* oder *et videtur esse reiecta* a S. Thoma.

Trifft so der Vorwurf Grabmanns in diesem Punkte nicht zu, so gibt es doch auch im ersten Buche Quaestionen, die fast ganz aus Durandus übernommen sind, und andere, in denen er für Durandus und gegen die Thomisten Partei nimmt. So ist z. B. d. 2 (utrum attributa divina, quae sunt communia personis, distinguantur ex natura rei vel per solum actum rationis) fast wörtlich gleich mit des Durandus I Sent. (A) d. 2 q. 2 (2). Dabei übernimmt Bernardus auch ohne Bedenken folgenden Abschnitt, den Durandus selbst in C umgearbeitet hat:

« Ad aliam (3) dicendum, quod Maior est vera loquendo de differencia et conveniencia reali, et tunc ad Minorem per interempcionem; quia, licet brutum per essenciam anime, inquantum est sensitiva, realiter differat a planta, tamen per eam, inquantum uegetativa, *non convenit realiter* cum planta, sed *secundum rationem tantum*. Quod patet, quia conueniencia plurium est secundum aliquid unum; per plura enim, ut plura sunt, non est conueniencia, sed disconueniencia; igitur non est conueniencia realis (4) nisi per unum realiter; sed in bruto uel planta uel quibuscumque specie uel numero differentibus, non est aliquid unum reale: *ergo nec conueniencia realis, sed solum secundum rationem*, quia *unitas speciei* aut generis, secundum quam attenditur talis conveniencia, est *solum unitas rationis*, secun-

(1) In diesem Zusammenhange sagt Thomas von unserer Erkenntnisart: « Unde per intellectum connaturale est nobis cognoscere naturas, quae quidem non habent esse nisi in materia individuali, non secundum quod sunt in materia individuali, sed secundum quod abstrahuntur ab ea per considerationem intellectus ». — (2) = I Sent. (C) d. 2 q. 2+3. — (3) Vgl. I Sent. (C) d. 2 q. 2 op. 1 ratio 2. — Die Stelle findet sich in Lpz 542 f. 15rb. — (4) Hs: illis.

dum quam alicia possunt convenire [plus et minus, sicut secundum realem differentiam alicia differunt] (1) plus et minus » (2).

Es bedarf wohl keines Wortes, dass diese logischen Anschauungen nicht thomistisch sind. Es sei in diesem Zusammenhang übrigens kurz darauf hingewiesen, dass Bernardus es vermeidet, auf die erkenntnispsychologischen Fragen (intellectus agens, species intelligibilis, Erkenntnis des einzelnen u. s. w.), die die Thomisten jener Tage im Kampfe gegen Durandus so oft besprechen, irgendwie einzugehen. Kann man nicht auch daraus seine Schlüsse ziehen?

Endlich sei auch noch auf eine Frage des Prologs hingewiesen, in der Bernardus für Durandus und gegen Herveus und Johannes von Neapel Stellung nimmt. Es handelt sich um. q. 6: Utrum fides et theologia viatoris sit idem habitus (f. 5ra). Circa istam questionem est prima opinio Durandi, que ponit, quod theologia tripliciter potest sumi; (3) Bernardus legt diese Ansicht nach I Sent. (C) Prol. q. 1 dar und bringt dann die Einwände des Herveus und Johannes von Neapel (4) gegen diese Einteilung. Ihnen gegenüber verteidigt er die Einteilung des Durandus, indem er sie noch genauer begründet und auf die Einwände der Gegner zum Teil wörtlich wie Durandus in C antwortet (5).

Das Resultat der langen Untersuchung über *Bernardus Lombardi* dürfte also sein, dass er *nicht bloss in methodischer, sondern auch in sachlicher Beziehung stark von Durandus de S. Porciano beeinflusst ist* und infolgedessen wiederholt Stellung gegen den hl. Thomas nimmt. Ich muss es mir hier versagen, auf die Frage näher einzugehen, ob er vielleicht ein direkter *Schüler des Durandus* gewesen ist. Die *Möglichkeit* ist nicht zu leugnen, da Bernardus aus der Provence stammt (6) und dem Convent von Avignon angehört, wo er 1323 Prior ist (7).

(1) Ergänzt aus C. P. L. 14 454 f. 39ra. — (2) Die Umarbeitung siehe I Sent. (C) d. 2 q. 2 (Ed. 1508 f. 18 H); vgl. q. 3 ad primam rationem principalem. — (3) Vgl. I Sent. (C) Prol. q. 1 a. 1 (ed. Paris 1508 f. 2 E). — (4) A. a. O. (f. 2 L): « Contra primum membrum dupliciter: Primo sic. Per fidem proprie dictam.... » Vgl. die qu. des Herveus: « Utrum theologia dicat unum habitum tantum » (Vat. lat. 817 f. 75rb); die Einwände f. 76v. Der Einwand « contra secundum membrum » ist von Johannes von Neapel; ich habe aber bisher nicht gefunden, wo er ihn gegen Durandus erhebt. — (5) Man vergleiche Durandus, I Sent. (C) Prol. q. 1 ad secundum (Ed. 1508 f. 3 B) mit Bernardus, Prol. q. 6 (Lpz. 542, f. 5rb). — Damit wird das hinfällig, was Grabmann, *La scuola tomistica* etc. S. 145 und 148 über diese Frage sagt. — (6) *Archiv f. Lit. und Kirchengeschichte des Mittelalters* II, 220. — (7) REICHERT, *Acta Capit. General. Ord. Praed.* II, 150.

Aus der Stellung des Bernardus zu Durandus wird zunächst, wie mir scheint, verständlich, warum auf dem *Generalkapitel zu Sisteron* (Cistarium, Provence) 1329 zum ersten Male seit 1313 (Metz!) wieder das Studium des hl. Thomas empfohlen und den Lektoren geboten wird, seine Lehre «singulariter», d. h. doch wohl «im einzelnen», zu behandeln und seine Thesen zu verteidigen. (1) Diese Bestimmungen der Generalkapitel haben stets irgend einen konkreten Anlass; 1278-79 ergab er sich aus dem Verhalten einiger Dominikaner in England; 1313 aus den Vorlesungen des Durandus und der Verbreitung seines Scriptums; 1344 (Le Puy) richtet sich die Bestimmung gegen Thomas von Neapel (2); demnach dürfte es kein Fehlschluss sein, wenn man annimmt, dass die Bestimmung von 1329 durch die Stellungnahme des Bernardus Lombardi gegenüber Thomas und Durandus hervorgerufen wurde. Chronologisch ergibt sich das ohne Schwierigkeit: 1326 wird Bernardus zum ersten Male dazu bestimmt, in Paris die Sentenzen zu lesen, 1327 endgültig (3); er begann also seinen Unterricht im Herbst 1327 und vollendete ihn im Sommer des folgenden Jahres. So konnte tatsächlich erst das Kapitel von 1329 zu seinem Kommentar Stellung nehmen.

Jetzt wird aber vor allem auch die Gegenschrift des *Durandellus* verständlich. Sie sollte endgültig Klarheit über den «Fall Durandus» schaffen, zusammenstellen, worin der doctor modernus dem doctor sanctus denn eigentlich widerspricht, und zeigen, was seine Gründe gegen Thomas wert sind. Sie konnte nur einen Zweck haben, wenn man im Orden über diese Punkte im Unklaren war; und dass dies der Fall war, zeigt der Kommentar des Bernardus, der seine Neigung zwischen Thomas und Durandus teilt.

Durandellus, der Verfasser der «*evidentiæ reprobantes Durandum in his, in quibus impugnatur sanctum Thomam*» (4), wird gewöhnlich mit Duran-

(1) «Item. Cum doctrina sancti Thome toti mundo sit utilis et ordini honorabilis, volumus et ordinamus, quod omnes studentes theologie in dicta doctrina studeant diligenter; lectores autem et cursores ipsam doctrinam in suis lectionibus et disputationibus pertractent *singulariter* et declarent, et conclusiones eiusdem doctoris finaliter teneant, et si contra ipsius doctrinam rationes adducant, illas teneantur soluere, et quantum poterunt, contrarias efficaciter annullare. Quicumque autem contrarium inventus fuerit attentasse, per priores provinciales vel eorum vicarios privetur officio lectorie». REICHERT, *Acta* II, 191. Das nächste Generalkapitel bestätigt diese Bestimmung (Utrecht 1330; REICHERT, *Acta* II, 196). — (2) P. MANDONNET, *Frères Prêcheurs (La théologie dans l'Ordre des)*, *Dict. Théol. Cath.* V, 888. — (3) REICHERT, *Acta* II, 166; 172. — (4) So lautet der Titel der Hs B. IV 6 der Baseler Universitätsbibliothek (f. lr-150r); ausserdem sind mir folgende Hss des «Durandellus» bekannt geworden: a) Vat. lat. 6736 (f. lr-112r); der Text ist stark gekürzt; b) Vat. Ross. 161 früher VIII, 100

aus de Aureliaco identifiziert, der 1330 in Paris die Sentenzen las und 1332 magister wurde, und man setzt die Abfassung des Werkes in die Jahre 1332-34. (1) Ohne hier auf diese literarhistorische Frage näher einzugehen, möchte ich nur mein Bedenken gegen die Gleichsetzung von Durandellus und Durandus de Aureliaco äussern; keine einzige Hs nennt ihn als Verfasser; dagegen wird in den beiden einzigen Hss, in denen die Schrift nicht anonym enthalten ist, ein gewisser Nicolaus O. Pr. als Verfasser auf geführt (2).

Wer nun auch immer der Durandellus sein mag, jedenfalls war er ein scharfsinniger und seine Materie gründlich beherrschender Kopf; das zeigt sich schon im formalen Aufbau seiner Schrift. Sie folgt im allgemeinen dem ersten Sent.-Kommentar des Durandus; im Anschluss an den Prolog behandelt er zwei Artikel; beim ersten Buche 35, beim zweiten 57, beim dritten 40 und beim vierten 54 Fragen. Zuerst legt er jedesmal die Ansicht des hl. Thomas dar (...articulus est contra illud, quod dicit S. Thomas.... scil.... quod...), dann die gegenteilige Ansicht des Durandus (contra hanc conclusionem dicit Durandus...); darauf gibt er mit der stets wiederkehrenden Wendung, auf die auch wohl der Titel der Schrift zurückzuführen ist, « ad evidentiam istorum sciendum est, quod... », die thomistischen Principien zur Lösung der betr. Frage an und widerlegt dann die Gegen Gründe des Durandus (ex quo patet solutio ad obiecta...). Beide von mir oben erwähnten Irrtumsverzeichnisse kennt der Verfasser, aber er benutzt sie nicht mechanisch, sondern hebt wiederholt hervor, dass sich

(f. lr-94v); c) Paris, Nationalbibliothek 14550 (f. lr-183r); d) Paris, Universitätsbibliothek 198; e) Troyes 774 (f. lr-228v); f) Le Mans 231 (f. lr-145v); g) St. Omer 129; h) Neapel, Biblioteca Nazionale VII C 51 (unvollständig); i) Breslau, Stadtbibliothek B 1604 (f. 186r-319v). Auch hier heisst es am Schluss: « Expliciunt reprobaciones eorum, que magister Durandus de S. Porciano in suis scriptis sentenciarum Parisius factis dixit et posuit contra doctrinam sancti Thome. Et intitulantur *evidencie contra Durandum* ».

(1) P. MANDONNET, *Premiers travaux de polémique thomiste*, *Revue des sciences philos. et théol.*, VII (1913) S. 67. — (2) St. Omer, 129: « Solutiones rationum domini [Durandi contra dicta b. Thome de Aquino in scripto et in summa, date per esimium sacre theologie professorem Nicolaum, alias Durandellum, ord. Pr. magistrum generalem (!) ». *Cat. gén. des Mss des Bibl. publ. de France, Départements* Bd III, Paris, 1861, S. 73. Neapel VII C 51: « Incipiunt solutiones, responsiones et reprobationes rationum et oppositionum (? opinionum?) domini Durandi, quas fecit contra S. Thomam, fris Nicolai Medensis ». Ich verdanke letztere Angabe einer mir gütigst zur Verfügung gestellten Notiz von Cardinal Ehrle. Ob man vielleicht an den fr. Nicolaus denken muss, der als Definitor der Provinz des Königreiches Sizilien an dem Generalkapitel von Le Puy (1344) teilnahm und in der Angelegenheit des Antithomisten Thomas von Neapel eine gewisse Rolle spielte? Vgl. B. M. REICHERT, *Acta cap. gen. Ord. fr. Pr.* II, 303; QUÉTIF-ÉCHARD, *Scriptores Ord. Praed.*, I, 617.

dieser oder jener Artikel zwar in einem der beiden Verzeichnisse finde, dass Durandus aber tatsächlich in dem betr. Punkte dem hl. Thomas nicht widerspreche. (1) Ausserdem bespricht Durandellus auch eine Anzahl von Punkten die in keinem von beiden Verzeichnissen erwähnt werden.

Auch der *Inhalt* der Schrift zeigt, dass der Verfasser über seinem Stoff steht; die Ansichten des Durandus gibt er genau wieder, ohne ihn jedoch in aller Ausführlichkeit zu zitieren; auch bemüht er sich, zu verstehen, wie Durandus zu dieser und jener Ansicht gekommen ist. Seine Kritik ist massvoll, geht aber mit Scharfsinn immer auf den Kern der Frage ein, sodass Durandellus den Ehrentitel « doctor discursivus » wohl verdient (2).

Einen besondern Wert haben die *evidentiae* durch die Vertrautheit des Verfassers mit der Lehre des hl. Thomas. In dieser Beziehung übertrifft er Petrus de Palude sowie Hervéus Natalis und steht in einer Reihe mit Johannes von Neapel. Man hat den Eindruck, dass er « aus dem Vol-len schöpft »; hier ist nicht mehr die etwas bescheidene thomistische Bildung eines Petrus de Palude, vielmehr weiss unser Autor in den Schriften und Ideen des Aquinaten gründlich Bescheid, und das gibt seinen kritischen Erörterungen Sicherheit und Kraft und verleiht ihnen vor allem auch positiven Wert. So kommt durch die Schrift des Durandellus die Polemik gegen Durandus und damit auch die zweite Phase im Kampfe um die Lehre des hl. Thomas zu einem gewissen Abschluss.

Für Durandus erschien diese Schrift zu spät, als dass er sie noch hätte berücksichtigen können. Die letzte Redaktion der drei ersten Bücher ist schon um 1326 beendet; für die Umarbeitung des vierten Buches scheint er als Bischof von Meaux nicht die rechte Musse gehabt zu haben; so behielt er im wesentlichen den Text der ersten Redaktion bei, ergänzte ihn durch Fragen aus seinen Quolibeta und berücksichtigte nur die Einwände, die Hervéus in seinen « *evidentiae contra quantum Durandi* » gemacht hatte.

III.

Wenn wir uns nun den im Kampfe gegen Durandus diskutierten Problemen zuwenden, so erheben sich zwei Fragen: 1) Welche Probleme stehen im Vordergrund des Interesses? 2) Welche Stellung nehmen die

(1) Vgl. z. B. Vat. lat. 6736 f. 70rb: « Aduertendum hic, quod inter articulos extractos de Durando isti presenti articulo (III Sent. d. 7 a. 2) premittitur alius sc. de propositione conversa, sc. utrum hec sit vera: Filius Dei predestinatus est homo. Sed salvo meliori iudicio non videtur mihi ibi esse aliquid contra s. Thomam ». —

(2) F. EHRLÉ, *Die Ehrentitel der scholastischen Lehrer des Mittelalters* (Sitzungsberichte der Bayer. Akademie der Wissenschaften, philos.-philologische und histor. Klasse, Jahrgang 1919, 9. Abhdlg) München, 1919, S. 38, 42, 44.

einzelnen oben erwähnten Theologen zu ihnen ein? Die erste Frage wird bei Behandlung mittelalterlicher Denker nicht immer genügend berücksichtigt; man greift aus ihren Summen und Kommentaren Fragen heraus, die *uns* gerade interessieren, und glaubt, damit ein Bild von *ihrem* Denken gegeben zu haben; demgegenüber kann man nicht genug betonen, dass unsere Frage lauten muss: *Welche Probleme haben die Scholastiker interessiert?* Wenn man z. B. die drei Redaktionen des Sent.-Kommentares von Durandus mit einander vergleicht, so sieht man, wie eine ganze Anzahl Fragen unverändert von der einen in die andere übernommen wird. Bei andern dagegen legt Durandus wiederholt Hand an, um sie umzuarbeiten, seine eigene Stellung zu präzisieren oder die bisherige Meinung aufzugeben, um Einwände zu entkräften und inzwischen gewonnene Erkenntnisse hineinzuverarbeiten. Jene Fragen interessierten ihn offenbar nicht, diese desto mehr. Ein anderes Hilfsmittel, um zur Erkenntnis der Probleme zu gelangen, die damals erörtert wurden, sind die in ihrer Bedeutung oft verkannnten *Irrtumsverzeichnisse*; wie sie Warnungstafeln für die Studierenden waren, so auch zugleich Gutachten der Professoren, die sie aufstellten, und als solche geben sie ein Spiegelbild des geistigen Lebens jener Tage. (1) So wird auch erst die Veröffentlichung der beiden gegen Durandus gerichteten Listen den ganzen Umfang der zur Diskussion stehenden Probleme aufzeigen. Dabei ist natürlich das, worüber kein Wort verloren wird, ebenso wichtig, wie die aufgeführten Artikel selbst. Ueber den « logischen Conceptualismus » des Durandus, den C. Michalski aus I Sent. (A) d. 19 herausliest (2), findet sich z. B. weder in den Irrtumsverzeichnissen noch in den polemischen Schriften gegen Durandus auch nur *ein* Wort!

Im Rahmen dieses Aufsatzes möchte ich zunächst nur kurz die grossen Probleme kennzeichnen, um die sich der Kampf gegen Durandus dreht, und dann an zwei Beispielen zeigen, wie die einzelnen Dominikaner zu ihnen stehen. Zugleich werden wir sehen, wie die Polemik auf Durandus selbst zurückgewirkt hat; denn es ist selbstverständlich, dass der Ausgangspunkt unserer Betrachtung der erste, nicht der letzte Kommentar des Durandus ist.

(1) Man vergleiche z. B. die wichtige Veröffentlichung von A. PELZER: *Les 51 articles de Guillaume Occam censurés en Avignon en 1326*, *Revue d'histoire ecclésiastique*, XVIII (1922), S. 240-270. — (2) *Les courants philosophiques à Oxford et à Paris pendant le XIV^e siècle* (*Bulletin de l'Académie Polonaise des Sciences et des Lettres. Classe d'histoire et de philosophie. Année 1920*), Cracovie, 1922, S. 74 f.

1. *Allgemeines.*

Fünf Problemen kommt m. E. die grösste Bedeutung zu: Wie verhält sich das innergöttliche Leben zur göttlichen Wesenheit? Wie verhält sich Gott zu seinen Geschöpfen? Was ist das Wesen der Erbsünde? Welches Verhältnis besteht zwischen Natur und Gnade? Und endlich: Worin besteht das Wesen der Sakramente und (im innigsten Zusammenhange damit) des sakramentalen Charakters? So weit das Gebiet nun auch sein mag, die Stellung, die Durandus diesen Fragen gegenüber einnimmt, ist nicht etwa bei jeder von ganz andern Gesichtspunkten bestimmt, sondern geht im Grunde auf die schon früher gekennzeichnete Denkweise des Durandus zurück; und die versteht man am besten, wenn man ihn mit *Scotus* vergleicht. Eine der trefflichsten Charakteristiken des Unterschiedes zwischen Thomas und Scotus hat *M. Scheeben* gegeben. Die Differenz zwischen beiden Theologen lässt sich nach ihm «im allgemeinen dahin zusammenfassen, dass die Auffassung des hl. *Thomas* eine *streng organische* ist, d. h. bei aller Feinheit der Distinktion doch die unterschiedenen Momente nicht auseinander reisst, sondern sie in ihrer natürlichen lebendigen Verbindung lässt, während *Scotus* mit dem Seziersmesser seiner Distinktionen *ihre organische Verbindung lockert*, ohne jedoch, wie die Nominalisten, die Verbindung und damit das Leben in den gelösten Teilen zu zerstören». (1) Dann zeigt Scheeben, wie sich diese allgemeine Differenz der Auffassungsweise in den einzelnen theologischen Lehrpunkten auswirkt.

Wenn sich nun auch Durandus den Formalismus des Scotus nie zu eigen gemacht hat, so trifft doch Scheebens Charakteristik im wesentlichen auch auf die theologischen Anschauungen zu, die er in seinem ersten Kommentar entwickelt. Auch ihm fehlt die Kraft der Synthese im Sinne einer Zusammenschau dessen, was wir nun einmal infolge der diskursiven Natur unseres Erkennens begrifflich trennen müssen. So lockert Durandus zunächst die absolute *Einheit und Einfachheit des innergöttlichen Lebens* und nimmt einen realen Unterschied zwischen den innergöttlichen Relationen und der göttlichen Wesenheit an; (2) ebenso macht er einen realen Unterschied zwischen den disparaten Relationen bei derselben Person, etwa der Zeugung und Hauchung beim Vater. (3) Die philosophische Grundlage dieser Irrtümer liegt in der falschen Auffassung, die Du-

(1) M. J. SCHEEBEN, *Handbuch der kathol. Dogmatik* I, Freiburg, 1873, S. 437. —

(2) I Sent. (A) d. 33 q. 1 (C. P. L. 14 454 f. 83va). — (3) I Sent. (A) d. 13 q. 1 (C. P. L. 14 454 f. 53vb).

randus von der Relation überhaupt hat. Eine gründliche Kritik dieser Ansichten erfuhr Durandus schon 1313 von seiten des Carmeliten *Guido Terreni*; (1) aber auch die Dominikaner sind einig in ihrer Ablehnung. (2) Eine Folge der Kritik ist, dass Durandus sich sowohl mit dem philosophischen Relationsproblem wie mit den damit zusammenhängenden trinitarischen Problemen wiederholt eingehend befasst. (3) Dabei ist es nun interessant, zu sehen, wie er sich, um dem Vorwurf der Häresie zu entgehen, die scotistische «*distinctio actualis formalis ex natura rei*» aneignet, (4) die er vorher als «*modus loquendi magis velatus*» etwas wegwerfend behandelte. (5)

Wie Durandus durch seine trinitarischen Spekulationen die innere Einheit und Einfachheit Gottes antastet, so lockert er auch das Verhältnis zwischen Gott und seinen Geschöpfen. In diesem Punkte mangelt es ihm an einem wirklichen Verständnis des Verhältnisses der *causa prima* zu den *causae secundae*. Das führt ihn einerseits zu der Annahme, dass die Schöpfermacht einem Geschöpf mitgeteilt werden könne, (6) das lässt ihn anderseits das Verhältnis der göttlichen Allursächlichkeit zu den geschöpflichen Handlungen zu äusserlich betrachten und die Folgerung ziehen, dass Gott nur durch die *causae secundae* wirke. (7) Sehen wir von Bernardus Lombardi ab, so werden von allen andern oben erwähnten Dominikanern diese Ansichten des Durandus zurückgewiesen. (8)

Da wir unten die Probleme der Erbsünden- und Gnadenlehre genauer betrachten, so sei hier noch kurz auf die *Sakramentenlehre* des Durandus

(1) GUIDO TERRENI, *Quodl.* I q. 10, Cod. Vat. Burgh. 39 f. 41ra-45va. — (2) Man vergleiche die Kommentare von Petrus de Palude und Jakob von Lausanne zu den angegebenen Dist. Die philosophische Seite des Relationsproblems ist von Hervaeus besonders berücksichtigt in der Frage: «*Utrum in Deo sit relatio realis ad creaturam*» (Vat. lat. 772 f. 162ra-164va; Marc. Z. L. 139 f. 106rb-108vb). Die Spekulationen des Durandus über das Geheimnis der allerheiligsten Dreifaltigkeit bekämpfter Quol. II q. 7 und in seiner Schrift gegen das erste Buch des Durandus, besonders in art. 6 (Clm 14 383 f. 95va) und 13 (f. 98va). — (3) Zum ersten Male in dem ersten Pariser Quolibet, q. 1 (Vat. lat. 1076 f. 9vb-13rb); dieses liegt «in verbesserter Auflage» in Vat. lat. 1075 als Quol. IV(f. 31va) vor. Vgl. ausserdem das erste und zweite Avignonner Quolibet: Quol. I q. 1 (Vat. lat. 1075 f. 1); q. 2 (f. 3); Quol. II q. 3 (f. 16). — (4) Vat. lat. 1075 f. 17rb. — (5) Vat. lat. 1076 f. 9vb. — (6) II. Sent. (A) d. 1 q. 2; in B unterdrückt Durandus die Frage; in C ist sie q. 4. — (7) II Sent. (A) d. 1 q. 4; in B fehlt diese Frage ebenfalls; in C erscheint sie als q. 5. — (8) JOHANNES VON NEAPEL, *Quodl.* II q. 2 (*utrum creature possit communicari posse creare*) Lpz. 542 f. 164v. *Qu. disput.* (ed. Gravina 1618), q. 15 (*utrum Deus operetur in omni operante*). DURANDELLUS, II Sent. d. 1 a. 1 (*utrum creare sit communicabile alicui creature*) und 2 (*utrum in hiis, quorum Deus et creatura sunt causa, Deus intimius agat quam creatura*). Bei den übrigen vgl. man II Sent. d. 1.

hingewiesen. Gerade hier zeigt sich seine Abhängigkeit von Duns Scotus deutlich, indem er den Sakramenten eine eigentliche Wirksamkeit abspricht (sie sind nach ihm nur *causa sine qua non*) (1) und den sakramentalen Charakter nur als *relatio rationis* auffasst. (2) Der innere Grund für diese Ansichten ist darin zu suchen, dass er die Sakramente als « *causae instrumentales* » von der « *causa principalis* », d. h. Christus selbst, trennt. Abgesehen von Durandellus setzt sich Herveus in seinen « *evidentiae contra quartum Durandi* » über diese Probleme gründlich mit Durandus auseinander. (3).

Gehen wir nunmehr zu der Lehre des Durandus von der Erbsünde und Gnade über, um an diesen konkreten Beispielen zu sehen, wie man ihn bekämpft und die Lehre des hl. Thomas verteidigt.

2. Der Kampf gegen die Erbsündenlehre des Durandus.

Das zweite Irrtumsverzeichnis fasst die Lehre des Durandus über die Erbsünde in den Artikeln 49, 51 und 53 des zweiten Buches zusammen (Vat. lat. 6736 f. 116v):

(49) Eadem dist. (30) a. 2 negat peccatum seu culpam originalem, a) et dicit, quod nichil transfunditur a parente in prolem, [quod sit] proprie culpa uel pena, sed solum ab eo transfunditur in nos reatus pene. (4)

Contra communem et sanam doctrinam et sacre scripture... et Augustini... et Thome eadem dist. a. 2. et (S. theol.) 1^a 2^e q. 81 (a. 1) et qu. disput. 51 a. 1 (= de malo q. 4 a. 1); et dicit Thomas utrobique, sc. 1^a 2^e et q. disp.: Ex Augustino [patet contrariam doctrinam] esse heresim pelagianam b) et tollere necessitatem baptismi quantum ad parvulos. In scripto autem dicit sic, quod error est alius quorundam, sc. qui peccatum origi-

a) Hs: originali. — b) hms pelagiquam (!).

(1) IV Sent. (A) d. 1 q. 3 (Marc. Z. L. 104 f. 77rb); in B lautet die Frage: « *utrum negandum sit, aliquam virtutem creatam causatiuam gracie posse esse in sacramentis* » (Hs 637 des Klosters Melk, f. 154rb). In C lautet die Frage wieder positiv wie in A: q. 4: « *Utrum in sacramentis novae legis sit aliqua virtus inhaerens causativa gracie, characteris, ornatus vel cuiuscumque alterius dispositionis* ». — (2) IV Sent. (A) d. 4 q. 1 (l. c. f. 84va); in B ist die Frage unterdrückt; in C erscheint sie wiederum als q. 1. — (3) Herveus stellt folgende Fragen: a) « *Utrum sacramentum sit causa gracie* » (Cod. Monast. 175 f. 193ra); b) « *Utrum causalitas sacramenti nove legis respectu gracie sit causalitas sine qua non* » (l. c.); c) « *utrum in eis sit aliqua virtus cooperans ad collationem gracie* » (f. 193vb); d) « *utrum effectus ille, quem immediate causant, sit ipsa gracia vel aliqua dispositio ad gratiam* » (f. 195rb). — (4) Vat. lat. 1073 f. 123v; der Text beginnt mit den Worten: « *supposito secundum fidem omnes in peccato originali concipi....* »; am Rand: d. = Durandus.

nale oretenus concedentes, secundum rem negabant, dicentes in puero nullam culpam esse, sed solum obligationem ad penam; et recitat Durandus rationes, per quas Thomas hoc declarat in predictis locis et respondet ad eas.

(51) Eadem dist. (31) a. 3 dicit, quod peccatum originale est sicut in subiecto in voluntate, non *e*) in essentia *d*) anime immediate, quia, ut dicit, non est nisi *e*) reatus carencie iusticie originalis, que erat principaliter in voluntate sicut in subiecto. (1)

Contra Thomam eadem dist. a. penultimo et (S. theol.) 1^a 2^e q. 83 *f*) a. 2 et q. disp. 51 a. 4 (= de malo q. 4 a. 4).

(53) Eadem dist. (32) a. 2 dicit, quod si peccatum originale est proprie culpa, non uideo, quomodo in nobis esse possit ab homine uel a Deo, cum *g*) defectus, quem *h*) ab alio patimur, possit esse pena, sed nullo modo culpa. (2)

Contra Thomam eadem dist. a. 4 et in locis preallegatis supra.

Aus den Texten des Durandus im ersten Sent.-Kommentar sei folgendes hervorgehoben: Zuerst legt er (II Sent. d. 30 q. 2) die Lehre des hl. Thomas dar, die er als die berühmtere (famosius) bezeichnet, dass die Erbsünde eine wirkliche Schuld sei. Gegen die beiden Hauptgründe, mit denen der Aquinate die geoffenbarte Wahrheit näher erklärt, dass nämlich 1) in Adam gewissermassen die ganze menschliche Natur war, und dass 2) die einzelnen Menschen sich zu Adam verhalten wie die Glieder zum Leibe, (3) macht Durandus folgendes geltend:

« Hee autem rationes non satisfaciunt intellectui, quia nec natura nostra fuit in Adam *eadem secundum numerum cum natura eius*, ita ut eius voluntate aliquid possit dici in nobis voluntarium, ex quo videbatur prima ratio procedere. Nec nos fuimus in Adam sicut membra in corpore, que *pertinent ad idem suppositum*. Propter quod actus partis supposito, et actus suppositi parti imputatur. Ex hac autem similitudine procedebat secunda ratio. Ideo non valet ». (4).

Gegen die Lehre des hl. Thomas, dass die Erbsünde ein « peccatum naturae » sei, (5) macht er später geltend, dass das ungereimt sei, da die Natur in Adam nur causaliter gewesen sei. Da die Sünde Adams seine persönliche Schuld war, so könne die Erbsünde in uns nur der « reatus

e) si. — *d*) esse. — *e*) n^a. — *f*) sed (!). — *g*) contra. — *h*) quam.

(1) A. a. O. f. 127ra. — (2) Der Satz findet sich fast wörtlich in A (Vat. lat. 1073 f. 132va) wie in B (Clm 26309 f. 148ra), aber nicht in C. — (3) *De malo* q. 4 a. 1; *S. theol.* 1^a 2^{ae} q. 81 a. 1. Uebrigens gibt Durandus den zweiten Grund des hl. Thomas nicht ganz genau wieder. — (4) Vat. lat. 1073 f. 123va; Clm 26309 f. 146ra. — (5) *De malo* q. 4 a. 1.

poenae » sein. Seinen Irrtum sucht er mit der Autorität des hl. Augustinus, ja selbst des hl. Paulus (Rom. 5, 12) zu stützen (1).

Gegen die Erbsündentheorie des Durandus wandte sich zuerst *Herveus* in Quol. IV q. 14. (2) « Circa istam quaestionem », so beginnt *Herveus* seine Antwort, « sunt duae opinionones, si tamen debeat prima dici opinio, et non error manifestus ». Diese erste Meinung ist die des Durandus, wie ein Vergleich mit Vat. lat. 1073 f. 123v ohne weiteres zeigt; ihr stellt er die « sententia fidei catholicae » gegenüber, dass die Erbsünde eine wirkliche Sünde ist. Im zweiten Teile der quaestio legt er in freiem Anschluss an die schon oben wiedergegebenen Gedanken des hl. Thomas dar, dass die Erbsünde der verschuldete Mangel der iustitia originalis ist (3).

Sehr interessant ist die Stellung, die *Durandus* infolge der Kritik des *Herveus* zu der Lehre von der Erbsünde in seinem 1313 entstandenen zweiten Kommentar einnimmt. Er unterscheidet zu Beginn seiner Antwort zwei Fragen: 1) « An sit in nobis peccatum originale; 2) quid sit et qualiter habeat rationem peccati ». Auf die erste antwortet er, dass man unzweifelhaft daran festhalten müsse, dass die Erbsünde in uns sei. Nach den Beweisen aus der hl. Schrift und den Vätern führt er (wie im ersten Sent.-Kommentar) die (oben erwähnten) Gründe des hl. Thomas an und kritisiert sie mit denselben Worten wie früher. (4) Dann erst wirft er die Frage auf, « quid sit peccatum originale in nobis »; hier legt er zuerst seine bisherige Ansicht dar, dann die Theorie des *Herveus* nach Quol. IV q. 14, und sucht endlich zu zeigen, dass beide Theorien auf eins hinauslaufen (5).

Die *Kommission* von 1314, der schon beide Redaktionen vorlagen, urteilt über die in A vorgetragene These: *Error et heresis pelagiana*; zu den in B vorgenommenen Aenderungen bemerkt sie mit Recht: « Et idem (sc. peccatum originale esse reatum pene) dicit in *novo* in responsione ad [argumentum ex opposito et ad] primum argumentum contra primam opinionem, utrobique assertive; (6) in corpore autem questionis, licet notet hoc sicut opinionem aliorum, videtur tamen ad eam declinare » (7).

(1) Vat. lat. 1073 f. 123v. — (2) HERVEI NATALIS BRITONIS, *Quolibeta undecim*, Venetiis, Zimara, 1513, f. 112r. — (3) A. a. O. f. 112v. — (4) Clm 26309 f. 146ra. — (5) A. a. O. f. 146r. — (6) « Ad primum argumentum dicendum, quod... nos nascimur filii ire, quia digni uel sumus rei pene, quam incurrimus ex peccato primi parentis, que dignitas pene uel reatus secundum aliquos vocatur peccatum originale ». « Ad argumentum in oppositum dicendum, quod nullus peccat in eo, quod vitare non potest... sed bene imputatur peccatum alicui sic, quod redditur alicui modo detestabilis ratione peccati, quod in se et actu proprio vitare non potuit, vel efficitur reus pene, maxime pene dampni; et esse dignum tali pena vel reum, est esse peccatorem ». Clm 26309 f. 146rb. — (7) Le Mans 231 f. 147va.

Herveus berichtet über die Gründe, mit denen *Durandus* sich in seinen *Excusationes* zu rechtfertigen suchte, folgendes: « Quantum ad *tercium* videtur michi, quod dicta sua excusativa possunt reduci ad tria, [que] ut michi videtur, imponebantur sibi; primum est, sc. quod peccatum originale est reatus; secundum est, quod non est culpa proprie; *tercium*, quod videtur sibi contineri in extraccione, sc. quod nichil traductum a parente in prolem est proprie culpa uel pena.

« Quantum ad *primum* dicit, quod illud dicit *recitative* tantum secundum stilum magistri, nisi quod minus caute loquutus (!) est quam magister, non credens, quod verba sua insidiose caperentur; unde dicit extraccionem esse falsam, que ei imponit, quod hoc dixerit assertive; vult eciam eam esse temerariam, quantum ad hoc, quod dicit, quod *licet notet hoc sicut aliorum opinionem, tamen videtur in eam declinare* (1), quia ut dicit, temerarium est, ex supposicionibus de mente hominis iudicare.

« Ad *secundum* dicit, quod non negavit peccatum et culpam transire a primo parente per originem in posteris, sed utrum (*Cod.* utitur) illud peccatum haberet proprie rationem culpe, dicit quod credit, quod hoc requireret magnam disputacionem, et quod nec *beatus Thomas* nec quicumque alius, quantumcumque conatus fuerit, potuit ostendere, quod peccatum originale in parvulo proprie sit voluntarium, et per hoc habeat rationem culpe, sed *interpretatiue solum*; eciam dicit se non intromisisse de hoc, sc. utrum peccatum originale sit proprie culpa uel non, nisi quod respondendo ad unum argumentum respondet sicut magister sentenciarum, licet, ut dicit, non ita caute. *Secundo* respondet ad idem dicendo, quod, etsi hoc inueniretur in dictis suis, quod hoc dixit secundum sanum et catholicum intellectum; nam in *novo*, ut ostendit, habetur, quod nichil, quod traducitur a parente in prolem, est proprie culpa quantum ad *actum*, et addit, quod, quando dixit, quod nullius parentis peccatum transit in prolem, quod hoc intellexit de parentibus aliis ab Adam, quod apparet ex hoc, quod ipse querebat specialiter de transitu peccati *proximorum* parentum in posteris.

« Quantum autem ad *tercium*, quod imponitur sibi in extraccione, sc. quod dixerit, quod nichil traductum a parente in prolem est (*Cod.* potest) [115vb] culpa proprie uel pena, dicit, quod extractio continet falsum quantum ad penam, quia oppositum probauerat supra, sc. in primo articulo 30 d.; de hoc autem, quod dixit de culpa, *non dixit assertiue* » (Reims 502 f. 115v).

(1) Die Hs hat in diesem Satz zwei Fehler: Hinter *sicut* fügt der Schreiber « etiam » ein, hinter *tamen* « non ».

Herveus selbst legt in seinem *Gutachten* über die « *Excusationes* » des *Durandus* zuerst dar, dass die Erbsünde nach der Glaubenslehre, nach der Lehre der Väter und des *Petrus Lombardus* eine Sünde im eigentlichen Sinne des Wortes ist (*Reims* 502 f. 114vb-115rb); dann weist er mit genauen Zitaten aus dem *antiquum* (A) und *novum* (B) scriptum nach, dass *Durandus* die Erbsünde nicht für eine wirkliche Schuld, sondern nur für einen « *reatus poenae* » hält (f. 115rb-va); nachdem er dann die Entschuldigungsgründe des *Durandus* dargelegt hat (s. oben!), zeigt er, dass sie dessen frühern Ausführungen widersprechen. « *Et ideo salua pace sua, si aliquis dixerit, quod videtur declinare in illam, ymo absolute declinat in illam, non est temerarius nec est iudicare de mente hominis ex suppositionibus, sed magis ex verbis planis et manifestis processibus* » (f. 115vb). Er verwahrt sich zum Schlusse gegen den Vorwurf des *Durandus*, dass die Kommission nicht objektiv geurteilt habe (116ra).

Qu. 8 und 9 des *ersten Avignoner Quolibet* sind nun nichts anderes als ein *öffentlicher Widerruf* der in A und B vertretenen Ansichten; in q. 8 erklärt er, die Erbsünde sei eine Sünde im eigentlichen Sinne des Wortes. Dass diese Erklärung ernst gemeint ist, ergibt sich daraus, dass er die Polemik gegen *Thomas* völlig weglässt. (1) In q. 9 bemerkt er zu der Zensur der Kommission, der « *magister sententiarum* » halte die Meinung, dass die Erbsünde « *reatus poenae* » sei, keineswegs für pelagianische Irrlehre, wie gewisse « *idiotae* » gesagt hätten; (2) im übrigen nähert sich auch in der Erklärung der Erbsünde bedeutend der Ansicht des hl. *Thomas*. (3) Beide Quaestionen übernahm er im wesentlichen in die letzte Redaktion seines Kommentars; (4) nur legt er hier noch besondern Wert darauf, seine Rechtgläubigkeit in der Erbsündenlehre zu betonen, (5) und bekennt sich auch bezüglich des Wesens der Erbsünde ohne Einschränkung zur « *sententia communis* » (6).

(1) Quol. I q. 8, *utrum aliquis defectus sit in nobis per originem, qui est proprie culpa* (Vat. lat. 1075 f. 8v). — (2) « *Ex quibus apparet, quod ipse non reputat, hanc opinionem heresim esse Pelagii uel ei propinquam, sicut quidam ydiote dixerunt* » (A. a. O. f. 9ra). Im letzten Kommentar heisst es statt *ydiote*: « *inconsiderate* » (II Sent. (C) d. 30, q. 3). — (3) Quol. I q. 9 (Vat. lat. 1075, f. 9r). — (4) Quol. I q. 8 = II Sent. (C) d. 30 q. 2; Quol. I q. 9 = II Sent. (C) d. 30 q. 3. — (5) II Sent. (C) d. 30 q. 2 sagt er, die Erbsünde sei nicht Schuld im eigentlichen Sinne, weil sie nicht persönliche Schuld sei. « *Etsic intellexi ubicumque alias sive asserendo (A!) sive recitando (B!) sive absolute sive sub conditione (vgl. Irrtumsverzeichnis von 1316-17, art. II, 53) dixi vel scripsi, peccatum originale non esse proprie peccatum vel culpam* ». — (6) « *Teneamus ergo rem, quae ab omnibus tenetur communiter, et verbosi, contentiosi, calumniosi et malitiosi homines disputent de omnibus* »!

Aus der weitem Polemik sei bemerkt, dass *Petrus de Palude* die Erbsündenlehre des Durandus in A eingehend kritisiert; (1) nach seiner eigenen Ansicht ist die Erbsünde nicht die « *privatio iusticie originalis* », sondern « *privatio gracie gratum facientis* ». (2)

Jakob von Lausanne lehnte nicht bloß die Theorie des Durandus (3) sondern auch die des « *Petrus de Palude* » ab, weil sie gegen Thomas sei. (4)

Bernardus Lombardi lehnt sich bei der Frage, « *an aliquis defectus in nos traductus per originem habeat proprie rationem culpe* » (II Sent. d. 30 q. unica) (5) eng an B an. Im zweiten Teile der q. (*quid sit peccatum originale*) will er zuerst die Ansicht des hl. Thomas darlegen. Dabei ist höchst interessant, dass er glaubt, alles, was Durandus aus Herveus, Quol. IV q. 14 anführt, stamme aus den Schriften des hl. Thomas. Denn nachdem er die Bestimmungen des Herveus bezüglich der Begriffe *defectus*, *imputabile*, *actus elicited* und *imperatus* fast wörtlich aus Durandus abgeschrieben hat, fährt er fort: *Hiis praemissis format doctor sanctus suas rationes*; diese beiden Gründe bringt Bernardus wörtlich in der Formulierung des Durandus. (6) Nunmehr legt er die Ansicht des Durandus nach B dar und die Kritik, die er an Thomas übt. Darauf kritisiert er selbst Durandus und bringt zwei Gründe für die Lehre des hl. Thomas. (7) Er entwertet aber seine Stellungnahme für den « *doctor sanctus* » dadurch, dass er sofort hinzufügt: « *Verum est, quod, licet (peccatum originale) habeat rationem culpe, nichilominus culpa equivoce se habet in actuali et originali* ».

Durandellus behandelt das Problem im engsten Anschluss an den hl. Thomas in den Fragen: « *Utrum peccatum originale habeat in nobis rationem culpe* (II Sent. d. 30 a. 2); *utrum peccatum originale sit in essentia anime sicut in subiecto* (d. 31 a. 3); *utrum peccatum originale sit in nobis a Deo* (II Sent. d. 32 a. 2) ». Neben der Summa zieht er hier vor allem den Sent.-Kommentar des Aquinaten heran.

3. Der Kampf gegen die Gnadenlehre des Durandus.

Die Gnadenlehre des Durandus bot den Thomisten vielfachen Anstoß. Gerade hier zeigte sich nämlich, dass Durandus das Verhältnis von Natur und Uebernatur äusserlich auffasst und so dem spätem theologischen Nominalismus vorarbeitet.

(1) Vat. lat. 1073 f. 123vb-124va. — (2) A. a. O. f. 124vb. — (3) Cod. Vindob. pal. 1542 f. 84ra. — (4) A. ff. O. f. 84rb. Am Rande findet sich die Notiz: « *pe. (Petrus de Palude) contra tho. (Thomam)* ». — (5) Cod. Lips. 542 f. 108vb-109va. — (6) A. a. O. f. 109ra. — (7) « *Nichil est impossibile gracie nisi culpa; sed peccatum originale est impossibile gracie; ergo (est) culpa... Sacramentum directe non ordinatur nisi contra culpam; sed baptismus ordinatur contra peccatum originale; ergo peccatum originale est culpa* ». A. a. O. f. 109rb.

Zunächst handelt es sich um die Notwendigkeit der Gnade oder Liebe; (1) die Gnade hat nach Durandus zwei Wirkungen, den Menschen Gott lieb zu machen und verdienstliche Werke zu ermöglichen. Wegen der ersten Wirkung ist es nicht notwendig, anzunehmen, dass die Gnade ein der Seele eingeschaffener habitus sei; denn die Voraussetzung jeder Gnadenverleihung ist, dass der Mensch Gott lieb (*gratus vel carus*) sei. Bezüglich der zweiten Wirkung unterscheidet Durandus mit allen Theologen « *meritum de condigno* » und « *de congruo* ». Um das ewige Leben « *de condigno* » zu verdienen, ist wirklich ein « *habitus creatus in anima* » nötig; gibt es aber nur ein « *meritum de congruo* », so ist er nicht notwendig; denn auch wenn der Wille vom hl. Geiste bewegt wird, bleiben seine Akte doch rein natürlich. (2) Ist nun ein « *meritum de condigno* » möglich? Durandus antwortet in A an mehreren Stellen, dass es nicht möglich sei. (3) Am wichtigsten ist II Sent. d. 27 q. 1. Durandus stützt seine Ansicht damit, dass er sagt, alle Güter, die Gott uns gebe, beruhen einzig und allein auf seiner Freigebigkeit; wenn also jemand in der Gnade sterbe, und Gott ihm trotzdem das ewige Leben nicht schenke, so geschähe damit kein Unrecht. Wir könnten eben Gott niemals zu unserm Schuldner machen. (4)

Diese Ansicht, die im spätern Nominalismus so manchen Nachbeter gefunden hat, beruht, abgesehen von der Trennung, die Durandus zwischen Gott und seinen Geschöpfen vollzieht, auf einer Verkennung des Wesens der heiligmachenden Gnade. Nach der Lehre des hl. Thomas inhäriert sie dem Wesen der Seele; dadurch wird die Seele in die übernatürliche Ordnung erhoben und gemäss 2 Petr. 1, 4 göttlicher Natur theilhaftig. Daraus ergibt sich einerseits, dass zwischen « *gratia* » und « *caritas* » ein wesentlicher Unterschied besteht, anderseits, dass im Gnadenstande ein « *meritum de condigno* » möglich ist. Durandus zerstört diese « organische » Auffassung des *doctor communis*, indem er die Gnade als einen dem

(1) Es sei gleich hier bemerkt, dass Durandus *gratia* und *caritas* gleichsetzt und das auch in einer besondern qu. begründet. — (2) Durandus behandelt diese Frage in A an zwei Stellen: I sent. d. 17 q. 1 (*utrum caritas sit aliquis habitus creatus necessarius ad eliciendum actum dilectionis meritorie*). Der wesentliche Inhalt der qu. wird von Joh. von Neapel wiedergegeben in seiner dritten qu. disp. (*Quaestiones variae disputatae*, ed. Gravina, Neapoli, 1618 S. 4-5: « *Alii dicunt, quod cum sit duplex effectus caritatis*... »). Ausserdem behandelt Durandus die gleiche Frage in II Sent. d. 26 q. 1 (*utrum gracia sit aliquid creatum in anima*) Vat. lat. 1073 f. 108va (prima opinio dicendum, quod operatio facit seire formam etc. Am Rande: d.). In B lässt Durandus diese Frage aus. — (3) II Sent. d. 27 q. 1; d. 40 q. ult. (Angabe des zweiten Irrtumsverzeichnisses II Sent. a. 62); IV Sent. d. 15 q. 3. — (4) Vat. lat. 1073 f. 114ra; Durandellus, *evidentiae*, Cod. Basil. BIV 6 f. 65vb-66ra.

Willen inhärierenden habitus auffasst und « gratia » und « caritas » gleichsetzt. (1)

Das Irrtumsverzeichnis von 1314 beschäftigt sich in art. 7 und 28 mit der Gnadenlehre des Durandus:

(7) « D. 17^a q. prima in secundo articulo posicionis dicit, quod si homo non meretur apud Deum aliquid de condigno, non est necessarius aliquis habitus caritatis in uoluntate, et si non est talis habitus in uoluntate, omnis actus eius est pure naturalis, quantumcumque moveatur a Spiritu Sancto; et quarto libro d. 15^a art. tertio dicit sic: Videtur, quod oportet dicere, quod nullus potest ex condigno mereri, et probat dupliciter; et hoc idem dicit et probat in suo secundo antiquo d. 27 art. 2 ».

Die Kommission bemerkt dazu: « Ex primo sequitur, quod per actum rectum nichil meremur, [quod est contra fidem], vel quod ex puris naturalibus, quod est heresis pelagiana ». (2)

(28) « d. 26 (II Sent.) a. primo dicit, quod quantum ad primam operationem gracie, que est reddere hominem Deo gratum, non est necesse ponere gratiam esse habitum creatum in anima ». Urteil der Kommission: « Error ». (3)

Durandus wehrte sich gegen diese Zensuren in den « Excusationes » (4) und dem *ersten Avignoner Quolibet* q. 5 (utrum ad hoc, quod aliquis homo sit formaliter Deo gratus vel carus, necessarium sit, ponere gratiam vel caritatem esse habitum creatum in anima) (5) und q. 6 (utrum necessarium sit ponere in nobis gratiam vel caritatem habitualement ad hoc, ut mereamur aliquid apud Deum). (6) In q. 5 erklärt er, man dürfe ihn nicht missverstehen. Wenn er behaupte, der Mensch könne ohne Besitz der « gratia habitualis » Gott « formaliter » lieb sein, so bedeute das nicht mehr als von Gott geliebt, ebenso wie man die Farbe « formaliter » gesehen und das Wahre « formaliter » erkannt nennen könne. In q. 6 hält er zunächst daran fest, dass für das « meritum de congruo » der « habitus caritatis » unnötig ist; bezüglich des « meritum de condigno » unterscheidet er meritum « stricte » und « large sumptum ». Den Unterschied zwischen beiden erklärt er in z. T. wörtlichem Anschlusse an S. theol. 1^a 2^{ae} q. 114 a. 1. — Jenes ist Gott gegenüber unmöglich wegen des unendlichen Abstandes des Menschen

(1) Mit der Gnadenlehre des Durandus hängt natürlich auch seine Lehre von der Genugtuung aufs innigste zusammen; vgl. Irrtumsverz. von 1314, a. 54, 55, 73. Ich lasse sie hier beiseite, um den Umfang des Aufsatzes nicht zu sehr auszudehnen. —

(2) Le Mans 231 f. 146vb. — (3) Le Mans 231 f. 147va. — (4) Vgl. die Angabe des Herveus, Reims 502 f. 113vb. Auch hier legt er den Nachdruck auf die Unterscheidung des meritum « large » und « stricte » dictum. — (5) Vat. lat. 1075 f. 5rb. —

(6) A. a. O. f. 5vb.

von Gott; dieses ist möglich, weil es auf der von Gott verliehenen « gratia habitualis » beruht. Trotz des unverkennbaren Bestrebens des Durandus sich der Lehre des Aquinaten zu nähern, bleibt die wichtigste Differenz zwischen beiden, die verschiedene Auffassung des Wesens der « gratia habitualis », bestehen.

Interessant ist nun die Stellung der einzelnen Thomisten zur Gnadenlehre des Durandus. *Jakob von Lausanne* ist hier stark von ihm abhängig, wie ein Vergleich seiner Ausführungen mit denen des Durandus zeigt. (1)

Die Stellung des *Herveus* lässt an Klarheit zu wünschen übrig. In seiner Schrift *de articulis extractis pertinentibus ad primum sententiarum* sagt er folgendes: « Dist. 17 q. prima art. 2^o dicit, quod si non contingat hominem aliquid mereri de condigno ad uitam eternam, non oportet ponere [caritatem]; *satis communiter hoc tenetur*. Item, quod sicut de congruo contingit mereri caritatem, ita etiam uitam eternam, que habita caritate habetur quasi in radice. Quod autem dicit ulterius ad probandum hoc, quod quacumque mocione facta a Spiritu Sancto, nisi ponatur caritas, actus eius non erit supernaturalis, hoc teneo esse falsum... Quod autem dicit 4^o d. 15 a 3, quod non contingit mereri aliquid apud Deum de condigno, dicetur tempore suo ». (Reims 502 f. 119ra-b; Clm 14383 f. 96va).

In seinem *Gutachten* über die « Excusationes » des Durandus verteidigt er das Urteil der Kommission (Reims 502 f. 114rb) und lehnt die von dem doctor modernus vorgebrachte Rechtfertigung ab: Das meritum de condigno « large » sumptum sei nur dem Wortlaut nach von dem meritum de congruo verschieden (f. 113vb). Was er selbst zur Begründung der Möglichkeit des meritum « stricte » sumptum sagt, ist unklar. Einerseits rechnet er (in direktem Gegensatz zu *Thomas*) die Erteilung des Lohnes zur iustitia commutativa (2) und vergleicht das gute Werk mit dem Preis, der für eine zu kaufende Sache gezahlt wird; (3) anderseits gibt er doch zu, dass es zwischen Gott und den Menschen keine Gerechtigkeit im strengen Sinne

(1) I Sent. d. 17 q. 1 (Cod. Vindob. pal. 1542 f. 23rb-24ra). — (2) « ... reddicio premii pro merito pertinet ad iusticiam commutativam... meritum proprie dictum importat debitum iusticie commutative, secundum quam debet merces reddi operanti ». — (3) « Inter empcionem et meritum non videtur esse alia diferencia nisi: ille qui meretur, pro precio eius, quod accipit, tradit operationem suam; ille vero, quid emit, tradit aliam rem ab opera sua, sc. pecuniam uel aliquod aliud precium commensurabile pro precio eius, quod debet accipere; in hoc conueniunt, quod utrobique tradatur precium iustum eius, quod debet accipi, sed ratione tradicionis iusti precii est debitum iusticie commutative in emptione; ergo etc. » (Reims 502 f. 114va).

des Wortes gebe, und dass Gott alles mit reinster Freiheit spende (1). In den *Evidentiae contra Durandum super quartum sententiarum* berührt er das Problem in q. 22 (u. homo possit satisfacere pro aliquo peccato) und 23 (u. homo per ea, que facit de genere bonorum extra caritatem existens mereatur bona temporalia) (2). Hier ist sein Standpunkt klarer und entspricht mehr den thomistischen Prinzipien; aber auch hier verschiebt er die eigentliche Behandlung des Problems auf das zweite Buch (3), sodass der Eindruck entsteht, die Frage habe ihm selbst grosse Schwierigkeiten bereitet.

Eine klarere Stellung als Herveus nimmt *Johannes von Neapel* ein; das kommt schon in dem zweiten Irrtumsverzeichnis zum Vorschein, das er mit Petrus de Palude zusammengestellt hat. Johannes beanstandet, dass Durandus « gratia » und « caritas » gleichsetzt und annimmt, die Gnade inhäriere nicht dem Wesen, sondern einer Potenz der Seele. (4) Schon darin äussert sich das tiefe Verständnis für die Gnadenlehre des hl. Thomas; noch mehr kommt dies zum Vorschein in den Fragen, die über die Gnadenlehre handeln: 1) Quol. II q. 9: Utrum gratia et caritas sint idem. (5) 2) Qu. disp. q. 1: utrum ad eliciendum actum dilectionis supernaturalis requiratur necessario aliquis habitus in voluntate, vel sufficiat sola assistentia Spiritus Sancti. (6) 3) Qu. disp. q. 3: utrum gratia et caritas sint idem re absoluta. (7)

Wie tief Johannes in die Probleme eindringt, zeigt sich vor allem in dieser letzten Frage, deren erster Artikel überraschender Weise lautet: « an essentia animae et eius potentiae realiter differant ». Durch diese philosophische Betrachtung wird aber der Grund gelegt für das Verständnis der thomistischen Unterscheidung von « gratia » und « caritas ». Im drit-

(1) «Deus ex mera liberalitate confert, quidquid impendit creature, eciam intellectuali, quia ex mera uoluntate sua est, quod talem creaturam remuneret ratione cuiuscumque impensi ab ea, quia totum est ei debitum.... inter Deum et talem creaturam sc. hominem vel angelum non potest esse iustum stricte et [114vb] proprie acceptum, nisi (Cod: uel) tale, quale potest esse inter dominum et servum, ubi est servitus proprie dicta, quando sc. quidquid est servi, est debitum domino; et idem dicendum est de merito ». (Reims 502f. 114va-b). — (2) Cod. Monaster. (Münster i. W.) 175 f. 208r-v. Vgl. über diese Hs F. PELSTER *Heinrich von Harclay, Kanzler von Oxford, und seine Quaestiones*, in *Miscellanea Fr. Ehrle*, Roma 1924 I, S. 330 Anm. 3. — (3) *A. a. O.* f. 208va. — (4) II Sent. (a. 41): « Eadem d. 26 a. 2 dicit, quod gracia [et caritas] sunt idem. Contra Thomam eadem d. a. 4 et 1^a 2^e q. 110 a. 3 et q. disp. 27 a. 2. (42) Eadem d. a. 3 dicit, quod gracia non est in essencia anime, sed in eius potencia. Contra Thomam eadem d. a. 3 et 1^e 2^a q. 110 a. 4. Recitat etiam Durandus rationes, quibus hoc Thomas (Cod: totum) probat, et eas solvit ». Vat. lat. 6736 f. 116rb-va. — (5) Cod. Lips. 542 f. 175va. — (6) Ed. Gravina S. 1. — (7) Ed. Gravina, S. 19.

ten Artikel weist er ausdrücklich darauf hin, dass Durandus (den er freilich nicht nennt) « gratia » und « caritas » gleichsetzt, weil für ihn kein realer Unterschied zwischen dem Wesen der Seele und ihren Fähigkeiten besteht.

Bernardus Lombardi denkt bezüglich der Unterscheidung von « gratia » und « caritas » wie der hl. Thomas; (1) die Frage: « an gracia sit in essencia anime vel in alica eius potencia sicut in subiecto » bricht leider unvollendet ab, (2) sodass nicht ersichtlich ist, wie er sich in dieser Frage entscheidet. Es wäre allerdings wenig folgerichtig, wenn er hier von Thomas abweiche. Ueber die Frage der Notwendigkeit der habituellen Gnade und der Möglichkeit des « meritum de condigno » äussert Bernardus sich in I Sent. d. 17 nicht.

Durandellus lehnt bei I Sent. d. 17 eine Kritik des Durandus ab, da seine Ausführungen der Lehre des hl. Thomas nicht entgegen sei; (3) dagegen verteidigt er die Gnadenlehre des hl. Thomas ausführlich gegen Durandus in II Sent. d. 26 und 27; d. 26: 1) Utrum gracia ponat aliquid creatum in anima; 2) utrum caritas et gracia differant realiter; 3) utrum gracia sit in essentia anime sicut in subiecto; d. 27: 1) utrum habens gratiam possit mereri vitam eternam; 2) utrum contingat mereri aliquid de condigno et quomodo. In der letzten Frage benutzt er S. theol. 1^a 2^{ae} q. 114 a. 3, in den übrigen II Sent. d. 26 und. 27.

Was hat Durandus aus der Polemik gelernt? Wir sahen schon oben, wie sehr er in den Quolibeta der thomistischen Auffassung entgegenzukommen sich bemühte. Man muss aber vor allem II Sent. (C) d. 27 q. 2 mit den oben nur inhaltlich wiedergegebenen Ausführungen in II Sent. (A) d. 27 q. 1 vergleichen, um recht zu würdigen, wie weit Durandus sich « bekehrt » hat. Ausserdem ist es aber auch sehr lehrreich, die Zen-

(1) II Sent. d. 26 q. 1 (Cod. Lips. 542 f. 107rb). — (2) A. a. O. f. 108ra. — (3) « Supra d. 17 sunt duo articuli. *Primus* contra illud, quod dicit Thomas, sc. quod ad primam operationem caritatis requiritur aliquis habitus creatus in anima seu in voluntate; sed licet Durandus (*Hs*: Deus) eadem d. a. primo uideatur esse alterius opinionis (*Hs*: operationis), in fine tamen eadem d. et eodem art. declarat se dicens et tenens, quod ad utrumque opus caritatis... requiritur aliquis habitus creatus in anima. De hoc articulo nihil ad presens (*Hs*: prius), cum nichil dicat contra doctorem. *Secundus* articulus est, quia dicit Durandus eadem d. et art., quod si homo non meretur aliquid de condigno, non requiritur aliquis habitus caritatis in voluntate; et [si non est talis habitus in voluntate], omnis actus voluntatis est pure naturalis, quantumcumque moueatur a Spiritu Sancto; sed nec hoc est directe contra doctorem, nisi quia secundum ipsum, ut habet uideri in secundo d. 27 a. 2, homo nichil potest mereri apud Deum de condigno, et sic sequeretur, quod non esset ponendus » Vat. lat. 6736 f. 11rb; verbessert nach Ross. 161 f. 9rb.

suren zu studieren, die Durandus 1326 mit andern Theologen über die Gnadenlehre Wilhelm Ockhams ausgesprochen hat. (1) Wenn unter diesen verworfenen Sätzen auch der eine oder andere ist, den Durandus selbst in A vertreten hat – ich denke besonders an Art. 1 – so sind doch einerseits die mit aller Sorgfalt formulierten Urteile bezeichnend für die Stellung, die Durandus in seinem Alter zu den Problemen der Gnadenlehre einnahm, anderseits zeigt ein Vergleich der aus Okhams Sent.-Kommentar entnommenen Sätze mit den von Durandus in A vertretenen Anschauungen, dass selbst zwischen dem « radikalen » Durandus von 1310 und dem venerabilis inceptor Ockham noch eine tiefe Kluft gähnt. Das gilt übrigens von andern Fragen nicht weniger als von den Fragen der Gnadenlehre. Trotzdem kann man nicht leugnen, dass gerade der radikale Durandus der Frühzeit, den man ja bisher kaum kannte, dem theologischen Nominalismus vorgearbeitet hat. Um so mehr war die eifrige Verteidigung der Lehre des hl. Thomas durch die Söhne des hl. Dominikus am Platz.

Breslau, Lehmgrubenstr. 22, Silesia, Germania.

Dr. JOSEPH KOCH.

(1) A. PELZER, *Les 51 Articles de Guillaume Occam, censurés en Avignon, en 1326. Revue d'histoire ecclésiastique*, XVIII (1922) S. 240 ff.

DER HL. THOMAS VON AQUIN UND DAS TRINITARISCHE GRUNDGESETZ IN BYZANTINISCHER BELEUCHTUNG

Als Demetrios Kydones (1), einer der bedeutendsten Theologen der Paläologenzeit, der vertraute Freund und Minister des Kaisers Johannes VI. Kantakuzenos (1341-1355), am 24. Dezember 1355 nachmittags 3 Uhr die griechische Uebersetzung der «Summa contra gentiles» des hl. Thomas von Aquin vollendete, da hatte er das Gefühl, nicht nur eine schwierige Arbeit geleistet, sondern auch eine Brücke vom lateinischen Abendland zum griechischen Orient geschlagen zu haben. Mit einer gewis-

(1) Vgl. M. RACKL, *Demetrios Kydones als Verteidiger und Uebersetzer des heiligen Thomas von Aquin*. Mainz 1915. Sonderabdruck aus: *Der Katholik* 94. Jahrgang (1915-4. Folge- Bd. 15) 21-40; NICOLA FRANCO, *I Codici Vaticani della versione greca delle opere di S. Tommaso d'Aquino*. Roma 1893. Mitgeteilt^e in der Jubilaeumshuldigungsgabe (19. Febr. 1893) der Vatikanischen Bibliothek an Leo XIII: *Nel giubileo episcopale di Leone XIII omaggio della Biblioteca Vaticana*; EDMOND BOUVY, *Les traducteurs byzantins de Saint Thomas*, in *Revue augustinienne* 16 (1910) 401-408; M. RACKL, *Die griechische Uebersetzung der Summa Theologiae des hl. Thomas von Aquin*, in *Byzantinische Zeitschrift* 24 (1923) 48-60. Ueber Leben, Schrifttum und Bedeutung des Dem. Kyd. unterrichten FABRICIUS, *Bibliotheca Graeca*, ed. Harles tom. 11, 398-405, abgedruckt auch bei MIGNE, *Patr. gr.* 154, 825-834; K. KRUMBACHER, *Geschichte der byzantinischen Literatur*. Muenchen 1897, 487-489; A. PALMIERI, *Demetrius Cydonius*, in *Dictionnaire de théologie catholique*, III, 2454-2458; M. TREU, in *Byz. Zeitschrift* 1 (1892) 60; G. CAMMELLI, *Demetrio Cidonio, Brevi notizie della vita e delle opere*, in *Studi italiani di Filologia classica*, Nuova serie 1 (1920) 140-161; Hiezu bietet Literaturergaenzungen Nikos A. BEES, in *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbuecher* 2 (1921) 228. Wertvolles Material bietet der Artikel von G. CAMMELLI, *Personaggi bizantini dei secoli XIV-XV. Attraverso le epistole di Demetrio Cidonio*, in *Bessarione* 24 (1920) 77-108; desgleichen die von ihm edierten DEMETRII CYDONII *Orationes tres, adhuc ineditae*, in *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbuecher* 3 (1922) 67-76; vgl. dazu Ed. KURTZ, *Zu Demetrius Kydones*, a. a. O. 331. Ich habe schon seit laengerer Zeit eine Edition der griechischen Uebersetzung der Summa theologica vorbereitet (vgl. meine Mitteilung in *Der Katholik* 1915, 1, 36-40, und die dort gegebene Textprobe). Nun bringt S. SALAVILLE in den *Échos d'Orient* 26 (1923) 27 die Nachricht: «Nous croyons savoir que, sans la crise de la guerre et de l'après-guerre, Mgr Petit, archevêque d'Athènes, nous aurait déjà donné la *Somme*

sen Ruehrung liest man die bis auf die Stunde genaue Zeitangabe am Schlusse des Cod. Vat. gr. 616, welche Demetrios Kydones eigenhaendig beigefuegt hat: « Finito libro sit laus et gloria Christo. Istum librum trans- tulit de Latino in Graecum Demetrius de Thessalonicha, servus Iesu Christi. Laboravit autem transferendo per unum annum, et fuit completus anno 1355 indictione octava, 24. mensis decembris, ora post meridiem tertia. Hoc autem dictum est non solum pro istis duobus libris, tertio scilicet et quarto, sed pro tota Summa contra gentiles, quae tota fuit translata ». Mit einem Gebet war das Werk begonnen worden, — auf die erste Seite des eben genannten Kodex schrieb Kydones das Kirchengebet: « Deus, qui Ecclesiam tuam beati Thomae Confessoris tui mira eruditione clarificas » etc. — mit einem dankenden Aufblick zu Christus schliesst es.

Man wird es nun Demetrios Kydones nachfuehlen koennen, dass er in tiefster Seele aufs schmerzlichste beruehrt war, als Neilos Kabasilas (1) (seit etwa 1360 Metropolit von Thessalonike) in einer sehr umfangreichen Streitschrift gegen die Lateiner mit Aufbietung seiner ganzen Gelehrsamkeit den Versuch machte, auch die Argumentation des Aquinaten nach der positiven und spekulativen Seite zu entkraeften. In Anbetracht der damaligen Zeitverhaeltnisse und Streitfragen versteht es sich von selbst, dass die Frage nach dem Hervorgang des Heiligen Geistes im Vordergrund des Interesses steht. Deswegen ist es auch besonders das 24. Kapitel des 4. Buches der « Summa contra gentiles », dem Neilos in erster Linie seine Aufmerksamkeit schenkt. Einlaesslicher und kritischer ist dieses Kapitel wohl nie untersucht worden, als bei diesem griechischen Theologen. In Cod. Monac. gr. 28, den ich meinen folgenden Darlegungen zugrunde lege, fuellt diese Polemik fol. 107r-265v. Die Stellung, welche Kabasilas gegen « den Fuersten der abendlaendischen Theologie (2) » einnimmt, ist eine durchaus ablehnende und unfreundliche, namentlich gegenueber der spekulativen Beweisfuehrung, wo sie zum Teil sogar recht schroffe Formen annimmt.

théologique grecque. Il faut se consoler de ce retard, par l'espérance d'une prochaine publication ». — Gebe Gott, dass es uns recht bald ermoeeglicht werde, « ces traductions si laborieuses, qui font parler saint Thomas dans la langue de saint Jean Damascène » (E. BOUVY, *a. a. O.*), den Freunden des hl. Thomas im griechischen Morgenland und im lateinischen Abendland zugaenglich zu machen!

(1) Vgl. LEO ALLATIUS, *De Nilis et eorum scriptis Diatriba*, n. 14; abgedruckt bei FABRICIUS, *Bibl. gr.* 10, 20-35 und bei MIGNE, *Patr. gr.* 149, 671-684; A. EHRHARD, in *Krumbacher a. a. O.*, 109 f. — (2) Vgl. Cod. Mon. gr. 28, fol. 28v: ὁ τῆς ἐκείνων θεολογίας προεστηκώς.

Nun griff Demetrios zur Feder und schrieb eine grossangelegte Verteidigungsschrift fuer seinen « Freund » Thomas. Aus jeder Zeile der ergreifend schoenen Einleitung spricht eine warme Begeisterung fuer den Aquinaten: «Jetzt hat er mit seiner gewalttaetigen Heftigkeit auch den seligen Thomas angegriffen und dessen theologische Weisheit, Wissenschaftlichkeit und Heiligkeit in veraechtlicher Weise behandelt... Damit ist aber auch fuer mich der Zeitpunkt gekommen, wo ich es nicht mehr fuer recht halten duerfte, diese schmaehliche Handlungsweise gegen Thomas mit Stillschweigen zu uebergehen und zu dulden, dass dieser Mann wie ein Ehrloser oder wie ein Schulknabe verspottet werde, ein Mann, der durch Weisheit und Tugend und durch Kenntniss der theologischen Wissenschaft nicht nur unsere zeitgenoessischen Gottesgelehrten, sondern auch viele von denen, die vor alters in der Theologie einen beruehmten Namen hatten, in den Schatten stellte ». (1) Nun verteidigt sich Demetrios in vornehm edler Weise, dass er eine literarische Fehde eroeffne gegen einen Mann, der ihm in seiner Jugend Lehrer und Freund gewesen. « Ich erachte es fuer eine schoene Aufgabe, zum Schutze eines angegriffenen Freundes an die Adresse des angreifenden Freundes in allem Freimut ein offenes Wort zu richten und als Verteidiger dem beizuspringen, der offensichtlich zu unrecht auf die Anklagebank gesetzt ist; denn ein Freund ist mir dieser, *ein Freund ist mir aber auch Thomas*. Und gelehrt sind sie wiederum beide; der Vorrang aber ist bei letzterem, und zwar um ein so Betraechtliches, dass es gar nicht moeglich ist, ihn zu uebertreffen (2) ». Und dann fuegt Kydones noch einen Gedanken bei, der in einer Festschrift nicht uebergangen werden darf, die dem Jubilaeum der Heiligsprechung des Aquinaten gewidmet ist: « Dazu kommt ein sehr beachtenswerter Faktor, die Heiligkeit, um derentwillen man Thomas den Vorzug geben und, wenn noetig, auf seiner Seite kaempfen muesste, selbst wenn er keine Gelehrsamkeit besaesse » (3).

(1) ... ἐπεὶ δὲ καὶ τῷ μακαρίῳ Θωμᾷ τῇ βίᾳ τῆς ῥύμης φερόμενος ἐπεπλήρησε καὶ τῆς ἐκείνου περὶ τὰ θεῖα σοφίας καὶ ἀκριβείας καὶ ἀγιότητος κατεφρόνησεν ... ἄδικον ἡγήσασθαι σιωπῇ τὴν εἰς ἐκείνον παρελθεῖν παροιάν, καὶ ὥσπερ τινα ἄτιμον ἢ παῖδα τῶν ἄρτι φοιτῶντων ὑπὸ τούτου συγχωρῆσαι καταγελᾶσθαι ἄνδρα τοσοῦτον, σοφία τε καὶ ἀρετῇ καὶ τῇ περὶ τὸν θεῖον λόγον μελέτῃ οὐ τοὺς ἐφ' ἡμῶν μόνον, ἀλλὰ καὶ τῶν ἐπὶ θεολογίᾳ πάλαι βεβοημένων πολλοὺς ἀποκρύψαντα (Cod. Vat. gr. 1103, fol. 1^r; Vat. gr. 614, fol. 110^r). — (2) ... ἀλλ' ἀξιῶν ὑπὲρ φίλου πρὸς φίλον παρρησιάξεσθαι καὶ τῷ δοκοῦντι συκοφαντεῖσθαι συνηγορῶν. φίλος μὲν γὰρ οὗτος, φίλος δὲ καὶ Θωμᾶς· καὶ σοφῶ μὲν ἄμφω, ἢ δ' ὑπερβολὴ παρ' ἐκείνῳ, καὶ τοσοῦτο τὸ πλεόν, ὥστε μηδὲ παραβάλλειν ἐξέιναι (Vat. gr. 1103, fol. 1^v; Vat. gr. 614, fol. 110^r). — (3) ... καὶ πρόσεστιν ἡ ἀγιωσύνη, πρᾶγμα τοσοῦτον, δι' ἣν καὶ τῆς σοφίας χωρὶς ἐκείνου ἐχρῆν προαιρεῖσθαι καὶ συμμαχεῖν, εἴ τι δέοι (A. a. O).

Als ich in « Divus Thomas » 7 (1920) 303-317 erstmals einen Artikel ueber « die ungedruckte Verteidigungsschrift des Demetrios Kydones fuer Thomas von Aquin gegen Neilos Kabasilas » veroeffentlichte, bemerkte Nikos A. Bees (*Βέης*): « Diese hoechst interessante Verteidigungsschrift muss kritisch veroeffentlicht und systematischer untersucht werden » (1). Eine Edition erlauben mir freilich die widrigen Zeitverhaeltnisse augenblicklich noch nicht; aber ich glaube, der Erforschung der Wahrheit und der Ehre des hl. Thomas einen Dienst zu erweisen, wenn ich einlaesslicher darlege, welche Beurteilung seine Fassung des trinitarischen Grundgesetzes bei unionsfeindlichen und bei unionsfreundlichen byzantinischen Theologen gefunden hat. Es ist besonders die Formulierung in S. c. gent. 4, 24 (in der ersten ratio): « Divinae personae distingui non possunt nisi oppositione relativa secundum originem », der die griechischen Theologen ihre pruefende Aufmerksamkeit geschenkt haben. So enthaelt Bibl. Pal. Vind. Cod. Theol. gr. 101, fol. 297-299r zwei Abhandlungen des Moenches Barlaam aus Seminaria in Kalabrien: τοῦ αὐτοῦ κατὰ Θωμᾶ λέγοντος, ὅτι κατὰ μόνα τὰ πρὸς τι διαφέρουσιν ἀλλήλων τὰ θεῖα πρόσωπα, und: τοῦ αὐτοῦ κατὰ Θωμᾶ λέγοντος, ὅτι μόνῃ ἡ πατρότης συστατικόν ἐστὶ τῆς ὑποστάσεως τοῦ πρώτου αἰτίου, τὸ δὲ ἀγέννητον οὐδαμῶς. Markos Eugenikos, Metropolit von Ephesos, der unversoehnliche Unionsfeind auf den Konzilien von Ferrara und Florenz, kommt im 6. Kapitel seiner « capita syllogistica adversus Latinos » darauf zu sprechen, dass nach Thomas, dem Lehrer der Lateiner, der reale Unterschied der goettlichen Personen ausschliesslich auf dem Gegensatz der Relationen beruhe (2). Demgegenueber moechte er zeigen, dass die Annahme eines bloss kontradiktorischen Gegensatzes (oppositio antiphatica, contradictoria) viel besser geeignet sei, die Dreiheit der goettlichen Personen zu erklaren (3). Georgios Scholarios, der erste Patriarch von Konstantinopel nach dem Falle des Reiches, macht nun in seiner interessanten Erwiderung darauf aufmerksam, dass diese Streitfrage laengst zwischen Neilos Kabasilas und Demetrios Kydones ausgetragen sei (4).

(1) *Byzantinisch-Neugriechische Jahrbuecher* 2 (1921) 228. — (2) Θωμᾶς, ὁ τῶν Λατίνων διδάσκαλος, ἀξίῳ μὴ τῶν ἀντιθέσεων ἀνάγκην εἶναι τὰ θεαρχικὰ πρόσωπα διακρίνεσθαι, ἐπειδὴ, φησιν, ἡ ὕλικὴ διάκρισις ἐν τοῖς θεοῖς χώραν οὐκ ἔχει, τὴν κατὰ σχέσιν ἀντιθέσιν βούλεται μόνῃ εἶναι τὴν διακρίνουσαν, ὡς ἐτέρας τῶν ἀντιθέσεων οὐκ ἐχούσης χώραν (MIGNE, *Patr. gr.* 161, 53). — (3) Δεικτέον οὖν ἡμῖν, ὡς μᾶλλον ἰκανὴ πρὸς διάκρισιν ἡ τῶν ἀντιθέσεων ἀντιφατικὴ, καὶ ταύτῃ μόνῃ κατὰ τοὺς θεολόγους ἀλλήλων πάντα τὰ θεῖα πρόσωπα διακρίνονται (A. a. O.). — (4) ... ἃ γὰρ φῆς πρὸς τὴν τοῦ Θωμᾶ ἀπὸ τῆς διακρίσεως ἐπιχείρησιν, εἶπε μὲν ὁ Καβάσιλας καὶ πολλοὶ πρὸ ἐκείνου καὶ μετ' ἐκείνον, καὶ πάντες ταύτην μεμψάμενοι φαίνονται. Κυδῶνης δὲ τις συνηγορίαν τῷ Θωμᾶ χαρίζομενος οὐδὲν τι δυναμένας τὰς ἀντιλογίας ταύτας ἰκανῶς ἀποδείκνυσιν, ὥστε καὶ μηδὲνα λοιπὸν εὐρεθῆναι μέχρι τοῦ νῦν τὴν συνηγορίαν ἐκείνην ἐλέγχοντα. (A. a. O. 57 f).

In der Tat hat mit diesen beiden Maennern der Streit um Thomas in Byzanz und insbesondere die Kontroverse ueber die Richtigkeit seiner Auffassung des trinitarischen Grundgesetzes den Hoehepunkt erreicht, weswegen auch die Kenntniss ihres Standpunktes einen Ueberblick ueber die byzantinische Theologie im allgemeinen gestattet.

I. NEILOS KABASILAS.

Wir behandeln also im Folgenden einen Ausschnitt aus der grossen dreieggliederten Streitschrift des Neilos Kabasilas gegen die Lateiner und die diesem Abschnitt entsprechende Antwort des Demetrios Kydones; und zwar legen wir unseren Ausfuehrungen zugrunde fuer Kabasilas Cod. Monac. gr. 28, und fuer Kydones Cod. Vat. gr. 614 und Cod. Vat. gr. 1103. Die Abhandlung ueber das trinitarische Grundgesetz, wie sie Neilos geschrieben hat, umfasst Mon. gr. 28, fol. 225v-233v und bezeichnet sich als Eroerterung *περὶ θείας διακρίσεως*. Es ist das 35. Kapitel des 3. Haupttheiles (1). Die Erwiderung des Demetrios Kydones (2) umfasst Vat. gr. 614, fol. 116r-118r und Vat. 1103, fol. 17r-24r. Vorausgegangen ist bei beiden Autoren eine sehr ausfuehrliche Darlegung ueber die Nichtberechtigung (Kabasilas) beziehungsweise ueber die Berechtigung (Kydones) des spekulativen Beweisverfahrens (*ratio*, *συλλογισμός*) in der Theologie, wie sie die abendlaendische Scholastik und namentlich Thomas von Aquin (3) mit besonderer Vorliebe verwendet hat. Wir werden anderswo Naeheres darueber veroeffentlichen. Kabasilas schliesst seine Eroerterungen ueber die scholastische Methode mit den Worten: «Doch genug davon! Was im allgemeinen zu den Syllogismen der Lateiner zu sagen ist, ist gesagt. Es ist an der Zeit, nunmehr auch das Handgemenge

(1) Dieser dritte Hauptteil traegt *Mon. gr. 28*, fol. 107^r die Ueberschrift: τοῦ αὐτοῦ ἀγιοτάτου καὶ μακαρίου πατρὸς ἡμῶν Νείλου, ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης, περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος. Fol. 107^r-118^v enthaelt in 49 Kapiteln die Beweismomente der Lateiner: λόγοι Λατίνων, ἐξ ὧν οἴονται δεικνύναι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον καὶ ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορευόμενον. Der Hauptsache nach sind es in woertlicher Uebersetzung die Gedanken des hl. THOMAS in *Summa contra gentiles*, 4, 24. Die ersten 34 Kapitel behandeln die positiven, die uebrigen κεφάλαια die spekulativen Argumente der Lateiner (deswegen auch von cap. 35 an eine Doppelnummerierung: Λατίνων κεφάλαιον τριακοστὸν πέμπτον. συλλογισμὸς πρῶτος. — Von fol. 119^v-265^v folgen dann: λύσεις τῶν προτάσεων τῶν Λατίνων, ἐξ ὧν συνάγειν οἴονται τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι. — (2) Waehrend Cod. Vat. gr. 614 nur die Ueberschrift enthaelt: τοῦ Κυδώνη, hat Vat. gr. 1103 den ausfuehrlichen Titel: τοῦ ὑπερφανοῦς καὶ σοφωτάτου καὶ ἐν ἀληθείᾳ θείου ἀνδρὸς κυροῦ Δημητρίου τοῦ Κυδώνη πρὸς τοὺς τοῦ Καβάσιλα ἐλέγχους κατὰ τῶν περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος κεφαλαίων τοῦ μακαρίου Θωμᾶ. — (3) Vgl. *Mon. gr. 28*, fol. 223^r: Θωμᾶς αὐτὸς συλλογισμοὺς μᾶλλον πνέων ἢ τὸν ἀέρα.

zu eroeffnen, des naeheren auf die Einzelheiten einzugehen, jeden Syllogismus fuer sich zu bekaempfen und auf seine Beweiskraft zu pruefen. Entweder gelingt es uns mit Gottes Hilfe, einige zu retten, oder wir werden wenigstens mit jenen, die nicht von ihrer Krankheit genesen wollen, Mitleid haben. Auf jeden Fall wird ihre Niederlage fuer uns Glueck bedeuten, da wir aus der Schwaeche ihres Glaubens die Kraft unserer religioesen Ueberzeugung kennen lernen. Der erste ihrer Syllogismen, auf den sie vermeinen, besonders stolz sein zu duerfen, weil wir kein Wort dagegen zu erwidern vermoechten, ist folgender: (1)

Λατίνων κεφάλαιον λε'.

Συλλογισμὸς πρῶτος (2).

Τοῦτο δὲ καὶ ἐξ ἀναντιρρήτων λόγων δῆλόν ἐστιν. ἐν γὰρ τοῖς πράγμασιν, ἀφαιρεθείσης τῆς ὑλικῆς διακρίσεως, ἥτις ἐν τοῖς θείοις προσώποις τόπον οὐκ ἔχει, κατὰ μόνην ἀντίθεσιν δυνατόν τινα διακρίνεσθαι. Τὰ γὰρ πρὸς ἄλληλα μηδεμίαν ἀντίθεσιν ἔχοντα δυνατόν ἅμα εἶναι ἐν τῷ αὐτῷ, ὅθεν ἀδύνατόν ταῦτα διακρίσεως αἷτια εἶναι· εἰ γὰρ καὶ διάφορά ἐστι τὸ λευκὸν καὶ τὸ τρίγωνον, ἐπεὶ μὴ ἀντίκειται, πολλάκις ἐν τῷ αὐτῷ εἶναι συμβαίνει· ἀνάγκη δὲ ὑποτίθεσθαι, κατὰ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας δόγματα, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον τοῦ υἱοῦ διακρίνεσθαι· ἄλλως γὰρ οὐκ ἂν ἦν τριάς ἐν τοῖς προσώποις, ἀλλὰ δύο. ἀνάγκη τοίνυν τὴν τοιαύτην διάκρισιν κατὰ τινα ἀντίθεσιν γίνεσθαι. οὔτε δὲ καταφάσεως καὶ ἀποφάσεως ἀντιθέσει

Hoc etiam evidentibus rationibus apparet. In rebus enim, remota materiali distinctione, quae in divinis personis locum habere non potest, non inveniuntur aliqua distingui nisi per aliquam oppositionem. Quae enim nullam oppositionem habent ad invicem, simul esse possunt in eodem, unde per ea distinctio causari non potest; album enim et triangulare, licet diversa sint, quia tamen non opponuntur, in eodem esse contingit. Oportet autem supponere, secundum fidei catholicae documenta, quod Spiritus Sanctus a Filio distinguatur; aliter enim non esset trinitas, sed dualitas in personis. Oportet igitur huiusmodi distinctionem per aliquam oppositionem fieri.

(1) Ἔστι δὲ ὁ πρῶτος αὐτοῖς τῶν συλλογισμῶν, καὶ ᾧ μέγα ἀξιοῦσι φρονεῖν, ὡς οὐδὲ φωνὴν προέσθαι δυνησομένων ἡμῶν, οὗτος (Mon. gr., 28, fol. 224v). — (2) Es ist die woertliche Heruebernahme der ersten «ratio» der *Summa contra gentiles* 4, 24 nach der Uebersetzung des Demetrios Kydones. Dieser empfand es peinlich, dass Kabasilas seine Arbeit ausgiebig benuetzte, ohne den Uebersetzer irgendwie zu nennen. Er rueckt deswegen mit einer gewissen Emphase die Prioritaet und das Verdienst seiner Uebersetzung in den Vordergrund: ἐγὼ τε γὰρ πρότερος τῶν Θωμᾶ λόγων ἀπήλυσσα, καὶ οὗτος ὕστερον ἐμοὶ χρησάμενος ἐρμηνεῖ οὐκ ὀλίγα τῆς ἐκείνου σοφίας καὶ θεολογίας παρέσπασε (Vat. gr. 614, fol. 110r; 1103, fol. 2r).

οὕτω γὰρ τὰ ὄντα διακρίνεται τῶν μὴ ὄντων· οὐτε στερήσεως καὶ ἔξεως ἀντιθέσει, οὕτω γὰρ τὰ τέλεια τῶν ἀτελῶν διακρίνεται· οὐτε τῇ τῆς ἐναντιότητος ἀντιθέσει, οὕτω γὰρ διακρίνονται τὰ κατ' εἶδος διάφορα· ἡ γὰρ ἐναντιότης, ὡς διδάσκουσιν οἱ φιλόσοφοι, διαφορὰ ἐστὶ κατ' εἶδος, ἣτις διαφορὰ τοῖς θείοις οὐχ ἀρμόζει προσώποις· ἐν γὰρ ἐστὶν αὐτῶν τὸ εἶδος, ὥσπερ καὶ μία οὐσία, ὡς ἐν τῷ δευτέρῳ τῆς πρὸς Φιλιππησίους φησὶν ὁ ἀπόστολος περὶ τοῦ υἱοῦ, ὡς « ἐν μορφῇ θεοῦ » ὑπάρχοντος, δηλαδὴ τοῦ πατρός. λείπεται τοίνυν ἀλλήλων τὰ θεῖα πρόσωπα διακρίνεσθαι τῇ τῶν πρὸς τι μόνον ἀντιθέσει· οὕτω γὰρ ὁ υἱὸς τοῦ πατρὸς διακρίνεται κατὰ τὴν ἀντίθεσιν τῆς πρὸς τὸν πατέρα τοῦ υἱοῦ ἀναφορᾶς. ἐν δὲ τοῖς θείοις προσώποις οὐδεμία ἄλλη ἀναφορικὴ ἀντίθεσις εἶναι δύναται, εἰ μὴ μόνον ἡ κατ' αἰτίαν. τὰ γὰρ ἀναφορικῶς ἀντικείμενα ἢ ἐν ποσῷ εἰσιν, ὡς τὸ διπλάσιον καὶ τὸ ἥμισυ, ἢ ἐν πάθει καὶ ἐνεργείᾳ, ὡς δεσπότης καὶ δοῦλος, κινοῦν καὶ κινούμενον, πατὴρ καὶ υἱός. πάλιν δὲ τὰ πρὸς τι τῶν ἐν ποσῷ ὄντων, τὰ μὲν ἐν διαφόροις ποσοῖς θεωροῦνται, ὡς διπλάσιον καὶ ἥμισυ, μείζον καὶ ἔλαττον, τὰ δὲ ἐν ἐνί, ὡς τὸ αὐτό, ὃ σημαίνει ἐν τῇ οὐσίᾳ, καὶ ἴσον, ὃ σημαίνει ἐν τῷ ποσῷ, καὶ ὅμοιον, ὃ σημαίνει ἐν τῷ ποιῷ. τὰ θεῖα δὲ πρόσωπα οὐ δύνανται διακρίνεσθαι ταῖς ἐν διαφόροις ποσοῖς οὕσαις ἀναφοραῖς· οὕτω γὰρ ἀναιρεθήσεται ἡ τῶν τριῶν προσώπων ἰσότης. ἀλλ' οὐδὲ ταῖς ἐν ἐνὶ οὕσαις ἀναφοραῖς· αὗται γὰρ οὐκ εἰσὶν αἷτια διακρίσεως, μᾶλλον δὲ πρὸς ἐνότητα ἀφορῶσιν, εἰ καὶ τινα τούτων

Non autem oppositione affirmationis et negationis, quia sic distinguuntur entia a non entibus; nec etiam oppositione privationis et habitus, quia sic distinguuntur perfecta ab imperfectis; neque etiam oppositione contrarietatis, quia sic distinguuntur, quae sunt secundum formam diversa; nam contrarietas, ut philosophi docent, est differentia secundum formam, quae quidem differentia divinis personis non convenit, cum earum sit una forma, sicut una essentia, secundum illud Apostoli, de Filio dicentis: Qui cum in forma Dei esset (Philipp. II, 6), scilicet Patris.

Relinquitur igitur unam personam divinam ab alia non distingui nisi oppositione relationis; sic enim Filius a Patre distinguitur secundum oppositionem relativam patris et filii. Non enim in divinis personis alia relativa oppositio esse potest nisi secundum originem. Nam relative opposita vel super quantitatem fundantur, ut duplum et dimidium, vel super actionem et passionem, ut dominus et servus, movens et motum, pater et filius. Rursus, relativorum, quae super quantitatem fundantur, quaedam fundantur super diversam quantitatem ut duplum et dimidium, maius et minus; quaedam super ipsam unitatem, ut idem, quod significat unum in substantia, et aequale, quod significat unum in quantitate, et simile, quod significat unum in qualitate. Divinae igitur personae distingui non possunt relationibus fundatis super diversi-

πολλάκις διάκρισίν τινα προεπινοεῖν ἀναγκάζουσιν. ἐν δὲ ταῖς ἐν πάθει ἢ ἐνεργείᾳ οὐσiais ἀναφοραῖς αἰεὶ θάτερόν ἐστιν ὑποκειμένον καὶ ἄνισον κατὰ δύναμιν, πλὴν ἐν μόναῖς ταῖς κατ' αἰτίαν ἀναφοραῖς, ἐν αἷς οὐδεμία ἐλάττωσις ἀναφαίνεται, ἐπεὶ εὐρίσκεταιί τι προάγον ὁμοιον ἐαυτῷ καὶ κατὰ τὴν φύσιν καὶ τὴν δύναμιν ἴσον. λείπεται τοίνυν τὰ θεῖα πρόσωπα μὴ δύνασθαι διακρίνεσθαι, εἰ μὴ τῇ κατ' αἰτίαν ἀναφορικῇ ἀντιθέσει. ἀνάγκη τοίνυν, εἰ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον τοῦ υἱοῦ διακρίνεται, ἀπ' αὐτοῦ εἶναι· οὐ γὰρ ἔστι λέγειν, ὡς ὁ υἱὸς ἐστιν ἐκ τοῦ πνεύματος, ἐπεὶ μᾶλλον τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον τοῦ υἱοῦ εἶναι λέγεται καὶ παρὰ τοῦ υἱοῦ διδῶσθαι.

tatem quantitatis, quia sic tolleretur trium personarum aequalitas; neque iterum relationibus quae fundantur super unum; huiusmodi enim relationes distinctionem non causant, immo magis ad convenientiam pertinere inveniuntur, etsi forte aliqua eorum distinctionem praesupponant. In relationibus vero omnibus super actionem vel passionem fundatis, semper alterum est ut subiectum et inaequale secundum virtutem, nisi solum in relationibus originis, in quibus nulla minoratio designatur, eo quod invenitur aliquid producere sibi simile et aequale secundum naturam et virtutem. Relinquitur igitur quod divinae personae distingui non possunt nisi oppositione relativa secundum originem. Oportet igitur, si Spiritus Sanctus a Filio distinguitur, quod sit ab eo; non enim est dicere, quod Filius sit a Spiritu Sancto, cum Spiritus Sanctus magis Filii esse dicatur et a Filio detur.

In der « Loesung » dieses Syllogismus betont Kabasilas zunaechst, dass auf diese « ratio » in vollem und verschaerftem Sinne all das zutrefte, was er vorher ueber das spekulative Beweisverfahren auseinandergesetzt habe: « Diese Argumentation – Gleiches gilt von allen aehnlichen Beweisgaengen – wird natuerlich von saemtlichen Gegengruenden getroffen, die wir schon angefuehrt haben; denn sie widerspricht ganz und gar der Ueberlieferung des Herrn und der Apostel, wornach es nicht erlaubt ist, das Evangelium “ in Wortweisheit „ (1) zu verkuenden; und sie beraubt des Lohnes fuer Glaube und Hoffnung. Sie ist auch ganz zwecklos und hat ebensoviel Wert, wie wenn jemand Steine siedен, mit Pfeilen gen Himmel schiessen und Feuer kratzen wollte; denn das Problem ist ueber mensch-

(1) 1 Kor. 1, 17.

liche Erkenntniskraft und ueber jeden Beweis erhaben (1). Uebrigens kann das hier angewandte Beweisverfahren gar nicht apodiktisch genannt werden; denn es geht nicht vom Frueheren und Ursaechlichen aus, und seine Extreme und Mittelbegriffe gehoeren nicht demselben Genus an; es erscheint vielmehr als ein zusammengesetztes Ungeheuer, da es die eine seiner Praemissen der ueber alles Sein und Denken erhabenen Welt, die andere dem Bereich der sinnlichen Erfahrung entnimmt. Aber auch als dialektisch kann der Beweis nicht angesprochen werden, wenigstens nicht in seinem vollen Umfang. Welche Bezeichnung waere also entsprechend, um sein eigentliches Wesen zum Ausdruck zu bringen? Wir wollen ihn auf jeden Fall jenen ueberlassen, deren Philosophie Sophisterei und Trug ist. Er soll ueberantwortet bleiben der Vergessenheit und denen, die ihn geboren haben! Diese Bemerkungen bestuenden zurecht auch dann, wenn der angefuehrte Syllogismus zwar nicht bezueglich der ueber alles Sein erhabenen, aber doch bezueglich der der natuerlichen Seinsordnung angehoerenden Wesen die Moeglichkeit bieten wuerde, die Wahrheit richtig abzuwaegen. Nun aber macht sich der Stolz des Irrtums in verhaengnisvoller Weise geltend, auch insoweit das geschaffene Sein in Betracht kommt. Damit dies jedoch gewissermassen handgreiflich vor die Augen trete, wollen wir zuerst den ganzen Syllogismus zergliedern, um so das Truegerische an ihm herauszuschaelen ».

Nun skizziert Neilos den Gedankengang des Aquinaten folgendermassen: « *Ὁ υἱὸς καὶ τὸ πνεῦμα διακρίνονται, ἃ διακρίνονται, εἶγε μὴ κατὰ τὴν ὕλην ἢ διάκρισις, ἐνίγε τρόπῳ τῆς ἀντιθέσεως διακρίνονται* ». Bezueglich der Schlussfolgerung bemerkt er: « *καὶ τὸ συμπέρασμα δῆλον* ». Dann aber lehnt er das ganze Verfahren ab, weil von den beiden Praemissen die eine eine Vernunft- und die andere eine Glaubenswahrheit sei. Wir haben hier ein interessantes Beispiel einer Nichtanerkennung der Existenzberechtigung dessen, was man *conclusio theologica* nennt: « *Τῶν δ' ἐν τῷ συλλογισμῷ ὑποθέσεων ἡ μὲν ἐλάττων ἐκ τῆς γραφῆς καὶ ἀναγκαία, τὴν δὲ μείζονα οὔτε παρὰ τῆς διδασκαλίας τοῦ πνεύματος Θωμᾶς, ὁ ταῦτα λέγων, ἔχει λαβὼν οὔτε του τῶν οἰκουμενικῶν συνόδων ἢ τῶν διδασκάλων ἤκουσε λέγοντος, ἀλλ' ἐκ τῶν αἰσθητῶν ταύτην ἀρπάσας, ὡς δῆθεν ἀληθεύουσιν ἐπὶ τῶν ὄντων ἀπλῶς, τῇ θεολογίᾳ ταίτην καὶ λίαν θρασείως συνήψεν, ἵνα μὴ λέγωμεν ἀμαθῶς* (2).

(1) ... τῇ τε γὰρ παραδόσει τοῦ κυρίου καὶ τῶν ἀποστόλων πολέμιος ἀτεχνῶς - οὐδὲ γὰρ « ἐν σοφίᾳ λόγον » τὸ εἰαγγέλιον καταγγέλλεσθαι θεμιτὸν - καὶ τῶν μισθῶν τῆς πίστεως καὶ τῆς ἐλπίδος ἀποστερεῖ. καὶ μὴν καὶ λίθον ἔψιν δοκεῖ καὶ εἰς οὐρανοὺς τοξεύειν καὶ εἰς πῦρ ξαίνειν. ὑπὲρ γὰρ ἀνθρωπίνην διάνοιαν καὶ πᾶσαν ἀπόδειξιν τὸ ζητούμενον (*Mon. gr. 28, fol. 225^v*). — (2) *Mon. gr. 28, fol. 224^v-225^r*.

1. Nun versucht Neilos in laengeren Darlegungen (Mon. gr. 226^r-227^v) den Nachweis zu erbringen, dass der von Thomas an die Spitze gestellte Satz: « In rebus, remota materiali distinctione..... non inveniuntur aliqua distingui nisi per aliquam oppositionem » keineswegs allgemeine Giltigkeit beanspruchen koenne. Seinen gegenteiligen Standpunkt begruendet er mit dem Hinweis auf die *Engel* und die *Seelen*. Diese naemlich koenn-ten als Wesen ohne Koerper und Stoff nicht durch die Materie sich unterscheiden; folglich unterscheiden sie sich entweder ueberhaupt nicht – und dann ist es nicht richtig, dass Tausende und Millionen von Engeln vor dem Angesichte Gottes stehen (Dan. 7, 10) und dass es viele Seelen und viele Menschen gibt – oder wir muessten nach dem angefuehrten Axiom den Unterschied in Opposition, in einem Gegensatze finden. Die letztere Moeglichkeit stellt aber Kabasilas kategorisch in Abrede: ἀλλὰ μὴν οὐδὲ ἀντιθέσει ταῦτα διακρινόμεν. Wir koennen sie nicht unterscheiden « oppositione affirmationis et negationis »; denn so unterscheidet sich, wie Thomas selber sagt, Seiendes und Nichtseiendes. Wir koennen sie auch nicht unterscheiden « oppositione privationis et habitus »; denn so unterscheidet sich Vollkommenes und Unvollkommenes; aber jede Seele und jeder Engel ist vollkommen. Der Unterschied kann auch nicht begruendet sein « oppositione contrarietatis »; denn so unterscheidet sich das, was der Form nach verschieden ist; es ist aber eine Seele mit jeder Seele und ein Engel mit jedem Engel gleichfoermig. Aber auch « oppositione relationis » koennen sie sich nicht unterscheiden: nicht « secundum originem », denn Engel stammt nicht von Engel und Seele nicht von Seele; nicht « secundum actionem et passionem », denn in einem solchen Falle besteht nach des Thomas eigenen Worten immer eine Unterordnung und Machtverschiedenheit, was bei den himmlischen Choeren und bei den Seelen nicht zutrifft; nicht « secundum quantitatem et qualitatem, » denn Engel und Menschen sind gleicher Form und gleicher Ordnung; aber auch sonst kann man sich nicht leicht vorstellen, wie Seelen oder Engel « secundum relationem » nicht « per accidens », sondern « per se » sich unterscheiden sollten. Schafbock und Ziegenbock, Pferd und Rind unterscheiden sich « secundum formam »; aber wo waere in ihnen ein Gegensatz, der wie Thomas meint, Form von Form unterscheidet? Wenn Dinge « oppositione contrarietatis » sich unterscheiden, wie Mensch und Pferd durch Vernuenftigsein und Unvernuenftigsein, dann sind sie auch voll und ganz « secundum formam » verschieden; nicht aber schliesst umgekehrt eine Verschiedenheit in der Form immer auch einen Gegensatz in sich. Nachdem Kabasilas noch auf den Unterschied von weiss und grau hingewiesen hat, auf den der von Thomas aufgestellte Unterscheidungskanon gewiss keine Anwendung finden

koenne, meint er sagen zu koennen: « Notwendigerweise ergibt sich also Folgendes: Entweder unterscheiden sich die angefuhrten Dinge nicht, oder es ist die Regel falsch, dass jede Unterscheidung in der Materie oder in einer bestimmten Art des Gegensatzes begrundet ist » (1).

Thomas hatte gesagt, die goettlichen Personen koennten sich nicht unterscheiden « *oppositione contrarietatis, quia sic distinguuntur, quae sunt secundum formam diversa; nam contrarietas, ut philosophi docent, est differentia secundum formam; quae quidem differentia divinis personis non convenit, cum earum sit una forma, sicut una essentia* ». Kabasilas hatte nun, wie wir gesehen, gemeint, aehnlich auch bezueglich der Engel und Menschenseelen argumentieren zu duerfen: *ὁμοειδεῖς γὰρ καὶ ἄγγελοι καὶ ψυχαί*. Er fuerchtet nun, die Lateiner koennten dagegen den Einwand (2) erheben, die Engel seien nicht gleichfoermig und haetten der Substanz nach nicht das gleiche Sein und unterschieden sich der Substanz nach; die Seelen dagegen unterschieden sich auch nach der Trennung vom Leibe durch das fortdauernde Hingeordnetsein auf die Materie ihres eigenen Leibes, den sie auch am Tage der Auferstehung wieder annehmen wuerden. — Diesem Einwand begegnet Neilos in folgender Weise:

Wuerde man bezueglich der *Engel* auch zugeben, dass sie sich « *secundum formam* » unterscheiden, so haette man immer noch die schwierige, wenn nicht unmoegliche Aufgabe, den Gegensatz anzugeben, wodurch sich Engel von Engel unterscheidet. In Wirklichkeit aber koenne bei den himmlischen Maechten von einem Unterschied der Form nach nicht gesprochen werden: *οὐ γὰρ τοῦτο βούλονται οἱ τῆς ἐκκλησίας νόμοι* (*Mon. gr.* 28, fol. 227^r). Den Beweis liefert ein Zitat aus Basilius dem Grossen und Cyrill von Alexandrien (3).

Was aber die *Seelen* anlangt, so ist es ein laecherliches Beginnen, auf die gleiche Linie stellen zu wollen einerseits ein Beweisverfahren, das seinen Ausgangspunkt nimmt von der natuerlichen Ordnung, und ande-

(1) Οὐκοῦν ἀνάγκη ἢ μὴ διακρίνεσθαι τὰ προειρημένα ἢ ψεύδεσθαι τὸν προεκτεθέντα κανόνα πάντα διακρίνοντα ἢ τῇ ὕλῃ ἢ ἐνίγῃ τρόπῳ τῆς ἀντιθέσεως (*Mon. gr.* 28, fol. 226^v). — (2) Εἰ δὲ λέγοιεν πρὸς ταῦτα, τοὺς μὲν ἀγγέλους μὴ ὁμοειδεῖς εἶναι μηδὲ ἔχειν τὸ αὐτὸ κατ' οὐσίαν καὶ ταύτῃ τούτους διακρίνεσθαι, τὰς δὲ ψυχὰς καὶ τῶν σωμάτων ἀπαλλαγείσας τῇ πρὸς τὴν ὕλην ῥοπῇ τῶν οἰκείων σωμάτων τὴν διάκρισιν ἴσχειν, ἃ δὲ καὶ ἀναλήφονται ἐν τῇ τῆς ἀποκαταστάσεως χρόνῳ, οὐκ ἀναγκαῖος ὁ λόγος (*Mon. gr.* 28, fol. 226^v). — (3) BASILIUS, *Adv. Eunomium* 3, 1 (MIGNE, *Patr. gr.* 29, 656): Ἄγγελοι πάντες, ὥσπερ προσηγορίας μιᾶς, οὕτω καὶ φύσεως πάντως τῆς αὐτῆς ἀλλήλοις τυγχάνουσιν. CYRILLUS AL., *In Ioann.* 2, 1 (ad 1, 32. MIGNE, *Patr. gr.* 73, 196-197): Ἄγγελον δὲ οἶμαι διοίσει κατ' οὐδὲν ἕτερος ἄγγελος, κατὰ γε τὸ εἶναι τοῦθ' ὅπερ εἰσὶν ἄγγελοι, δηλαδὴ διὰ τῆς πρὸς ἀλλήλους ὁμοειδίας εἰς μίαν ἅπαντες ἀναδεσμούμενοι φύσιν.

rerseits das Dogma von der Auferstehung, das doch etwas ganz und gar Uebernaturerliches ist; denn die Auferstehung des Fleisches kann nicht auf Grund der Naturgesetze erhofft werden, sondern ist fuer die Natur etwas Fremdes und ganz Neues. Wir wissen davon nur durch die Offenbarung des Heiligen Geistes, auf dessen Kraft wir vertrauen, wenn wir die Auferstehung und Unsterblichkeit und jene wunderbare Verwandlung erhoffen. Diese Auffassung wird verstaerkt durch Gedankengaenge, wie sie in der Schrift des Aristoteles « Ueber die Seele » niedergelegt sind. Der Philosoph stellt sich dort die Frage, ob es eine vom koerperlichen Substrat trennbare Taetigkeit der Seele gebe und ob ihre Substanz notwendig trennbar sei (1). Und er legt dann im Folgenden dar, dass der Verstand, der Nous, vom Leibe trennbar und dass nur dieser unsterblich und ewig ist (2). Daraus ergibt sich mit aller Deutlichkeit als seine Auffassung, dass die Substanz der Seele vom Leibe trennbar ist. Welche Meinung hat nun bei dieser Sachlage das Volk der Lateiner von Aristoteles? Glaubte er, dass die Seelen vom Leibe trennbar seien, dass die Seelen miteinander eine Einheit bilden, dass also alle Seelen nur eine einzige Seele sind und sich voneinander gar nicht unterscheiden; oder glaubte er, dass die Seelen sich in eine andere Form verwandeln? Beides ist unmoeglich. Er hielt also die Seelen sowohl fuer unsterblich, als auch fuer gleichfoermig und doch von einander verschieden und wusste nichts davon, dass es je eine Auferstehung der Toten geben werde. Wer also so denkt, wie Thomas, setzt sich in Widerspruch auch zu Aristoteles (3).

2. Hat Neilos bisher in mehr negativer Beweisfuehrung die Unzulaenglichkeit des thomistischen Unterscheidungskansons dargetan, so geht er nun (Mon. gr. 28, fol. 227^v) dazu ueber, positiv zu zeigen, wie die goettlichen Personen in richtiger und genuegender Weise unterschieden werden koennen. Er meint, das koenne am besten geschehen durch die « distinctio secundum affirmationem et negationem » (διάκρισις κατ' ἀντίφασιν). Allerdings legten die Lateiner dieser Unterscheidung weder in der Philosophie noch in der Theologie eine Bedeutung bei: « quia sic distinguuntur entia a non entibus », wie Thomas sagt. Mit Unrecht. Diese Unterschei-

(1) ARISTOTELES, *De an.*, I, 1; 403a 10-12: Εἰ μὲν οὖν ἐστὶ τι τῶν τῆς ψυχῆς ἔργων ἢ παθημάτων ἴδιον, ἐνδέχοιτ' ἂν αὐτὴν χωρίζεσθαι· εἰ δὲ μηδὲν ἐστίν ἴδιον αὐτῆς, οὐκ ἂν εἴη χωριστή. — (2) ARIST., *De an.* III, 5, 430a 22f: χωρισθεὶς δ' ἐστὶ μόνον τοῦθ' ὅπερ ἐστὶ, καὶ τοῦτο μόνον ἀθάνατον καὶ αἰδιον. Vgl. E. ROLFES, *Des Aristoteles Schrift ueber die Seele*. Bonn, 1901, XI, 7, 180. — (3) Οὐκ ἄρα οὐδὲ Ἀριστοτέλει δοκοῦντά φασιν οἱ οὕτω τὰ ὄντα ἀξιοῦντες διακεκρίσθαι, ὡς ὁ Θωμᾶς βούλεται (*Mon. gr.* 28, fol. 227^v).

ding trennt nicht bloss Seiendes und Nichtseiendes, sondern auch Wahres und Falsches. Wie will man Punkt und Linie, die etwas Seiendes sind, anders unterscheiden als kontradiktorisch ($\tau\omega\ \tau\rho\acute{o}\pi\omega\ \tau\eta\varsigma\ \alpha\nu\tau\iota\phi\acute{\alpha}\sigma\epsilon\omega\varsigma$), wenn auch das eine unausgedehnt, das andere nach einer Seite ausgedehnt ist, und das eine keinen Teil hat, das andere aber eine Groesse ist, die Laenge, aber keine Breite hat? Sage man bezueglich des Trinitaetsgeheimnisses, der Sohn habe alles, was der Vater hat, nur sei er nicht Prinzip der Zeugung und Hauchung und besitze nicht die Ursprungslosigkeit: unterscheidet man dann Vater und Sohn nicht kontradiktorisch, «secundum affirmationem et negationem» (1)? Wenn man sagt: «Einzige Quelle der ueber alles Sein erhabenen Gottheit ist der Vater», oder: «Allein der Sohn ist gezeugt», oder: «Allein der Heilige Geist wird gehaucht», so liegt in all diesen Aussagen eine Bejahung und Verneinung. Und wenn wir sagen, allein der Mensch koenne lachen, oder von allen geometrischen Figuren habe allein das Dreieck drei Winkel, die gleich sind zwei rechten Winkeln: Ist das alles Unsinn, oder unterscheiden wir mit diesen Aussagen Nichtseiendes, oder ist die Unterscheidung fehlerhaft? Und wenn man von den drei goettlichen Personen den Sohn dadurch vom Vater und vom Heiligen Geiste unterscheidet, dass er allein durch die Inkarnation uns gleichwesentlich geworden ist, nicht aber der Vater und der Heilige Geist, so haben wir wiederum auch im Bereiche des Goettlichen eine kontradiktorische Unterscheidung: $\text{o}\acute{\upsilon}\kappa\ \acute{\alpha}\rho\alpha\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha\ \pi\rho\acute{o}\varsigma\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\epsilon\iota\alpha\nu\ \text{L}\alpha\tau\acute{\iota}\nu\omicron\upsilon\varsigma\ \tau\grave{\alpha}\ \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\ \delta\iota\alpha\kappa\rho\acute{\iota}\sigma\epsilon\omega\varsigma\ \epsilon\acute{\iota}\rho\eta\tau\alpha\iota$ (fol. 228 r).

Was den Sohn und den Heiligen Geist unterscheidet, ist die Verschiedenheit der innergoettlichen Prozessionen ($\tau\acute{o}\ \delta\iota\acute{\alpha}\phi\omicron\rho\omicron\nu\ \tau\acute{\omega}\nu\ \pi\rho\omicron\acute{o}\delta\omega\nu$), wie viele Zeugnisse aus Schrift und Tradition beweisen (fol. 228 v). Immer und immer wieder betonen die Glaubensquellen, dass der Sohn vom Vater «gezeugt» wird ($\gamma\epsilon\nu\nu\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$) und der Heilige Geist vom Vater «hervorgeht» ($\tau\acute{o}\ \pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha\ \tau\acute{o}\ \acute{\alpha}\gamma\iota\omicron\nu\ \omicron\upsilon\ \gamma\epsilon\nu\nu\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\kappa\ \tau\omicron\upsilon\ \pi\alpha\tau\rho\acute{\varsigma},\ \acute{\alpha}\lambda\lambda'\ \acute{\epsilon}\kappa\pi\omicron\rho\epsilon\nu\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$). Alles, was der Sohn hat, hat auch der Heilige Geist, ausgenommen einzig und allein die Sohnschaft. Der Sohn geht *auf andere Weise* vom Vater aus als der Heilige Geist. Ist das keine Unterscheidung? Ist es keine genuegende Unterscheidung? Ist es nicht eine «distinctio secundum affirmationem et negationem»? Warum soll dann (wie Thomas meint) eine Unterscheidung nicht moeglich sein «nisi per aliquam oppositionem»? Wenn die Lateiner Zeugung und Hauchung fuer real identisch halten,

(1) Ἀλλὰ καὶ οἱ λέγοντες πάντα τὰ τοῦ πατρὸς καὶ τὸν υἱὸν ἔχειν πλὴν τῆς αἰτίας καὶ αὐτά πλὴν τῆς ἀγεννησίας, πῶς ποτε διακρίνουσι τὸν πατέρα καὶ τὸν υἱόν; οὐ τῇ ἀντιφάσει; (fol. 227 v).

dann wollen wir nichts weiter mit ihnen zu tun haben, da sie dann entweder den Geist fuer den Sohn oder den Sohn fuer den Geist halten, eine zweifache Sohnschaft und eine zweifache Vaterschaft in der Trinitaet annehmen und eine volle Verwirrung anstiften; sind ihnen aber Zeugung und Hauchung nicht bloss zwei Worte, sondern real voneinander verschieden, wie sollten sie dann im Rechte sein, wenn sie meinen, Sohn und Geist koennten nur unterschieden werden, wenn die eine Person ihren Ursprung aus der andern habe? Zeugung und Hauchung sind real von einander verschieden, und es besteht nicht die geringste Notwendigkeit, beide in Opposition zu einander zu stellen (1). Aus der Verschiedenheit der innergoettlichen ProzeSSIONen ergeben sich verschiedene Subsistenzweisen. Dem Sein oder der Wesenheit nach unterscheiden sich Vater, Sohn und Heiliger Geist in keiner Weise; deswegen ist ja die Dreifaltigkeit ein einziger Gott. Wohl aber unterscheiden sich die drei Personen in der Subsistenzweise, darin, wie jede von ihnen Gott ist. Wenn aber das wahr ist, dann sollte man den Sohn und den Heiligen Geist vor allem nach der Verschiedenheit der Subsistenzweise unterscheiden und nicht nach einem andern Unterscheidungsgrund suchen (2).

Wir sehen also, wie sich Kabasilas den Unterschied zwischen Sohn und Heiligem Geiste denkt: Sie unterscheiden sich nicht « per aliquam oppositionem » (κατ' ἀντίθεσιν) und deswegen auch nicht « oppositione relativa secundum originem » (τῇ κατ' αἰτίαν ἀναφορικῇ ἀντιθέσει). Der Unterschied ist vielmehr ein kontradiktorischer (κατ' ἀντίφασιν), begründet in der verschiedenen Art des Hervorgehens vom Vater (τὸ διάφορον τῶν προόδων) und in der verschiedenen Subsistenzweise (ὁ διάφορος τρόπος τῆς ὑπάρξεως): Der Sohn geht vom Vater aus durch Zeugung (γεννητῶς), der Heilige Geist dagegen nicht durch Zeugung, sondern ἐκπορευτῶς; der Sohn ist Sohn und nicht Pneuma, der Geist ist Pneuma und nicht Sohn. Worin der Unterschied zwischen Zeugung und Hauchung begründet ist, wissen wir nicht: ὅτι μὲν ἐστὶ διαφορὰ γεννήσεως καὶ ἐκπορεύσεως, μεμαθήκαμεν· τίς δὲ ὁ τρόπος τῆς διαφορᾶς, οὐδαμῶς, sagt Neilos (fol. 228^v), indem er ein Wort der Patristik sich zu eigen macht.

Von fol. 229r an behandelt nun Neilos in breiter Ausfuehrlichkeit, dass die von ihm angegebene Distinktion zur Unterscheidung der goettlichen Personen voll und ganz genuegt. Hauptbeweis ist ihm die Tatsache, dass

(1) ... τὸ γὰρ γεννᾶσθαι καὶ ἐκπορεύεσθαι καὶ ἀλλήλων ἕτερα, καὶ οὐδαμῶς ἔστι ταῦτα εἰς ἀντίθεσιν ἀνάγειν τινά (Μον. gr. 28, fol. 229^r). — (2) ... εἰ δὲ ταῦτα καὶ σφόδρα ἀληθῆ, τίς ἑτέραν διάκρισιν υἱοῦ καὶ πνεύματος νομεῖ, τὸν διάφορον τρόπον τῆς ὑπάρξεως παράλιπὼν (fol. 229^r).

Schrift und Tradition Sohn und Geist nur durch Zeugung und Hauchung unterscheiden, in keiner Weise « *oppositione relativa secundum originem* ». Wolle man, wie es die Lateiner tun, die letztere Unterscheidung *κατὰ τὸ αἷτιον καὶ τὸ ἐξ αὐτοῦ* auf das Verhaeltnis von Sohn und Geist anwenden, wolle man also auch den Sohn als Prinzip des Heiligen Geistes betrachten, dann sei allerdings leicht zu verstehen, dass Sohn und Geist zwei Personen seien; aber nicht sei klar, warum nicht auch der Geist Sohn sei: *πὼς ἀτελῆς τῇ ἐκκλησίᾳ Λατίνων ἡ διάκρισις αὕτη νομίζεται, τελεία δὲ ἡ κατὰ τὸ αἷτιον καὶ τὸ ἐξ αὐτοῦ; τοῦναντίον γὰρ ἅπαν ἐστί. δύο γάρ τινων ἐν τῇ τῶν χριστιανῶν θεολογίᾳ ἀναγκαίων ὄντων προὑποκεῖσθαι, τοῦ τε μὴ εἶναι δύο υἱοὺς καὶ τοῦ διακρίνεσθαι τὸν υἱὸν τοῦ πνεύματος, ὁ μὲν διάφορος τῆς ὑπάρξεως τρόπος καὶ ἀμφοτέροις ἀρκεῖ... ἂν δὲ τὸ πνεῦμα ἐκ τοῦ υἱοῦ ᾧ, ἡ μὲν διάκρισις ἐξ ἀνάγκης ἔποιτ' ἂν, ἐπειδὴ τὸ μὲν αἷτιον, τὸ δὲ ἐξ αὐτοῦ. ὥστε δὲ μὴ εἶναι τὸ πνεῦμα υἱόν, πόθεν ἂν εἴη δῆλον, ἂν μὴ καὶ ὁ τῆς προβολῆς προσγένηται τρόπος, ἐνδεχομένου τοῦ πνεύματος εἶναι μὲν ἐκ τοῦ υἱοῦ, εἶναι δὲ ἐκείως, ὥσπερ οὗτος ἐκ τοῦ πατρός; ὥστε τῆς μὲν διακρίσεως τῆς κατὰ τὰς προόδους καὶ ἀμφοτέραις ἀρκούσης ταῖς ὑποθέσεσι, τῆς δὲ κατὰ τὸ αἷτιον καὶ τὸ ἐξ αὐτοῦ μὴ ἂν ἄλλως ἀρκέσαι δυναμένης, εἰ μὴ καὶ τῆς ἐτέρας δεηθείη, πὼς οὐ τὸ πρᾶγμα ἀντέστραπται· καὶ ἡ μὲν τελεία καὶ ἀνενδεῖς καὶ μόνη τῇ χριστιανῶν θεολογίᾳ προσήκουσα, ἡ δὲ κατὰ τὸ αἷτιον καὶ τὸ ἐξ αὐτοῦ τοῦναντίον καὶ διὰ τοῦτο οὐδὲ ἀξία πάροδον ἔχειν ἐν ἐκκλησίᾳ θεοῦ; (fol. 230^r).*

II. DEMETRIOS KYDONES.

Demetrios Kydones leitet von seinen allgemeinen Ausfuehrungen ueber die Berechtigung der scholastisch-spekulativen Methode zu unserer speziellen Frage in folgender Weise ueber: « So hat also unser Gegner im Fernkampf den Meister (Thomas) mit den Waffen der Methode angegriffen (1) und, wie er glaubte, mit vielen Syllogismen ihm den Weg zu spekulativen Beweisfuehrungen versperrt. Dabei hat er nichts gesagt, ohne auf Aristoteles Bezug zu nehmen und seine Schriften als Fangnetze zu bennuetzen. Er tut sich aber auch sehr viel darauf zugute, dass er in all diesen Fragen mit den Aposteln und ihren Nachfolgern und den Konzilien uebereinstimmt. Auf diese Weise hofft er, ohne viel Muehe die Einfaltigeren fuer sich zu gewinnen. Nun wagt er es aber auch, zu *einzelnen* Streitpunkten klar Stellung zu nehmen und einzelne Beweisaenge naeher zu untersuchen. Und da greift er nun in erster Linie seine (des hl. Thomas) Beweisfuehrung *περὶ διακρίσεως* an, die er im Wortlaut gelesen und einlaessli-

(1) Οὕτω μὲν οὖν μεθόδων βέλη πόρρωθεν ἐπὶ τὸν διδάσκαλον πέμψας... (Vat. gr. 614, fol. 115^v; Vat. gr. 1103, fol. 16^v).

cher dargelegt hat. In seiner gewohnten Art gebraucht er wieder Schmaehungen statt Beweise, indem er behauptet, Thomas sei von vielen Torheiten befangen; denn es widerspreche der Ueberlieferung des Herrn und der Apostel und raube den Lohn des Glaubens, wenn man die Glaubenswahrheiten zu beweisen versuche, uebrigens ein Beginnen, das ein typisches Beispiel fuer eine absolut aussichtslose Muehe darstelle. Einen derartigen Beweis wolle er gar nicht mehr genannt wissen, sondern wolle ihn der Vergessenheit ueberantworten und denen ueberlassen, die ihn geboren. Was nun meine Person anlangt, so ueberlasse ich eine solche Komoedie gern anderen, die ihr vielleicht auch mehr den Anschein der Wahrheit geben koennen. Wenn aber mein Gegner behauptet, jeder Versuch eines Glaubensbeweises raube das Glaubensverdienst, so haette ich ihn doch gerne gefragt, wie ihn seine Erwaegungen dazu fuehren koennten, ueber Glaubensbeweise auch eine Strafe zu verhaengen. Wenn man naemlich denjenigen von der Gemeinschaft der Glaebigen ausschliessen muss, der fuer seinen Glauben auch Beweise vorbringt....., dann muss man auch diejenigen als Unglaebige behandeln, die an eine goettliche Wertschoepfung glauben; denn einerseits ist es moeglich, fuer diese Wahrheit viele Beweise anzufuehren, andererseits erklaert Paulus: "Wer Gott naht, muss glauben, dass er ist und dass er denen, die ihn suchen, ein Vergelter ist", (Hebr. 11, 6). Somit werden auch diejenigen keinen Lohn empfangen, die wissenschaftlich beweisen, dass Gott existiert und dass er gerecht ist. Und doch ist keine Wahrheit klarer als die Existenz Gottes, sodass David denjenigen sogar als Thoren bezeichnet, der die Existenz Gottes nicht annimmt (Ps. 13, 1). Aber auch fuer die Tatsache, dass Gott ein Vergelter ist, lassen sich viele Beweise anführen, die der sichtbaren Schoepfung entnommen sind und die sich auch bei den nichtchristlichen Philosophen vorfinden. Wird nun Gott, der die andern belohnt, denjenigen leer ausgehen lassen, der durch sorgfaeltige Forschung zu der Erkenntnis gekommen ist, dass Gott existiert, dass er gerecht und ausserdem ein Vergelter ist? Wird Gott bloss deswegen jemanden zur Verantwortung ziehen, weil er ein auf Beweisfuehrung sich stuetzendes Wissen von ihm hat? Und dessen duerfen wir sicher sein: Wenn jemand einen ueberzeugungsvollen Glauben hat, so wird er durch seinen blossen Glauben niemanden zu bekehren vermoegen, indem er etwa fordert, der andere solle ohne weiteres glauben; vermag er aber seinen Glauben mit Erfolg zu beweisen, dann wird er auch den Unglaebigen zum Glauben zwingen. Es muessten sonst auch die heiligen Lehrer zur Rechenschaft gezogen werden, weil sie nach gruendlichem Studium durch ihre Beweisfuehrungen die Unglaebigen von der Wahrheit ueberzeugten. Kann denn ueberhaupt die Ver-

nunft noch gerettet werden, wenn jemand, der von Gottes Gerechtigkeit, Guete, Weisheit und seinen anderen Eigenschaften eine wissenschaftliche Erkenntnis besitzt, dieses Wissens wegen des Lohnes verlustig geht, obwohl gerade eine auf wissenschaftliche Beweisfuehrung gestuetzte Erkenntnis geeignet ist, auch die Gottlosesten zum Glauben zu veranlassen? Unvernuenftig also ist es, ueber die Darlegungen der heiligen Lehrer so zu denken, als ob denjenigen, die sich an die Eroerterungen ueber Gott halten, aus der moeglichen Beweisfuehrung ein Schaden erwuechse. Aber meines Erachtens sind es ueberhaupt zwei vollstaendig verschiedene Dinge: etwas glauben wegen der Beweisfuehrung, und dasselbe glauben mit Beweisfuehrung. Denn im ersten Falle ist der Beweis, nicht aber die offenbarende Person Ursache des Glaubens; im zweiten Falle aber besitzt man eine zustimmende Vernunftkenntnis zu der Glaubenswahrheit, die man hauptsaechlich mit Ruecksicht auf die offenbarende Person angenommen hat (1). Dieser Tatbestand waere z. B. gegeben, wenn jemand das geozentrische System auf Grund der Aussagen der Gelehrten zunaechst in schlichtem Glauben annehmen wuerde, hernach aber auch sich bemuehte, ueber seinen Glauben sich Rechenschaft zu geben und Vernunftgruende beizubringen. Wenn also jemand in erster Linie mit Ruecksicht auf die offenbarende Persoenlichkeit die von ihr verkuendigte Wahrheit glaebig annimmt, dann aber auch mit Vernunftgruenden den Glaubensinhalt zu beweisen sucht, waere es da nicht traurig, wenn ein solcher keinen Lohn empfangen koennte, da er seine Ueberzeugung auf zwei Fundamenten aufgebaut hat: hauptsaechlich naemlich glaubt er, weil Gott es will; dann aber ist es ihm durch seine Bemuehungen auch gelungen, fuer die im Glauben angenommenen Wahrheiten Vernunftgruende aufzufinden. Dieser Vernunftgruende wegen liebt er die Wahrheit und dankt Gott, dass er sie gefunden. Kann er freilich solche Vernunftbeweise nicht finden, dann haelt er trotzdem an der goettlichen Offenbarung fest, ueberzeugt, dass sie ueber jede Verstandestaetigkeit erhaben ist. Und so rettet er die Tugend des Glaubens und wird auch den Lohn des Glaubens empfangen. Soviel ueber diesen Punkt! » (Vat. gr. 614, fol. 115v-116r; Vat. gr. 1103, fol. 16v-18r).

(1) ... ἄλλ' οἶμαι πάντα κεχώρισται πιστεύειν τι διὰ τὴν ἀπόδειξιν καὶ πιστεύειν αὐτὸ μετ' ἀποδείξεως. τὸ μὲν γάρ ἐστιν αἰτίαν εἶναι τῆς πίστεως τὴν ἀπόδειξιν, ἀλλ' οὐ τὸν εἰπόντα· τὸ δὲ διὰ τὴν τοῦ εἰπόντος ἀξίαν προηγουμένως τινὸς πιστευθέντος καὶ λόγον ἔχειν συνηγοροῦντα (Vat. gr. 614, fol. 116r; Vat. gr. 1103, fol. 17v).

1. Nun handelt es sich fuer Kydones vor allem darum, den von Thomas aufgestellten Unterscheidungskanon in seiner allgemeinen Giltigkeit gegen die Einwaende des Kabasilas zu verteidigen: *ἡμεῖς δέ, ἵνα τι σαφέστερον διαλεχθῶμεν, φαμέν, ὡς εἴ τινα ἀπό τινος κοινού διαιροῖτο - ταῦτα γάρ ἐστι τὰ κυρίως λεγόμενα διακεκρίσθαι - ἀνάγκη διάφορα εἶναι κατ' εἶδος* (Vat. gr. 614, fol. 116^r; 1103, fol. 18^r).

« Wenn Wesen von einem anderen Wesen unterschieden werden sollen, mit dem sie gemeinsame Beruehrungspunkte haben – derart naemlich sind die Dinge, von denen man im eigentlichen Sinne eine Unterscheidung aussagt – dann muessen sie notwendigerweise in der Form (secundum formam) verschieden sein. Denn was nicht in der Form sich unterscheidet, muss in der Materie und im Substrat verschieden sein. Was aber in der Form sich unterscheidet, traegt einen Gegensatz in sich: notwendigerweise ist das eine nicht wie das andere, und es duerfte wohl nicht gelingen, sie von einander auszusagen. Wenn dieses mit Notwendigkeit nicht dieses ist, so kann das nur wegen eines Widerspruches zwischen Subjekt und Praedikat der Fall sein; denn waere in beiden gar kein Gegensatz vorhanden, dann laege keine Notwendigkeit vor, sie zu unterscheiden, sondern sie wuerden wohl moeglichst zu ein und demselben Subjekte verschmelzen. Da aber dies unmoeglich ist – es ist naemlich vorausgesetzt, dass ihre Unterscheidung eine notwendige ist, – so ist klar, dass die mit Notwendigkeit sich unterscheidenden Dinge einen Gegensatz in sich tragen, der sie nicht eins werden laesst. Wenn aber unser Gegner zur Entkraeftung dieser Beweisfuehrung als Beispiel den Schafbock und den Ziegenbock anfuehrt, die doch auch verschiedene Tiere seien, obwohl zwischen ihnen kein Gegensatz bemerkbar sei, so ist fuers erste darauf hinzuweisen, dass man auch bei ihnen einen Gegensatz finden kann, wodurch sie sich unterscheiden, z. B. wild oder zahm sein, rauhe oder weiche Haare haben, einen Bart besitzen oder keinen haben; in aehnlicher Weise kann man auch noch andere Gegaensetze finden, die diese Tiere mit Notwendigkeit unterscheiden. Weiterhin sind aber auch bei vielen Dingen die ihnen immanenten Gegaensetze verborgen; sie zu sehen ist nicht immer leicht wegen der grossen Aehnlichkeit, die manche Dinge aufweisen. Man darf nun deswegen nicht den allgemeinen Grundsatz, dessen Richtigkeit bewiesen ist, umzustossen suchen. Wollte jemand, wie unser Gegner es tut, den Ziegen- und Schafbock oder die Wald- und Haustaube als Beispiele anfuehren, so muss, sofern die angefuehrten Dinge mit Notwendigkeit sich unterscheiden, der allgemeine Grundsatz unerschuetterlich festgehalten werden; der Gegner aber muss den verborgenen Gegensatz suchen und wird ihn allenthalben finden ».

« Was nun die Engel (1) anlangt, so koennen sie als immaterielle und durchaus uukoerperliche Wesen nur Form sein und zwar in sich selbst subsistierende Form (2); desgleichen kann auch ihr Unterschied nur in der Form begruendet sein, sodass sie der Zahl nach so viele sind, als sie Formen aufweisen. Denn wenn man weder der Materie noch der Form nach einen Unterschied annimmt, so bleibt ueberhaupt nichts mehr uebrig, wodurch sie sich unterscheiden koennten. Der Gattung nach besteht unter ihnen vollstaendige Uebereinstimmung, weswegen auch alle Engel genannt werden. Da infolgedessen alle, soviele sie auch der Zahl nach sind, zur selben Gattung gehoeren, so kann der Unterschied nur in der Form ruhen. Das wollen auch diejenigen zum Ausdruck bringen, die sagen, dass die Engel wie nur eine einzige Benennung so auch nur eine einzige Natur besaessen, wobei sie unter Natur diejenige der Gattung nach verstehen. So koennte auch jemand sagen, dass alle Tiere dieselbe Natur besitzen, naemlich der Gattung nach, moegen sie auch der Form nach noch so verschieden sein. Wenn man nun fragt, in welche Spezies des Gegensatzes die Unterscheidung der Engel faellt, so antworten wir: Sie unterscheiden sich durch die Form des Vollkommeneren und Unvollkommeneren und der Einheit und Vielheit, wie wir auch bei den Zahlen sagen, dass die einen naeher der Einheit sind, die andern weiter entfernt (3). Obwohl naemlich jeder Engel ein Geist ist, so hat doch der eine eine einfachere und allgemeinere, der andere eine mehr zusammengesetzte und teilweise Erkenntnis des Goettlichen; infolgedessen ist auch die Erkenntnis des einen geringer, die des anderen hoeher und einfacher. Man wird nun vielleicht dagegen einwenden: Wenn alle Engel vollkommen sind, dann ist es nicht angaengig zu sagen, die einen seien vollkommen, die andern dagegen unvollkommener. Darauf ist jedoch zu erwidern,

(1) Vgl. zum Folgenden S. THOMAS, *S. theol.* I, 50, 1-4; *S. c. gent.* II, 91-95; PETA-
VIUS, *De Angelis*, I, 14; SUAREZ, *De Angelis* I, 11; WILHELM SCHLOESSINGER, O. Pr.,
Die Erkenntnis der Engel, in *Jahrbuch fuer Philosophie und spekulative Theologie*. 22
(1908) 325-349; 492-519; 23 (1909) 45-84, 198-230, 273-315; *Das angelische Wollen*,
a. a. O. 24 (1910) 152-244; *Die Stellung der Engel in der Schoepfung*, a. a. O. 25 (1911)
461-485. — (2) 'Επὶ δὲ τῶν ἀγγέλων, αὐτοὺς μὲν ἀϋλοὺς ὄντας καὶ πάντα σωμάτων κεχωρισμένους
ἀνάγκη εἶδῃ μόνον εἶναι καθ' ἑαυτὰ ὑφεστῶτα, κατ' εἶδός τε μόνον καὶ τὴν αὐτῶν εἶναι διάκρισιν.
Vat. gr. 614, fol. 116v; 1103, fol. 18v. Vgl. M. JOS. SCHEEBEN, *Handbuch der katho-
lischen Dogmatik*, II Freiburg i. Br. 1878, 63: «forma in se sola extra materiam oder
separata a materia» (nicht forma per se et ex subsistens). — (3) Εἰ δὲ ζητεῖ, τίτι τῶν
τῆς ἀντιθέσεως εἰδῶν ἢ τῶν ἀγγέλων διάκρισις ὑπαχθήσεται ἐροῦμεν τῇ τοῦ τελειοτέρου καὶ ἀτε-
λεστέρου καὶ ἡνωμένου καὶ πεπληθυσμένου διαφέρειν αὐτούς, ὥσπερ καὶ τῶν ἀριθμῶν ἔφαμεν, τοὺς
μὲν γὰρ ἔγγιον, τοὺς δὲ πορρωτέρω τῆς μονάδος εἶναι (Vat. gr. 614, fol. 116v; 1103, fol. 19r).

dass ganz wohl jeder Engel in seiner Art vollkommen sein kann, wenn er auch mit einem andern verglichen unvollkommener ist als dieser. Denn es ist angemessen, dass es auch bei den Engeln Abstufungen des geistigen Lebens gebe, wie wir bei den Menschen und den unvernünftigen Wesen in aehnlicher Weise Abstufungen des sinnlichen Lebens wahrnehmen, indem jedes Lebewesen fuer sich betrachtet vollkommen, mit einem hoeheren und dem geistigen Leben naeher stehenden verglichen unvollkommen ist. Der Unterschied der Engel ist sonach nicht begruendet in einem kontradiktorischen Gegensatz oder in der Relation oder in einem kontraeren Gegensatz oder in einem Gegensatz des Habitus und der Privation; denn man kann nicht sagen, dass der niedrigere Engel der Vollkommenheit des hoeheren Engels beraubt sei, weil ja ihr Besitz nicht zu seiner Natur gehoert. Man kann nur reden von einem Gegensatz des Vollkommeneren und des Unvollkommeneren, je nachdem ein Engel dem ersten und erhabensten Geiste naeher oder ferner steht » (Vat. gr. 614, fol. 116v; 1103, fol. 18v-19r).

« Was die Seelen anlangt, so ist Folgendes zu bemerken: Die Natur der vernuenftigen Seele ist, wie bereits dargetan, ein Mittelding zwischen der gaenzlich unkoerperlichen und geistigen Natur einerseits und der sinnlichen, an den Koerper gebundenen Natur andererseits. Da die letztere ganz in die Welt des Koerperlichen versenkt ist und getrennt von dieser nichts besitzt, so wohnt sie immer im Koerperlichen, mit dem sie existiert und vergeht. Die geistige Natur dagegen ist nicht an die Materie und die Koerperwelt gebunden, sondern existiert in sich selbst, ohne mit dem Stoff irgend eine Verbindung einzugehen. Und wenn es ab und zu nach dem Plane der Vorsehung notwendig ist, dann wird, um den goettlichen Auftrag auszufuehren, aeusserlich eine koerperliche Huelle angenommen, wie denn tatsaechlich vielen Heiligen Engel in menschlicher Koerpergestalt erschienen sind. Die vernuenftige Seele dagegen, die in der Mitte zwischen beiden steht, ist weder vollstaendig von der Koerperwelt losgeloest noch geht sie vollstaendig in derselben auf und verliert ihre Existenz, sobald sie von ihr getrennt wird. Sie ist vielmehr ein Wesen, das in seinem Sein und in manchen Taetigkeiten vom Koerperlichen getrennt werden kann, aber trotzdem eines Koerpers Form und Entelechie immer entweder ist oder von Natur aus sein sollte. Das naemlich gehoert zu ihrer Natur und zu ihrer Begriffsbestimmung. Denn sie ist die Entelechie eines physischen, organischen, der Moeglichkeit nach belebten Koerpers, zu dem sie in Beziehung steht und auf den sie hingeeordnet ist, da sie diese Natur vom Schoepfer empfangen hat. Und diese

Bestimmung bleibt ihr auch, wenn sie vom Koerper getrennt ist (1). Weil sie naemlich ihrer Natur nach Entelechie des organischen Koerpers ist, wohnt ihr immer eine Neigung und ein Hinstreben zu ihm inne. Und deswegen ist sie weder gaenzlich unkoerperlich wie die geistige Natur, noch gaenzlich mit dem Koerper verbunden, wie die Natur der uebrigen Lebewesen; sondern einerseits ist sie unkoerperlich und trennbar von der Materie und deswegen unsterblich, andererseits hat sie Beziehung zum Koerper als dessen Form und Entelechie. Die Seelen haben also eine Beziehung zur Materie nicht so wie die materiellen Formen, die ohne den Koerper nichts besitzen, vielmehr ganz und gar mit diesem zugrunde gehen: sondern so, dass die Seele auch nach ihrer Trennung noch eine Hinneigung zu ihrem Koerper hat und ihr Verhaeltnis zu ihm nicht verleugnet.

« Wie aber jedes Ding eine Ursache des Seins hat, so auch des Vielfaeltigseins; und das auch dann, wenn Dinge ihrer Natur nach aufeinander abgestimmt sind und in ihrem Wesen etwas haben, das sie aufeinander hinordnet und miteinander verknuepft. Und wovon etwas das Sein hat, davon empfaengt es auch das Vielfaeltigsein. Dieser Grundsatz laesst sich auch anwenden auf Seele und Leib, die von Natur aus zusammengehoren – und zwar verhaelt sich die Seele zum Leibe wie die Form, und der Leib zur Seele wie die Materie – und aufeinander abgestimmt sind. Wuerde das Sein der Seele vom Leibe abhaengen, dann wuerden die Seelen ihre Vielheit von den Koerpern empfangen. Da dies aber nicht der Fall ist, so ist zwar eine Mehrheit der Seelen vorhanden nach der Anzahl der Koerper, d. h. zugleich mit ihnen, nicht aber in dem Sinne, dass die Zahl der Seelen von der Zahl der Koerper verursacht sei; vielmehr sind die Seelen auch nach ihrer Trennung vom Leibe voneinander verschieden. Schuld daran ist die Tatsache, dass die Seele Entelechie des getrennten, aber nicht eines anderen Leibes ist, und deswegen nur zu ihrem eigenen Leibe hinneigt und auf ihn abgestimmt ist, Eigenschaften, die ihr auch nach der Trennung von der Materie bleiben. Und darin ist der Grund ihrer – nicht spezifischen, sondern numerischen – Verschiedenheit zu suchen, dass diese Seele naturgemaess die Form dieses Koerpers ist und jene Seele die Form jenes Koerpers, und dass sie auch niemals die Form eines anderen Koerpers werden koennte. Wuerde z. B. bei zwei Dingen, die an Groesse einander aehnlich sind, ihre materielle Form von der Materie getrennt (sei es nur in unserm Denken oder durch goettliche Allmacht),

(1) Ἐντελέχεια γάρ ἐστι σώματος φυσικοῦ ὀργανικοῦ δυνάμει ζῶν ἔχοντος καὶ σχέσιν ἔχει πρὸς αὐτὸ καὶ ῥοπὴν, ταύτην παρὰ τοῦ δημιουργοῦ δεξαμένη τὴν φύσιν. τοῦτο τοῖνυν καὶ χωρισθείσῃ τοῦ σώματος παραμένει (Vat. gr. 614, fol. 116v; 1103, fol. 19v).

so wuerden sich diese materiellen Formen durch nichts anderes unterscheiden als dadurch, dass diese Groesse die Form dieses Koerpers ist, die andere die des anderen Koerpers. Die Vervielfaeltigung der Seelen vollzieht sich also parallel den Koerpern, nicht als ob diese die Ursache der Vielheit waeren, sondern wegen der Hinneigung der Seelen zum Koerper, die eine Konsequenz ihrer Natur und zu tiefst in ihr Wesen hinein-gelegt ist.

« Diese Anschauung, dass naemlich die Seele die Entelechie des Leibes sei, haben nicht allein wir, sondern auch Aristoteles (1). Aber weder wir noch Aristoteles noch sonst jemand leiten daraus die Notwendigkeit der Auferstehung ab. Ueber letzteren Punkt naemlich aeusserte sich Aristoteles ueberhaupt nicht; wohl aber behauptet er in gleicher Weise wie wir, dass der Seele von Natur aus eine Hinneigung zu ihrem Leibe inne-wohne. Dass tatsaechlich die Seelen nach diesem Leben wieder mit ihrem Leibe vereinigt werden, das schreiben wir einzig und allein der goettlichen Allmacht zu, wenn es Gottes Wille ist, dass in den Akt uebergehe, was potenziell vorhanden ist. Fuer jetzt aber genuegt es, das hervorzu-heben, was im Hinblick auf die Vervielfaeltigung der Koerper auch den Unterschied der Seelen bedingt und erklaert. So naemlich loest sich der erhobene Einwand, mag es eine Auferstehung geben oder nicht. Sollte aber jemand deswegen, weil die Seele von Natur aus die Entelechie des Leibes ist, der Ansicht sein, die Trennung der Seele vom Leibe sei natur-widrig, dann wird er auch konsequenterweise behaupten, die durch die Auferstehung erfolgende Verbindung mit dem Koerper und die Rueck-kehr zum naturgemaessen Zustand sei fuer die Seele notwendig; und er wird Aristoteles und jeden Griechen, moegen sie wollen oder nicht, dazu ueberreden, unserem Auferstehungsglauben beizustimmen » (Vat. gr. 614, fol. 116v-117r; 1103, fol. 19r-20v).

Damit hat Kydones den Beweis erbracht, dass der von Thomas all-gemein aufgestellte Satz: « *Remota materiali distinctione... non inveniun-tur aliqua distingui nisi per aliquam oppositionem* » wirklich zurecht besteht und allgemeine Giltigkeit besitzt, trotz der Einwendungen des Neilos Kabasilas, deren Voraussetzungen kein Fundament in der Welt der Tatsachen haben. Nun geht er dazu ueber, die von seinem Gegner so

(1) *Arist.*, De an. II, 1; 412a 19-22: ἀναγκαῖον ἄρα τὴν ψυχὴν οὐσίαν εἶναι ὡς εἶδος σώματος φυσικοῦ δυνάμει ζῶν ἔχοντος. ἢ δ' οὐσία ἐντελέχεια. τοιοῦτον ἄρα σώματος ἐντελέ-χεια. - 412a 27f: διὸ ψυχὴ ἐστὶν ἐντελέχεια ἢ πρώτη σώματος φυσικοῦ δυνάμει ζῶν ἔχοντος. Vgl. J. GEYSER, *Lehrbuch der allgemeinen Psychologie*. I³. Muenster i. W. 1920, 356-366.

warm befuerwortete « distinctio secundum affirmationem et negationem » (διάκρισις κατ' ἀντίφασιν), die fuer sich allein den Unterschied der goettlichen Personen genuegend erklæaren soll, einer einlaesslichen kritischen Pruefung zu untersehen.

2. « Dann legt er (Kabasilas) die Frage vor, warum die Lateiner der kontradiktorischen Unterscheidung (διάκρισις κατ' ἀντίφασιν) so abgeneigt sind und sie aus dem Gebiete der Philosophie und Theologie verbannen, obwohl sie doch hinreiche, die goettlichen Personen zu unterscheiden. Mit dieser Fragestellung bekundet er allem Anschein nach, dass er entweder seine Leser als altersbloed betrachtet und verachtet oder dass er selbst nicht in dem Masse, wie er es haette tun sollen, den Worten des Meisters seine Aufmerksamkeit gewidmet hat. Dass naemlich Bejahung und Verneinung bei allen Dingen das Wahre und das Falsche scheidet, wird allgemein zugegeben. Nicht jedoch genuegt dieser Gegensatz auch dazu, um die Ursachen des Unterschiedes klarzulegen. Wenn naemlich zufaellig von zwei Menschen der eine weiss waere und der andere nicht weiss, dann bekundet zwar das Weissein und Nichtweissein, dass es zwei Menschen sind, ist aber nicht die Ursache der Zweiheit; denn diese letztere wird nur durch die Zweiheit der Seele und des Leibes bewirkt. Wenn naemlich von verschiedenen Dingen das eine in keiner Weise im andern enthalten ist, dann waere die Negation Ursache der Verschiedenheit, obwohl sie ein Nichts ist und nur die Aufhebung des kontradiktorisch entgegengesetzten Satzes bedeutet.

« Diese Gesichtspunkte sind auch bei Thomas zu beruecksichtigen. Er moechte nicht bloss das ausfindig machen, woran man den Unterschied der Personen erkennt, sondern auch das, was diesen Unterschied verursacht. Und da findet er, dass nur der Gegensatz der Relationen das zu leisten vermag, z. B. die Vaterschaft und die Sohnschaft. Diese Attribute naemlich sind nicht bloss Erkenntnisgrund der Personen, sondern auch Seinsgrund, da sie beide ein reales Sein sind. Das Praedikat « ungeboren » dagegen ist im Vater in keinerlei Weise Ursache fuer irgendetwas, sondern ist nur ein Produkt unseres Denkens, welches das Geborensein ausschliesst. Dass dies richtig ist, dafuer fuehren die Theologen viele Be-weise an, wenn sie jenen gegenueber Stellung nehmen, die behaupten, das soeben genannte Praedikat sei fuer den Vater eine Substanz und etwas Seiendes. Das, was die Dinge unterscheidet, muss in den unterschiedenen Dingen eine Realitaet sein und die Wesensform offenbaren. Die Verneinung dagegen existiert in keinem Dinge und ist nicht Ursache fuer irgend etwas, da sie etwas Negatives ist und etwas Negatives bezeichnet.

« Allgemein ist deswegen zu sagen, dass alles, was kontradiktorisch von Gott ausgesagt wird, eine Unterscheidung nur anzeigt, aber nicht bewirkt, weswegen es nur von jenen benuetzt werden kann, die die Tatsache des Unterschiedes darlegen wollen, dagegen nicht von denjenigen, die nach der Ursache des Unterschiedes forschen. Denn diese muss etwas Positives und Reales sein, wenn es das Gesuchte nicht wie Sein und Nichtsein unterscheiden soll. In diesem Sinne ist auch zu verstehen, was Thomas zur Begrueundung seiner ablehnenden Haltung anfuehrt, wie auch das, was er ueber Privation und Habitus und den kontraeren Gegensatz sagt, auf die er die Ursaechlichkeit zurueckfuehrt. Aber unser Gegner, dessen Stolz keine Grenze kennt, verfolgt Thomas mit Bosheit und Unwissenheit und behauptet, bei Darlegung der Unterscheidung der goettlichen Personen haette es fuer Thomas gar keine andere Moeglichkeit geben duerfen als zu sagen, die goettlichen Personen unterschieden sich kontradiktorisch oder durch das verschiedenartige Hervorgehen vom Vater. Das naemlich haelt er zur Erklaerung des Unterschiedes am meisten geeignet; das muessen ihm auch alle Heiligen bezeugen. Wiederum ruft er die Apostel und ihre Nachfolger als Zeugen auf, wie immer, wenn die Mangelhaftigkeit seiner Beweisfuehrung ihm Verlegenheit bereitet, waehrend er sie nicht braucht, wenn ihm irgendwie guenstige Vernunftbeweise zur Verfuegung stehen, da er in diesem Falle sein eigenes Zeugnis fuer ausreichend haelt. Damit jedoch unserm Gegner zum Bewusstsein komme, dass ihm die vielen Vaeterzeugnisse nichts nuetzen, sei er an Gregor von Nyssa erinnert, den er freilich nicht sehen will, obwohl er so gross und seiner Groesse wegen weithin sichtbar ist..... » (Vat. gr. 614, fol. 117r-117v; 1103, fol. 20v-21v).

« Nun zu dem Einwand, die von Thomas vertretene "oppositio secundum originem", sei zwar zur Unterscheidung der Personen hinreichend, genuege aber nicht, um der Konsequenz zu entgehen, dass nicht auch der Heilige Geist Prinzip des Sohnes sei. Indes ist dieser Einwand nur auf uebergrosse Rechthaberei zurueckzufuehren. Thomas kann ein derartiger Vorwurf nicht gemacht werden. Er hat nicht nur das Ursprungsverhaeltnis als unterscheidendes Merkmal zwischen Sohn und Geist bezeichnet, sondern er hat auch positiv bewiesen, dass der Geist von den beiden, Vater und Sohn, hervorgeht. Wie sollte da noch Raum sein fuer die Vermutung, dass der Sohn aus dem Heiligen Geiste hervorgehe? Einer solchen Behauptung kann wahrhaftig niemand zustimmen, auch niemand von denjenigen, mit denen disputiert wird. Und die Ausdruecke "unmittelbar", und "mittelbar", lassen darueber schlechterdings nicht einmal einen Zweifel aufkommen » (Vat. gr. 614, fol. 117v; 1103, fol. 22r).

Es koennen hier nicht alle Gegenargumente des Demetrios Kydones angefuehrt werden, wie wir auch nicht alle Argumente des Neilos Kabasilas namhaft gemacht haben. Nur seine Schlussdarlegungen seien noch angegeben: « Indem unser Gegner Thomas anklagt, dass er die goettlichen Personen bloss nach Ursache und Verursachtsein (1) unterscheide, lobt er seine eigene Unterscheidung, die den Begriff der Ursache nicht zuhulfe nehme. Da sie nur den Unterschied angebe, die Einheit dagegen ausser acht lasse, sei sie zur Kennzeichnung des Unterschiedes mehr geeignet. Er sagt naemlich, dass die Ausdruecke “ ungeboren „, “ geboren „, und “ hervorgegangen „, nur einen Unterschied anzeigen, aber keine Einheit. Die “ *distinctio secundum originem* „, dagegen hebe nicht bloss das Trennende, sondern auch das Einigende hervor. Dasjenige naemlich, das seiner Natur nach aus einem andern ist, ist durch eine starke Einheit mit seinem Prinzip verbunden. Deswegen, so meint er, wuerden diejenigen, welche die goettlichen Personen unterscheiden wollten, dies besser zufande bringen, wenn sie die Unterscheidung auf die Proprietaeten “ ungeboren „, “ geboren „, und “ hervorgegangen „, zurueckfuehrten, welche nicht zugleich auch den Begriff der Einheit in sich enthielten, als auf den Begriff der Ursache, welche mit der Unterscheidung zugleich die Einheit nahelegt.

« Was nun mich angeht, so muss ich fuers erste mein Erstaunen zum Ausdruck bringen, dass mein Gegner nicht einsieht, seine Unterscheidung kranke an dem naemlichen Fehler wie die des Thomas. Denn auch die Ausdruecke “ geboren „, und “ hervorgegangen „, wollen eine Einheit besagen zu “ ungeboren „, wenn auch nicht nach der Wortbedeutung von “ ungeboren „, so doch deswegen, weil die ungeborne Person Prinzip des Sohnes und des Geistes ist. Weiterhin: Wenn man auch aus keinem anderen Grunde die von Thomas vertretene Distinktion loben muesste, so verdiente sie schon mit Ruecksicht auf die Aeusserungen unseres Gegners selbst den Vorzug, weil sie allein neben dem Unterschied auch das Gemeinsame der goettlichen Personen hervorhebt. Notwendigerweise muss man ja in Gott neben der Einheit auch den Unterschied betonen und mit dem Un-

(1) Κατὰ τὸ αἴτιον μόνον καὶ αἰτιατόν. Vgl. S. THOMAS, *Contra errores Graecorum*, cap. 1: « Potest autem apud aliquos esse dubium, quod in plerisque locis harum auctoritatum dicitur, Patrem esse causam Filii, et Patrem vel Filium esse causam Spiritus sancti.... Apud Latinos autem non est consuetum, quod Pater dicatur causa Filii vel Spiritus Sancti, sed solum principium vel auctor... Nec tamen intelligendum est, quod sancti praedicti, qui nomine causae et causati utuntur in divinis personis, intendant diversitatem naturae inducere aut Filium esse creaturam ».

terschied auch die Einheit denken, da die goettlichen Personen in Einheit miteinander verbunden und doch voneinander verschieden sind: Man muss naemlich sowohl die Einheit in Gott bekennen als auch die unvermischte Dreifaltigkeit verehren. Unser Gegner jedoch will allem Anschein nach die Dreieinigkeit auseinanderreissen und nur Erkenntnisse annehmen, die zur Unterscheidung fuehren.

« Wenn somit die im Anschluss an Thomas entwickelte Unterscheidungstheorie beides erklart: die Einheit und den Unterschied der goettlichen Personen; und wenn andererseits der Unterscheidungskanon unseres Gegners bloss die eine der beiden Seiten zu erklaren vermag, dann ist es nicht schwer einzusehen, welche der beiden Distinktionen sich besser dazu eignet, die goettlichen Personen zu unterscheiden. Unser Gegner hat durch seine Ausfuehrungen gerade das Gegenteil von dem bewiesen, was er beweisen wollte; er hat bewiesen, dass sein Unterscheidungskanon ungenuegend, der von Thomas aufgestellte dagegen vollkommen ausreichend sei.» (Vat. gr. 614, fol. 118r; 1103, fol. 23r-24r).

Mit einer kurzen persoenlichen Bemerkung schliesst dann Demetrios Kydones seine interessante Erwidernng auf die Abhandlung seines einflussreichen Gegners *περὶ θείας διακρίσεως*.

Werfen wir nochmals einen rueckschauenden Blick auf das, was die beiden byzantinischen Theologen ueber das trinitarische Grundgesetz fuer und gegen Thomas geschrieben haben vom Standpunkte der Philosophie und der Theologie aus, nach der negativen und positiven Seite, so duerfte Kydones das Richtige getroffen haben, als er in dem soeben angefuehrten Schlussatze sagte: *εἰ τοίνυν ἡ μὲν κατὰ τὸν Θωμᾶν διάκρισις ἄμφω ποιεῖ, καὶ ἐνοῦσα τὰ θεῖα καὶ διακρίνουσα, ἣν δ' οὗτος εἰσάγει, θάτερον μόνον, ἔξῃστιν ἰδεῖν, ποτέρα τῶν διακρίσεων τὸ διακρίνειν τοῖς θεοῖς οἰκειότερα. οἷς γὰρ καὶ οὗτος λέγει, ἀτελῇ μὲν τὴν αὐτοῦ, τὴν δὲ ἐκείνου τελείαν ἀπέδειξεν, οὗ τούναντίον ἐβούλετο*. Kydones hatte in der Tat recht, wenn er im weiteren Verlauf seiner Darlegungen sagte, es sei ein aussichtsloses Beginnen, « die Kraft und Majestaet und dazu die Heiligkeit der von Thomas vorgebrachten Beweisgruende mit so schwachen und kleinen Gedanken umstuerzen » (1) zu wollen. « Die Werke des hl. Thomas sind unvergaenglich und werden unvergaenglich bleiben immerdar; sie werden auch fuer die nachkommenden Geschlechter Zeugnis ablegen von seiner Weisheit und Tugend;

(1) *Τὴν ἐκείνου (τοῦ Θωμᾶ) τῶν λόγων ἰσχὺν καὶ μεγαλοπρέπειαν καὶ προσέθ' ἀγιότητα οὕτως ἀσθενέσι καὶ μικραῖς ἐπινοαῖς οἰηθῆναι καταβαλεῖν* (Vat. gr. 614, fol. 126v; 1103, fol. 51r).

denn Theologie und Philosophie haben sie auf allen Seiten mit einem festen Wall umgeben ». Gerade dieses Wort aus dem Munde eines hochangesehenen griechischen Theologen, der mit Aufbietung seiner ganzen Lebenskraft fuer die Einheit der katholischen Kirche im Morgen-und Abendland gearbeitet hat, verdient in einer Thomasfestschrift mit besonderen Ehren genannt zu werden: τὰ μὲν γὰρ ἐκείνου (τοῦ Θωμᾶ) καὶ μένειν καὶ μενεῖν γε μέχρι παντός, δεῖγμα τῆς ἐκείνου σοφίας καὶ ἀρετῆς ἐσόμενα καὶ τοῖς μετέπειτα, ὡς ἂν θεολογία καὶ φιλοσοφία πάντοθεν κατωχυρωμένα (Vat. gr. 614, fol. 126v; 1103, fol. 51v).

Eichstätt, Priesterseminar, Bavaria.

Dr. MICHAEL RACKL,
Rector et S. Theol. Professor in Athaeneo Theologico-Philosophico.

DOCTRINAE IURIS INTERNATIONALIS
IUXTA FRANCISCUM DE VICTORIA, O. P.,
CELEBERRIMUM STUDIORUM D. THOMAE SAECULO XVI
RESTAURATOREM

PROLOGUS.

« ... Optandum est... ut quae in gentium iure praesertim explicando legibusque iis quibus populorum inter ipsos ratione ordinantur, Aquinas docet, ea, cum verae Nationum Societatis - quae dicitur - fundamenta contineant, magis magisque pertractentur... ». Sic Beatissimus Pater, Pius XI P. M., in sua Encyclica *Studiorum Ducem*... de die 29 mensis Iunii anni 1923 (1).

Franciscus autem de Victoria celeberrimus fuit saeculo xvi non solum restaurator studiorum D. Thomae in Hispania et late extra Hispaniam, sed etiam fecundissimus interpretator continuatorque doctrinarum D. Thomae relate ad quaestiones, quas hodie internationales plerique vocare solent.

En ratio huius compilationis in « Xenii Thomistici ».

Addebantur quaedam modernorum Summorum Pontificum enuntiationes. Imo ipse auctor huius compilationis, quamquam rarissime, audebat quasdam conclusiones ex doctrinis ibi allatis deducere et modestissime proponere.

I. INTRODUCTIO.

A) *Duae quaestiones iuris internationalis saeculo XVI valde agitatae.*

a) *Quaestio de iure belli.* Prima decennia saeculi xvi plena fuerant bellis pro toto orbe christiano periculosissimis. Protestantismo exorto in multis Europae regionibus bella intestina sequebantur. Carolus V imperator Hispaniarumque rex cum Francisco I Francorum rege quatuor habuit bella: primum a. 1521-1526, secundum 1527-1529, tertium 1533-1538, quartum 1542-1544. Sicut omni tempore, etiam tunc bella, quo longius perdurabant, eo atrociora efficiebantur. Infestissimi vero tunc temporis

(1) *Acta Apostolicae Sedis* (in sequentibus sic abbreviatur: A. A. S.), vol. XV, 319.

hostes christianitatis, huius Europae christianae bellicosae disturbanceonis optime usi, terra marique appropinquabant totumque christianum Occidentem gravissime imminebant. Ne aliud dicam, magna parte regni Hungariae subiecta, iam a. 1529 duce Sultano Solimano Vindobonam, eminens totius Occidentis versus Orientem propugnaculum, oppugnaverunt.

Hanc ob rem quaestiones de iure belli fors inter omnes quaestiones internationales maximi momenti illis temporibus fuerant.

b) *Quaestiones de iuribus Indorum*. Pro Hispanis tamen, una cum Lusitanis felicioribus illis temporibus, quam ceterae Europae nationes, aliae quoque quaestiones ad ius inter nationes spectantes ponebantur.

Novo orbe, scilicet America (iuxta terminologiam vero saeculi xv et sequentium India Occidentali) exeunte saeculo xv inventa ibique Hispanis consessis, de ratione et modo agendi cum antiquis Indiae incolis, nec non de eorum iuribus multae quaestiones ortae sunt.

Ferunt, qui asseruerant Hispanos ius habere novas has terras occupare, earumque incolas non modo pacifice, sed etiam ope bellorum subiicere. Fuerant, qui docuerant hanc violentam subiectionem esse insinul optimum medium ad Indos christianos faciendos.

Inter eos, qui hunc modum cogitandi hasque opiniones mox post Novi Mundi inventum proclamatas in quoddam systema doctrinale redigebant et proponebant, eminebat Ioannes Genesius *Sepulveda* (1490-1572), ceterum vir valde eruditus. Anno 1536 a Carolo V capellanus aulicus et historiographus nominatus, nec non praeceptor Infantis Philippi, Sepulveda has suas doctrinas in opere « De iustis belli causis, sive Democrates alter » exposuit. Istud opus nunquam impressum fuit, imo eius manuscriptum perditum (1). Tamen doctrinae huius operis Sepulvedae nobis ex aliorum operibus notae sunt. Ne alia dicam, ex « Apéndice XXIII. Objeciones y respuestas relativas al Democrates alter » (2).

Contra hunc modum cogitandi et agendi, nec non contra ingentes et atrocissimos abusos, qui occasione consessionis Hispanorum in Novo Orbe irrepserunt, permulti missionarii cum apostolica sinceritate et fortitudine pugnaverunt. Haec describere gloriosissimas conficeret paginas, praesertim Familiae Dominicanae historiae. Tamen arctas huius com-

(1) WEBER, Friedrich: *Beiträge zur Charakteristik der älteren Geschichtschreiber über Spanisch-Amerika*, Leipzig, 1911, nr. 14. Collectionis « Beiträge zur Kultur-und Universalgeschichte » a Carolo Lamprecht editae. (Abbrev.: Weber), 57-58. — (2) *Collección de documentos inéditos para la historia de España*. (Abbrev.: « Col. doc. hist. Esp. »), vol. LXXI, Madrid, 1879, 311 ss.

pilationis limites haec etiam brevissime resumere longe excederet. Zelo-zissimus et celeberrimus defensor Indorum *Bartholomaeus de Las Casas* fuerat, iam ab anno 1510, perfectius vero ab anno 1514 a Fratribus Praedicatoribus ad hoc apostolicum munus excitatus (1) ab anno vero 1521 eiusdem Ordinis ipse et alumnus.

Plurima de iuribus Indorum publicae disputationes, seu comitia habebantur in Hispania; sic anno 1511 in Burgos, 1519 et 1529 Barcinone, 1543 Valisoleti. His comitiis non solum optimates regni Hispaniae, sed pluries et ipse Hispaniarum rex interfuit. Demum, instigante Bartholomaeo de Las Casas anno 1543 leges de Indis latae sunt salutare, in praxi tamen, pro dolor! minus applicatae. Etiam his legibus latis adhuc de iuribus Indorum disputatum est, sic 1550 Valisoleti inter Bartholomaeum de Las Casas et Sepulvedam (2).

Tota haec Valisoletana disputatio, imo tota de Indis controversia optime fors resumitur in titulo unius operis Las Casas, latina in lingua transcripto: Disputatio inter episcopum Fr. Bartholomaeum de Las Casas, aut Casaus et Doctorem Genesium de Sepulveda, in qua Doctor (Sepulveda) contendebat occupationem Indiarum esse licitam; Episcopus (Las Casas) vero defendebat et affirmabat esse et impossibile fore non esse tyrannicam, iniustam et iniquam. Quae quaestio ventilabatur et disputabatur in praesentia multorum literatorum theologorum et iuristarum in congregatione mandato Suae Maiestatis coadunata anno 1550 in civitate Valisoleta (3).

Celeberrima tunc temporis Dominicanae Familiae Athenaea in Hispania fuere Valisoleti ad S. Gregorium 1488 fundata et Salmanticae ad S. Stephanum 1515 fundata (4). In his conventibus praedicatores Divini Verbi ex longinquis Indiarum partibus revertentes, suas quoad sortem Indorum a tempore inventionis harum regionum saepe tristissimas experientias suis superioribus nec non doctis Magistris Lectoribusque retulerunt. De hisce quaestionibus frequentes ibi fuerunt disputationes. Ea, quae missionarii retulebant, quaestiones quas ponebant, docti horum collegiorum professores lumine doctrinae D. Thomae resolvebant, nec

(1) FREITAG, ANTON, S. V. D.: *Historisch-kritische Untersuchung über den Vorkämpfer der indianischen Freiheit Don Fray Bartolome de Las Casas bis zu seinem Eintritt in den Dominikanerorden*, Steyl, 1915, 7-14. — (2) VANDERPOL ALFRED, *La doctrine scolastique du droit de guerre*, Paris, 1919 (Abbrev.: Vanderpol), 414-415. — (3) LAS CASAS BARTOLOMÉ (DE), *Obras*, Sevilla, Sebastian Trugillo, 1552. Opus 4; In Biblioteca Aulica Vindobonae in volumine sub n. 393, 343 B. asservato (Abbrev.: Las Casas «Obras», 1552). — (4) MORTIER, O. P., *Histoire des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères-Prêcheurs*. Tome V, Paris, 1911 (Abbrev.: Mortier), 317.

non systematicam harum materiarum doctrinam conficiebant. Tirones autem albi Mariani scapularis, exemplo missionariorum ad apostolicum munus animo capti, simul a suis magistris etiam de relatione diversarum inter se gentium sanis doctrinis imbuebantur. Magnus erat horum magistrorum influxus etiam in pastores animarum, nec non in viros doctos, et quidem non solum theologos, sed et alios, imo usque ad scamnum regalis throni (1).

Caput vero totius huius mirae vitae scientificae fuit Franciscus de Victoria. Idecirco eius vitam nec non laborem, antequam propriam nostram materiam aggrediamur, breviter percurrere oportet.

B) Franciscus de Victoria (2).

a) Eius vita. Franciscus de Victoria natus est circa annum 1480 in Victoria, principali civitate provinciae Abulae (Avila). Nomen eius secundum hispanicum modum pronuntiandi nonnunquam Vitoria sonat, imo Bitoria, vel Bytoria.

In Burgos adolescens Ordini Praedicatorum nomen dedit. Post tirocinium quibusdam apud suos exactis philosophiae ac theologiae annis, iuxta antiquum morem ad Academiam Parisiensem missus est, et quidem verosimiliter circa annos 1504-1506. Lutetiae in Gymnasio ad S. Iacobum Fr. Petrus Crockart O. P., de Bruxellis vulgo dictus, eius professor fuit.

A Collegii patribus et rectoribus capitulo generali O. P. 1513 Ianuae habito ad gradus promovendus designatus, pro anno 1516 extraneis debito ad legendas in magnis scholis sententias assignatus est. Lutetiae cum magno applausu docuit, annoque 1522 licentiatus Sorbonae nuncupatus est.

Lutetiis ad docendum in celeberrimum Collegium ad S. Gregorium Valisoleti vocatus, ibidem usque ad annum 1526 docendi munere functus est.

Hoc anno in universitate Salmantiae cathedram Primae, quae tunc prima scientifica dignitas totius Hispaniae fuerat, obtinuit: more tunc temporis solito, suffragiis nempe votisque ipsorum studentium, habitis prius praelectionibus una cum aliis ad hanc cathedram aspirantibus.

(1) GETINO, LUIS G. ALONSO, O. P., *El Maestro Fr. Francisco de Vitoria y el renacimiento filosofico teologico del siglo XVI*, Madrid, 1914 (Abbrev.: Getino), 29; TORRES, Fray ALBERTO M., O. P., *El Padre Valverde*, Guayaquil, 1912, 10-13. —

(2) Nisi aliud notetur, iuxta QUÉTIF-ECHARD, O. P., *Scriptores Ordinis Praedicatorum*, Tom. II, Paris, 1721, col. 128b-130b et iuxta optimam, in hac compilatione pluries citatam Victoriae vitam ab A. R. P. Getino conscriptam.

Hic Victoria docuit usque ad suam mortem, i. e. diem 11 Augusti 1546.

b) *Eius momentum*. Mirum, quanto Salmantinam scholam lumine perfudit. Adeo, ut eam iacentem hactenus vixque notam ubique terrarum ad magnam existimationem et gloriam provexit. More Parisiensi theologiam scholasticam erudite et ornate tractabat, eam ex historia ecclesiastica et Patrum fontibus adhibito severiori criterio locupletans, ac oratione puriori verbisque elegantioribus explicans, alios quoque non ad admirationem tantum, sed etiam ad imitandum provocans.

Tamen magnus iste vir et de restauratione studiorum D. Thomae meritissimus, si ariditatem concisionis scholasticorum minus voluisset elegantiori humanistarum stylo, maiorique libertate interpretandi mitigare dulcioremque reddere, fors claritati doctrinae eius non nocuisset (1).

Victoria ante omnia theologus fuit. Sed de ipsa theologia tam magnam largamque habuit ideam, ut theologia duce multas quaestiones ad alias quoque scientias pertinentes illuminavit.

Fere omnes viri per decursum saeculi xvi in Hispania notabiles in scientiis tum sacris, tum profanis eius discipuli fuere immediate, vel saltem mediate.

Fuit aestimatissimus. Fama eius longe excedit Hispaniae limites. Paulus III P. M. die 9 Aprilis 1537 Victoriam ad Generale Concilium invitat. Carolus V eius praelectionibus in schola assistit; in quaestionibus difficillimis, sic v. gr. quoad matrimonium Henrici VIII Anglorum regis nec non relate ad Indos - ut infra videbimus - eius consilium petit. Hunc regis exemplum alii quoque sequuntur, praesertim in rebus moralibus, in quibus quasi oraculum habebatur.

Discipuli incredibili eius laude pleni sunt. Ne alios afferam, stet ibi, quod discipulus eius successorque in cathedra de Prima Salmantiae, Melchior Canus, O. P. in prooemio ad librum XII operis « De Locis Theologicis » (2) de nostro Victoria scribit: « ... quem summum Theologiae Praeceptorum Hispania Dei singulari munere accepit... ».

c) *Eius opera*. Opera Victoriae plerique a suis discipulis, eius praelectiones in scholis describentibus, nobis relictas sunt. P. Getino in sua Victoriae vita sequentia enumerat: 1) *Secunda Secundae Div. Thomae* a Fr. Petro Crockart de Bruxellis; cura discipuli eius, Victoriae a. 1512 typis Claudii Chevallon Parisiis edita. 2) *Consejo sobre si los señores*

(1) Conf. VANDERPOL, 252-254, 259-260. De modo Victoriae D. Thomam aliquatenus liberius interpretandi cfr. MELCHIOR CANUS, O. P.; *Opera*, Venetiis 1759, 272; GETINO, 87, 194, 263; MORTIER V., 433. — (2) MELCHIOR CANUS, *Opera*, Venet. 1759, 272.

pueden vender ó arrendar los oficios, como escribanias ó alguacilasgos. Edidit D. Zuniga Salmantiae 1552 in fine sui operis de conscientia scrupolosa. 3) Relectiones Theologicae. De his infra amplius. 4) Summa Sacramentorum Ecclesiae ex doctrina Fr. de Victoria... per Fr. Thomam a Chaves, illius discipulum, Pinciae, 1560. Hoc opus usque ad annum 1629 viginti-novem habuit editiones. 5) Confesonario, Salamanca, 1562 et Medina del Campo, 1569. Praeter haec P. Getino in suo opere biographico (pag. 184-188) enumerat quaedam parva opuscula impressa, nec non inedita manuscripta Victoriae, praesertim in D. Thomam commentaria.

Maximi momenti pro nobis est opus, cuius titulus « Relectiones Theologicae ». De diversis quaestionibus tunc temporis peculiare momentum habentibus tractatur, de quibus Victoria publicas praelectiones et disputationes habuit, quasque sui discipuli in scriptis collegerunt, nempe: de potestate Ecclesiae, de potestate civili, de potestate Papae et Concilii, de Indis, de iure belli, de matrimonio, de augmento charitatis, de temperantia, de homicidio, de simonia, de magia, de eo ad quod tenetur veniens ad usum rationis. Iuxta diversam subdivisionem aliquarum ex hisce « Relectionibus » secundum diversas editiones modo undecim, modo duodecim, modo tredecim « Relectiones » enumerantur.

Primam editionem Iacobus Boyerius Lugduni curavit 1557 (1). Secundam Salmantiae Alphonsus Mugnosius, O. P. (Muñoz), 1565. Editor huius secundae editionis vehementer primam accusat editionem, veluti valde mendosam. Tamen, ut nobis diversas editiones comparantibus quoque visum est, fere non de aliis, ac de styli mendis accusari potest. Iuxta Lugdunensem et Salmanticensem editionem Ingolstadiana anni 1580 conficiebatur (2), iuxta has tres vero quarta, expensis Petri Landry a. 1586 Lugduni confecta (3).

Praeter has quatuor editiones teste P. Getino (4) usque ad annum 1765 ad minus octo aliae editiones publicabantur.

(1) VICTORIA FRANCISCUS (DE). O. P., *Relectiones Theologicae XII, in duos tomos divisae*, Lugduni, 1557 (Abbrev.: Lu. 1557). Habui exemplar in Bibliotheca Aulica Vindobonae sub n. 7, L. 40, asservatum. — (2) VICTORIA FRANCISCUS (DE), O. P., *Relectiones tredecim in duos tomos distributae*, Ingolstadii, ex Officina Weissenhorniana apud Wolfgangun Ederum. 1580 (Abb.: Ing.). Haec editio amabilitate A. R. P. J. J. Berthier, O. P., Consultoris S. Congregationis de Seminariis et Universitatibus mihi diu in promptu fuit. — (3) VICTORIA, FRANCISCUS, O. P. *Relectiones Theologicae tredecim partibus per varias sectiones in duos libros divisae*. Lugduni, 1586. Iuxta P. Getino (170) hoc anno 1586 Lugduni duas editiones in lucem edidisse videtur. Vidi exemplar in Conventu Ordinis FF. Praedicatorum Sabariae asservatum. — (4) 170-171.

Ex professo de quaestionibus ad ius inter gentes spectantibus ex his relectionibus duae tractantur; nempe « Relectio de Indis Prior » et « Relectio de Indis posterior, sive de Iure Belli ». Has duas relectiones seorsum edidit Marchio de Olivart Matriti 1900, veluti supplementum sui operis « Derecho International » (1). Locupletissimam vero harum duarum relectionum editionem anno 1917 curavit Institutum Carnegianum Washingtonopoli in Statibus Foederatis Americae Septentrionalis (2). Haec editio in notis criticis textus tres primas editiones, Lugdunensem nempe anni 1557, Salmanticensem anni 1565, nec non Ingolstadianam anni 1580 accurate prae oculos habet, insuper editionem Colonio-Francofortanam anni 1696, cuius ultimae imo et phototypicam harum duarum relectionum reeditionem dat (3).

Tempus, quo iuxta P. Getino (4) Victoria has duas relectiones in scholis habuit, anno 1539 quaerendum est.

Pro nostro hic sequenti tractatu nimis longum esset omnes fontes et auctores enumerare, quorum Victoria in his suis relectionibus usus est. Sufficiat dicere, eum praeter Novi et Veteris Testamenti Libros scripta tum S. Augustini, tum D. Thomae, nec non Corpus Iuris Canonici et Civilis largissime usitasse, insuper vero plus quam octoginta auctores, inter quos non paucos theologos, canonistas et iuristas praesertim XIV, XV et ineuntis XVI saeculi (5).

II. DOCTRINA DE IURIBUS INDORUM.

A) *Introductio.*

b) *Divisio totius relectionis de Indis.*

Immediate nostro auctori ad hanc relationem habendam ansam prae-buit quaestio a D. Thoma quoque (6) pertractata, utrum liceat, an non, baptizare filios infidelium invititis parentibus (7).

Ipse Carolus Hispaniarum rex Victoriae consilium petivit in sua epistola de die 1 Ianuarii 1539 de quaestionibus relate ad instructionem

(1) Mihi communicavit A. R. P. Getino. — (2) VICTORIA FRANCISCUS (DE), *De Indis et de Iure Belli Relectiones*. Edited by Ernest Nys. (In collectione: « The Classics of International Law », edited by James Brown Scott), Washington, 1917 (Abbrev.: Wash.). Ordinarie praeter Ingolstadianam anni 1580 hanc quoque editionem in nostris citationibus afferimus. — (3) VICTORIA, FRANCISCUS (DE), *Relectiones Morales duobus tomis comprehensae*. Opera Ioh. Georgii. Simonis, Coloniae et Francoforti, Sumpt. Augusti Boetii, 1696 (In ed. Wash., pag. 299-471. — (4) 100-104, 278. — (5) Horum auctorum et fontium seriem ed. Wash., pag. 473-475, affert. — (6) *Summa Theologica* (abbrev. S. Th.), II, II q. 10, a. 12; III, q. 68, a. 10. — (7) ING., 200; WASH., 218.

religiosam et conversionem Indorum, in sua epistola de die 31 Martii 1541 vero de ipsa quaestione baptismatis eorum, quam quaestionem regi Bartholomaeus de Las Casas proposuit (1).

Tres iuxta propositum Victoriae haec eius relectio deberet habere partes: primam, in qua tractabitur, quo iure venerint barbari (scilicet Indi) in ditionem Hispanorum; secundam, quid nempe possent Hispaniarum principes erga Indos in temporalibus et in civilibus; tertiam, quid possint vel ipsi, vel Ecclesia erga Indos in spiritualibus et in spectantibus ad religionem - In hac tertia parte ad quaestionem in initio positam, de baptismo nempe infantium infidelium, respondere auctor relectionum sibi proponit (2).

Re vera tamen, uti videbimus, tota haec de Indis relectio de prima tantum harum partium fusiori modo tractatur, de modo scilicet, quo Indi in ditionem Hispanorum venire potuissent. De iuribus vero principum Hispanorum, nec non Ecclesiae erga Indos, Victoria non separatim tractatur, sed ea, quae de hisce nobis explicat, sparsim in hac relectione habet.

b) De opportunitate huius disputationis.

Antequam Victoria ipsam suam materiam aggreditur, sat longe et circumspecte de quaestione, utrum de hisce opportunum sit disputare, disserit. Erant enim - sicut ex obiectionibus a Victoria allatis et refutatis elucet - qui asserebant disputationem circa has quaestiones esse non solum supervacaneam, sed etiam temerariam, cum principes Hispaniarum, qui ceterum sunt christianissimi et iustissimi, a longo iam tempore in pacifica possessione Indiarum sint (3). Imo ipse Carolus V die 10 Novembris 1539 priori Conventus Ordinis Praedicatorum ad S. Stephanum Salmantiae epistolam scripsit, in qua - non obstantibus suis epistolis supracitatis, in quibus Victoriam expresse interrogat de quibusdam Indorum quaestionibus - vehementer conqueritur de sermonibus et repetitionibus per professores religiosos huius Conventus habitis de quaestione, utrum, an non, rex Hispaniae ius habeat ad possidendam Indiam. Severe insimul priori mandat, ne in futuro tales disputationes, vel earum impressionem permittat (4).

Quoad negotium Indorum Victoria sic loquitur: «... nec est de se ita evidenter iniustum, ut non possit disputari de iustitia illius; nec rursus ita evidenter iustum, ut dubitari non possit de iniustitia illius: sed in

(1) GETINC 114-117; 211-212. — (2) ING., 201; WASH., 218. — (3) ING., 201; WASH., 218. — (4) GETINO, 101-102.

utramque partem videtur habere speciem » (1). Ex una parte enim horum negotiorum administratio per doctos bonosque viros fieri videtur, ex altera parte de multis caedibus, spoliationibus, deturbationibusque dominorum publicorum et privatorum auditur. Ceterum, saltem methodice, etiam de rebus certis disputationes theologicae fieri solent.

Obiicientibus, de his quaestionibus iam sufficienter fuisse disputatum, Victoria respondet: fors a iuristis, sed certa non a theologis. Tamen hae quaestiones per theologos examinandae sunt, cum ad forum conscientiae pertineant, nec Indi legibus humanis Hispanorum obstricti sint. Per consequens nec eorum negotia per leges humanas a iuristis, sed per leges divinas a theologis examinanda sint (2).

c) *De dominio publico et privato Indorum.*

His praemissis Victoria ipsam materiam aggreditur.

Prima eius quaestio est: « utrum barbari essent veri domini ante adventum Hispanorum et privatim et publice, id est, utrum essent veri domini privatarum rerum et possessionum, et utrum essent inter eos aliqui veri principes et domini aliorum » (3).

Erant, teste Victoria, qui ratione servitutis pro Indis negabant dominium publicum et privatum. Certe enim, asserunt isti, Indi pertinent ad hos, de quibus — cum parum distare videntur a brutis et omnino inhabiles essent ad regendum — Aristoteles in I. Politicorum (4) docet, esse quosdam, qui debilioris sunt rationis et robustioris corporis et sic a natura ad servitutem destinati. Pro talibus vero melius est, si ab aliis reguntur. — Sic docet quoad Indos verbi gratia Sepulveda (5). — Servi vero, proseguuntur teste Victoria, hi assertores, non habent dominium. Et quamquam ante adventum Hispanorum non habuerant dominos, tamen uti « res nullius » ut Hispanis servi occupari potuerunt.

Re vera autem, respondit Victoria: « illi erant in pacifica possessionem rerum et publice et privatim ergo omnino (nisi contrarium constet) habendi sunt pro dominis, neque indicta causa a possessione deturbandi » (6).

Si vero isti barbari non haberent dominium, id triplici ratione tantum praetendi posset: 1) vel quia sunt peccatores; 2) vel quia infideles; 3) vel quia amentes, seu insensati.

Primos duos praetextus — peccata nempe Indorum, vel infidelitatem — Victoria ut manifestos errores et haereses reiicit (7).

(1) ING., 205; WASH., 221. — (2) ING., 205-206; WASH., 221-222. — (3) ING., 206; WASH., 222. — (4) ARISTOTELIS *Opera omnia*. Ed. Didot, Paris, 1873-1883, II. pag. 484-487. — (5) *Col. doc. hist. Esp.*, vol. LXXI, pag. 312-313. — (6) ING., 207; WASH., 223. — (7) ING., 207-210; WASH., 223-226.

Victoria invocat D. Thomam (1), qui demonstrat per infidelitatem Iudaeos, vel alios infideles non perdere dominium in suos infantes.

Liceat nobis quamdam modernam applicationem addere: D. Thomas ibi (in corpore articuli) Ecclesiae denegat ius infantes infidelium invitis parentibus baptizare. Inter cetera haec ibi dicit: « ... contra iustitiam naturalem esset si puer, antequam habeat usum rationis, a cura parentum subtrahatur, vel de eo ordinetur aliquid, invitis parentibus. Postquam autem incipit habere usum liberi arbitrii..., est inducendus ad fidem non coactione, sed persuasione... ». Hoc applicandum videtur hodiernis temporibus: parentibus ius tribuendo eligendi linguam, in qua instructio scholaris habenda sit, non vero hanc posse a republica exclusis, imo invitis parentibus et pueris reluctantibus imponi.

Per modum corollarii addit Victoria: « nec a Saracenis, nec a Iudaeis, vel aliis infidelibus licet capere res, quas possident, per se loquendo, id est quia infideles sunt: sed est furtum, vel rapina, non minus quam a Christianis » (2).

Haec moderna ad tempora applicando, nec liceret aliquem ration linguae, vel gentis, ad quem pertinet, bonis mobilibus, vel immobilibus, iure indigenatus, pensione, vel similibus spoliare.

Dein Victoria conclusionem statuit: « ... barbari nec propter peccata alia mortalia, nec propter peccatum infidelitatis impediuntur quin sint veri domini tam publice, quam privatim, nec in hoc titulo possunt a Christianis occupari bona et terra illorum » (3).

Tertium argumentum a nonnullis contra dominium Indorum allatum eorum praetenta insensatio, vel amentia est. Verbi gratia Sepulveda (4) docet eos omnes moribus, plerique etiam natura barbaros esse, sine literis, sine prudentia. — E contra Las Casas dicit eos minime esse sicuti bestias, incapaces doctrinae et virtutis, sed mansuetissimos, humilimos et patientes (5). Re vera non est obliviscendum, diversas Indorum, seu incolarum Americae gentes diversos habere gradus civilitatis et culturae humanae.

Victoria statuit, et infantibus ante usum rationis et amentibus competere ius et dominium. — Ceterum, addit, Indos non esse amentes, sed habere pro suo modo ordinem in suis rebus, leges, opificia, matrimonia, religionis speciem, nec eos errare in rebus, quae aliis sunt evidentes, quod etiam est indicium usus rationis. Quod vero « videantur tam

(1) S. TH., II, II, q. 10, a. 12. — (2) ING., 211; WASH., 226. — (3) ING., 214; WASH., 229. — (4) *Col. doc. hist. Esp.*, LXXI, 312. — (5) *Col. doc. Hist. Esp.*, LXII, Madrid, 1875, 27.

insensati et hebetes, puto (ait Victoria) maxima ex parte venire ex mala et barbara educatione, cum etiam apud nos videamus multos rusticorum parum differentes a brutis animantibus » (1).

Restat ergo ex omnibus dictis, quod sine dubio barbari erant et publice et privatim ita veri domini, sicut christiani: nec hoc titulo potuerunt spoliari aut privari rebus suis, quod non essent veri domini. Et grave esset negare illis, qui nihil iniuriae unquam fecerunt, quod concedimus Saracenis et Iudaeis perpetuis hostibus religionis christianae: quos non negamus habere vera dominia rerum suarum, si alias non occupaverunt terras christianorum » (2).

Breviter hanc doctrinam habet Victoria etiam in I. relectione « De potestate Ecclesiae (3) », ubi dicit: « apud paganos est integra potestas temporalis et civilis »; longius vero idem demonstrat in relectione « De potestate civili ».

Fere omnes de Indorum libertate doctrinas Las Casas quoque habet. Hic sufficiat ex his afferre sequens: quaecunque nationes et populi, quantumcunque infideles, habentes terras et regna separata, quae a principio illa incoluerunt, sunt populi liberi, nullum iure extra se praeter suos recognoscentes superiores (4).

Leo vero XIII, in sua Encyclica « Libertas praestantissimum » d. d. 29 Iunii 1888 haec habet: « Neque illud Ecclesia damnat, velle gentem suam nemini servire nec externo nec domino, si modo fieri incolumi iustitia queat » (5). Pius autem XI gloriose regnans in Encyclica « Ubi arcano Dei » d. d. 23 Decembris 1922 haec inter cetera docet « ... aliis quoque gentibus ius esse vivendi et prosperas aspirandi fortunas... » (6).

Finalis conclusio Victoriae est: « antequam Hispani ad illos venissent, illi (Indi nempe) erant veri domini et publice et privatim » (7).

B). De titulis illegitimis Hispanorum in Indos (8).

Supposito ergo, quod Indi sunt, vel erant veri domini, quaestio oritur, quo titulo Hispani potuerunt venire in possessione Indorum, vel regionum Indiarum?

(1) ING., 261; WASH., 231. — (2) ING., 217; WASH., 231-232. — (3) ING., 8, in relectione. « De potestate civili » vero: ING., 132-133. — (4) LAS CASAS, « Obras », 1552, opus. 2 « Principia quaedam... » fol. I, post fol. A. V. — (5) Vide, v. gr.: DENZINGER-BANNWART S. I.: « Enchiridion Symbolorum » X, ed. Friburgi Brisg., 1908 (abbrev.: Denzinger-Bannwart), pag. 515, n. 1936. — (6) A. A. S., XV, 682. — (7) ING., 218; WASH., 232. — (8) In aliquibus relectionum editionibus, v. g. in Lugd. 1557, hic non incipit nova sectio.

Primo septem illegitimos titulos Victoria affert, dein - in sequenti sectione - legitimos.

a) *Primus titulus illegitimus* pro Hispanis Indias occupantibus ex praetento dominio imperatoris in toto mundo desumitur (inquantam imperator idem est, Carolus nempe, ac rex Hispaniae).

Hanc thesim Victoria erudite et sat longe refutat (1).

Sed - continuat - etiam concessio, quod imperator esset dominus mundi, non posset occupare provincias barbarorum, constituere novos dominos et deponere veteres, capereque vectigalia. Quia etiam iuxta eos, qui imperatori dominium orbis tribuunt, per hoc ei non dominium proprietatis, sed iurisdictionis tantum tribuunt. Nec ergo in hoc casu eius ius se extendi posset ad hoc, ut in suos usus convertat provincias, aut donet pro suo arbitrio oppida, aut etiam praedia.

Hic titulus ergo non valet pro iustificatione occupationis Indiarum a Hispanis (2).

b) *Secundus titulus*, a Victoria etiam illegitimus declaratus, pro iustificanda occupatione Indiarum per Hispanos, est donatio ex parte Summi Pontificis.

Dicebant enim nonnulli, Summum Pontificem esse etiam in temporalibus monarcham super totum orbem.

Victoria - qui etiam suam I. relectionem « De potestate Ecclesiae », ubi (3) de potestate Papae prolixè disserit, invocat - e contra docet, quod Papa habeat solum potestatem in ordine ad spiritualia, quod esset potestas a nobis indirecta vocata. I. e. potest in rebus temporalibus se immiscere, quantum necesse est ad gubernationem spiritualium. Hac ratione ius habet arbitrari iudiciumque ferre inter principes christianos (4).

Eandem indirectam potestatem Victoria episcopis quoque tribuit pro sua dioecesi (5).

Super infideles vero Papa nec talem, indirectam nempe, potestatem habet (6).

Concludit demum: « Ex his patet, quod Hispani, cum primum navigaverint ad terras barbarorum, nullum ius secum afferebant occupandi provincias illorum » (7).

(1) ING., 220-226; WASH., 233-238. — (2) ING., 226; WASH., 238. — (3) ING., 43-59, 61-63. — (4) ING., 226-231; WASH., 238-242. Conf. I. relect « De potestate Ecclesiae » ING., 62. — (5) ING., 231; WASH., 242. — (6) ING., 231-232; WASH., 243. Divus Thomas S. Th., II II, q. 10, a. 9 ad 2 haec habet: « Ecclesia contra infideles non habet iudicium quoad poenam spiritualem infligendam ». — (7) ING., 233; WASH., 244.

Omnibus notum est, Alexandrum VI 1493 terras inventas et invenientas inter Hispanos et Lusitanos divisisse. Certe haec pontificiae litterae ansam prae-buerant thesi superallatae et a Victoria reiectae, iuxta quam Hispani ratione donationis pontificalis in legitimam Indiarum possessionem pervenerant. Sic docet v. gr. Sepulveda (1). Imo etiam Carolus V in sua, in hoc opusculo iam pertractata epistola d. d. 10 Novembris ad Priorem S. Stephani Salmantiae (2) pro suo dominio super Indias auctoritatem pontificalem invocat.

Ipsae Victoria in sua I. relectione « De potestate Ecclesiae » distributionem provinciarum infidelium, nominatim insularum ab Hispanis inventarum ad *indirectam* Summi Pontificis in temporalibus potestatem reducit (3).

De his Papae Alexandri VI decisionibus sufficiat nobis cum doctissimo Ludovico Pastor (4) dicere, hanc donationem non sic posse intelligi, ac si Papa donaverit aliquod, quod non fuerat suum, peccaveritque contra libertatem Indorum. Papa tantum lites occasione navigationum et inventionum novarum regionum inter Hispanos, Lusitanos et fors alios populos christianos excludere voluit, et per hoc faciliorem reddere praedicationem Evangelii in istis noviter inventis terris.

c) *Tertius titulus illegitimus* pro occupatione ab Hispanis, Novi Mundi, est eius inventio. Res desertae et inventae enim fiunt primi occupantis. Nec alius titulus teste Victoria a principio praetendebatur, et hoc solo titulo primo navigavit Columbus. Sed - respondit - cum barbari in his noviter inventis regionibus et publice et privatim essent veri domini, in hoc casu non de re deserta nulliusque sermo esse potuit. Et sic iste titulus per se nihil iuvat ad possessionem illorum, non plus, quam si illi invenissent nos (5).

d) *Quartus titulus illegitimus* ad debellandos barbaros terrasque eorum occupandas fuit, quod noluerint recipere doctrinam Christi, quamquam eis proposita sit et ii ad eam amplectendam admoniti (6).

Imo Sepulveda aperte docuit Indos paganos prius esse debellandos, Hispanis subiiciendos, et his peractis tantum eis Evangelium praedicandum (7).

Ad haec Victoria per sex propositiones, seu conclusiones respondet:

1. Barbari, priusquam aliquid audissent de fide Christi, non peccabant peccato infidelitatis eo, quod non crederent in Christum (5).

(1) *Col. doc. hist. Esp.*, LXXI, 315, 322. — (2) GETINO, 101-102. — (3) ING., 62-63. — (4) *Geschichte der Päpste*, vol. III, ed. 4 et 5, Friburgi Brisg., 1899, 517-521. — (5) ING., 233; WASH., 244. — (6) ING., 233-235; WASH., 244-245. — (7) *Col., doc. hist. Esp.*, LXXI, 317-328. — (8) ING., 234-239; WASH., 246-248; cf. *S. Th.*, II II, q. 10, a. 1, a. 6; q. 34. a. 2 ad 2.

2. Barbari non ad primam, nec sufficienter probatam annuntiationem fidei christianae tenentur credere. Cum vero non teneantur recipere fidem post simplicem eius propositionem, si fidem recusarent, remanerent innocentes de hac re, nec Hispanis sic facerent iniuriam. Hispani ergo nullam causam iustam haberent ad debellandos Indos, cum teste D. Thoma (*S. Th.*, II II, q. 40, a. 1) ad bellum iustum requiratur causa iusta (1).

3. Barbari tenentur sub peccato mortali audire pacifice loquentes de religione, cum pro suis erroribus supponendum sit eos non habere rationes verisimiles, nec non adsit obligatio credendi in Christum et baptizari (2).

4. Barbari sub mortali peccato obligantur recipere fidem dummodo eis praedicatum sit « cum argumentis probabilibus et rationabilibus » et cum vita honesta et secundum legem naturae studiosa, quae magnum est argumentum ad confirmandam veritatem; et hoc non semel et perfunctorie, sed diligenter et studiose.

5. Non tamen satis liquet Victoriae, Evangelium *tali modo* re vera Indis praedicatum sufficienter fuisse (3).

6. Nec tunc liceret barbaros bello persequi, si post sufficientem Evangelii praedicationem nihilominus nollent Evangelium recipere. Etenim, teste D. Thoma (*S. Th.*, II II, q. 10, a. 8) infideles, qui nunquam fidem susceperunt, sicut Gentiles et Iudaei, nullo modo sunt compellendi ad fidem.

Sic reiicitur quartus iniustus titulus ad occupandas Indias (4).

e) *Quintum falsum titulum* ad debellandos Indos Victoria affert, si hoc fieret ratione peccatorum contra naturam, de quibus accusabantur, sic aesus carnis humanae, concubitus indifferens cum matre, sororibus, masculis, et similia. Opinio Victoriae erudite et multis argumentis exposita est, Indos nec ob talia posse vel a Papa, vel a quodam principe christiano puniri, cum non sint horum subditi (5). Hoc tamen conferendum cum quinto iusto titulo.

f) *Restat sextus titulus*, electio nempe voluntaria dominii Hispanorum per ipsos barbaros. Sed tunc, assert Victoria, abesse debuisset metus et ignorantia. In nostro casu autem Hispani fuerunt armati, Indi vero imbecilli et meticulosi. Sed nec ipsi barbari habuissent ius deponendi eorum *legitimos* principes et eorum loco Hispanos eligendi; sic nec viceversa legitimi domini barbarorum sine sui populi assensu potuissent suum principatum Hispanis cedere (6).

(1) *ING.*, 239-240; *WASH.*, 248-249. — (2) *ING.*, 240; *WASH.*, 250. — (3) *ING.*, 241; *WASH.*, 250. — (4) *ING.*, 241-242; *WASH.*, 250-251. — (5) *ING.*, 242-245; *WASH.*, 251-254. — (6) *ING.*, 246; *WASH.*, 254.

g) Imo fuerunt, qui *septimum titulum* afferebant, Deum nempe istos barbaros propter abominationes eorum tradidisse in manus Hispanorum ad illos perdendos. Evidenter auctor noster nec hunc titulum admittere potest.

Reiectis falsis titulis ad occupationem Indiarum Victoria hanc finalem habet conclusionem: « ... si non essent alii tituli quam isti, profecto male consultum esset saluti principum (occupantium Indias), vel potius eorum, ad quos spectat haec detegere; nam principes sequuntur aliorum consilium, quia per se haec examinari non possunt. Quid prosit, inquit Dominus, homini, si universum mundum lucretur, seipsum vero perdat et detrimentum sui faciat? (Matth., 16; Marc. 8; Luc., 9) (1).

C) *De legitimis titulis quibus barbari potuerunt venire in ditionem Hispanorum.*

Ut ex elucubrationibus Victoriae manifeste apparet, maior pars eorum, quae ibi enumerabuntur, non in se construeret titulos pro Hispanis ad occupandas Indias, sed inquantum certis conditionibus iusti belli ansam praebere possent. Occasione vero iusti belli certis conditionibus occupatio iustificari posset.

a) *Primus titulus* potest vocari naturalis societatis et communicationis.

Praevie auctor noster plures conclusiones, seu propositiones profert:

1. « Hispani habent ius peregrinandi in illas provincias et illic degendi, sine aliquo tamen nocumento barbarorum, nec possunt ab illis prohiberi » (2).

Hoc ius sequitur ex iure gentium, iuxta quod apud omnes nationes habetur inhumanum sine causa speciali hospites et peregrinos male accipere. Imo amicitia, per consequens hospitalitas et commercium videntur esse ex iure naturali. Prohibere vero aliquos a civitate, vel provincia, vel eos ibi iam existentes expellere esset pars belli. Hic Victoria - longe ante Hugonem Grotium - proclamat etiam libertatem maris, quod facit ceterum et Benedictus XV in sua iam laudata adhortatione d. d. 1. Augusti 1917 (3).

Cum talis peregrinatio secundum ius naturale et divinum licita sit, nec lex humana eam sine causa prohibere potest, alioquin esset inhumana, irrationalis et per consequens non haberet vim legis (4).

(1) ING., 246-247; WASH., 254-255. — (2) ING. 251; WASH., 257. — (3) A. A. S., IX, 419. — (4) ING., 251-252; WASH., 257-258.

2. « Licet Hispanis negotiari apud illos, sine patriae tamen damno, puta importantes illuc merces, quibus illi carent, et adducentes illinc vel aurum, vel argentum, vel alia, quibus illi abundant. Nec principes illorum possunt impedire subditos suos ne exerceant commercia cum Hispanis, nec e contrario principes Hispanorum possunt prohibere commercia cum illis ».

3. « Si quae sunt apud barbaros communia tam civibus quam hospitibus, non licet barbaris prohibere Hispanos a communicatione et participatione illorum ». Sic, si aliis quoque peregrinis licet effodere aurum ex agro communi, vel ex fluminibus, vel piscari margaritas in mari, vel in flumine, hoc nec Hispanis potest prohiberi. Talia sunt de iure gentium; et quidem vel per derivationem ex iure naturali, vel per consensum generis humani. In talibus vero consensus maioris partis hominum etiam ceteros obligat.

4. Affirmat Victoria ius civicum nato in civitate, ubi parentes eius, quamquam extranei, domicilium habent (1).

Quae hic dicuntur de libera communicatione et de libero commercio, hodie, dum fere omnes respublicae per insipientes, et solum aliquibus personis, non vero bono communi utiles limites telonarias ab invicem separentur, et per hoc totum commercium, imo tota vita oeconomica, praesertim Europae, soffocatur, permagnae sunt actualitatis.

5. Si barbari velint prohibere Hispanos in supra dictis a iure gentium, Hispani suasionibus et omni ratione ostendere debent non ad nocendum illis venisse, sed omnino pacifice. Si barbari nihilominus nolunt acquiescere, Hispani habent ius se defendendi, quia vim vi repellere licet. Si aliter tuti esse non possunt, arces et munitiones quoque aedificare ius haberent. Imo, si acceperint iniuriam, illam auctoritate principis bello prosequi bellicae iura agere possent. Causa iusti belli enim iuxta D. Thomam (S. Th., II II, q. 40, a. 1) est iniuriam repellere et vindicare.

Notandum tamen est, quod barbari isti sunt natura meticulosi et minus intelligentes. Facile per consequens evenire posset, ut a Hispanis, qui sunt cultu extranei, armati et potentiores, haberent timorem, quamvis Hispani pacifice et sine ullo dolo venissent. Si isti barbari tali timore commoti Hispanos, quamvis pacifica intentione venientes, vellent expellere, imo occidere, barbari ex ignorantia invincibili legitime contra putativos hostes, Hispanos nempe, procedere, Hispani vero se defendendi certe ius haberent, sed cum moderamine inculpatae tutelae et consi-

(1) ING., 253-254; WASH., 259-260.

derando, ut barbari invincibiliter circa pacificam intentionem Hispanorum ignorantes et sic innocentes sunt. Alia enim sunt iura belli adversus homines vere noxios et iniurios et alia adversus innocentes et ignorantes. « Nec est inconveniens, quod cum ex una parte est ius et ex altera ignorantia invincibilis, quod sit bellum iustum ex utraque parte ». Aliud quoque exemplum affert Victoria: « Galli tenent Burgundiam cum probabili ignorantia, credentes pertinere ad eos; imperator autem noster habet ius certum ad illam provinciam, qui potest bello repetere et illi illam defendere » (1).

6. « Si omnibus tentatis Hispani non possunt consequi securitatem cum barbaris, nisi occupando civitates et subiiciendo illos, etiam possunt hoc facere ».

7. Imo postquam Hispani omni diligentia et re et verbo ostendissent nihil velle contra pacificam barbarorum vitam et negotia, si barbari nihilominus persisterent in sua malitia et contenderent perdere Hispanos, hi ius haberent contra eos tamquam contra perfidos hostes omni iure belli procedere, eos spoliare, in captivitatem redigere, dominos priores deponere, novos constituere: moderate tamen pro qualitate rei et iniuriarum: sicut licet contra christianos hostes malevolos iniustosque.

Iste titulus iuxta Victoriam — per se patet — tunc tantum valet, si sine fraude et dolo fiat et non quaerentur fictae causae belli (2).

b) *Secundus titulus* ad occupandas terras barbarorum occasione propagationis religionis christianae per accidens oriri posset.

Etenim: 1. Christiani habent ius Evangelium praedicandi et annuntiandi in provinciis barbarorum.

2. Papa potuit hoc negotium, praedicandi nempe Evangelium, mandare Hispanis et interdicere omnibus aliis. Imo, ne tranquillitas huius sacri negotii per aemulationem diversarum nationum christianarum turbetur, aliis nationibus ratione potestatis indirectae in temporalibus etiam commercium cum illis barbaris interdicere posset. Alias nationes ex his peregrinationibus excludere iustum videtur hanc quoque ob rationem, quia reges Hispaniarum primi fuerant, qui suis auspiciis et sumptibus has navigationes suscipiebant.

Pro pace conservanda et religione christiana amplificanda Papa etiam provincias Saracenorum ita potuit inter principes christianus distribuere, ne alius in alterius partes transeat.

3. Si barbari permittant Hispanis praedicare Evangelium, sive illi recipiant fidem, sive non, — sicut iam inter titulos illegitimos enumera-

(1) ING., 255-256; WASH., 260-261. — (2) ING., 256-257; WASH., 261-262.

batur - non licet eis hac ratione bellum inferre, vel terras eorum occupare. Nulla enim iusta causa est belli sine praecedenti illata iniuria, sicut docet D. Thomas (S. Th., II II, q. 40, a. 1).

4. Ad liberam praedicationem Evangelii tuendam ultima ratione etiam bello uti liceret: servato semper modo et ratione, potius de proprio iure remittendo et semper omnia dirigendo magis ad commodum barbarorum, quam ad proprium quaestum. Tamen magnum in isto casu adesset periculum ne per talem bellicosum modum agendi potius impediretur conversio barbarorum, quam promoveretur. Timet Victoria, « ne ultra res progressa sit, quam ius fasque permittebant » (1).

c) *Tertius titulus*: Si Indos ad Christum conversos sui principes vi aut metu ad idololatriam revocare vellent, si alias fieri non posset, etiam iure belli per Hispanos illi defendi possent, et quidem non solum titulo religionis, sed etiam titulo amicitiae et societatis humanae.

d) *Quartus titulus*: « Si bona pars Indorum conversi essent ad Christum... Papa ex rationabili causa posset, vel ipsis petentibus, vel etiam non petentibus dare illis principem christianum et auferre alios dominos infideles »: supposito, quod hoc expediret conservationi religionis christianae. Victoria invocat D. Thomam (S. Th., II II, q. 10 a. 10) nec non privilegium Paulinum imo vinculum matrimoniale rumpens, si una pars ad Christum conversa esset.

Secluso scandalo haec liberatio christianorum a subiectione dominorum infidelium posset esse titulus iusti belli (2).

e) *Quintus titulus*: Quamquam ratione peccatorum contra naturam non liceret barbaris bellum inferre - uti videbamus in quinto illegitimo belli titulo - tamen tale bellum posset licitum fieri « propter tyrannidem vel ipsorum dominorum apud barbaros, vel etiam propter leges tyrannicas in iniuriam innocentium: puta, quia sacrificant homines innocentes, vel alias occidunt indemnatos ad vescendum carnibus eorum ».

Defendere innocentes a morte iniusta Hispani etiam sine auctoritate Pontificis possent (3).

Non obliviscendum, Pium IX in syllabo sub N. 62 condemnasse principium de sic dicto « non interventu ».

Tamen Las Casas, qui potius ex experientia practica loquitur, nec ratione sacrificiorum humanorum impediendorum bellum approbat, cum in his bellis plures occiderentur, quam qui alias cultui pagano qua victimae sacrificati fuissent (4).

(1) ING., 257-260; WASH 262-264. — (2) ING., 260-261; WASH., 264-265. — (3) ING., 261-262; WASH., 265. — (4) GETINO, 109-110.

f) *Sextus titulus*: Si maior pars Indorum (tam domini, tam subditi) eligerent in principem regem Hispaniae, hic imponi posset etiam minori parte reluctanti, imo etiam iure belli. Si vero facti sunt christiani, Victoria opinatur eos posse eligere principem christianum relinquendo etiam dominum infidelem.

g) *Septimus titulus*: Causa sociorum et amicorum. Respublica enim ius habet advocare extraneos in adiutorium contra extraneos malefactores. Fertur - continuat Victoria - Hispanos sic fecisse adiuvando Tlascalanos contra Mexicanos.

h) *Alius (octavus) titulus* secundum Victoriam non posset quidem asseri, sed in disputationem revocari. Ipse Victoria de hac quaestione nec affirmare aliquid audet, nec omnino condemnare. Si nempe isti barbari essent ob debilitatem mentis incapaces ad seipsos recte gubernandos, *pro utilitate barbarorum, non vero ad proprium quaestum* principes Hispanorum possent accipere administrationem illorum. In hoc sensu posset interpretari id, quod prius in hac relectione dicebatur, de quibusdam hominibus iuxta Aristotelem a natura ad servitutem destinatis (1).

Las Casas de hac quaestione sic scribit: « Universae hae Indianae nationes et populi regendae et gubernandae sunt spiritualiter et temporaliter ad bonum ipsorum et propter ipsos; ut quidquid in regimine temporali circa eas agatur vel disponatur, obligantur Hispaniarum reges agere et disponere ad omnimodam utilitatem spiritualem et temporalem eorum » (2).

Obiicere aliquis posset: cessantibus istis iustis belli titulis, cessantibus insimul cum his ipsis bellis, cessaret tota peregrinatio illa, commercium, proventusque illi principum Hispanorum. Ad hoc Victoria respondit commercium mutuum minime cessare deberet. Multa apud Indos sunt deserta, ergo possent occupari. Etiam Lusitani magnum commercium habent cum similibus gentis, non tamen eis subiectis. Rex posset super aurum per commercium cum Indis in Hispaniam reportatum vectigal imponere. Tamen, cum multi Indi iam sint christiani, « nec expediret, nec liceret principi omnino dimittere administrationem illarum provinciarum » (3).

(1) ING., 262-265; WASH., 265-267. — (2) LAS CASAS, *Obras*, 1552, Opus 2, fol. 4 b post fol. A. V. — (3) ING., 265-266; WASH., 268.

III. DE IURE BELLI.

Ista relectio « De Indis, sive de iure belli Hispanorum in barbaros, relectio posterior » priorem, quae de iuribus Indorum tractatur complere vult.

Quatuor haec relectio habet quaestiones principales: *a)* an omnino christianis licitum sit bella gerere? *b)* apud quem sit auctoritas aut gerendi, aut indicendi bellum? *c)* quae possint et debeant esse causae iusti belli? *d)* quid et quantum in bello iusto liceat in hostes?

A). *Ad primam quaestionem* Victoria respondet, christianis licere militare et bella gerere.

Quae de hoc quaestione habet Victoria, quoad substantiam inveniuntur apud D. Thomam (*S. Th.*, II II, q. 40, a. 1), quem auctor noster invocat quoque. Nemo, qui summam doctrinae catholicae de bello cognoscere vult, omittat hunc D. Thomae articulum studere!

Iuxta hanc D. Thomae doctrinam ad bellum, ut sit iustum, tria requiruntur: « Primo quidem auctoritas principis, cuius mandato bellum est gerendum... Secundo causa iusta, ut scilicet illi, qui impugnantur, propter aliquam culpam impugnationem mereantur Tertio ut sit intentio bellantium recta; qua scilicet intenditur vel ut bonum promoveatur, vel ut malum vitetur... ». Alias bellum est iniustum, per consequens illicitum.

Haec fuerat sententia communis doctorum catholicorum durante toto medio aevo, perduravitque usque ad exeuntem saeculum xvi, imo et ultra, sicut multis allatis textibus eruditissime demonstrat Alfredus Vanderpol optimae memoriae (1). Circa finem saeculi xvi et ineunte saeculo xvii autem occasione controversiarum de conscientia probabili - sicut multis textibus probat Vanderpol - multorum, non tamen omnium theologorum mutata fuit sententia: ad legitime etenim bellandum etiam probabilem opinionem sufficientem esse admittebant. Per consequens ad bellum ex utraque parte iustum - de qua inferius sermo erit - proclamandum pervenerunt. Sic bellum non amplius ad vindicandam iniuriam culpabilem tantum licitum admittebant, quae fuit doctrina communis medi aevi, sed bellum quasi medium efficiebatur ad solvendas quaestiones dubias iuridico-politicas inter diversa regna ortas (2).

Expresse docet Victoria, quod ex articulo supralaudato D. Thomae quoque elucet, quod nempe ad finem iusti belli obtinendum non semper

(1) VANDERPOL, v. gr., pag. 211-214, 250-254. - Idem habet VANDERPOL breviori modo in suo opere: *Droit de guerre d'après les théologiens et canonistes du moyen-âge*. Paris, 1911. — (2) VANDERPOL, 250-276.

sufficiat pura defensio, sed quandoque malefactores extranei offensivo bello debite coerceri et puniri possint.

E contra, ut affert Victoria, Lutherus docet nec contra Turcos christianis licitum esse arma sumere, cum, si Turci christianos invaderent, hoc esset voluntas Dei, cui non liceret resistere (1).

B). Secunda quaestio, quam Victoria ponit, est: apud quem sit auctoritas aut gerendi, aut indicendi bellum?

Ante omnia statuit auctor noster, etiam privatam personam ius habere se et sua defendendi, cum vim vi repellere liceat.

Quaelibet res publica vero habet auctoritatem indicendi et inferendi bellum. Persona privata ius habet in instanti periculo se defendere, sed non amplius. Res publica autem, cum debeat sibi in omnibus necessariis sufficere, insuper habet ius repetendi res ablatas et vindicandi iniurias, id est, puniendi malefactores etiam extraneos.

Utrum principatus, vel civitates, quae partim tantummodo sui iuris sunt, partim vero dependent a quodam domino superiori, ius habeant bellum gerendi, a iure gentium, iure humano et a consuetudine magne ex parte dependet (2).

C). Tertia quaestio, quae secundum Victoriam magis necessaria est pro solutione quaestionum relate ad barbaros, est, quaenam possint et debeant esse causae iusti belli.

a). Prima propositio: Causa iusti belli non est diversitas religionis. Hoc Victoria sat prolixè probavit in sua relectione de iuribus Indorum, occasione quarti tituli iniusti ad occupationem Indiarum. Addit hic Victoria, hanc esse communem sententiam doctorum, nec scire aliquem, qui contrarium sentiat.

b). Secunda propositio: Non est iusti belli causa gloria propria, aut aliud commodum principis. Princeps enim et bellum et pacem ad bonum commune debet ordinare, alias tyrannus illegitimus efficitur, civesque abusive servos faceret.

d). Quarta propositio: Unica et sola causa iusta belli est iniuria accepta. Est sententia communis doctorum antiquorum exposita articulo I, q. 40. II II Summae Theologicae D. Thomae. Vindicta enim non potest adesse, nisi ubi praecessit culpa.

e). Quinta propositio: Non quaelibet et quantavis iniuria sufficit ad bellum iuste inferendum, sed proportionate gravis tantum (3).

(1) Quae Victoria hucusque de liceitate belli habet: ING., 272-275; WASH., 271-275. — Opinionem Lutheri relate ad bella contra Turcos vide ex. gr.: GRISAR S. J., *Luther*, vol. II, Freiburg i. B., 1911, 60-75. — (2) ING., 275-279; WASH., 275-278. — (3) ING., 279-281; WASH., 278-279.

D). Quid et quantum in bello iusto liceat in hostes?

Haec quaestio longe maiorem partem totius relectionis de iure belli occupat.

a). Ante omnia Victoria quasdam propositiones affert:

1. In bello licet omnia facere, quae necessaria sunt ad defensionem boni publici. Haec nota est, cum ille sit finis belli, rempublicam defendere et conservare. Item hoc licet privato in defensione sui, ut probatum est. Ergo multo magis licet reipublicae et principi.

2. Licet recuperare omnes res perditas et illarum pretium (1).

3. Licet occupare ex bonis hostium impensam belli et omnia damna ab hostibus iniuste illata. Haec est actus iudicialis principis, qui in hostes ratione iniuriae culpabiliter a hostibus factae et non reparate eius subditi efficiuntur (2).

Quoad quaestionem impensarum belli duae extant pontificiae annuntiationes modernae maximi momenti: Benedictus XV die 1 Augusti 1917 moderatores populorum belligerantium adhortat, reparationes et impensas belli mutuo esse condonandas; ubi vero particulares adessent rationes in contrarium, haec cum iustitia et aequitate ponderentur (3). Pius vero XI in suis Litteris Apostolicis die 23 Iunii 1923 ad Eñum Cardinalem Petrum Gasparri scribit, quod si debitor serio vult damna reparare, invocans iudicium impartiale, tunc iustitia et caritas socialis, nec non bonum ipsius creditoris omniumque nationum exigere videtur, ut non plus a debitore exigatur, quam quod offerre potest sine completa exhaustionem suorum bonorum et suae producendi facultatis (4).

4. Cum finis belli sit tranquillitas et pax, si aliter haec non possent obtineri, principes iusti belli haberent ius ulterius progrediendi, exempli gratia diruere arcem hostium, in hostico etiam munitionem erigere; sicuti talia licita fieri possent etiam contra proprios malos cives.

Addit Victoria per modum corollarii, « quod parta victoria et recuperatis rebus, licet ab hostibus exigere obsides, naves, arma, et alia, quae sine fraude et dolo necessaria sunt ad retinendum hostes in officio et vitandum ab illis periculum ».

5. Ultra haec licet principi iusti belli hostes malefactores etiam punire; cum aliter malefactores (extranei) non possent deterreri a suis malefactis, nec ordo in orbe esse posset. Nec etiam ius proprios cives malefactores puniendi alia ratione iustificari posset. « Quod si república hoc

(1) Non nullae editiones loco verbi « pretium » habent minus clare « partem », Conf. WASH., 280. — (2) ING., 281; WASH., 279-280. — (3) A. A. S., IX, 419. — (4) A. A. S., XV, 354-355.

potest in suos, haud dubium, quin orbis posset in quoscunque perniciosos et nequam homines: et hoc non, nisi per principes ». Ratione enim iniuriae hostes finito iusto bello principi huius iusti belli tamquam proprio iudici obnoxii fiunt. Ius sic puniendi non solum ad tuendas res, sed etiam ad conservandum honorem et auctoritatem rei publicae competere potest principi (1).

Loquendo de orbe punienti malefactores Victoria ante oculos habere videtur saltem in nucleo quamdam nationum societatem de communi consilio contra malefactores agentem.

b). *Ex omnibus supradictis multa oriuntur pro auctore nostro dubia:*

1. Primum dubium circa iustitiam belli versatur, utrum nempe, ut bellum sit iustum, sufficiat, quod princeps credat se habere iustam causam?

Primo Victoria dicit hoc non semper satis esse. Nec in minoribus enim causis sufficit semper credere se iuste agere. Possent enim errare vincibiliter et affectate.

Secunda Victoriae ad hoc dubium responsio est: « Oportet ad bellum iustum magna diligentia examinare iustitiam et causas belli et audire etiam rationes adversariorum, si velint ex aequo et bono disceptare... et oportet consulere probos et sapientes viros et qui cum libertate et sine ira, aut odio et cupiditate loquantur » (2).

Ad iudicium vere iustum de pace belloque habendum ergo minime sufficit viros mere in rebus politicis, oeconomicis, commercialibus, iuridicis, militaribus et similibus expertos, de rebus vero iustitiae inter nationes parum sollicitos consultare. Idecirco etiam Victoria in initio suae primae relectionis de Indis (3) expresse dicit tales quaestiones non solum ad iurisperitos, sed etiam ad theologos pertinere. Ante omnia vero opus est, ut hi viri sint iustitia, aequitate et fraterna caritate imbuti, nec non exempti « cupiditatum, specie scilicet se boni publici et caritatis patriae obtegenti » (4). Hoc dicere et iterum dicere praesertim nostris temporibus importat, dum teste Pio XI (5) communi vitae domesticaeque societati et civili materialismi macula inhaeret.

2. Secundum dubium: an subditi teneantur examinare causam belli, vel an possint militare nulla diligentia circa hoc adhibita?

Ad hanc quaestionem auctor noster quatuor propositionibus respondet (6).

(1) ING., 281-283; WASH., 280-281. — (2) ING., 283-284; WASH., 281-282. — (3) ING., 206; WASH., 222. — (4) A. A. S., XIV, 682, in Encyclica *Ubi arcano Dei*. — (5) A. A. S., XIV, 688. — (6) ING., 284-286; WASH., 282-283.

Primo: « Si subditis constat de iniustitia belli, non licet militare etiam ad imperium principis ». Sicut enim iniusto mandato principis non licet cives innocentes interficere, nec innocentes extraneos: quod tamen fieret per iniustum bellum. Sequitur corollarium, secundum quod subditi teneantur sequi in hoc suam conscientiam, etiam si errent.

Hae quaestiones nec nostris temporibus carent momento, etiam pro pastoribus animarum et confessariis.

Secundo: « Senatores, reguli et universaliter, qui admittuntur, vel vocati, vel etiam ultro venientes ad consilium publicum, vel principis, debent et tenentur examinare causas iusti belli ». Talesque de bello sine debita examinatione fors iniuste suscepto responsables sunt.

Leo XIII in sua Encyclica « Immortale Dei » die 1 Novembris 1885 si scribit: « non licere aliam officii formam privatim sequi aliam publice, ita scilicet, ut Ecclesiae auctoritas in vita privata observetur, in publica respuatur » (1). Benedictus XV in sua apostolica exhortatione de die 28 Iulii 1915 habet et postea repetit (2), coram Summo Iudice de publicis actibus eodem modo debere responderi, ac de privatis. Pius vero XI in Encyclica « Ubi arcano Dei » etiam relate « ad necessitudines civitatum inter ipsas » conqueritur multos inter catholicos quoque tales profiteri doctrinas, ac si doctrinae et praecepta Summorum Pontificum praecedentium « nativum robor omisissent aut penitus obsolevisent » (3).

Cum vero iuxta Victoriam ipse rex solus, vel pauci consiliarii facile errare possent, « non ex sola sententia regis, imo nec ex sententia paucorum, sed multorum et proborum debet geri bellum ».

Tertio: Minores, qui in consiliis non admittuntur, nec audiuntur, non tenentur examinare causas belli, sed possunt credentes maioribus licite militare, « quia nec fieri potest, nec expediret reddere rationem negotiorum publicorum omnibus de plebe ».

Quarto: Nihilominus possent esse talia argumenta et indicia belli, quod ignorantia non excusaret etiam huiusmodi subditos militantes.

Ex hisce facile colligi potest iustum medium esse servandum etiam nostris temporibus inter extremam democratiam, quae etiam quaestiones internationales maximae subtilitatis et discretionis relinquere vellet decisioni vulgo sano iudicio saepe carenti, imo non raro per agitationem et mala folia publica obcoecato; et inter sic dictam dictaturam, quae populo, imo maiori numero virorum expertorum et prudentium excluso,

(1) DENZINGER-BANNWART, 507-508. — (2) A. A. S., VII, 367 et IX 420. — (3) A. A. S., XIV, 696.

per unum, vel aliquot paucos de vita et bonis centies centena millium hominum decernere auderet.

3. *Tertium dubium*: Quid faciendum, cum iustitia belli dubia sit, hoc est, cum in utramque partem sint rationes apparentes et probabiles?

Primo: Si una pars in legitima possessione est, manente dubio videtur, quod alius non posset bello repetere.

Secundo: « Si civitas, aut provincia, de qua dubitatur, non habet legitimum possessorem, ut si deserta est morte legitimi domini, et dubitatur, an haeres sit rex Hispaniae, aut rex Gallorum, nec potest certum scire de iure, videtur, quod si unus velit componere et dividere, vel compensare pro parte, quod alter tenetur recipere conditionem, etiam si sit vi potentior, et possit armis totum occupare ».

Tertio: « Qui dubitat de iure suo, etiam si pacifice possideat, tenetur examinare causam diligenter et audire pacifice rationes alterius partis... ».

Quarto: « Examinata causa, quamdiu rationabiliter perseverat dubium, legitimus possessor non tenetur cedere possessione, sed potest licite retinere ».

Quinto: Tum in bello defensivo, tum in bello offensivo, in re dubia subditi tenentur sequi principem suum in bellum. Haec enim iuxta opinionem Victoriae tutior esset pars. Aliter vero subditi exponerent se periculo prodendi hostibus rempublicam (1)-

4. *Quartum dubium*: An possit esse bellum iustum ex utraque parte?

Victoria sic respondit: « Prima propositio: seclusa ignorantia manifestum est, quod non potest contingere. Quia si constat de iure et iustitia utriusque partis, non licet in contrarium bellare nec offendendo, nec defendendo. Secunda: posita ignorantia probabili facti aut iuris, potest esse ex ea parte, qua vera iustitia est, bellum iustum per se, ex altera autem parte bellum iustum, id est excusatum a peccato bona fide, quia ignorantia invincibilis excusat a toto. Item saltem ex parte subditorum saepe potest contingere. Dato enim quod princeps, qui gerit bellum iniustum, sciat iniustitiam belli; tamen (ut dictum est) subditi bona fide possunt sequi principem suum: et sic ex utraque parte subditi licite pugnant » (2).

Bellum iustum ex utraque parte seclusa ignorantia invincibili fieri non posse frequenter habet Victoria (3). Imo pluries ut argumentum affert: « alias esset bellum iustum ex utraque parte ».

(1) ING., 289-290; WASH., 286. — (2) ING., 289-290; WASH., 286. — (3) Sic ING., 256; WASH., 261; ING., 279; WASH., 578; ING., 286; WASH., 284; ING., 287; WASH., 284; Conf. ING., 303; WASH., 297.

5. *Quintum dubium*: « Utrum qui ex ignorantia secutus est bellum iniustum, si postea constiterit ei de iniustitia belli, teneatur restituere, sive loquamur de principe, sive de subdito » ?

Si bona fide pugnavit, adveniente notitia de iniustitia belli, ea tantum restituere debet, quae nondum consumpsit, quibus locupletior factus est; si mala fide pugnavit, omnia restituere debet.

Ibi Victoria quoddam monitum tam magni momenti habet, ut non possim id non in extenso afferre: « ... est multum considerandum, quod stat, quod bellum sit iustum et licitum per se, illicitum autem per accidens: stat enim quod quis habeat ius ad recuperandam civitatem, aut provinciam, et tamen ratione scandali fiat prorsus illicitum. Cum enim, ut supra dictum est, bella geri debeant pro bono communi, si ad recuperandam unam civitatem necesse est quod sequantur maiora mala in republica, ut vastatio multarum civitatum, caedes magna mortalium, irritatio principum, occasiones novorum bellorum in perniciem Ecclesiae; item quod paganis detur opportunitas invadendi et occupandi terras christianorum; indubitatum est, quin teneantur principes potius cedere iuri suo et abstinere a bello. Clarum est enim, quod si rex Gallorum, verbi gratia, haberet ius ad recuperandum Mediolanum, ex bello autem et regnum Galliae et ipsa provincia Mediolanensis paterentur intoleranda mala et calamitates graves, non licet ei recuperare: quia bellum ipsum aut fieri debet vel propter bonum Galliae, aut Mediolani. Quando ergo e contrario utriusque magna mala ex bello futura sunt, non potest bellum iustum esse » (1).

Eandem doctrinam exponit Victoria in sua relectione « De potestate civili » (2) dum scribit: « Nullum bellum est iustum, si constat geri maiori malo reipublicae, quam bono et utilitati, quantumvis aliunde suppetant tituli et rationes ad bellum iustum. Probatur: quia si respublica non habet potestatem inferendi bellum, nisi ad tuendum se resque suas atque se protegendum. Ergo ubi ipso bello attenuatur potius atque atteritur, quam augetur, bellum erit iniustum, sive a rege inferatur, sive a republica. Imo cum una republica sit pars totius orbis, et maxime christiana provincia pars totius reipublicae, si bellum utile fit uni provinciae, aut reipublicaecum damno orbis aut christianitatis, puto eo ipso bellum esset iniustum. Ut si bellum Hispaniarum esset adversus Gallos, alias ex causis iustis susceptum, et alioquin regno Hispaniarum utile: tamen cum maiori malo et iactura geritur christianitatis (puta Turcae occupant interim provincias christianorum) cessandum esset a tali bello ».

(1) ING., 290-291; WASH., 287. — (2) ING., 135.

Constabili Castiliae, Petro Ferdinando de Velasco vero in sua epistola de die 19 Novembris (et quidem verisimiliter anni 1536) Victoria scribit, non posse a Deo maiorem exoptare mercedem, quam veram fraternam concordiam inter imperatorem et regem Franciae. Si hoc efficeretur, omnes haereses et calamitates cessarent, Ecclesia vero reformaretur. Sine hac duorum principum concordia vero nec assem valere Concilium convocare, vel alia, etsi ingeniosissima remedia proponere ad christianitatem restaurandam. Bella ceterum non ad principum utilitatem inventa sunt. Haec vero bella secumferunt destructionem et Hispaniae et Franciae et Italiae et Germaniae (1).

Haec habet Victoria. Quaestio nunc est, utrum hodiernis temporibus, dum multo maiora sint bella, earumque sequela deterrima multo facilius ob maiorem internationalem communicationem et oeconomikum et alium in toto orbe sentiantur, non facilius, quam pristinis temporibus evenire posset, ut bellum *per se* fors iustum et licitum propter maiora mala et pericula ex eo verosimiliter secutura fiat illicitum.

Permagni dein momenti est, quod Victoria hic docet de una, vel altera republica, *ut de parte totius orbis*, deque christiana republica parte totius christianitatis.

Alio loco, uti (2) iam videbamus, auctor noster dicit, certis conditionibus *toto orbi* competere puniendi malefactores.

Docet, Papam vi potestatis indirectae posse intervenire et decernere in conflictibus internationalibus principum christianorum (3).

Addamus, quod in relectione « De potestate Ecclesiae » exponit, maiorem nempe partem christianitatis, vel eos, ad quos bonum spirituale spectat, ius habere, etiam reluctante minori parte christianitatis, monarcham creare, cui omnes principes et provinciae parere teneantur, dummodo id Ecclesiae, vel orbi christiano expediret (4).

Stent pro coronide paucissima ex documentis pontificiis modernis: Benedictus XV inter cetera die 4 Martii 1916 docet, populos in favorem totius nationum consortii debere quaedam amoris proprii et utilitatis particularis sacrificia facere (5). Die vero 1 Augusti 1917 arbitrium internationale desiderat (6). Nunc vero regnans Supremus Pastor in sua Encyclica « Ubi arcano Dei » inter cetera inculcat « populos omnes, ut partes familiae humanae universae, fraterna inter se consuetudine » copulandos esse (7); dolet inimicitias et offensiones rerum publicarum

(1) GETINO, 212-213. — (2) ING., 283; WASH., 281. — (3) ING., 226-231; WASH., 233-242. 1. relect. *De potestate Ecclesiae*; ING., 62. — (4) ING., 135-137. — (5) A. A. S., VIII, 59. — (6) A. A. S., IX, 418-419. — (7) A. A. S., XIV, 682.

mutuae populos respirare non sinere (1). Dein addit: « ... nullum est institutum hominum, quod universis imponere gentibus queat communem quemdam Codicem legum, his consonum temporibus; cuius generis habuit, aetate media, vera illa nationum societas, quae christianorum populorum communitas fuit. In qua, etsi re saepius omnino violabatur ius, ipsius tamen iuris sanctitas manebat in causa vigens, tuta veluti norma ad quam nationes ipsae iudicarentur » (2).

Cui adhuc lateant sequelae nefastissimae errorum condemnatorum in Syllabo Pii IX, praesertim sub N. 39, Rempublicam fontem omnium iurium proclamantium, et sub N. 56-64 materiali vi prae morali et prae lege divina primatum tribuentium?

c) *Quaedam particularia dubia circa quaestionem, quantum liceat in bello iusto?* (3).

Ex his solum ista responsa Victoriae breviter proponemus, quae nec hodie valorem omnino perdidisse videntur.

1. Interficere innocentes innoxios (v. gr. infantes, mulieres, agricolas, celricos, generatim non pugnantes) per se nunquam licet. Oppugnando arcem vero, vel similibus in casibus licitum fieri posset *per accidens* occidere *paucos* innoxios.

Benedictus XV in sua allocutione die 4 Decembris 1916 inter cetera sic conqueritur: « ... urbes non munitas ac multitudines indefensas aeris potissimum incursionibus vexari: passim terra marique talia patrari facinora, quae horrore animum et aegritudine perfundant » (4).

2. Nec spoliare licet innocentes - continuat Victoria - nisi agatur de armis, quibus hostes uti possent. Tamen, si aliter victoria obtineri non posset, etiam aliis rebus spoliari possent. Obtenta vero victoria, auctor noster commendat talia restituere.

3. Eisdem conditionibus *per accidens* licitum fieri posset innocentes in captivitatem ducere, quibus licitum esset eos spoliare.

Benedictus XV in sua supralaudata allocutione 4 Decembris 1916 deplorat « quietos cives complures procul a domo, matribus, coniugibus filiisque complorantibus abripi » (5).

4. Obsides interficere, si hostes fidem fregerunt, certe non licet, nisi fors et ipsi essent nocentes.

5. Quoad interfectionem nocentium Victoria haec habet:

Cum bellum aliter bene geri non possit, nisi tollendo omnes impediētes, in ipso actuali conflictu licitum esset omnes contrapugnantes

(1) A. A. S., XIV, 677. — (2) A. A. S., XIV, 639. — (3) Ing., 291-303; WASH., 287-297. — (4) A. A. S., VIII, 467. — (5) A. A. S., VIII, 467.

interficere. Parta victoria ad vindicandam proportionate gravem iniuriam liceret interficere nocentes, sicut iuberet legitimus iudex. Tamen hoc fieri debet sine omni inhumanitate et atrocitate. Nec liceret omnes interficere, sicut non liceret omnes seditiosos in communi rebellionem.

Adiungit Victoria rationem esse habendam, quod subditi ordinarie nec possunt, nec debent examinare causas belli et sic milites ex utraque parte pro maiori numero praesumuntur innocentes. Ex talibus vero post bellum nec unum interficere licet.

6. Idem valet de nocentibus captivis, quod sub Nr. 5. dicebatur. Tamen, si occasione deditionis quaedam cautiones cum eis initae sunt, hae servandae erunt.

7. Omnia capta in iusto bello usque ad sufficientem satisfactionem rerum ablatarum et etiam impensarum fiant occupantium.

Si omnino necessarium est ad bellum recte gerendum, *per se* non esset illicitum permittere militibus civitatem in praedam. Tamen, cum ex hoc multa saeva et abusiva exoriri solent, sine magna necessitate hoc periniquum esset. - Nullo modo vero licet militibus sine auctoritate principis, vel ducis sua sponte praedas agere, aut incendia facere. - Quantum necessarium est ad compensationem damnorum, ad parandam securitatem, imo ad iustam poenam, licitum est occupare et tenere agrum, arcem, vel oppida hostium.

Compositis rebus et peracto bello autem, talia restituantur, retentis solum, quae ad iustam compensationem inserviunt.

Moderatio, aequitas et humanitas vero etiam in his servari debent.

8. Victoria affirmat licere hostibus victis imponere tributa; et quidem non tantum ratione compensationis, sed etiam poenae.

9. Imo gravissima ex causa liceret principes hostium deponere.

Speciatim notat Victoria, quoad haec dubia, quod aliquando, imo frequenter non solum subditi, sed etiam principes facta diligenti examinatione et consultatione bona fide gerunt bellum, quamquam re vera errant et non habent iustam causam belli. Tales excusantur a culpa. « Et cum nemo debeat sine culpa puniri in tali casu, quamvis liceat victori recuperare res ablatas et forte impensam belli, tamen sicut non licet parta victoria quemquam interficere, ita nec ultra iustam satisfactionem occupare, nec exigere in rebus temporalibus. Quia omnia alia fieri non possunt, nisi nomine poenae, quae in innocentes cadere non debet »

d). *Tres belligerandi canones:*

His expositis suam relectionem de iure belli terminat Victoria per tres « canones et regulas belligerandi », quae aureis litteris deberent

inscribi omni aedificio, ubi de pace belloque consulitur et quae sic sonant:

« *Primus canon*: supposito quod princeps habet auctoritatem gerendi bellum, primum omnium debet non quaerere occasiones et causas belli; sed si fieri potest, cum omnibus hominibus pacem habere, ut Paulus praecipit ad Romanos XII. Debet autem recogitare, quod alii sunt proximi, quos tenemur diligere sicut nos ipsos, et quod habemus omnes communem Dominum, ante cuius tribunal tenemur rationem reddere. Est enim ultimae immanitatis, causas quaerere et gaudere, quod sint ad interficiendum et perdendum homines, quos Deus creavit et pro quibus Christus mortuus est. Sed coactum et invitum venire oportet ad necessitatem belli.

« *Secundus canon*: Conflato iam ex iustis causis bello, oportet illud gerere non ad perniciem gentis, contra quam bellandum est, sed ad consecutionem iuris sui et defensionem patriae et reipublicae suae et ut illo bello pax aliquando et securitas consequatur.

« *Tertius canon*: Parta victoria et confecto bello oportet moderate et cum modestia christiana victoria uti, et oportet victorem existimare se iudicem sedere inter duas respublicas: alteram, quae laesa est, alteram, quae iniuriam fecit, ut non tamquam accusator, sed tamquam iudex sententiam ferat, qua satisfieri quidem possit reipublicae laesae. Sed, quantum fieri poterit, cum minima calamitate et malo reipublicae nocentis, castigatis nocentibus, quantum licuerit; et maxime, quia ut plurimum, inter christianos tota culpa est paenes principes. Nam subditi bona fide pro principibus pugnant; et est periniquum, quod Poeta (Horatius): « ut quidquid delirant reges, plectantur Achivi » (1).

FINALIS CONCLUSIO.

En brevissima doctrina Francisci de Victoria de recta relatione inter gentes. Certe monumentum pretiosum, nec hodie momento carens, scientiae catholicae de hac perdifficili quaestione.

Teste Beatissimo Patre in sua Encyclica « Ubi arcano Dei » « ... haec quoque patriae gentisque suae caritas, quamquam non parum habet ad plures virtutes atque ad fortia facinora incitamenti, si quidem lege christiana regatur, fit tamen multarum iniuriarum et iniquitatum semen, cum aequi rectique fines praetergressa, in immoderatam creverit nationis amorem ». (2)

(1) ING. 303-304; WASH. 297. — (2) A. A. S. XIV. 682.

Nulla ibi salus, nisi instauratio, cultus et largissima et vere efficax diffusio catholicae doctrinae de iustitia, aequitate et caritate inter omnes gentes et nationes servanda: in debita coordinatione et harmonia cum sana doctrina catholica de pietate erga propriam patriam et propriam gentem; fundatae super traditionem catholicorum doctorum nec non super documenta pontificia, praesertim recentissima.

Cassovia, Slovacchia, in Palatio Episcopali.

Dr. NICOLAUS PFEIFFER,
Camerar. S. Sanct.,
Canonicus Eccl. Cath. Cassoviensis.

MELCHIORIS CANI O. P. DE CONTRITIONE ET ATTRITIONE DOCTRINA

Praenotanda quaedam.

Disputatio illa celeberrima inter contritionistas et attritionistas saeculo quidem xvi primum exorta est, sed principia et viae pro eius solutione iam apud D. Thomam inveniuntur. Nam qui Summae Theologicae adhaeret, contritionismum simpliciter reiciet, illam nempe opinionem, quae ad fructuosam susceptionem sacramenti poenitentiae contritionem stricte sumptam requirit, sc. talem, quae virtute theologica caritatis formata et perfecta sit. Insuper ne amorem quidem initialem caritatis, et consequenter neque initium contritionis perfectae postulabit. Etenim secundum Summam Theologicam S. Thomae ad fructuosam huius sacramenti susceptionem attritio sive contritio imperfecta sufficit, dummodo omnes habeat proprietates necessarias contritionis, ut nempe sit interna, supernaturalis, universalis, appretiative summa. Nec dubium esse existimo, quin iuxta principia in Summa Theologica explicata dicendum sit, attritionem solummodo tunc sufficere, quando saltem initium amoris benevolentiae erga Deum ut motivum detestationis peccatorum concurrat (1).

Quae S. Thomas de contritione et attritione docuerat, temporibus subsequentibus non semper a theologis Ordinis Praedicatorum clare prae oculis habebantur (2), idque duabus praesertim ex causis. Nam ex una parte methodus docendi, quae tunc communiter adhibebatur, secum ferebat, ut theologi minus se occuparent in Summa Theologica D. Thomae, quam in eiusdem Commentariis in Libros Sententiarum Petri Lombardi, qui libri in scholis exponebantur. Ex altera autem parte doctores illius temporis pristino robore theologiae scholasticae nimis neglecto, praeter alia menda doctrinae, etiam veritates certas ab incertis opinio-

(1) Cf. FR. DIEKAMP, *Katholische Dogmatik nach den Grundsätzen des hl. Thomas*.

Tom. III. ed. 3-5, Münster, 1922, p. 260 sq. — (2) Cf. I. GÖTTLER, *Der hl. Thomas von Aquin und die vortridentinischen Thomisten über die Wirkungen des Buss sakramentes*, Freiburg, 1904.

nibus vel hypothesibus non satis distinguebant. Itaque haud raro evenit, ut quae D. Thomas tamquam opiniones plus minusve probabiles proposuerat, illi theologi ut doctrinas certas et indubitatas docerent (1). Exempli gratia, Deum gratiam ex nihilo producere, et propterea non ipsam gratiam, sed tantummodo quandam dispositionem ad gratiam effectum immediatum sacramentorum esse posse, atque hanc dispositionem in quodam ornatu animae consistere, has propositiones S. Thomas nonnisi in suo Commento in Libros Sententiarum et cum quadam dubitatione et reservatione protulerat, in Summa Theologica autem eas non iam defenderat. Illi vero theologi Commentarios eius in Libros Sententiarum sequebantur atque applicando praedictas propositiones ad sacramentum poenitentiae ad contritionismum pervenerunt. Docebant enim poenitentem, ut effectus sacramenti participet, oportere esse contritum, eumque, qui ut non contritus agnoscat, absolvi non posse, solo excepto casu, quando ex errore invincibili se contritum existimet; tunc enim eum virtute sacramenti attritionem eius ad contritionem elevante iustificari. Qui tamen contritionismus non tam rigidus erat, quam ille, qui postea a quibusdam defendebatur.

Inter illos autem, qui in quaestionibus de contritione et attritione perpendendis ad perfectiorem doctrinae S. Thomae intelligentiam redierunt, eminet Melchior Canus. Imo cum ipso incipit accessus isque definitivus ad attritionismum.

Magister enim Cani Franciscus de Victoria necnon Dominicus Soto, qui et ipse Victoriae discipulus fuerat, adhuc in via trita ambulabant docentes ad sacramentum poenitentiae rite suscipiendum contritionem necessariam esse, et attritionem solummodo sufficere, si a poenitente bona fide pro contritione habeatur (2). Canus vero contritionismum omnino reliquit, affirmans poenitentem vere attritum etiam tunc sacramentum et gratiam recipere, quando sciret se non esse contritum.

Quoniam autem natura attritionismi, quem Canus docuit, non ab omnibus aequaliter diiudicatur atque eidem Cano saepe haec extrema sententia adscribitur, ad fructuosam sacramenti poenitentiae susceptionem sufficere dolorem de peccatis commissis, qui a timore tantum poenarum sine ullo erga Deum amoris motu procedat, nostrae intentionis est, doctrinam Melchioris Cani de contritione et attritione ad amussim explorare atque elucidare, specialiter respiciendo relationem, quae sit inter doctrinam Cani et doctrinam D. Thomae.

(1) R. M. SCHULTES, *Reue und Bussakrament. Die Lehre des hl. Thomas über das Verhältnis von Reue und Bussakrament*, Paderborn. 1907, p. 80 sq. — (2) GÖTTLER, p. 264 sq.

Antea tamen aliquid praenotandum est. Doctrina Cani de contritione et attritione etiam ex hac ratione magni momenti esse a quibusdam iudicatur, quia ipse ut theologus consiliarius Synodo Tridentinae adfuerit et sic de sensu decretorum Sessionis sextae et decimaequartae, quae maxime ad quaestionem nostram pertinent, nobis certam ac genuinam sententiam tradere potuerit. Verumtamen in hac re saepius a falsis proceditur praesuppositis. Sic putant e. g. Sasse(1) et Pohle (2), Canum Sessioni sextae interfuisse; reipsa autem solum post aliquot annos ab hac Sessione Canus ut theologus Concilii in Tridentino invenitur. V. Schätzler (3) vero affirmat, Canum in sua « Relectione de poenitentiae sacramento » iam Sessionem decimamquartam Concilii in mente habuisse, quod non est verum, nam quamvis Canus Sessioni decimaequartae adfuerit, eius tamen « Relectio » iam antea typis mandata fuerat nec postea in editionibus sequentibus mutata est. Veritas historica sic se habet (4). Franciscus de Victoria moritur die 17 augusti 1546. Cuius cathedram Salmanticensem Canus ascendit et duobus annis sequentibus mensibus aestivis, ut ibi mos erat, aliquas praelectiones extraordinarias habet. Anno 1547 tractabat de sacramentis in genere, anno autem 1548 de poenitentia, et in istis relectionibus, quas anno 1550 Salmanticae publicavit (5), decretis Sessionis sextae et septimae Concilii Tridentini iam uti potuit. Sessio enim sexta celebrata fuerat die 13 ianuarii 1547, septima vero die 3 martii eiusdem anni. Postea Concilium interruptum fuit usque ad mensem aprilis 1551. Ad hanc novam coadunationem Concilii Canus ab imperatore Carolo V ut theologus Concilii missus est et in congregationibus theologorum tres sermones habuit, primum quidem de SS. Eucharistia (die 9 Sept. 1551), secundum de sacramento poenitentiae (die 24 Oct.), tertium de sacrificio Missae (die 3 Dec.). Die 28 Aprilis 1552 Concilium ad longius tempus iterum dispersum est. Canus igitur nonnisi per unum annum Synodo adlaborabat neque ullam occasionem arripuit suam accuratam scientiam de genesi et de sensu decretorum ad doctrinam de sacramento poenitentiae pertinentium publici iuris faciendi.

(1) I. B. SASSE, *De sacramentis Ecclesiae*, vol. II, Freiburg, 1898, p. 148. —
 (2) I. POHLE, *Lehrbuch der Dogmatik*, tom. III, ed. 7, Paderborn, 1922, p. 423. —
 (3) C. VON SCHÄTZLER, *Die Lehre von der Wirksamkeit der Sakramente*, München, 1860, p. 400. — (4) Cf. FR. EHRLE, *Die vatikanischen Handschriften der Salmantizenser Theologen des 16. Jahrh.: Katholik*, 1885, I, p. 85 sq.; P. MANDONNET, *Cano: Dictionnaire de théologie catholique*, II (1905), col. 1537 sq. — (5) MELCHIORIS CANI, ex Ordine Praedicatorum, *Relectiones duae: una de sacramentis in genere, altera de poenitentiae sacramento*, Salmanticae, 1550.

Sermo, quem Canus de poenitentia in Concilio habuit, tantummodo in excerptis invenitur (1), quae ad nostram quaestionem nihil afferunt. Etiam opus praestantissimum Cani, cui titulus « De locis theologicis », pro thesi nostra indifferens est. Doleo autem, quod praelectionibus, quae Canus anno scholastico 1546-47 in Collegio Complutensi de quaestionibus 60-90 tertiae partis Summae S. Thomae habebat, quae solummodo in manuscripto (in codice Ottoboniano 1003) continentur, uti non potuerim. Sed quoniam hae praelectiones ante « Relectionem de poenitentiae sacramento » habitae sunt, iure praesumi potest, doctrinam ibi tractatam, inquantum sacramentum poenitentiae tangit, in « Relectionem » insertam esse.

Quare investigatio nostra materiam fere omnem ex Cani « Relectione de poenitentiae sacramento » haurire debet. Nisi aliter notatur, citationes ad sex partes (P. I-VI) Relectionis referuntur, numeri vero paginarum iuxta editionem Patavii anno 1762 impressam adduntur.

I. De contritione perfecta.

Ad rationem contritionis accurate determinandam Canus (P. III, 465^b) progreditur ex doctrina S. Thomae, qui docet contritionem esse perfectam displicentiam de peccatis commissis, attritionem vero imperfectam (2). Praeter vocabulum « displicentiae » Canus etiam verba « doloris » et « poenitentiae » adhibet. Displicentia est perfecta, quando « nihil illi deest eorum, quae ad finem displicentiae consequendum sunt necessaria ». Qui finis est triplex. Nam primo quidem displicentia seu dolor seu poenitentia de peccato commissio offensam Dei vindicare et reparare debet, secundo autem amicitiam divinam peccato laesam restituere, tertio animam per destructionem peccati sanare oportet (P. I, 448^a; P. III, 465^b, 466^a; P. IV, 477^b, 478^a). Tres autem fines mutuo cohaerent, ita ut nullus eorum sine aliis inveniri possit. « Qui enim dolor iniuriam Dei emendat, idem et conciliat nobis Deum et peccatum commissum delet » (465^b). Dolor igitur, qui habet hos tres fines et effectus, perfectus est et iure contritio sensu stricto vocatur.

Canus etiam de contritione sensu lato et improprio loquitur. Affereudo Concilium Florentinum expresse declarat (P. V, 489^a), nomen contritionis etiam attritionem complecti. Contritio igitur quemlibet verum « dolorem de peccato cum proposito cavendi in futurum » significare

(1) A. THEINER, *Acta Concilii Tridentini*, p. 543. — (2) In 4 d. 17, qu. 2, a. 1, sol. 2 ad 3: Et ideo significat attritio in spiritualibus quandam displicentiam de peccatis commissis, sed non perfectam, contritio autem perfectam.

potest. Attamen in casibus singularibus nos scire oportet, quonam sensu, utrum proprio an improprio, hoc nomen accipiendum sit. Canus asserit (P. III, 466^a), S. Thomam nomen contritionis sensu improprio sumpsisse, quando in quaest. de verit. qu. 28, a. 8 docuerit, omnem dolorem de peccato in habente gratiam esse contritionem (1).

Hoc tamen iudicium de mente D. Thomae non est verum. Quae enim Doctor Angelicus de dolore in habente gratiam dixit, Canus de sola coexistentia doloris cum gratia habituali in eadem anima intelligere videtur. Sane, si verba S. Thomae sic exponuntur, nemo intelligit, quomodo per gratiam dolor in se imperfectus contritio proprie dicta fieri possit. Attamen prae oculis habendum est, Thomam, sicut ex textu allato patet, de dolore per gratiam informato loqui. Alibi et multoties contritionem gratia sive caritate informari docet. Ex. gr. ibid. ad 3: « Contritio ab attritione praecedenti differt secundum informationem gratiae ». Ibid. ad 1 quod in contrarium obicitur: « Contritio est a gratia sicut ab informante ». In 4 d. 16, q. 2, a. 2, sol. 2: « Talis autem displicentia dolor contritionis dicitur, quando est gratia informata ». Etiam in 4 d. 17, q. 2, a. 1, sol. 3 S. Thomas de caritate contritionem informantem agit. Informatio autem alicuius actus virtutis per gratiam et per caritatem non solam coexistentiam in anima, sed internam dependentiam significat. Contritio enim, inquantum gratia et caritate informatur, earum influxu perficitur, ut homo peccata sua ideo detestetur, quia sunt offensa Dei propter se super omnia amabilis, quem peccator nunc denuo amore caritatis vel amicitiae diligit (cf. III, qu. 84, a. 5 ad 2). Sic *obiectum* contritionis essentialiter etiam per caritatem informantem determinatur. Et *motivum* quoque contritionis est caritas; ipsa enim movet voluntatem ad actum contritionis. Informatio igitur doloris per gratiam et caritatem, quam D. Thomas docet, breviter sic definiri potest: Caritas virtutem poenitentiae animae simul cum gratia et caritate infusam, cuius primus actus contritio perfecta est, ad suum actum movet et ipsam simul in obiectum proprium caritatis dirigit. Talis igitur actus contritionis elicitive est a virtute poenitentiae, imperative a caritate (2).

Nulla ergo ratio adest, cum Cano dicendi D. Thomam nomine contritionis sensu improprio usum fuisse, si in habente gratiam omnem

(1) *De verit.*, qu. 28, a. 8: Omnis dolor de peccato *in habente gratiam* est contritio, et similiter omnis actus fidei gratiae coniunctus est fidei *formatae* actus. —
(2) Cf. S. Th., III, q. 85, a. 2 ad 1; *De verit.*, q. 14, a. 5; *De carit.*, a. 3; SCHULTES, loc. cit., p. 15 sq.; DIEKAMP, loc. cit., p. 248 sq.

dolorem de peccato esse contritionem asseruerit. Thomas enim praesupponit, dolorem non solum cum gratia et caritate coexistere, sed etiam ab ipsis informari.

Quamobrem iudicium Cani de sensu verborum D. Thomae, de quibus locuti sumus, in intellectu insufficiente eorum fundatur. Tamen ex eius iudicio elucet, quomodo Canus verum perfectumque conceptum contritionis integre conservare conatus sit. Etenim perfectionem doloris non satis explicari putat, si dicatur gratiam et caritatem solummodo extrinsece ad actum doloris nondum perfectum accedere, sed relationem caritatis ad contritionem ex parte principii sic determinat, « quod contritio ab amore infusae caritatis procedat » (P. III, 466^b). Sicque passim docet. Asserit enim iam actu primo contritionis perfectae (« contritione prima ») meritum ad gloriam acquiri, quia talis actus « sequitur primum actum caritatis, a quo proficiscitur » (P. I, 454^b). Alibi dicit: « Primus actus poenitentiae nunquam est sine actu caritatis » (452^b). Et iterum: « Caritas radix et fundamentum poenitentiae est » (P. IV, 482^a), etc.

Ex his textibus apparet, iuxta sententiam Cani contritionem perfectam oriri non posse, nisi caritas ut causa in eam influat. Quam rationem causalem modo habitui, modo actui caritatis tribuit, habitum caritatis ut principium remotum, actum vero caritatis ut principium immediatum contritionis considerans. Cum D. Thomas dicat caritatem actum contritionis « imperare » (III, q. 85, a. 2 ad 1), hoc quidem vocabulum apud Canum non invenitur. Quoniam autem cum D. Thoma docet contritionem ab habitu infuso virtutis poenitentiae elici (P. III, 466^b), sequitur illam ex habitu caritatis non elicitive, sed tantum imperative oriri posse. Sin autem quaeritur, unde contritio tantam vim habeat, ut triplicem poenitentiae finem implere possit, respondendum est, huius rei causam esse eandem caritatem actum contritionis informantem. Caritas enim, quae est regina virtutum, suam perfectionem contritioni sic communicat, ut contritio amicitiam cum Deo laesam restituere, offensam Dei reparare, animam delendo peccatum sanare valeat.

Magna cum diligentia Canus quaestionem volvit, utrum contritio certum intensionis gradum habere debeat. Quidam enim opinabantur contritionem perfectam ab imperfecta nonnisi intensione doloris de peccatis differre. Cuius sententiae iam S. Thomas meminit reiciens eam (De verit., q. 28, a. 8 ad 3). Canus autem de eadem re cum Papa Hadriano VI et cum Scoto disputat. Hadrianus quidem ad contritionem totum conatum animae exigit, ita ut actus omnem intensionem habeat, quam eo tempore voluntas ei praestare possit (De poen., qu. 1, a. 2; Quodl. 5, a. 3). Quam

sententiam nimis rigidam Canus omnino reicit, quamvis moneat, ne facile quibuscumque paenitentibus venia polliceatur. Ex habitu enim caritatis, qui peccatum mortale excludit - sic docet - procedunt actus caritatis, etiam si voluntas non tota sua vi operetur. Ergo ad remissionem peccatorum non requiritur actus caritatis, qui totam eo tempore possibilem intensionem habeat. Consequenter nec contritio, quae caritate informatur, maximam hic et nunc possibilem intensionem habere debet (468^a). Praeterea praeceptis, quae actum fidei vel spei praescribunt, satisfit per actus, qui non ex toto conatu fiunt; ergo idem dicendum est de actibus caritatis et contritionis (468^b).

Etiam contra Scotum, qui, licet non maximam, quae haberi possit, tamen certam intensionem magnam soli Deo cognitam ad perfectionem contritionis postulat (In 4 d. 14, q. 2), pugnat Canus. Cum enim contritio perfecta sit ultima dispositio ad gratiam habituales consequendam (467^a), ideo auxilio Dei speciali eget. « Quo auxilio posito sive Deus moveat ad magnum dolorem sive ad parvum, intensive sive remisse, talis dolor contritio erit, sicut ad amorem caritatis, sive Deus auxilio gratuito intense moveat voluntatem sive remisse, actus caritatis erit ». Insuper nullum novimus praeceptum divinum ad contritionem certum intensionis gradum exigens, et ideo nullam habere possumus probabilitatem, utrum ad gradum contritionis a Deo postulatum eique soli cognitum pervenerimus (468^b).

Licet vero certa intensio doloris non requiratur, tamen dolor « appetitive maximus » esse debet - Canus de usu huius vocabuli se excusat -, sicut etiam praeceptum caritatis, licet intensive maximam dilectionem non praescribat, tamen ut amor noster sit appetitive maximus, exigit. Quae perfectio contritioni inest, quando poenitens, si ei optio daretur, « mallet amisisse pecunias, mallet se mortuum fuisse, quam peccasse » (469^b).

II. De contritione imperfecta.

Attritio est « displicentia imperfecta » sive « dolor imperfectus » sive « poenitentia interior imperfecta » de peccatis (P. III, 465^b, P. IV, 481^b). Est imperfecta, quia triplicem finem poenitentiae, de quo iam supra, attingere non valet (466^b). Tamen potest esse moraliter bona et dispositio remota ad gratiam consequendam. Quod vero ad delenda peccata commissa et ad restituendum statum gratiae non proxime disponat, huius rei ratio ex eo petenda est, quod attritio non oritur ex caritate et non elicitur ab habitu infuso poenitentiae (466^b). Attritio enim non procedit ab amore infusae caritatis, sed ab aliis motivis infe-

rioribus, sc. « vel a timore poenarum, vel ab amore proprio et naturali, vel a dilectione imperfecta conditionata et inefficaci, qui non sunt actus caritatis, cum possint esse in peccatore » (466^b). Quae tamen motiva valore differunt. Primum locum tenet timor poenarum, qui « timor servilis » vocatur. Attritio, quae ab hoc timore oritur, tam ex parte intellectus quam ex parte voluntatis auxilio speciali opus habet, et propterea donum Dei est. Nam poenae illae intelligendae sunt « spirituales vel aeternae, quae lumine fidei cognoscuntur » (466^a). Sed sine auxilio gratiae neque poenas supernaturales credere neque eiusmodi poenas timere, nec consequenter de peccatis propter hunc finem supernaturalem dolere possumus. Nulla enim poenitentia efficaciter attingit effectum supernaturalem cum solo auxilio Dei generali (466^b).

Si quis doleat de peccato « propter humana naturaliaque motiva, ut quia turpe est et contra rationem, vel quia induxit infamiam, vel etiam quia contrarium Deo est, quatenus finis est et principium naturae », ista displicentia solis viribus naturae nititur, et nullatenus ad peccatum delendum Deumque nobis conciliandum valet. Canus etiam hunc dolorem naturalem, cum sit « quidam imperfectus dolor, qui interim frangere et atterere animam potest, licet non perfecte », « attritionem » nominat, quamvis se nullum theologum cognoscere confiteatur, qui illum dolorem hoc nomine nuncupaverit (466^a).

Attritio tertii generis iuxta Canum dolor quidem est de peccato, inquantum est offensa Dei, attamen non ex volitione absoluta et efficaci placendi Deo et fugiendi peccata, sed tantum ex velleitate procedit. Putat enim cum Caietano (De attrit. et contrit., qu. 1) hunc dolorem imperfectum « attritionem » vocari posse, sicut etiam velle Deo bonum et gloriam, ipsique in omnibus placere, desiderio tamen imperfecto, « dilectio Dei imperfecta » dici possit (466^a, P. VI 517^b). Praesupponitur quidem ad hunc imperfectum dolorem fides beatitudinis supernaturalis, non requiritur autem ex parte voluntatis auxilium Dei speciale, sicut etiam solis naturae viribus desiderium inefficax et imperfectum beatitudinis haberi potest (466^b).

III. *Utrum ex attritione contritio fieri possit.*

S. Thomas, ut omnes norunt, eundem numero actum primo attritionem et deinde contritionem esse posse absolute negat (In 4, d. 17, q. 2, a. 1, sol. 3). Adversarii attritionem in contritionem transire posse affirmabant, quoniam et fides informis fides formata fieri possit (obi. 1). Sed hoc secundum S. Thomam « non potest esse, quia quamvis *habitus* fidei informis fiat formatus, nunquam tamen *actus* fidei informis

fit actus fidei formatae, quia actus ille informis transit et non manet veniente caritate ». Attritio vero, - S. Thomas subintelligit dolorem supernaturalem, - et ipsa est actus transiens, qui veniente caritate non manet, et propter hoc ab ipsa informari nequit. Ideo actus attritionis sive contritionis informis non est numero idem actus cum actu contritionis formatae. Insuper S. Thomas dicit solam contritionem ab habitu infuso virtutis poenitentiae elici, attritionem vero a nullo habitu infuso oriri, quia habitus infusi virtutum moralium ante infusionem gratiae et caritatis adesse non possint. Si igitur attritio in contritionem transiret, attritio, quae a nullo habitu infuso profecta est, postea ex habitu infuso progredi deberet. Sed hoc « est impossibile, sicut impossibile est aliquid idem numero a principio oriri, a quo primo non oriebatur; quia res semel tantum in esse procedit » (Ibid. in corp. et ad 2).

Canus hanc Aquinatis thesim sequitur. Verumtamen - forsitan Petri de Palude (In 4, d. 17, q. 1, a. 1) et Caietani (De attrit. et contrit., q. 1) argumentis motus - haud magni momenti facit, quod actus contritionis imperfectae transeat, antequam gratia et caritate informatus esse possit; immo huius argumenti ne mentionem quidem facit. Affert vero alteram D. Thomae rationem modo commemoratam, sc. quod actus ex habitu alicuius virtutis infusae procedens nequeat esse numero idem cum actu, qui non ex habitu infuso oriatur. Quam rationem autem tantum *ex parte* sequitur. Docet enim actum, qui ex puris naturalibus habetur, non attingere nisi obiectum naturale. Si enim actus nostri naturales supernaturalia obiecta efficaciter attingerent, certe habitus virtutum infusarum essent supervacanei. Sicut igitur actualis amor ab habitu caritatis elicitus a quocunque alio amore, qui citra caritatem elicitor, omnino differt, quia obiectum prioris supernaturale, alterius vero naturale est; sic eadem ratione contritio ab attritione acquisita prorsus distinguitur. Ideo transitus dilectionis acquisitae in dilectionem caritatis infusae non est possibilis, nec pari ratione attritio contritio fieri potest (467^a). Insuper contritio et attritio etiam ex alia parte diversum habent principium, inquantum ad illam requiritur auxilium Dei speciale, ista e contra ex potentia naturali cum solo auxilio Dei generali producit. Qua principii diversitate fit impossibile, quod actus attritionis idem numero contritio fiat (167^a). Canus adiungit, praedicta patere etiam ac multo quidem magis in reliquis attritionis generibus.

Haec Cani doctrina absque dubio graves patitur difficultates. Etenim generaliter affirmat attritionem in contritionem transire non posse, sed in hac thesi probanda nonnisi illud genus attritionis respicit, quod ex puris naturalibus haberi potest ideoque non immerito attritio acquisita

dicitur. Hoc autem genus specialiter considerat, quia Caietanus transitum « contritionis acquisitae informis ex puris naturalibus ortae » (quae contritio alias attritio vocari solet) in « contritionem formatam » possibilem esse docuerat. Et hanc quidem opinionem Canus iure reicit et reprobat argumentis supra explicatis. Quomodo autem nullo argumento addito simpliciter enunciare potest: « Quod de hoc genere attritionis dictum est, patet etiam, ac multo quidem magis in reliquis? ». Paulo enim antea ostenderat, ad contritionem imperfectam, quae ex timore poenarum oritur, tam ex parte intellectus quam ex parte voluntatis gratiam requiri supernaturalem; docuerat etiam, tertium genus attritionis - quod statuit - sc. attritionem pure conditionatam et inefficacem, si de peccato doleat, inquantum est offensa Dei et in ordine ad finem supernaturalem, pro fundamento habere gratiam fidei supernaturalis. In istis ergo generibus de origine « ex puris naturalibus » sermo esse non potest, et ideo argumentatio Cani pro istis non sufficit. Canus solummodo sententiam Caietani prae oculis habet, et negligit considerare in hac quaestione diversa genera attritionum, quae inter attritionem ex puris naturalibus ortam et contritionem formatam existunt.

IV. *Quomodo contritio et attritio ad iustificationem disponant.*

Inter praeeminentias, quibus contritio perfecta attritionem superat, Canus etiam recenset, quod « contritio peccati remissionem facit, attritio non facit » (P. III, 466^b). Quid haec sibi velint diligenter investigemus.

In Vetere Testamento nulla omnino habebatur remissio peccatorum mortalium personalium sine contritione perfecta, quia ne susceptio quidem sacramentorum Veteris Testamenti sine contritione perfecta gratiam iustificationis acquirebat. « Sacramenta novae legis conferunt gratiam attritis, sacramenta vero legis antiquae, si a non contritis accipiebantur, nihil efficiebant » (Relectio de sacr. in genere, P. V, 444^a). « Nec gratia conferebatur nisi habenti dispositionem, quae alioqui ipsa per se esset idonea ad remissionem peccatorum: quam dispositionem contritionem appellant » (Ib., 444^b). Etiam in Novo Testamento contritio perfecta ad iustificationem sine sacramento consequendam semper est necessaria (P. III, 470^b; P. IV, 481^b).

Canus rigidiores sententiam amplectitur docentem, sine dolore de peccatis formali atque explicito neminem iustificari posse, ideoque dolorem virtutalem atque implicitum, qualis in actu caritatis habeatur, ad hoc non sufficere, et quoniam poenitentia non solum necessitate praecepti, sed etiam necessitate medii ad salutem necessaria sit, peccatorem nulla ignorantia aut oblivione poenitentiae excusari (P. III, 471^a).

Primo quidem Canus sententiam suam probare conatur provocando ad exhortationes, quibus Sacrae Scripturae peccatores ad poenitentiam excitant. Quibus admonitionibus virtuali dolore et poenitentia satisfieri non posse declarat. Item S. Thomam sententiae suae favere existimat (1), nec putat quemquam concedere posse, peccatorem nihil de peccatis suis cogitantem solo actu caritatis, ergo sine poenitentia, remissionem accipere. Praeterea ad divinam spectare providentiam, ut actus amoris, quo peccator primum sese ad Deum convertens bonum amplectatur, odium mali adnexum habeat. Denique nullum peccatorem baptizatum a peccatis suis liberari, nisi sacramentum poenitentiae in re aut in voto recipiat; quod votum sine peccatorum et memoria et displicentia haberi non posse. Ergo remissionem peccatorum sine actu formali poenitentiae non dari.

Quae argumenta non sunt peremptoria. Possunt enim sic explicari, quod ad iustificationis gratiam adipiscendam per se quidem actus formalis poenitentiae requiratur, sed per accidens etiam poenitentia virtualis et implicita, qualis in actu caritatis continetur, sufficiat (2). Peccata, quae homo invincibiliter ignorat, hoc modo, sc. sine dolore formali, delentur. Ex una parte enim actus caritatis perfectae essentialiter connexus est cum amicitia Dei, quae nullum peccatum grave in anima remanere patitur; et ex altera parte actus caritatis virtualiter et implicate est detestatio de peccatis commissis. Eliciens actum caritatis, in virtute huius affectus in Deum certe etiam peccata memoriae non occurrentia formaliter et explicito detestaretur, si illorum recordaretur. Nimis severa est igitur Cani sententia affirmans « sine poenitentiae actu (sc. formali et explicito) per solam caritatem neminem posse salvari » (471^b). Extra sacramentum poenitentiae talis actus non est absolute necessarius.

In susceptione sacramenti poenitentiae dolor formalis ea ratione speciali exigitur, quia dolor est pars sacramenti. Canus in hac re doctrinam Concilii Florentini sequitur, et verba Concilii in usum suum vertens addit: « Poenitentiae sacramentum tres partes habere, contritionem cordis, confessionem oris, satisfactionem operis. Quae videlicet quasi materia sunt huius sacramenti. Nam verba absolutionis sacerdotis forma sunt, qua hoc sacramentum perficitur » (P. V, 488^a). Putat tamen contritionem

(1) S. TH., III, qu. 84, a. 5 ad 2: Ad secundum dicendum, quod ex quo aliquis peccatum incurrit, caritas, fides et misericordia non liberant hominem a peccato sine poenitentia. Requirit enim caritas, quod homo doleat de offensa in amicum commissa et quod amico homo studeat reconciliari, etc. — (2) Cf. R. C. BILLUART, *De Poenit.*, diss. 3, a. 1, § 1.

non esse partem essentialem sacramenti, sed solum partem integram (P. VI, 516^b). Contritionem enim ait solummodo virtualiter ad signum visibile sacramenti pertinere, inquantum peccatorem ad confessionem externam moveat et confessionem eius verum actum poenitentiae reddat, ita ut confessio non sit fictio nec simulatio vel figura confessionis (488^b, 489^a, 516^b). Non requiri docet, ut quaelibet pars sacramenti poenitentiae sensibilis sit, sed etiam actum mere internum esse veram sacramenti partem, si ratio, cur aliae partes sensibiles ad hoc sacramentum et iudicium pertineant, ex ipso petenda sit (489^a). Certe non est secundum mentem D. Thomae, contritionem solummodo uti partem integram sacramenti considerare, cum S. Thomas expressis verbis eam de essentia sacramenti esse contendat (In Sent. 4, d. 17, q. 3, a. 3 sol. 2 ad 1; d. 23, q. 1, a. 4, sol. 2).

Utrum sola contritio perfecta pars sacramenti habenda sit, an etiam contritio imperfecta sufficiat, de hac re Concilium Florentinum nihil determinavit. Utitur quidem nomine contritionis, sed non in sensu exclusivo quasi attritio non sufficiat. Iuxta Canum Concilium Florentinum quod est certum affirmat, relinquit incertum: « Contritio », ingerit, « ponitur pars sacramenti, quia est certa et indubitata materia. Quod autem attritio sufficit, quamvis verum sit, non est tamen adeo certum et indubitatum » (P. V, 489^a).

Cum auctor dicat: « quamvis verum sit », iam patet, eum sibi persuasum habuisse, contritionismum esse improbandum, licet hanc suam sententiam non ut omnino certam enuntiare voluerit. Multoties repetit attritionem ad fructuosam sacramenti poenitentiae susceptionem sufficere, e. g.: « Baptismus et sacramentum absolutionis attrito conferunt gratiam » (P. IV, 481^a). « Deus nihil amplius exigit in compensationem iniuriae et delicti commissi, quam vel contritionem sine sacramento vel attritionem cum sacramento per se instituto in remissionem peccatorum » (Ib.). « Satis est poenitentia interior imperfecta, si exterius sacramentum reipsa suscipiatur » (481^b). « Etiam sine contritione necessaria et materia et forma huius sacramenti constare potest » (P. VI, 514^b).

Non tamen quaelibet attritio idonea est. Secundum Canum sufficit attritio efficax e timore poenarum supernaturalium proveniens, ut cum quis peccata sua detestetur atque confiteatur, ne excludatur a gloria, vel ne in infernum coniciatur. Qui etiamsi cognoscat, se tantum esse attritum, non contritum, licite sacramentum suscipit (P. VI, 518^a). Qua ultima assertione Canus ulterius, quam eius magister Victoria, progreditur. Nam secundum istius sententiam haec attritio solummodo in illo casu sufficit, quando poenitens invincibiliter putat se habere contritionem per-

fectam. Canus igitur hanc restrictionem, quam etiam Petrus Soto statuit, reicit, sine ambiguitate attritionismum amplectens. Quo facto ostendit se esse sagaciorem interpretem D. Thomae.

Textus D. Thomae, quos affert (S. Th., III, q. 79, a. 3 ad 2; q. 80, a. 4 ad 2; In 4, d. 24, q. 1, a. 3, sol. 1 ad 3), demonstrant Sanctum Doctorem non contritionem perfectam, sed tantum imperfectam ut materiam sacramenti poenitentiae postulare. Baptismus enim et poenitentia secundum D. Thomae doctrinam imprimis pro spiritualiter mortuis, ut vitam recuperent, instituta sunt. Quamobrem non est inconueniens, hominem peccati mortalis conscius haec suscipere sacramenta, modo habeat attritionem, quae obicem gratiae et complacentiam in peccatum commissum removeat. Dantur medicinae, quae nonnisi robustos curant, debilibus autem ad mortem sunt, et aliae, quas debilioribus porrigere licet. Sic etiam Iesus Christus quaedam sacramenta tantum pro illis instituit, quos robore gratiae iam ditaverat, alia autem, nempe baptismum et poenitentiam, ad curanda peccata ordinavit. Haec igitur peccatoribus ministranda sunt. Nonne absurdum esset, quod medicinas a natura ad sanandos aegrotos paratas non posset sumere nisi sanus aut qui se iam esse sanum existimaret? At non minus absurdum esset, quod sacramenta directe ad curanda peccata instituta, homini, qui se peccatorem esse cognoscit, adire non liceret (P. VI, 518^b). Si nulla attritio sufficeret ad fructuosam susceptionem sacramenti poenitentiae, tunc — sicut adicit Canus — semper gratia propter contritionem iam data esset, et peccata semper iam essent remissa, antequam claves Ecclesiae quidquam effecissent et sacramentum administratum esset (516^b).

Certum est ergo, iuxta mentem Melchioris Cani dolorem efficacem, qui ex timore poenarum supernaturalium oritur, sufficientem sacramenti poenitentiae materiam necnon dispositionem idoneam ad gratiam sacramenti suscipiendam esse, etiam tunc, si poenitens certo sciat suum dolorem non esse perfectum.

V. *Sinistra opinio ipsius Cani*

circa operationem Sacramenti poenitentiae in non sufficienter attrito.

Quid dicit autem Canus de aliis dolorum generibus, quibus ipsis quoque nomen attritionis assignat?

Caute atque prudenter opinatur, forsitan sufficientem dispositionem ad sacramentum poenitentiae eam attritionem esse, « quae procedat ab amore naturali Dei super omnia », « quia talis attritio tollere videatur complacentiam in peccato et obicem sacrauenti » (518^b). Certe non est

mens Cani, hanc attritionem in se esse insufficientem et solum ex bona fide poenitentis esse sufficientem, sed asserere vult eam in se sufficere. Ista eius sententia - quam sub influxu Caietani sequi videtur - connexa est cum altera eius doctrina, secundum quam homo, si naturalibus suis viribus totum faciat quod potest, quoddam ius ad gratiam acquirit: « Facienti quod in se est ex puris naturalibus non oportere Deum gratiam conferre nec tunc nec postea, nisi totum faciat quod possit » (P. III, 470^a). Cuius sententiae Canus nullam affert rationem.

Reliqua vero genera attritionis sic imperfecta sunt, ut peccatorem ad iustificationem sacramentalem adipiscendam sufficienter disponere nequeant. Neque enim idonea est attritio conditionata, quae ex pura velleitate placendi Deo eiusque amorem conciliandi procedit, neque attritio, quae ex motivis mere humanis et mundanis exoritur, e. g. « ex timore infamiae vel cuiusque mali temporalis, ut qui detestatur peccatum et proponit confiteri, ne eiciatur ab Ecclesia vel ne mulctetur pecunia, etc. » (P. V, 517^b). Peccator tam imperfecte attritus gratiam sacramentalem et iustificationem non recipit, neque virtute sacramenti ex attrito contritus efficitur, nisi - hanc addit Canus restrictionem - bona fide ad sacramentum accedat. Namque, ut Cano placet, virtute sacramenti attritus fit contritus, « quocumque attritionis genere homo sit attritus, si existimat sese praestitisse, quod necessarium erat, ignoratque invincibiliter se non habere sufficientem dispositionem; quia is non ponit obicem, sed bona fide accedit ad sacramentum, sacramentum autem in non ponente obicem suum semper habet effectum. Quo fit, ut omnia sacramenta ex huiusmodi attrito contritum faciant » (P. VI, 518^a).

Ex his apparet quidem Canum in animo habuisse vim obiectivam sacramenti, videlicet efficaciam eius ex opere operato - sicut aetas illa maxime postulabat - praecipue in lucem ferre. Hoc tamen non sine quodam detrimento conditionum subiectivarum fecit. Victoria quidem, multique theologi ante ipsum, veram attritionem, quae bona fide contritio existimaretur, ad iustificationis gratiam in sacramento poenitentiae consequendam sufficere docuerant. Canus autem ultro progrediens opinatur, etiam non veram attritionem sufficere, si a poenitente bona fide pro vera attritione habeatur. Tantam enim virtutem sacramento inesse iudicat, ut poenitentem ita imperfecte dispositum contritum reddere possit. Mens Cani haec est: Si quis invincibiliter de dispositione sua errans omnia requisita se perfecisse arbitratur, gratiae obicem non ponit; sed sacramentum non ponenti obicem gratiam confert; ergo sacramentum suscipiendo ille gratiam consequitur. At auctor minus recte de natura erroris invincibilis ac bonae fidei iudicare videtur. Nam si quis bona

quidem fide quoad omnia requisita, sed sine vera attritione sacramentum suscipit, non peccat quidem illud suscipiendo, sed bona fides et error invincibilis defectum verae et efficacis attritionis supernaturalis, quae sola ut pars sacramenti considerata est, non tollunt.

An vero Deus in anima, in qua nullus adhuc actus poenitentiae verus et internus adest, virtute sacramenti contritionem eamque perfectam producat? An per sacramentum ex opere operato peccatorem, qui nec quidem vere attritus est, contritum faciat? Quomodo Canus mutationem attriti in contritum intelligit? Non ut transitum attritionis in contritionem, ac si idem numero actus prius attritio, postea contritio esse possit. Hoc, sicut diximus, ut impossibile simpliciter reicit. Illam mutationem potius sic intelligit: « Virtute sacramenti attritus fit contritus gratiam consequendo » (P. VI, 515^a); et alibi paulo fusius dicit: « Sic enim hoc loco intelligi volumus ex attrito fieri contritum, id est, gratiam et iustificationem consequi virtute sacramenti, perinde ac si vere esset contritus » (517^b). Inciso isto infelici: « perinde ac si vere esset contritus » doctrinam D. Thomae paululum infringi nemo non videt. Etenim secundum S. Thomam sacramentum ex opere operato veram internamque mutationem attriti in contritum efficit. Nam primus effectus (res et sacramentum) sacramenti poenitentiae est « poenitentia interior peccatoris », id est, virtus infusa poenitentiae, et huius primus actus est contritio perfecta, quam poenitens, a Spiritu Sancto motus, in instanti infusionis gratiae et virtutum elicit, quae est simul ultima dispositio subiectiva ad gratiam iustificationis consequendam ab ipso sacramento collata (III qu. 84, a. 1 ad 3). Canus autem hanc propositionem, ex attrito virtute sacramenti contritum fieri, non perfecte penetravit. Nam satis aperte docet, ipsam attritionem in iustificatione sacramentali ultimam dispositionem ad gratiae susceptionem esse. Talem autem doctrinam a calumnia, sacramenta habere quandam virtutem magicam, vix iustificare queas, praesertim cum Canus sacramento vim adscribat, etiam non vere attritum contritum efficiendi, supposito quod ille invincibiliter ignoret, se non sufficienter dispositum esse (518^a).

Peccatori qui sine vera attritione, sed bona fide sacramentum suscipiat eiusque effectum participet, Canus alium contraponit, qui fecte, idest cum conscientia doloris insufficientis ad sacramentum accedat. Fictio duplex esse potest, una quae sacramenti confectionem impedit, altera, quae contrariatur non quidem sacramento, sed collationi gratiae (« fictio contraria sacramento » et « fictio contraria effectui sacramenti » P. VI, 515^b). Prior adest, quando nullus dolor habetur, qui materia idonea sacramento sit, verbi gratia, quando homo — hoc unum tantum exemplum

Canus adducit - sine ulla contritione et attritione confitetur. Talis confessio non exoritur a poenitentia, imo simpliciter non est confessio, sed nonnisi speciem eius habet; certe invalida atque iteranda est (515^b). Altera fictionis species habetur, quando dolor ut materia quidem sacramenti poenitentiae sufficit, sed imperfectione sua effectum sacramenti impedit. Quo in casu iuxta Canum peccatorum confessio repeti non debet. Etiam quando quis cum velleitate tantum Deo placendi et ipsi se reconciliandi confitetur, et sic non aliam attritionem habet quam conditionatam illam et inefficacem usurariorum et concubinariorum, etc., etiam tunc repetitionem confessionis non exigit. Quamvis talis peccator sacrilegium committat, « recipit tamen verum sacramentum, si tristatur, quia caret dolore efficaci, et accusat se etiam huius indispositionis » (517^b) et si sacerdos « vel ex ignorantia, vel ex affectu et passione illum absolvit » (519^a). « Ergo recedente fictione consequitur effectum sacramenti » (Ib.). Canus in hac quaestione aliquantulum ad S. Thomam, sed tantum ad eius Commentarios in Libros Sententiarum provocare potest (In 4, d. 17, q. 3, a. 4, sol. 1; cf. d. 21, q. 3, a. 1, sol. 1 ad 1). Dolendum est, quod mors praematura Sanctum Doctorem impediverit hanc materiam in sua Summa de novo pertractare (1). De conditionibus, quae implendae sint, ut de recessu fictionis loqui possimus, Canus verba non facit.

Ex dictis patet, Canum ad valorem sacramenti poenitentiae ex parte doloris minimas requisisse condiciones. Solummodo tunc confessio et absolutio invalidae sunt, quando nullus de peccatis dolor ad confessionem movebat. Sacramentum autem verum est (« verissimum sacramentum », 519^a) quando cuiuslibet generis dolor peccatorem ad hoc induxit, ut sacerdoti peccata confiteretur. Quaelibet attritio, licet a motivis naturalibus et humanis exorta, licet conditionata et inefficax sit, idonea materia sacramenti poenitentiae est. Attamen ad fructum sacramenti percipiendum dicta dolorum genera non sufficiunt. Quicumque conscius insufficientiae sui doloris confitetur, gratiae obicem ponit eamque nonnisi recedente fictione recipit.

Plene vero sufficit non solum ut pars sacramenti, sed etiam, si aliae partes accedunt, ad gratiam sacramenti causandam, attritio e timore poenarum supernaturalium proveniens. Haec est vera attritio. Qui eam habet, virtute sacramenti ex attrito fit contritus.

Melchior Canus igitur attritionista fuit et quidem primus contritionis-
mum post longam eius dominationem sine ambiguitate ac definite reliquit et mentem D. Thomae de attritionismo iterum plene in lucem protulit.

(1) Cf. GÖTTLER, p. 21 sq.; SCHULTES, p. 23 sq.

VI. *Amor Dei ut motivum doloris iuxta Canum.*

Potestne etiam diiudicari, utrum Canus ad attritionem aliqualem amoris Dei cooperationem postulaverit, an eam tantummodo in timore fundatam esse arbitratus sit? Praetermittamus varia genera dolorum paulo ante enumerata, quae verae attritionis rationem non habent et secundum Cani sententiam nonnisi in casu erroris invincibilis, qui raro accidit, ad effectum sacramentalem consequendum disponunt. Quaerimus igitur, utrum attritio illa vera, quae e timore servili supernaturali exoritur, iuxta Cani sententiam sine ullo amore erga Deum sit, ut multi contendunt, qui eum hoc sensu strictiori attritionistam vocant.

Notandum est autem, tempore Cani nondum extitisse controversiam, utrum in susceptione sacramenti poenitentiae ad attritionem aliqualis amor, qui non sit caritas, requiratur. Canus solam hanc quaestionem decidit, utrum attritio sufficiat necne. Quare thesim, quae tenet « attritionem veram sufficere » nonnisi hoc sensu amplectitur, quod « contritio non requiritur ». Quod elucet ex argumentis, quae affert.

Licet igitur quaestionem, utrum aliquis amor Dei uti motivum doloris cooperari debeat, expresse non moveat, tamen in eius explicationibus quaedam continentur, ex quibus tamquam praemissis aliquid de sententia eius concludere possumus.

Imprimis considerandum est, quomodo declaratione Concilii Tridentini utatur, secundum quam in iustificatione peccatoris adulti initium dilectionis erga Deum ut motivum poenitentiae adesse debet (1). Ad primum quidem ictum oculi Canus duobus locis illud « initium dilectionis » ut actum caritatis considerare et ad iustificationem, quae extra sacramentum confertur, trahere videtur (P. I, 450^b, 453^a). Sed cum hoc componi nequit, quod P. III, 465^a textui Concilii innitens docet: « Ante baptismum oportet esse poenitentiam, id est odium et detestationem peccatorum ». Ex quibus patet eum non de iustificatione extra sacramentum acquirenda cogitasse. Et praeterea exponit, illum actum poenitentiae ante baptismum requisitum non contritionem esse oportere, quae ex caritate exoritur, sed attritionem sufficere (465^b, 464^a). Ergo Canus verba Concilii « diligere incipiunt », non de initio caritatis intellexit

(1) Sess. 6, c. 6: illumque tamquam omnis iustitiae fontem *diligere incipiunt*, ac propterea moventur adversus peccata per odium aliquod *et* detestationem, hoc est per eam poenitentiam, quam ante baptismum agi oportet.

et consequenter mens eius est, aliquem amorem infra caritatem ut motivum attritionis cooperari (1).

Possumus ulterius hanc Cani sententiam alligare: « Primus voluntatis actus circa proprium obiectum est, scilicet circa bonum; deinde sequitur odium oppositi mali » (453^a). Detestationem igitur peccati, inquantum est causa infelicitatis aeternae, praecedat amor beatitudinis, qui est amor concupiscentiae Dei. Canus ergo docet timorem, quocum ne minima quidem dilectio Dei coniuncta est, non esse motivum sufficiens attritionis sacramentalis.

Quod etiam alio eius principio generali probatur: « Omnis dolor », ait, « in amore fundatur; eo enim quod aliquid amamus, de eius amissione dolemus » (452^a). Itaque cum in attritione vera poenitens peccata detestetur eaque confiteatur timore percussus, « ne per peccatum excludatur a gloria » (P. VI, 518^a), dolor eius de peccato commisso fundatur in amore beatitudinis caelestis, ideoque in amore Dei, ut est finis ultimus supernaturalis. Quare attritio vera non in timore solo, sed etiam saltem in amore concupiscentiae Dei fundatur.

Ergo iure meritoque affirmare possumus, iuxta Canum attritionem veram non esse sine ullo amore Dei, ipsumque Canum nullatenus attritionistis « extremis » adnumerandum esse, nedum « caput » eorum vocandus sit.

Münster in Westfalen, Königstr. 25, Germania.

Dr. FRANCISCUS DIEKAMP,

Praelatus domesticus Suae Sanctitatis,

Professor S. Theol. in Universitate, Canonicus Ecclesiae cathedr.

(1) Textus alii, ubi Canus Sess. 6, c. 6 tangit, ita explicandi sunt, ut de natura amoris hic memorati loqui nolit. Nam uno quidem loco (450^b) e Concilio demonstrare conatur, cum dolore propositum non peccandi de cetero coniungi debere, altero autem loco (453^a) intendit probare, secundum doctrinam Concilii amorem naturaliter dolore priorem esse.

S. ALPHONSUS IN SYSTEMATE MORALI CUM S. THOMA CONCORS

Sanctum Alphonsum, Ecclesiae Doctorem, Sancti Thomae, Doctoris Angelici, doctrinis ex animo adhaesisse: ex ipsius S. Alphonsi testimoniis luculenter patet. Quod non tantum eius in sequenda Ecclesiae mente ostendit fidelitatem, sed etiam Sancti Thomae doctrinis novum decus addidit, teste ipso Pontifice, qui maxime enituit in Sancti Thomae doctrinis commendandis, Leone XIII. Siquidem is, ad eos Alphonsianae Congregationis sodales scribens, qui Patris sui opera gallico idiomate verterant, haec eloqui non dubitavit: « Gratulamur incepto vestro, eo nomine, quod cum S. Auctor saepe in scriptis suis Angeli Scholarum doctrinam se secutum fuisse gloriatur, ex huiusmodi recentioris Ecclesiae Doctoris erga illum obsequio nova S. Thomae doctrinae laus accedit et gloria, quae gravius etiam commendat instaurationem illam christianae philosophiae, quam nos studiosissime..... ad Angelici Doctoris mentem exigendam suasimus » (Ep. d. 28 aug. 1879).

Lubet autem haec S. Alphonsi testimonia etiam singula hic notare.

Primum quidem in maiori opere suo, *Theologia moralis*, in tractatu praeambulo de *Actibus humanis in gen.* S. Alphonsus ita loquitur: « Maximam adhibui diligentiam, ut doctrinas seligerem, quibus prodesse, non obesse valeam animarum profectui. Hinc est quod non recedendum puto a sana Doctoris Angelici doctrina, ubi haberi potest; ipso enim duce in rebus theologicis inoffenso pede ambulatur » (1). In eodem opere S. Thomas ab ipso vocatur: *Theologorum princeps* (2); in *Praefatione* operis: « Praesertim, ait, sedulam operam navavi in adnotandis doctrinis D. Thomae, quas in suis fontibus observare curavi ». Praecipue vero in *Declaratione sui systematis moralis*, a. 1774 edita, plura de hac re habet, quae italice transscribimus: « Io su questa materia per lo spazio di 30 anni incirca ho letti innumerevoli autori, così rigidi come benigni, e continuamente fra questo tempo ho cercato lume a Dio per fissare il mio sistema che io dovea tenere per non errare. Finalmente, come ho

(1) Ed. Gaudé, t. II, p. 689. — (2) T. I, l. 1, n. 57.

dichiarato a principio di questa operetta, ho fissato il mio sistema, appoggiato non al mio discernimento, ma alle dottrine de' teologi e specialmente del *principe de' teologi, S. Tommaso d'Aquino, stimato qual maestro da tutte le scuole e da tutte le università cattoliche ed universalmente da tutti i teologi più celebri della Chiesa*; ma quel che più fa peso è: l'essere stato dichiarato *Dottore della Chiesa*. Se dunque io errassi, errerei con questo santo Dottore, *il quale in tanti luoghi troppo chiaramente insegna che la legge divina non obbliga se non dopo ch'è manifestata; e chi volesse negare che questa sentenza non sia di S. Tommaso, bisogna che neghi la luce al sole* » (n. 49); atque compluribus interiectis tandem n. 54 ita loquitur: « Termino replicando quel che ho scritto di sopra, cioè che in questa mia sentenza *io non intendo seguire altra dottrina che quella di S. Tommaso*. Onde se mai taluno non intende le dottrine di S. Tommaso da me rapportate, come io le ho intese, mi dichiaro che altro io non intendo dire se non quel che dice S. Tommaso ».

Etiam in S. Alphonsi Epistolis plura occurrunt, quae eius erga S. Thomam in docendo obsequium manifestant. Primum quidem in litteris ad Censorem suum can. Ruggieri dd. 22 iulii 1776 strenue S. Thomae doctrinam: « eamdem esse charitatem viatoris et animae beatae » adversus criticam censoris vindicat (1). Sed iam d. 15 iulii eiusdem anni acriori stylo ad can. Simioli scribens, ita ius suum sequendi S. Thomae sententias strenue defendit: « Più presto forse avrei lasciato di stampare il libro (2), che darlo a rivedere a questo revisore, oppure impugnar S. Tommaso: cosa che ha fatto stordire i Domenicani. Bello spirito: *La sentenza di S. Tommaso non può passare!* Chi lo dice? La santa Chiesa? La santa Chiesa no, perchè la Chiesa venera la dottrina di S. Tommaso » (3).

In testimonio, quod supra ex *declaratione systematis sui moralis* deprompsimus, ea verba nos ipsi notavimus, in quibus se in *systemate suo* morali condendo ac perficiendo S. Thomam secutum esse gloriatur.

Prae caeteris quidem doctrinae suae capitibus, haec de morali systemate sequendo S. Alphonso in pretio fuit; in hoc systemate limando perficiendoque magnam vitae partem egit; atque ideo tantopere in hanc rem incubuit, ut ex una parte a nimio rigore, ex altera parte a laxismo confessarios, animarum ductores, liberaret; is vero, teste S. P. Pio IX in litteris, quae ad Doctoratum Alphonsi spectant, peculiaris divinae Providentiae in suscitando Alphonso scopus fuit: ut viam tutam doceret

(1) Corr. spez. 301. — (2) Scil. *Dissertazioni teologiche-morali, ecc.* — (3) Corr. spez. 300.

Ecclesiam, « per quam animarum moderatores inoffenso pede incedere possent » (1). In hac autem via ostendenda summae curae S. Alphonso fuit vestigia Doctoris Angelici premere. Iamvero, in hoc festivo de S. Thoma commentario operae pretium erit investigare, an reapse Doctor zelantissimus Doctoris Angelici tramitem secutus, et mentem nactus sit.

Primum quidem obiciet quis, in S. Thomae scriptis non patere, ipsum reapse aliquod *systema ad solvenda dubia moralia* adhibuisse; S. Doctorem non usum fuisse reflexis istis principiis, in quibus systematum moralium, quae vulgo nota sunt, nervus est; ipsum, ad solvenda dubia moralia, tantum christianae prudentiae tramitem indigitasse, quae ex circumstantiis particularibus dubia solvere conatur, et ex *animi praeparatione* atque ex *bona fide* id quod rectum est seligere.

Nostrum non est inquirere, utrum necne S. Thomas aliquod systema morale de dubiis solvendis satis aperte delineaverit. Quod si responsio negans danda esset quaestioni, — nihil tamen prohibet admittere doctrinam moralem etiam post S. Thomam, modo cum ipsius principiis concordet, potuisse evolvi et reapse evolutam esse in hoc capite; idque complures ex fidelissimis S. Thomae discipulis inde a saeculo xvi existimarunt, qui *systema aliquod morale*, uti etiamnum a doctis viris intelligitur, amplexati sunt ut solvendorum dubiorum normam fixam, quae prudentiae haesitationibus subveniret (2). — Sunt tamen quidam, praecipue hac nostra aetate, qui ad eruditam simplicitatem potius redire velint, atque ab omni usu *systematis moralis* abstinere. Atvero his opponunt alii, eos, quomodocumque se vertant, ipso facto tamen systema aliquod admittere, licet illud voce non expriment. Verum etenim est, « plurima de obiectiva actionum moralitate occurrere dubia. Hinc ipsimet adversarii debent respondere et respondent ad quaesitum, quomodo in eiusmodi dubiis agere liceat. Iamvero illud, quod ad quaesitum dant responsum, ipsorum systema morale est » (3). Ita quoque de S. Thoma dici debet; si in eius scriptis nomen *systematis moralis* non occurrit, ipsum tamen reapse principia ponere, quae si organice coniungantur, systema morale efficiunt atque reflexis principiis aequiparari debent. Siquidem legimus in Qu. disp. *de Veritate*, qu. 17, art. 3: illum tantum ligari aliquo praecepto, vere existenti aut hypothetico, qui huius praecepti *cognitionem* habeat; quod S. Thomas ita exprimit: « Nullus ligatur

(1) Litterae apost. 7 iulii 1871. — (2) Nominamus inter alios: Medinam, Bannez, Ioannem a S. Thoma et Patuzzi, S. Alphonsi adversarium. — (3) De systemate morali dissertatio; auct. L. Wouters C. SS. R., ed. 2^a ad novum ius accommodata 1918 (apud auctorem, Wittem in Hollandia).

per praeceptum aliquod nisi mediante scientia illius praecepti ». Quod si quis *non certam scientiam* habeat in sensu proprio, quid ipsi agendum? Respondet S. Thomas: « Certitudo non est similiter quaerenda in omni materia; in actibus enim humanis, super quibus constituuntur iudicia et exiguntur testimonia, non potest haberi certitudo demonstrativa, eo quod sunt circa contingentia et variabilia, et ideo sufficit *probabilis certitudo*, quae ut in pluribus veritatem attingit, etsi in paucioribus a veritate deficiat » (2^a 2^{ae}, q. 70, a. 2).

Ecce iam habes principium reflexum, quo ad quaestionem supra positam S. Thomas respondet: Si *certus* non es, sed tamen *opinaris* legem esse latam, haec cognitio, in moralibus scilicet, sufficientem praebet certitudinem legem esse latam et obligare. Status autem *opinantis*, ut ipse S. Thomas ait, consistit in eo quod intellectus « *accipit* unam partem contradictionis cum formidine alterius » (*de Ver.*, qu. 14, a. 1), « *habet aliquid assensus*, in quantum adhaeret uni magis quam alii » (in III. dist. 23, qu. 2, a. 2, vol. 1) vel tandem « *Opinans* dicit (utique cum formidine) *verum* esse quod opinatur » (in VI. Ethic., l. 3). Itaque dubios casus, in quibus tamen intellectus uni parti adhaeret magis quem alteri, solves hac S. Thomae doctrina seu hoc principio, quod supra posuimus: « Si *opinaris*, in sensu S. Thomae, legem esse latam, ad eam sequendam obligaris ». E contra, si quoad promulgationem legis « homo non habet rationem ad alteram partem magis quam alteram vel quia ad neutram habet, quod nescientis est, vel quod ad utramque habet, sed *aequalem*, quod *dubitantis* est, tunc *nullo modo assentit* » (In III. dist. 23, qu. 2, a. 2, sol. 1). Ex hoc autem prono alveo fluit: In statu incertitudinis talis, quae *strictum dubium* vocatur, licet *forte* circa legis existentiam quaedam adsit notitia, tamen nulla *notitia* est circa legis *obligationem* cum *nulla sit promulgatio*, ergo *ligamen nullum*; ergo ipsa S. Thomae doctrina tibi alterum reflexum praebet principium: « In dubio stricto de promulgatione legis, obligatio nulla est » (nisi quando ex alio fonte legi extrinseco, per accidens obligatio oritur), nam: « nullus ligatur per praeceptum aliquod nisi mediante *scientia* illius praecepti »; — in quibus S. Thomae verbis ex contextu apparet scientiam hic intelligi: *ad minus positivam notitiam*.

Quodsi ea quae modo scripsimus, principia reflexa, et consequenter systema morale in S. Thomae doctrina adesse indigitant, simul etiam nobis perfectam concordiam S. Alphonsi cum Angelici doctrina ostendunt. Nam etsi concedi forte posset, S. Alphonsum contra probabilioristas in adhibendo effato S. Thomae: « Nullus ligatur per praeceptum aliquod nisi mediante scientia illius praecepti » in vocem *scientiae* nimis

incubuisse, tamen, quod ad *rem* attinet, scil. ultimam eius conclusionem, plane ita cum S. Thoma consentit ut appareat eum voci *scientiae* quod ad vim obligandi spectat, etiam attribuere sensum cuiusque *notitiae*, scil. opinionis (in sensu obiectivo) *certo probabilioris*; quod paucis indicandum est; ex quo patebit S. Alphonsum cum S. Thoma maxime concordare in *habitudine* adstruenda, quam erga *obiectivam veritatem in re morali* homo, ex amore *veritatis*, debet habere; id quod in toto hoc genere maximi momenti, imo cardo rei est. Ut autem terminologia S. Alphonsi rite intelligatur, hic iterum expresse notamus, ipsum saepius, sicut in tota hac controversia multoties apud omnes theologos accidit, vocem *opinionis* accipere non sensu *subiectivo*, pro statu mentis, sed sensu *obiectivo*, scil. pro: sententia, propositione, thesi, assertione; — quo sensu sermo esse potest de *opinionem* improbabili, minus probabili, aequae probabili; quae quidem praedicata tribui nequeunt voci *opinionis*, si *statum mentis* exprimit; quia *opinio*, hoc sensu, semper exprimit hominem aliquid pro vero habere, sed cum rationabili formidine errandi; quo sensu « *opinio* » *semper aequivalet* ei, quod moralistae sensu obiectivo vocant: opinionem *certe probabiliorem*. Dicimus: *certo* probabiliorem; quia, uti S. Thomas ait: « Quod parum est, quasi nihil accipit ratio » (1^a 2^{ae}, qu. 14, a. 4), et S. Alphonsus multoties inculcat: si certa non sit praeponderantia motivorum, quae alicui sententiae patrocinantur, signum est praeponderantiam non esse talis momenti, ut eam sapiens homo curare debeat.

Iamvero S. Alphonsum audiamus; et quidem in *Monito*, quod editioni Theologiae moralis 7^{ae}, anni 1773, adiecit; de quo *Monito* ipse testatur: « Totum meum in re morali systema complectitur », et in quo ex *habitudine* mentis humanae relate ad veritatem hanc thesim statuit:

« Si opinio (1), quae stat pro lege, videatur certe probabilior (2), ipsam omnino sectari tenemur; nec possumus tunc oppositam, quae stat pro libertate, amplecti (3). Ratio, quia ad licite operandum, debemus in rebus dubiis veritatem inquirere et sequi; at ubi veritas clare inveniri nequit, tenemur amplecti (3) saltem opinionem illam, quae propius ad veritatem accedit, qualis est opinio probabilior ». Hanc doctrinam et in Dissertatione anni 1765, et in variis epistolis, et in declaratione anni 1774, et in ultimis Theologiae moralis editionibus, anni 1779 et 1785, repetit et inculcat; eaque plane identica est cum eo, quod S. Thomas edocuit loco iam citato, et quod iterum adstruit in Quodlib.

(1) Hic vocem « opinionis » in sensu *obiectivo* sumit. — (2) Hisce verbis exprimitur *status opinantis*, seu opinio in sensu *subiectivo*. — (3) i. e. sequi practice.

VIII, art. 13: « Ex conscientia autem obligatur aliquis ad peccatum, sive habeat *certam fidem* de contrario eius quod agit, sive etiam habeat *opinionem* cum aliqua dubitatione ». « Dubitationem » hic a S. Thoma non intelligi dubium *strictum*, ex aequalitate partium contradictionis ortum, sed dubium latum, scil. aliquam formidinem errandi, ex contextu patet.

Porro parum refert, S. Alphonsum in citando textu ex Qq. de veritate forte plus aequo in voce: *scientiae* vim posuisse, atque in *arguendo*, seu *in via ad conclusionem* aliquatenus differre a S. Thoma; caput et cardo rei est: Sanctum Alphonsum S. Thomae plane adhaerere in statuendo *contra Probabilismum purum* thesim probabilioristicam, quae pars essentialis sui systematis est: *Qui opinatur* (1), *seu qui pro probabiliori* (2) *habet, legem existere, seu esse promulgatam, tenetur eam servare*. Imo ipsa fundamentalis ratio huius theseos ipsi cum S. Thoma communis est: In statu opinantis iam adest, etsi non praecise *certa*, tamen *sufficiens* ad obligationem inducendam, legis *cognitio* seu *notitia*. Discrimen inter S. Alphonsum et S. Thomam solum est, quod iste via directa, ille magis via indirecta et reflexa hanc conclusionem adeptus sit.

Iam ad alteram moralis systematis Alphonsiani partem gressum faciamus.

Supra citavimus verba S. Thomae, quibus statum *dubii proprie seu stricte dicti* exponit. Non aliter S. Alphonsus. « Conscientia dubia, ait, est ea, quae suspendit assensum pro utraque parte dubii, remanetque anceps et haesitans » (Theol. mor., I, 20); vel (Homo ap. tr. I, n. 12): « Conscientia dubia ea est, quae indeliberata manens, pro utraque parte assensum suspendit ». Porro, in Summa 2^a, 2^{ae}, qu. 2, a. 1) S. Thomas mentem suam in hac re ita delineat, ut accessus S. Alphonsi ad eam etiam appareat luculentius. « Quidam actus intellectus », ait, « habent cogitationem absque firma assensione, sive in neutram partem declinent, sicut accidit *dubitanti*; sive in unam partem magis inclinent, sed tententur *levi* signo, sicut accidit *suspicienti*; sive uni parti adhaereat, tamen cum formidine alterius, quod accidit *opinanti* ». Hoc loco S. Thomas *statui opinantis* quem supra descripsimus, opponit status duos, qui in *hac oppositione* conveniunt inter se; nam status alter, scil. *suspicientis*, addit *leve motivum* declinandi in alteram partem; motivum autem *leve* spernendum est et pro nihilo habendum, iuxta ipsius S. Tho-

(1) « Opinio » in sensu subiectivo. — (2) « Opinio probabilior », scil. in sensu obiectivo.

mae effatum supra allegatum; *status vero stricti dubii perfecti* in neutram plane partem nec debiliter declinat. Itaque habemus statum illum in S. Alphonsi scriptis notissimum, et ex quo eius systema nomen sortitum est, statum scil. mentis in quo duas propositiones oppositas (scil. « opiniones » in sensu *mere obiectivo*) pro *aeque probabilibus aut fere aequae probabilibus* habet. Et ideo eius systema ab hoc statu mentis denominatum est, quia docet: In statu incertitudinis solas opiniones (obiective sumptas, scil. sententias, propositiones) inter se oppositas *aequalis probabilitatis vel fere aequalis* libertatem moralem in suo iure primigenio, ab aeterna Lege profecto, intactam relinquere, nec igitur tunc *eam quae pro lege est obligare*, nisi (ut supra iam addidimus) ex *alio fonte extrinseco* oriatur obligatio partem tutiorem esse sequendam (uti accidit in casibus, in quibus malum praecaveri debet, quod a conscientia non pendet; aut in casu *dubii de cessatione legis certe antea promulgatae*) (1). In hisce lineis tota ratio systematis Alphonsiani expressa est; atque *in hoc sensu* edixit: « Opinio probabilis (scil. opinio *obiective* sumpta pro: *sententia*, propositione; et quidem: *probabilis*, scil.: « quam legitime quis sequi possit ») est illa sola, quae habet fundamenta intrinseca et extrinseca aequae aut quasi aequae valida ac opposita pro lege, ita ut lex *certe ac stricte dubia* appareat » (Del'uso moder., a. 1765, c. 5, n. 25).

Aliis verbis, ut iam diximus: Tunc tantum, in statu incertae promulgationis legis liber es a lege, cum in stricto dubio de promulgatione legis versaris. Itaque ii plane aequiprobabilismi rationem non cognoscunt, qui opinantur, illum *ex dubio*, quod sententiae aequae probabiles gignunt, proficisci; haec verba S. Alphonsi tantum criterium indicant dignoscendi, utrum lege tenearis necne.

Atque etiam hac doctrina S. Alphonsum Doctoris Angelici vestigia sequi, ipse optime demonstrat, in Theol. mor., l. I, tr. 1, n. 67; ubi ex ipsis S. Thomae verbis notissimis ita ratiocinatur:

« Posito... principio a S. Thoma tradito ac satis superque probato,

(1) Cum in S. Thomae scriptis nihil expresse de hoc puncto habeatur, illud a quaestione secernimus. At vero primum, Doctor Angelicus certe non improbat, ea quae docuit magis evolvi, accuratius delineari. Porro, cum ipse pro dubiis solvendis maxime ad regulas Prudentiae remittat, quas « praeparatio animi » et « bona fides » comitetur, quaeque rem ex circumstantiis diiudicat (Quodlib. V, art. 12 ad 1 et 4. Quodl. VIII, art. 13), iure statui potest, eum S. Alphonsi sententiam non abnuere, qui, quo casu *lex certe promulgata* fuit, sed *dubie cessavit*, promulgationis iura sarta tecta haberi vult, ne certum ius a lege acquisitum periculo laesionis exponatur, aequa lance ius libertatis moralis et iura legis diiudicans.

nempe quod nullus ligatur per praeceptum aliquod, nisi mediante scientia illius praecepti »... (Hic paulisper sistendum ac animadvertendum *vim argumenti* perfecte permanere, si *scientia* sumatur largo sensu pro qua libet *positiva notitia*; imo S. Alphonsus, uti supra vidimus, hunc sensum largum acceptare omnino, sed tantum in methodo applicandi, scil. directe vel reflexe, a S. Thoma forte discrepare, - quod tamen ad rem nihil facit).

Tunc S. Alphonsus *prosequitur*:

« ... necessario eruitur esse moraliter certum, quod ubi duae opiniones *aequalis ponderis* occurrunt, non est obligatio sequendi tutiorem. Si quis autem de huius sententiae certitudine rationem exposcat, breviter... respondetur: *Quia lex dubia* (nota: S. Auctorem intelligere: *lex stricte dubia*, scil. ex aequalitate sententiarum oppositarum) *non obligat*. Et si quaerere pergat: Cur lex dubia non obligat, respondemus hoc succincto argumento: lex non sufficienter promulgata non obligat; lex dubia (i. e. stricte dubia) non est sufficienter promulgata... ergo lex dubia non obligat. Qui argumentum hoc infitari vellet, probare deberet vel quod lex etiam non promulgata obligat; vel quod lex dubia est vere promulgata, contra id quod expresse docet S. Thomas et alii communiter...; sed nunquam harum propositionum ullam probabit in aeternum ».

Ita quidem S. Alphonsus recte ex ipso S. Thoma alteram systematis sui propositionem eruit strenueque defendit adversus *rigidiores* sui temporis *moralistas*, qui potius, ut ipse ait, Tutoristae quam Probabilioristae vocari debebant. Ita, S. Thomae doctrinae innixus, ex una parte opinandi methodum Probabilismo proprium legitimis limitibus conclusit, solidaeque animarum directioni consuluit; ex altera parte adversus rigorem, qui a saeculo 17^o ut reactio contra laxiorem opinandi modum in Ecclesiam late irrepserat, strenue se opposuit et illum tandem eliminavit.

Atque hoc modo doctrinam S. Thomae magis determinavit, magis applicuit, atque ipso duce id perfecit, quod de Alphonso testatur Pius IX s. m.: « Ipse errorum tenebras... diffusas maxime *Theologiae moralis* tractationibus dispulit atque dimovit; ipse inter implexas Theologorum sive laxiores sive rigidiores sententias tutam stravit viam ».

Wittem. Klooster der Redemptoristen, Hollandia.

P. IOANNES LAURENTIUS JANSEN., C. SS. R.
Professor S. Theol. in Collegio S. Alphonsi.

DE COMMENTARIIS IN SUMMAM THEOLOGIAE

S. THOMAE AQUINATIS

Commentarios in Summam Theologiae S. Thomae Aquinatis, Doctoris angelici, inter alios confecerunt auctores sequentes. Opera nondum impressa signata sunt *.

I. DE COMMENTARIIS IN GENERE.

1. - Commentarii in Summam universam.

Saeculo XV. Gorrichem (Gorcum); 1.

Saeculo XVI. * Bertani, O. P. Caietanus, O. P. * Deckers, S. I. * De la Peña, O. P. * De Ledesma Mart., O. P. * De Pax, O. P. * De sancta Cruz, O. P. * De Soto Dom., O. P. De Valentia, S. I. * Dorta, O. P. * Egger von, Daniel, O. P. Koellin, O. P. * Mancius de Corpore Christi, O. P. * Manna, O. P. Medina, O. P. * Tyrie, S. I. Cuncti 17.

Saeculo XVII. * Anonymi 3. Araujo, O. P. * Ardizzonus, O. P. Ariaga, S. I. * Arturus, O. P. A. SS. Trinitate, Philippus, O. Carm. A S. Thoma, Ioannes, O. P. A S. Vincentio, Gabriel, O. Carm. * Capronius, O. P. Compton - Carleton, S. I. * De Lorenzana (Lorenzana), O. P. * De Relux, O. P. Du Val. Estius. * Ferrarius, O. P. Gammaches. * Gentilis, O. P. * Gomez, S. I. Gonet, O. P. Granado, S. I. Grandi, O. P. * Husselius, O. P. * Iovaneti, O. P. Labat, O. P. Le Mairat, S. I. Lobkovitz, O. Cist. Lycio, O. P. * Manrique, O. Cist. Marini, O. P. Martinon, S. I. Maurus, S. I. Medices, O. P. Mezger, O. S. B. Pedrosa, O. Carm. Perez, S. I. * Perez de Menacho, S. I. Puy, O. S. A. Rhodes, S. I. Salmanticenses, O. Carm. Serra, O. P. Silvius. Suarez, S. I. Tanner, S. I. Tomasi, Theatinus. Vasquez, S. I. Wiggers. Ysambertus. 49.

Saeculo XVIII. Billuart, O. P. Cordeyro. Daelman. Gotti, O. P. Kolbe, S. I. * Patin, O. P. Peri, O. S. B. Pozzobonello, Barnabita. Reding, O. S. B. * Riedel Ios., O. P. 10.

Saeculo XIX. Malé. Satolli. 2.

Saeculo XX. Billot, S. I. Janssens, O. S. B. Lépiciér, O. S. B. M. V. Paquet. Pègues, O. P. 5. Cuncti 75, forsitan 90.

2. — In partem I.

Saeculo XV. * Anonymus 1. De Terra salsa, Clemens. * Elten von, Gerhardus, O. P. * Longo, O. P. 4.

Saeculo XVI. * Anonymi 3. * Agostini, S. I. * Antonius Ioannes. * Azor, S. I. Bañez, O. P. * Barbavarius, O. P. * Bavosi, Can. reg. Beccaria, O. P. * Bellarminus, S. I. * Canus, O. P. * Chastelier, S. I. * Clarius. * De Angelis, Mutius, S. I. De Ledesma, Petrus, O. P. * De Salazar, Ambrosius, O. P. * De Sotomayor, Petrus, O. P. De Toledo (Toletus), Franc. S. I. * Giustiniani, S. I. * Godigno (Godinho), S. I. * Holzer L., R. P. * Leo, S. I. * Lobat. * Luiz, S. I. Molina, S. I. * Ortiz, S. I. * Peltanus, S. I. * Pereyra, S. I. Torres Barth. Zumel. 31.

Saeculo XVII. * Anonymi 32. A Cruce, Andreas, O. Carm. A S. Ioseph (Legourveneur), O. Carm. Agostini Ios. * Aigner, O. S. B. Albertini, S. I. * Alciati, S. I. * Allemannus, S. I. * Amrhyn, S. I. * Bacon (Southwell), S. I. Becanus (Verbeeck, van der Beeck), S. I. * Bernedo, O. P. Borrinus, O. P. * Burghaber, S. I. * Buscher, S. I. * Cabreiro, O. Cist. * Capredonius, O. P. * Carolus Iac., O. S. B. * Carta, S. I. * Cavariccinus, O. P. * Curtius, O. S. A. De Albitz (Aluiz), O. S. A. De Aldrede, S. I. De Aranda, S. I. De Arrubal, S. I. De Brias (Bryas, ab Assumptione), O. Carm. De Caspe, O. Cap. * De Espinosa, S. I. * De Franciscis, O. P. * De Garexio, O. P. De Godoy, O. P. * De Grobbendonck, S. I. De Henao, S. I. De Herice, S. I. De Herrera Aug., S. I. De Herrera Petrus, O. P. De Herrera Thomas, O. S. A. De Ituren, S. I. De la Porte, S. I. Del Bufalo de' Cancellieri (Bubalus), S. I. De Lezana, O. P. * Del Monacho, O. P. De Lugo Franc., S. I. De Magallaens, O. P. De Oviedo, O. Cist. De Ribadeneira, S. I. De Silva Pacheco, O. S. B. * De Tapia, O. P. De Toledo Io., O. Hieron. De Vita, O. P. De Zuñiga (Çuniga), S. I. * Eberhard, S. I. Fasolus, S. I. * Faure. * Felix, S. I. Ferre, O. P. * Festa, O. P. Fonseca Hier., O. P. * Fournier, O. P. Gastaldi (Castaldi), O. P. Gil (Gyl, Gillius). S. I. Gonzalez de Albelda (Alvelda), O. P. * Gravenegg, S. I. * Halden, S. I. Hemelman (Hamelman), S. I. Henriquez de Villegas. * Hurtado de Mendoza, S. I. * Illsung, S. I. Javellus, O. P. * Jost, S. I. * Justiniani, O. P. Laurenço, S. I. * Locatellius, O. P. Lumhier, O. Carm. Machin de Aquena. * Mangilio, S. I. * Mariana, S. I. Marletta, O. P. * Merchier. Miguel, O. P. * Molitor, S. I. Moncé, S. I. * Moquettius, S. I. * Morelles, O. P. Navarette, O. P. Nazarius, O. P. * Pascha, O. P. * Petrobelli, O. P. * Pisani, O. P. * Pozzobonelli Dominicus Maria, O. P. * Pozzobonelli Ioannes Thomas, O. P. Prévost (Praepositus), S. I. Quiros, S. I. * Reichenberger, S. I. * Rhodiginus, O. P. Ripa (Riva), O. P.

* Roest, S. I. * Rorer, R. P. Ruiz, S. I. Ruteau, O. Minim. Salcedo, O. P. * Schwab. Sebillé, O. P. * Simon, S. I. * Soares, S. I. Spinula, Congr. Somasch. * Stengel, S. I. * Thomas Lud., R. P. Torres Mich. Pius, O. P. * Trinkellius, S. I. * Uson, S. I. van Malderen. * van Nevelle, S. I. van der Sandt, S. I. * Vasquez de Padilla, S. I. Verdu a Sans, O. P. Vermeil, O. P. Villar, O. P. * Vincente, S. I. (s. xvii?). * Weibl. Zamora, O. Cap. Zanardi, O. P. Zapata et Sandoval, O. S. A. Zocca, O. P. 156.

Saeculo XVIII. * Anonymi 6. Exechiel a S. Corde Iesu, R. P. Ioannes a S. Michaël, O. Carm. Canninus, O. P. De Aguilar, S. I. De Quadros, S. I. * Desruelles, S. I. Erkens, O. S. B. Kirsch, S. I. Mohrenwalder, O. P. Montalvanus, O. P. Perez Dom., O. P. Perez Hier., O. B. M. V. de Mercede. Swerts, O. S. A. 19.

Saeculo XIX. Berthier. De San, S. I. Galea. Piccirelli, S. I. Pignataro, S. I. Tabarelli. 6.

Saeculo XX. Buonpensiere, O. P. 1. Cuncti 217, forsitan 218.

3. - In partem 1 II.

Saeculo XV. De Terra salsa. 1.

Saeculo XVI. * Anonymus 1. * Azor, S. I. * Busaeus, S. I. * Cano, O. P. De Avila, O. P. * De Angelis, S. I. De Ledsma Petrus, O. P. * De Sotomayor Petrus, O. P. * Laurinius, S. I. * Leo, S. I. Perez Hier., O. B. M. V. de Mercede. * Perez Seb. * Ricasoli. * Serrao, S. I. Zumel, O. B. M. V. de Mercede. 15.

Saeculo XVII. * Anonymi 21. A Cruce Andreas, O. Carm. * Aigner, O. S. B. Dominicus a Iesu de auxiliis, O. Carm. Ferdinandus a Iesu, O. Carm. Petrus a S. Ioseph. * Alciati, S. I. * Allemannus, S. I. Alvarez, O. P. * Amrhyn, S. I. Baçan (Bazan), O. P. Baptista Io. Alph., O. P. * Biescas, O. P. * Buscher, S. I. * Cabero, O. Cist. * Carvalho, S. I. * Colveneere. Curiel. De Aranda, S. I. * De Franciscis, O. P. De Godoy, O. P. De Leon Gonzalez, O. P. * Del Monacho, O. P. De Lorca, O. Cist. De Montesinos. De Oviedo Petr., O. Cist. De Praesentatione et Fonseca, O. Erem. S. A. * De Quiros, S. I. De Requesens, S. I. De Ribadeneira, S. I. De Salas, S. I. De Silva Pacheco, O. S. B. * De Torres, O. P. Ferre, O. P. Fournier, O. P. Gerwig, S. I. * Giancardo, O. P. * Giattini, S. I. * Gravenegg, S. I. Hacket, O. P. * Hilden, O. P. * Horus (s. xvii?). * Illsung, S. I. * Jost, S. I. Laureço, S. I. Lemos, O. P. * Lennep, S. I. Martinez, O. P. Massoulié, O. P. * Petrobelli, O. P. Prévoist (Praepositus), S. I. * Prugger, S. I. * Raphaël Melchior. * Schwab. * Seguiet, O. P. * Turcus. O. P. van Malderen. Villar, O. P. Weibl. 79.

Saeculo XVIII. * Anonymus 1. A S. Ignatio Henricus, O. Carm. Con domitti, O. P. De Alliaga, O. P. De Lugo Benitez, O. P. De Quadros, S. I. Effinger, O. S. B. Kneutgen, O. S. A. * Wenzl, O. S. B. 9.

Saeculo XIX. Englert. Pignataro, S. I. Tabarelli. 3.

Saeculo XX. Del Prado, O. P. 1. Cuncti 108.

4. - In partem 2 II.

Saeculo XV. * Anonymi 3. 3.

Saeculo XVI. * Anonymi 3. * Azor, S. I. Bañez, O. P. * Bellarminus, S. I. * Bonaventura Fr., S. I. * Butigella, O. P. * De Angelis, S. I. De Aragon, O. S. A. De Toledo (Toletus) Fr., S. I. * Eberhard, S. I. * Goraceus, O. P. Salon, O. S. A. * Tellier (Textor), O. P. * Vittoria, O. P. 16.

Saeculo XVII. * Anonymi 24. * Aigner, O. S. B. * Alciati, S. I. * Bernedo, O. P. * Bidermann, S. I. * Carolus Iac., O. S. B. * Carvalho, S. I. * De Franciscis, O. P. * De Grobbendonck, S. I. De la Torre, O. P. * Del Monacho, O. P. De Lorca, O. Cist. De Oviedo Franc., S. I. De Salas, S. I. De Sentula Passerini, O. P. * De Soto Regali. Ferre, O. P. Gerwig, S. I. * Giancardo, O. P. * Grandinger, S. I. * Heissius, S. I. * Hirschbeindtner. * Illsung, S. I. * Iacobus Carolus, O. S. B. * Kern, S. I. Krimer, S. I. * Magest, R. P. * Mangilio, S. I. * Marcos, S. I. Molina, S. I. * Moquettius, S. I. Morawski, S. I. * Oberascher, O. S. B. * Simonis. * Soto Regali. Stadelmayer, O. S. B. * Stryjewicz. * Tanner, S. I. Torres, S. I. van Malderen. * Verjuys, O. P. Werner. 65.

Saeculo XVIII. * Anonymi 4. * Armand, S. I. * Desruelles, S. I. 6. Cuncti 90.

5. - In partem III.

Saeculo XV. * Anonymus, O. P. De Terra salsa. 2.

Saeculo XVI. * Anonymi 3. * Azor, S. I. * Bleuse, S. I. * Butigella, O. P. * Carilius. * De Cabrera, O. S. Hieron. * De Calvisano, O. P. De Ledesma Petr., O. P. De Luna, O. P. De Toledo (Toletus) Fr., S. I. * De Vincentia, O. P. * Faber, O. P. * Flaminius. * Leo, S. I. * Luiz, S. I. * Pereyra, S. I. * Septartius, O. P. * Vasquez de Padilla, S. I. 20.

Saeculo XVII. * Anonymi 37. A Iesu Ferd., O. Carm. * Allemannus, S. I. Alvarez, O. P. * Amrhyn, S. I. Baçan (Bazan), O. P. * Bacon (Southwell), S. I. * Bellius, S. I. Bidermann, S. I. Cabezudo, O. P. Cippullus, O. P. De Aldrete, S. I. De Aranda, S. I. De Coninck, S. I. De Gabord. * De Garexio, O. P. De Godoy, O. P. * De Lerma, O. P. De Lorca, O. Cist. De la Parra et Arteaga, Cler. reg. De Quiros, S. I. * De

Tapia, O. P. * De Torres, O. P. * Festa, O. P. * Fournier, O. P. Gerwig, S. I. * Gigos, O. S. A. * Gil, S. I. * Guadin, S. I. * Hennequin. * Horsaun, S. I. * Hurtado de Mendoza, S. I. * Ininger, O. S. A. Iacobus Carolus, O. S. B. Kellison. Krimer, S. I. * Lennep, S. I. * Locatellius, S. I. * Lusitanus, O. P. * Malapert, O. P. * Malvenda, O. P. * Mangilio, O. P. Martinez de Prado, O. P. * Mauritius, S. I. * Merchier. * Molitor, S. I. Morawski, S. I. Nazarius, O. P. * Oberascher, O. S. B. Passerini, O. P. * Petrobelli, O. P. * Petrus Martyr, O. P. * Pisani, O. P. * Pons, O. P. Prévost (Praepositus), S. I. Prudentius, O. B. M. V. de Mercede. Ragusa, S. I. * Renoult, Oratorianus. * Rhodiginus, O. P. Rosmer, S. I. Ruiz Caspar, S. I. * Saulius, O. P. * Schwab. * Sens. * Soto Regali. * Spinula, O. P. * Stengel. * van Nevelle, S. I. * van der Sandt, S. I. * Weibl. * White, S. I. * Zanardi, O. P. * Zocca, O. P. 109.

Saeculo XVIII. * Anonymi 6. * Desruelles, S. I. * Ferbos, O. B. M. V. de Mercede. * Froelich, S. I. Palanco. Perez Dom., O. P. * Postel, S. I. Sedlmayr, O. S. B. Vernaelde. * Wenzl, O. S. B. * Wölker, S. I. 16. Cuncti 147.

6. - In Supplementum.

Saeculo XVI. * Bañez, O. P. Capponi a Porrecta, O. P. * De Soto Dom., O. P. 3.

Saeculo XVIII. * Anonymi 2. Martinez de Prado, O. P. Medices, O. P. 4. Cuncti 7.

II. DE COMMENTARIIS PRAECIPUIS IN SPECIE.

Alvarez Didacus, O. P. († 1635), 1. Disputationes theologicae in primam Secundae S. Thomae, in quibus praecipua omnia, quae adversus doctrinam eiusdem et communem Thomistarum a diversis DD. impugnantur, iuxta legitimum sensum praeceptoris angelici explicantur et et defenduntur. Trani 1617, fol. Coloniae 1621, 4º.

2. De auxiliis divinae gratiae et humani arbitrii viribus et libertate, ac legitima eius cum efficacia eorundem auxiliorum concordia libri XII. Romae 1610, fol. Lugd. 1610, fol. Duaci 1635, 8º. Huius operis compendium: 2ª Operis de auxiliis divinae gratiae et humani arbitrii viribus et libertate, ac legitima eius cum efficacia eorundem auxiliorum concordia Summa in IV libros distincta. Lugd. 1620, 12º.

3. Responsionum ad obiectiones adversus concordiam liberi arbitrii cum divina praescientia et praedestinatione, atque cum efficacia praevenientis gratiae, prout a S. Thoma et Thomistis defenditur et explicatur, libri IV. Trani 1622, 4º. Lugd. 1622, 8º.

4. De origine Pelagianae haeresis et eius progressu et damnatione per plures summos pontifices et concilia facta, Historia ex annalibus Cardinalis Baronii et aliis probatis auctoribus collecta. Trani 1629, 4^o. Responsionum (n. 3) liber ultimus hoc titulo: 3^a Opus praeclarum numquam hactenus editum, in quo argumentis validissimis concordia liberi arbitrii cum divina praescientia, praedestinatione, et efficacia gratiae praevenientis ad mentem S. Thomae et omnium Thomistarum contra eos, qui eam impugnare volunt, defenditur et explicatur. (Accedit:) Historia de origine Pelagianae haeresis (n. 4)..... curis F. Lud. Bertr. Loth. Duaci 1635, 8^o.

Alvarez per annos 30 magister theologiae erat, per 10 annos studium Minervae Romanum regebat, in Congregationibus de auxiliis sub Clemente VIII et Paulo V, quoties Thomas de Lemos impediabatur, disputabat, 1616-1635 archiepiscopus Tranensis erat.

Araujo (Arauxo, Aravius) Franciscus de, O. P. (1580-1664, 1648 episcopus Segoviensis), Commentaria in Summam S. Thomae, 1634-1647 7 tomi.

A ss. Trinitate, Philippus (Esprit Julien), O. Carm. († 1671), Summa theologiae thomisticae seu disputationes in omnes partes Summae S. Thomae. Lugd. 1653 sq. 5 voll. fol. Opus thomisticum praeclarum.

A s. Thoma, Ioannes (Poinso), O. P. (1589-1654), 1. Theologia, 1634-1667, 7 voll. fol. . Sub titulo: Cursus theologicus. Par. 1888, 10 t. 4^o.

2. Speculum sine macula, i. e.: Tractatus de approbatione, auctoritate et puritate doctrinae D. Thomae Aquinatis. Augustae Ubiorum 1658, 8^o (Par. 1888, t. I).

Pater Ioannis a S. Thoma, nobilis Hungarus, ut camerarius Alberti, archiducis Austriae, Lissabonae consederat. Ibidem Ioannes natus est. Qui 1612 O. P. factus, 1614 magister studii ordinis Compluti, 1630 Universitatis Complutensis, 1643 confessarius Philippi IV fuit, celeber et et fidelis S. Thomae interpres.

*Azor Ioannes, S. I., Loricitanus, professor philosophiae Plasenciae, Compluti, Romae, unus ex auctoribus Rationis studiorum S. I., thomista, † 1603, Commentarii in I partem S. Thomae (1 vol.), in I II (4 voll.), in III partem, in q. 84 et sequentes. De Poenitentia.

In « Institutionibus moralibus », l. 1, c. 21 tuetur cum S. Thoma praemotionem physicam: « Ceterum mihi videtur verissima S. Thomae sententia... Causae igitur secundae a Deo ipso moventur et applicantur ad suas functiones et opera, quoniam Deus in ipsis motionem imprimit. Et ideo movendo facit, ut causa secunda faciat, quoniam vult, decernit ac movet, ut faciat. Et hoc est, quod dixit S. Thomas, movet et applicat causas secundas ad agendum ». Molinistae, « ut voluntatem nostram libe-

ram faciant, faciunt sacrilegam, dum negant, Deum libera nostra opera praeфинire » (loc. cit., l. 4, c. 22).

Bañez Dominicus O. P. (1528-1604), Scholastica commentaria in primam partem angelici doctoris. Salmanticae 1584, 1588, 2 t., fol. in 2 II... Salm. 1584, 1594, 2 t., fol. Commentarii in I partem et in 2 II, 4 tomi, prodierunt simul Ven. 1585, 1591, 1595, 1602, 1604. Duaci 1614, 1615. *Commentarii in III partem et in supplementum. In bibl. Vatic.

Bañez discipulus fuit Melchioris Cani, utriusque Soto, condiscipulus Medinae, prof. theol. Salmanticae, confessarius S. Theresiae, acerrimus Molinae adversarius.

Billot Lud. S. I., Card., De Deo uno et trino. Comm. in I partem S. Thomae. 1913 sq. ⁴ Romae 1902. ⁵ 1910. De gratia Christi et libero hominis arbitrio (pars I). Comm. in S. th. 1 II, q. 109-111. Romae 1912. Disquisitio de natura et ratione peccati personalis, sive introductio ad tractatum de Poenitentia, ex prima secundae q. 71-89. ² Romae 1897. ³ 1900. ⁴ 1910. De virtutibus infusis... De virtutibus in genere et theologice in specie. Romae 1901. De Verbo incarnato. Comm. in III partem S. Thomae. 1892. ⁵ 1912. De Ecclesiae sacramentis. Comm. in III partem S. Thomae. 1893 sq. ³ 1900, 1901. Ed. 4. 2 t. De Ecclesia Christi, sive continuatio theologiae de Verbo incarnato. 1898, 1899. 2 voll. ³ 1909, 1910. Quaestiones de novissimis. Romae 1902. ⁴ 1908.

Billuart Carolus Renatus, O. P. (1685-1757, prof. Duacensis), Summa S. Thomae, hodiernis Academiarum moribus accommodata, sive Cursus theologiae iuxta ordinem et literam D. Thomae in sua Summa, insertis pro re nata digressionibus in historiam ecclesiasticam (secundum historiam ecclesiasticam Natalis Alexandri, O. P.), ad usum scholarum Thomistarum. Leodii 1746-1751, 18 t. 8°. Wirceburgi 1758-1760, 20 t. 8°. Ven. 1761, 3 t. fol. Romae 1836, 4 t. fol. Par. 1828; 1840, 10 t. 8°. Atrebatii 1865-72, 8 t. 4°. Par. 1895, 10 t. Par. 1907, 9 t. 4°. . Huius operis compendium, omissis digressionibus, sub titulo: Summa Summae S. Thomae. Leodii 1754, 6 t. 8°. Gandavi 1763. Wirceburgi 1765-66. Par. 1884-1890, 6 t. 16°. Genovae 1894-1895, 4 t.

Buonpensiere Fr. H. O. P., 1. Commentaria in I partem S. th.... Ratisbonae, Romae... 1902. 2. * Commentaria in III partem... Romae 1899 (lithographice).

Caletanus (de Gaëta), Thomas de Vio O. P., Card. (1469-1534), Commentarii in Summam theologiae S. Thomae Aquinatis. Pars I, perfecta 1508, 1 II (1511), 2 II (1517), III (1522). Cum Summa S. Thomae, Lugd. 1540, 1541, 4 t. fol. Lugd. 1552. Sine Summa. Lugd. 1558, 8°. Romae 1570. Lugd. 1581. Antv. 1577; 1612. Romae 1588. Bergomi 1590.

Cum Capponi a Porrecta Elucidationibus formalibus, Ven. 1596; 1612. Inter opera S. Thomae, Romae 1570-71 (quaedam iussu Pii V expuncta sunt). Ven. 1593-1594. Antv. 1612. Romae 1882 sq.

Caietanus non obstante eius latinitate est classicus Summae commentator, per quem doctrina S. Thomae tamquam per uberes rivulos defluit (Leo XIII). 1500 fuit procurator ordinis, 1508 eiusdem magister generalis, 1517 Cardinalis.

Capponi a Porrecta, Seraphinus O. P. (1546-1614), Elucidationes formales in Summam theologicam S. Thomae de Aquino. Ven. 1588, 5 t. 4^o. Ven. 1588, fol. Ven. 1596, fol. Ven. 1612, 6 t. fol. Patavii 1698. Romae 1773, 10 t. fol.

De Toledo (Toletus), Franc. S. I., Card. (1532-1596), In Summam theologiae S. Thomae Aquinatis enarratio. Cura Ios. Paria, S. I. Romae 1869, 1870, 4 t. 4^o.

De Valentia, Greg., S. I., (1551-1603), Commentarii theologici, in quibus omnes materiae, quae continentur in Summa Divi Thomae Aquinatis, explicantur. Ingolstadii 1591-1597, 4 t. fol. Ven. 1600. Lugd. 1640. Ingolst. 1603. Lugd. 1603. Ven. 1608. Lugd. 1609; 1619.

Dummermuth F. A. M., O. P. (1841-1918), 1. S. Thomas et doctrina praemotionalis physicae, seu responsio ad R. P. Scheemann S. I. aliosque doctrinae scholae Thomisticae impugnatores. Par. 1886. 2. Defensio doctrinae S. Thomae Aq. de praemotionalione physica, seu responsio ad R. P. V. Frins S. I. Lovanii 1895.

Ferre Vinc., O. P. († 1682), Commentaria scholastica in D. Thomam. In I et 1 II. Salmanticae 1675-1690, 6 t. In 2 II. Romae 1669, 2 t.

Gorrichem (Gorcum), Henricus de (c. 1386-1431), Quaestiones in Summam theologiae sancti Thomae Aquinatis. (Esslingen, Konrad Fyner, s. XV) fol. 2 col. 175 ff. Hain *7806.

Jaussens Laur., O. S. B., Summa theologica, ad modum commentarii in Aquinatis Summam, praesentis aevi studiis aptata. Friburgi Brisgoviae 1900-1921, 9 t. T. 10 praeparatur.

Koellin Conradus, O. P. (c. 1476-1536), Scholastica commentaria... in primam Secundae... Coloniae 1512, fol. Ven. 1589. Ven. 1602. * In I et 2 II. In III partem eum quoque scripsisse asserit Altamura.

Lépiciér, Alexius Maria, O. S. B. M. V., Institutiones theologiae dogmaticae ad textum S. Thomae concinnatae. Par. 1903-1906.

Malé Georges, La théologie de saint Thomas, ou Exposition de la Somme théologique en français. Paris, 1857, 2 t.

Marini (de Marinis) Dom., O. P. (1599-1669, 1648 archiepiscopus Avenionensis), Expositio commentaria in primam partem, in 1 II, in 2 II, in III partem angelici doctoris S. Thomae. Lugd. 1663-1668, 5 t. fol.

Massoulié Antoninus, O. P. (1632-1706), 1. Divus Thomas sui interpres de divina motione et libertate creata. Romae, 1692, fol. ²1707. 2. De divina motione in ordine supernaturali, seu de divinis auxiliis. Romae, 1692, fol. ²1709.

In opere priore Massoulié large usus est opere Reginaldi, O. P., De mente sancti Concilii Tridentini circa gratiam se ipsa efficacem. Antv. 1706. In opere posteriore ostendit, praemotionem physicam non esse Bannesii inventum, sed genuinam S. Thomae doctrinam. Ostendit quoque, quantum sit discrimen inter Thomistas genuinos et Iansenii asseclas.

Medina Barthol., O. P. (1527-1581, Bannesii condiscipulus), * Commentaria in S. th. I et 2 II. Expositio sive scholastica commentaria in D. Thomae Aquinatis 1 II. Salmanticae 1577; 1582; 1588. Bergomi 1586. Ven. 1580; 1590; 1602. Caesaraugustae 1587. Barcinone 1604. Coloniae 1619. Expositio... III partis... Salm. 1578; 1584; 1597. Ven. 1582, 1590; 1602. Coloniae 1618, omnia in folio.

Mezger Paulus, O. S. B. (1637-1702), Theologia scholastica secundum viam et doctrinam S. Thomae. Augustae Vindelicorum 1695, 4 t.; 1719.

Paquet Ad. Aloys., Disputationes theologicae seu commentaria in S. th. divi Thomae. ²1905-1910, 6 t. gr. 8°.

Pedrosa, Petrus Cornejo de, O. Carm. († 1618), Theologia scholastica et moralis... sec. 3 partes D. Thomae... Bambergae 1671. Sub alio titulo Vallisoleti 1628, 1629.

Pègues Thomas, O. P., Commentaire français littéral de la Somme théologique de saint Thomas d'Aquin. T. I-VII, Toulouse 1906 1912.

Peri Hyacinthus, O. S. B. († 1733), Quaestiones theologicae in universam Summam D. Thomae Aquinatis... (I et 1 II). Styrae 1719-1732, 5 t. fol. * Commentarios in 2 II, III, partim in Supplementum continet bibliotheca abbatae ad S. Lambertum, O. S. B., in Styria.

Reding Augustinus, O. S. B. (1625-1692), Theologia scholastica in primam (II. et III.) partem D. Thomae, ad normam theologorum Salisburgensium. Typis monasterii Einsiedlensis 1787, 13 t. fol.

Salmanticenses. Collegii Salmanticensis fratrum discalceatorum B. Mariae de monte Carmeli primitivae observantiae Cursus theologicus.... Salmanticae 1631 sq. 9 t. Lugd., Colon., Ven., Matriti 1679 1712, 12 t. in 14 voll. Par. 1871-1885, 20 t. 4°.

« Magnificentissimum perfectissimumque scholae Thomisticae opus » (Scheeben, Dogmatik, I, 449).

Satolli Fr., Card. (1839-1910), Praelectiones in S. th. d. Thomae Aq. Romae 1884-1888, 5 t. 8°.

Serra Marcus, O. P. († intra 1647 et 1650), *Summa commentariorum* in I, 1 II, 2 II, III. Valentiae. Romae 1653 sq., 10 t. in 12°. ² 1662, 10 t. 12°.

Serry Hyacinthus, O. P. († 1738), 1. *Historia Congregationum de auxiliis...* Lovanii, 1700, fol. ² Antv. 1709, fol. ³ Lugduni 1770 (*Opera omnia*, t. I, II). 2. *Divus Augustinus summus praedestinationis et gratiae doctor a calumnia vindicatus adversus Iohannis Launoii (1603-1678) traditionem...* Colon. 1704, 8°. 3. *Schola Thomistica vindicata, seu Gabrielis Danielis a Soc. Iesu († 1728) tractatus theologicus adversus gratiam se ipsa efficacem censoris animadversionibus confutatus. Quibus Moliniana inventa pro fidei dogmatibus ab eodem Daniele venditari, Augustini doctrinam non exponi sed impeti, scholam angelicam inique traduci ac sigillari demonstratur.* Coloniae, 1706.

Silvius, Franc. de Brania (Du Bois, 1581-1649, prof. Duacensis), *Commentarii in Summam S. Thomae*. Duaci 1620-35; 1622-48; 1649-62. Antv. 1684; 1698. *Opera omnia*. Antv. 1698, 6 t. fol. Par. 1714. Ven. 1726.

Silvius inter optimos S. Thomae commentatores numeratur.

Suarez Franc., S. I. (1548-1617), *Opera omnia*. Ven. 1740-51, 23 t. fol. Paris, Vivès, 1856-61, 28 vol. *Commentarius in Summam S. Thomae* edi coepit 1606, et invenitur in ed. Ven. operum omnium tomis 1-3, 6-10, 16-20.

Suarez est copiosus, sed non semper fidelis S. Thomae interpres.

Vasquez Gabriel, S. I. (1551-1604). *Eius commentarii incompleti in Summam S. Thomae* editi sunt Compluti 1598-1605, Lugd. 1620, Antv. 1620.

Vasquez in rebus positivis bene versatus, in speculativis nimis audax et ad sententias singulares proclivis censetur.

Zumel Franc., O. B. M. V. de Mercede (cuius magister generalis 32 fuit, † 1607), *In primam S. Thomae partem commentaria*. Ven. 1597; 1601, fol. Lugd. 1609, fol. *In primam Secundae commentaria*. Salm. 1594, 2 t. fol. ; ibidem, 1595, 2 t. fol. *Variarum disputationum (ad S. th. I et 1 II) spectantium* tomi 3. Salm. 1608, fol.

Zumel est celebris S. Thomae interpres et nervosus praedestinationis physicae defensor.

NOTA. Uberius de S. Thomae commentatoribus scripsi in opere, cuius titulus: « *Kommentatoren zur Summa theologiae des hl. Thomas von Aquin* ». (Thomistenschriften. Theologische Reihe. Band 1). Graz, Styria, 1924 (8°, 203 pp.). Numerus commentariorum aliorumque operum ad S. Thomae *Summam Theologiae* spectantium est plus quam 641, forsitan 662.

Graz, Austria, Nibelungengasse, 45.

Dr. ANTONIUS MICHELITSCH,
Professor s. Theol. in Universitate Graecensi.

IL SACRO CINGOLO DI S. TOMMASO D'AQUINO

(SAGGIO STORICO SULLA TRADIZIONE PIEMONTESE)

« Tu mi domandi se questa reliquia è autentica; io non ho che una risposta, quella dei miei vecchi: una tradizione di famiglia mi assicura che questo oggetto della mia venerazione appartenne realmente a S. Tommaso.

« So che la storia critica, quella che di ogni suo giudizio cita il documento sincrono che lo appoggia e lo giustifica, non può raggiungere l'affermazione della tradizione; ma anche potesse farlo, che cosa aggiungerebbe di più a quello che sappiamo ed abbiamo imparato dalla bocca dei nostri Maggiori?

« So che per una certa storia critica, ogni affermazione di qualsiasi tradizione è falsa, e che le tradizioni locali o regionali, in tanto sono giudicate più o meno vere, secondo che esse possono essere più o meno accertate con una documentazione positiva parallela; ma so pure che una tradizione di famiglia ha un valore diverso da quella sbocciata dal si dice o dal si racconta del popolino.

« D'altra parte, anche chi accetta quanto afferma la tra-



Il Reliquario del S. Cingolo
fatto su disegno del Domenicano P. Pavoni.

dizione, che cioè questo oggetto appartenne realmente a S. Tommaso, ha pure da esaminare il valore dell'altra affermazione sulla sua origine angelica che noi troviamo accanto alla prima e determinare ulteriormente la sua relazione col celebre fatto della giovinezza domenicana del S. Dottore.



L'Angelo che sostiene il S. Cingolo.
Dettaglio del Reliquiario.

« E supponendo che tale questione si presenti un giorno alla critica storica, fino a che punto può essa rispondere coi suoi criteri puramente scientifici? »

« Come vedi, la matassa è molto arruffata, e non so chi avrà la pazienza di dipanarsela ».....

Quando nel mese di marzo (1923) fui incaricato del presente lavoro, spontaneamente mi ritornarono alla memoria le riferite osservazioni scambiate a quattr'occhi con un amico a proposito della « Questione del Cingolo », e le ho scritte tali e quali come introduzione di questo studio, che vorrebbe essere critico senza acrimonia, serio senza pedanteria, oggettivo senza sottintesi o sotterfugi; la verità non ha mai avuto bisogno di essere cucinata. Se però le ricerche furono serie, lunghe, pazienti, io per il primo sento quanto il lavoro sia riuscito imperfetto. È un modesto saggio storico sulla tradizione piemontese, che, mentre fissa i momenti essenziali nella evoluzione della questione, prepara forse per qualche volenteroso, una via nuova per la soluzione che potrebbe essere definitiva.

Il saggio offerto oggi, dopo mesi di lunghe e penose ricerche, di *labor improbus*, alleggerito qualche volta dai suggerimenti ed aiuti

di amici d'archivio, compagni di lavoro o fratelli di religione, ai quali tutti mando un grazie di cuore, si presenta come un paniere di frutta un po' acerbe; ma mi consola il pensiero, che, se sono buone, matureranno lo stesso.

Esso comprende cinque capitoli:

1° LA QUESTIONE DEL CINGOLO AL SEC. XVII.

2° CLASSIFICAZIONE DEI TESTI RELATIVI AL CINGOLO.

3° AUTENTICITÀ DI APPARTENENZA.

4° AUTENTICITÀ DI ORIGINE.

5° AUTENTICITÀ DI TRASMISSIONE.

CAPITOLO I.

LA QUESTIONE DEL CINGOLO AL SEC. XVII.

Il primo che scrivendo del Cingolo di S. Tommaso tenne d'occhio coloro che la pensavano diversamente da lui, fu il P. Giustino di Mieckow (1). Ma egli non perdette molto tempo dietro coloro ai quali « visum est hoc cingulum non corporeum sed spirituale fuisse et S. Thomam ab Angelis spirituali dumtaxat virtute praecinctum esse ». « Gravissime hallucinantur (osserva Fr. Giustino), siquidem Vercellis in Praedicatorum coenobio, magna religione asservatur candida tenuisque zona ex niveo filo contexta, quindecim nodulis distincta, quae perpetua maiorum traditione proditur esse illam qua Angeli S. Thomam Aq. post memorandam illam cum venere pugnam praecinxerunt » (2).

Ad una affermazione chiara e precisa che nega ogni valore alla tradizione, egli ne oppone un'altra non meno chiara e precisa la quale ha il vantaggio almeno di spiegare un fatto storico che per gli altri rimane sempre un enigma indecifrabile o una inqualificabile impostura. Dispiace solo che egli non abbia pensato ad analizzare meglio i testi primitivi, e non gli sia venuto in mente di ricordare almeno uno dei suoi contraddittori.

(1) *Discursus praedicabiles super Litanias Lauretanas Bñae Virginis Mariae in duos tomos distributi*. Nell'edizione che ho a mia disposizione (Neapoli ex typis Fibrenianis, MDCCCLII) leggo: « primam manum ad scribendum appuli Gedani anno 1628 ». [In questo stesso anno nel Capitolo Generale celebrato a Tolosa l'11 giugno, era stato promosso al grado di baccelliere (*Monumenta Ordinis FF. PP. Historica*, t. XI *Acta Cap. Gen.*, vol. VI, p. 367). Poi continua per due anni, finchè « evoluto tandem hoc biennio (1628-30) et eodem decembri redeunte... idem opus antea indigestum et informe, ut lucem aspiciat digerere, formare, polire et animare incipio ». DISCURSUS, I, p. 7, Praefatio). Il P. Giustino fece i suoi studi a Bologna (1616-1622) (cfr. QUÉTIF-ECHARD, *Scriptores Ordinis*, II, 529 a); può essere che sia stato a Vercelli; parla infatti del Cingolo (*Discorso* 237, nn. 171-174; ib., tom. II, pag. 88-89) come uno che lo ha veduto o almeno ne fu minutamente informato. Non mi è stato possibile determinare quali siano gli storici che positivamente affermino l'esclusiva spiritualità del Cingolo e contro dei quali il Miechoviensis spezza una prima lancia in favore della tradizione. Quelli che conosco io (cfr. cap. II, § 2) parlano del dono soprannaturale ricevuto: « donum perpetuae virginitatis » e non dicono altro; mentre altri ricordano anche il segno sensibile. — (2) *Discursus* 237, n. 172; II, 88-b.

Nella seconda metà dello stesso secolo, noi troviamo sul campo due scrittori diversamente illustri ed egualmente famosi, che possono a buon diritto essere considerati come due capiscola: il P. Francesco Deurwerders O. P., il campione della tradizione e, se la memoria non m'inganna, il P. Goffredo Henschen S. J., bollandista e fondatore della critica agiografica domenicana. Essi stessi parleranno per turno su questa importante questione, e nel riferire il loro pensiero, userò le loro stesse parole per dare all'esposizione un carattere di maggiore e spassionata oggettività.

Il lettore potrà facilmente rendersi conto dello « status quaestionis » e seguire poi, senza troppa difficoltà, lo studio delle diverse questioni sollevate dalla critica storica.

§ 1. - *La « Militia angelica D. Thomae Aq. » del P. Francesco Deurwerders e la corrente tradizionale.*

Poichè l'opera del P. Deurwerders (1) è diventata rarissima, ho pensato di far cosa grata al lettore dandone non solo un largo sunto, ma riferendone pure in nota il seguito dei capitoli, perchè ognuno possa farsene un'idea completa.

Egli incomincia la sua trattazione facendo notare che tra i doni scelti dal celeste Sposo della Chiesa « quae in perpetuum benevolentiae pignus et amoris solatium de ipso coeli vertice suis mittat cultoribus » noi scorgiamo i più svariati oggetti e finalmente troviamo che ha dato: « D. Thomae Aquinati, castitatis cingulum in coelesti textrina concinnatum atque ab Angelis apportatum ». Il lavoro che egli intende fare è anche apologetico: « Huius laudes pro tenuitate mea describendas elegi, potissimum contra eos qui facilius palladium troianum admittunt et lapsa ancilia coelo, quam delatum e supernis sedibus hoc thomisticae puritatis symbolum ».

(1) Ho potuto avere a mia disposizione la copia manoscritta dell'opera stampata nel 1659. Fu fatta dal P. Benedetto Berro O. P., nel 1894, e mi fu di grandissima utilità perchè il testo originale nella parte più importante, fu da lui arricchito di preziose informazioni documentarie. Del P. Deurwerders parlano con lode QUÉTIF-ECHARD: « Pietate, doctrina et miro erga S. Thomam de A. affectu claruit, in cuius honorem Cong. Militiae Angelicae dictae, Lovanii anno MDCXLIX die VII Martii instituendae ac erigendae auctor fuit, dum philosophiam ibidem apud nostros profiteretur... Missionarium etiam ille egit Roterodami in Batavia, unde cum forte Antwerpianam accessisset, epidemia ibidem vigente tactus, obiit anno MDCLXVI die IV Iulii aetatis circiter quinquagesimo » (*Q. E. SS. O.*, II, 618-a).

Segue il racconto della vestizione, della cattura, della prigionia del giovane Contino, con un'abbondanza di particolari che rivela subito la fonte immediata alla quale il Deurwerders ha attinto: *gli Annali del Malvenda*. Ma per quel che riguarda i fatti presenti della vita di S. Tommaso, egli è sinceramente convinto di averne la relazione dello stesso fra Guglielmo di Tocco, né sembra accorgersi che le frasi del primo biografo del Santo, il quale merita senza dubbio i grandi elogi che il Deurwerders a buon diritto gli fa, sotto la penna del Malvenda prendono una forma che non hanno nel testo primitivo (1).

Dopo il tentativo di seduzione e la vittoria riportata, segue il racconto così: « Quare in carceris pariete, signum sacrosanctae crucis illotitione exprimens eique adgeniculatus, ut ait, verbis quidem simplicibus sed omnis veritatis candore nitentibus, venerabilis vir fr. Guillelmus a Tocco, vitae eius antiquissimus scriptor, petivit a Deo cingulum perpetuae virginitatis, et quod sicut dederat ei gratiam vincendi malitiam illius mulieris, sic in perpetuum daret sibi gratiam servandi virginitatem.

« Cum oraret ista cum lachrimis, subito dormire coepit, et eo dormiente ecce duo angeli venerunt ad eum et dixerunt sibi quod Dominus miserat eos et quod exaudierat orationem suam. Et cum hoc dixissent, acceperunt unum cingulum quem videbantur secum portasse et cum illo cingulo cinxerunt ipsum dicentes: Ex parte Dei cingimus te cingulo perpetuae castitatis sicut petisti, et iste cingulus numquam in te dissolvetur. Quod haberi non potest humana virtute, tibi conceditur ex dono divinae largitatis.

« Et angeli dicentes ista verba, strinxerunt eum ita fortiter illo cingulo, quod ipse in corpore suo dolorem magnum sentiens, ex nimio dolore coepit fortiter clamare et clamans excitatus est... In morte autem... istud secretum revelavit socio suo, scilicet fratri Reginaldo.

« Unde ex victoria quam habuit de illa puella, meruit fieri civis coelestis et meruit quod Angeli mitterentur ad eum et quod cingerent ipsum cingulo castitatis et virginitatis, quam integram et perfectam servavit usque ad mortem ut sui confessores testati sunt » (2).

(1) *Annalium S. O. P. Centuria prima* auctore A. R. P. F. THOMA MALVENDA... (Neapoli, ex typographia Lazari Scorigii, mdcxxvii) ad an. 1237, cap. 34 (pag. 602-b). Dopo aver letto il testo del Tocco pubblicato dai Bollandisti e dal P. Prümmer, si sente subito la differenza della redazione Malvendiana. — (2) « *Prima Pars Militiae Angelicae D. Thomae Aquinatis* ». Cap. I « D. Thomas A. a binis Angelis praecingitur coelesti zona castitatis ».

Dopo alcuni capitoli (1), venendo a parlare del cingolo di Vercelli scrive: « Divina Bonitas ad haec usque tempora bene custodiri voluit thomisticae puritatis exuvias, coeleste inquam cingulum quod pro ingenti munere Religioni Dominicanae concessit, atque adeo cum illo, purissimus Doctoris Angelici genius, haereditario quasi iure ad eam devenit.

« Etenim venerabilis Pater Ioannes Vercellensis... ordinem nostrum regebat (2) quando anno 1274 nonis martii D. Thomas e vivis decessit, atque cingulum ab Angelis ei allatum perire non permisit, sed tamquam pretiosum thesaurum in pedemontana regione, Vercellis in coenobio fratrum O. P. custodire voluit ».

Ricordate le disposizioni del Maestro Generale Serafino Cavalli relative alla custodia ed al culto del cingolo, ne fa la descrizione: « illam (zonam) si aspicias, undequaque angelicam reperies »... e conchiude: « denique composita est ex multiplici atque subtili filo, ast cuius sit speciei, visus hominis etiam acutissimus non discernit. Circa hoc relatu dignum est illud quod Reverendus Pater Vialardus, Conventus Vercellensis senior et ocularis testis, interposito iuramento, de cingulo interrogatus deposuit.

« In sacristiam aliquando introductus fuit homo quidam a maligno spiritu obsessus; at spurcum orci animal, candidum hoc pudoris pignus aequis oculis aspicere non valens, horribili eiulatu longius abesse atque etiam gehennali potius flamma, desiderabat.

« Interim a circumstantibus Cingulum diligenter fuit inspectum atque inter duos illorum *vetus illa controversia* orta est ex qua materia ab Angelis contextum fuerit. Quando immundus stygii rabula confestim, rauca voce, haec verba protulit: “ Factum est ex cauda equina unde contextum erat cilicium quo ille Thomas utebatur „.

« Verum enimvero mendaciorum patri fides adhibenda non est, dum constet illud ex alia suaviori et longe diversa esse materia; certum tamen est eum coelestem hanc reliquiam absque eiulatu non aspexisse atque angelicos ministros, si a Deo immediate facta non sit vel ex nihilo creata, quid corporale sibi assumpsisse unde illam componerent. Quicquid tamen fuerit, ob caelestis rei magnitudinem et in supernaturalis facturae argumentum, Deus hominibus celari voluit » (3).

(1) Cap. II. « Pugna D. Thomae cum meretrice versibus celebrata ». — Cap. III. « Per coeleste cingulum fuit D. Thomas liberatus a fomite libidinis » (nota! cfr. cap. III, § 1). — Cap. IV. « D. Thomas ex lumborum praecinctione factus est angelicus ». — Cap. V. « Romae quotannis festo S. Thomae A. aliquis capite damnatus liberatur ». — (2) Sesto Maestro Generale dell'Ordine (1264-1283) Q. E. SS. O., I, XVII-a; MOTHON, *Vita del B. Giovanni di Vercelli*. — (3) Cap. VI. « Ubinam conservetur coeleste cingulum D. Thomae eiusque descriptio et cultus ».

Segue a parlare della devozione di S. Pio V († 1572) verso il cingolo, e del culto speciale che esso ebbe presso il clero e presso i fedeli. Dopo citati alcuni fatti della Sacra Scrittura e della Storia Ecclesiastica, ed aver ricordato alcuni principî della Teologia Scolastica relativa alle apparizioni degli Angeli agli uomini (1), riferisce le testimonianze di uomini illustri intorno al Cingolo di S. Tommaso (2).

È questa la parte propriamente combattiva perchè egli ha direttamente in vista coloro che « ita loqui videntur, quasi imaginarie atque in spiritu, peracta esset (S. Thomae ab angelis praecinctio) et occulta tantummodo virtute lumbi eius constricti; neque cingulum corporeum sensibusque perceptibile fuisse insinuant (3).

« At pro parte affirmativa stant praestantissimi auctores quibus absque omni tergiversatione fides adhibenda est »:

1) GUGLIELMO DI TOCCO (4): « Inprimis hoc testatur supra citatus Pater Guillelmus a Tocco, cuius vetustissimo in membranis descripto volumine, in suis Annalibus O. P. usus fuit Thomas Malvenda (5), vir omnigena eruditione clarissimus et totius antiquitatis scrutator indefessus; atque ad finem eiusdem, asserit manu propria ipsius Thomae Caietani S. R. E. Cardinalis subscriptum esse: “ Ego frater Thomas de Vio Caietanus dico esse vera „ (6).

« Ille namque res D. Thomae Aquinatis ex professo describendas suscepit; hunc saepius vidit et audivit docentem et praedicantem; iisdem

(1) Cap. VII. « Cingulum D. Thomae licet corporeum tamen ab Angelis fuit e coelo allatum ». - Cap. VIII. « D. Thomas quamvis in somno, vere et realiter cinctus est zona castitatis ». — (2) Cap. IX. « Referuntur testimonia virorum illustrium de Cingulo thomistico ». — (3) Anche qui, nessun nome, nessuna citazione concreta. — (4) Cf. supra, pag. 463. Le osservazioni del P. Deurwerders perdono da questo lato ogni valore. Il redattore bollandista del § 3, che aveva sott'occhio la leggenda del Tocco nella sua forma primitiva, non mancò di far notare quanto debole fosse il punto d'appoggio dell'argomentazione Deurwerderiana. — (5) Egli stesso dette un giudizio molto severo della sua opera: « Si quis eos (Annales) nomine nostro edat, sciat nec a me pro meis quidem agnoscî nec ab aliis habere vellem » (cfr. *Q. E. SS. O.*, II, 455-b). Anzi in calce al manoscritto originale leggesi: « Hos Annales a me fr. Thoma Malvenda, O. P., huc usque perductos, effectos tantum, non emendatos, pro meis haberi nolo. Desii eos scribere anno salutis 1608 mense maio » (Ibid.). *Q. E.* approvano tale giudizio severo: « Non quod in eis plurima non congesserit et erudita et recondita, sed quod revera indigesta sit moles... quae ultimam expectabat manum qua vera et certa a fabulosis et incertis secernerentur » (ibid.). Furono nondimeno pubblicati: « Vel in seio invitoque auctore etiam superstiti ». — (6) Cfr. MALVENDA, *A. O.*, 594-a.

ferme locis natus fuit quibus Angelicus Doctor, nam Tocco non admodum distat ab Aquino.

« Unicus hic auctor pro mille sufficere deberet, dum simplicitas, puritas et pietas styli affatim ostendant candorem et sinceritatem integerrimae veritatis quae tali narrationi inest.

« Porro ait de Divo Thoma in carcere ante signum crucis orante: “petivit a Deo cingulum perpetuae virginitatis „ De duobus vero Angelis ad eum e coelo missis: “acceperunt unum cingulum quem videbantur secum portasse „; “et cum illo cingulo cinxerunt ipsum dicentes: ex parte Dei cingimus te cingulo perpetuae castitatis sicut petisti, et iste cingulus numquam in te dissolvetur „. Paullulum vero post ait: “strinxerunt eum ita fortiter illo cingulo „; denique addit: “meruit quod Angeli mitterentur ad eum et quod cingerent eum cingulo castitatis et virginitatis „. Iam vero, quid toties ab egregio scriptore repetita mentio Cinguli, nisi quod D. Thomam reali atque vero cinctum fuisse indicet? Cur tam districte septem vicibus zonae vocabulo uteretur si imaginarie tantum et in spiritu ab Angelis constrictus fuisset? Profecto, id realiter contigisse videtur asserere;

2. - ABRAMO BZOVIO (1); « sicut etiam celeberrimus noster Annalium conditor Abrahamus Bzovius qui ait: “Duo angeli apparuere et renes eius cingulo coelitus delato obstrinxere „ (2).

« Sed qui clarius loquuntur et zonam thomisticam quid corporale atque manibus tractabile esse (quamvis e coelo allata sit) indubitanter affirmant, sunt:

3. - AURELIUS CORBELLINI (3) Ord. Erem. S. Augustini - libro *de Vitis Episcoporum Vercellensium*, p. 77.

4. - SERAPHINUS RAZZIUS in *Vita S. Thomae* (4).

(1) *Annalium Ecclesiasticorum post illustrissimum et reverendissimum Dominum D. Caesarem Baronium S. R. E. Cardinalem Bibliothecarium*, Tom. XIII. Rerum in orbe christiano ab A. D. MCXCVIII usque ad A. D. MCCXCIX gestarum narrationem complectens, Romae, 1616, in fol., cfr. *Q. E. SS. O.*, II 489 b. Il P. A. Bzovio morì settuagenario il 31 gennaio 1637 (Ib. 492 b). — (2) Tom. XIII, p. 729; cit. dal P. Deurwerders. — (3) Fr. Aurelio Corbellini (1562-1648) di S. Germano, frate agostiniano... fu rinomato oratore, storico e buon poeta. Cfr. CARLO DIONISOTTI, *Notizie biografiche di Vercellesi illustri* (115-117); G. DE GREGORY, *Istoria della Vercellese Letteratura ed Arti*, Parte III, Torino, 1821, pag. 106. Ne esamineremo la testimonianza a suo luogo (cfr. Cap. II, § 2, serie C; Cap. V). Il P. Deurwerders lo conobbe personalmente nel 1644. — (4) Fr. Serafino Razzi, O. P., nato in Marradi (13 dicem. 1531) morì a Firenze nel Convento di S. Marco (8 agosto 1611). Del Razzi pubblicò uno studio eccellente il P. Lodovico Ferretti O. P., vedi *Il Rosario - Mem. Dom.*, XX (1903) I *Appunti biografici* (pagg. 168-73; 211-16; 310-18; 361-64; 421-29; 456-62). II *Bibliografia*

5. - CORNELIUS A LAPIDE, S. J. (1), in *Epistolam D. Iacobi*, Cap. 3. v. 17
6. - MATTHAEUS NAVAEUS, S. Th. D., in Panegirico D. Thomae dicto Duaci 1622, die 7 martii.
7. - HYACINTHUS CHOQUETIUS (2), libro *Viscera Materna Deiparae in Ordine Praedicatorum*, cap. 28.
8. - IUSTINUS MIECHOWIENSIS (3), super Litanias Lauretanis B. Virginis Mariae, Tomo 2, Discurs. 231, § 24.
9. - DOMINICUS DUNANT (4), in *Vita S. Thomae*, cap. 8.
10. - ANTONIUS MALLET (5), libro *De Viribus illustribus*, Parisiis, c. 49.
11. - CAROLUS FRANCISCUS AMONNET, Ord. Minim., *Homilia in Laudem Angelici Doctoris*,
et plures alii, qui omnes unanimiter attestantur realem coelestis cinguli D. Thomae apud Vercellenses existentiam.

« Sed ut omnem dubitationem e cunctorum animis penitus auferam ipsos Vercellenses Angelici huius thesauri custodes de rei veritate fidelissime loquentes adducam ».

delle opere (pp. 364-66; 429-32; 463-64). Esso completa molto bene la notizia che sul Razzi trovasi in QUÉTIF-ECHARD (*Q. E. SS. O.*, II 386^a-388^a). « Fra Serafino conobbe S. Pio V, e gli favellò quando era vescovo a Nepi, quando fu cardinale, ed ultimamente quando era Papa, sempre mai trovandolo benigno ed amorevole ». (V. *Il Rosario - Mem. Dom.*, loc. cit., p. 171). La testimonianza del Razzi ha una qualche importanza (v. Cap. II, § 2, serie C).

(1) Cornelis Cornelissen van den Steen (1567-1637). Il volume citato dal Deurwerders « In Acta Apostolorum, Epistolas Canonicas et Apocalypsim » fu pubblicato la prima volta ad Anversa nel 1627 (v. Dict. de la Bible, del Vigouroux). Nel commentare le parole: « quae autem desursum est sapientia, primum quidem *pudica* est » scrive: « S. Thomas Aquinas, Doctor Angelicus, angelicam habuit tam castitatem quam sapientiam, adeoque ab Angelis in extasi *cingulo castitatis* (*quod Vercellis in Templo Dominicanorum religiose asservatur*) *accinctus*, omni deinceps libidinis sensu caruit. — (2) Pubblicò nel 1634 il libro citato. « Quod opus prohibetur in Indice Romano, donec corrigatur, vel ob id praesertim ut ferunt, quod de Fr. Thomae de Lemos Urbani VIII conspectum adeuntis irradiata facie narrat, vel etiam de stigmatibus S. P. Dominico impressis et similibus parum firma fide adductis et ex aliis auctoribus levioris criterii acceptis » (*Q. E. SS. O.*, II, 543-*b*). — (3) Nell'edizione napoletana, II, Disc. 237, nn. 171-174 (pp. 88^b-89^a). — (4) *Histoire de la Vie, Mort, et Translation du Docteur Angélique St Thomas d'Acquin, de l'ordre des Frères Prêcheurs*; Toulouse, 1628: « Opus quidem stylo erudito sed parum felici et historico » (*Q. E. SS. O.*, II, 548 *b*). Morì il 19 maggio 1646. — (5) FR. ANTOINE MALLET O. P. († 1663), *Histoire des SS. Papes, Cardinaux, Patriarches, Archevêques, Evêques, Docteurs de toutes facultez de l'université de Paris, et autres hommes illustres qui furent supérieurs ou religieux du Couvent de St Jacques de l'ordre des Frères-Prêcheurs à Paris*, 1634, 2 voll. (*Q. E. SS. O.*, 605^b-606^a).

12. — *Contributo personale del P. DEURWERDERS:*

« Ego anno Domini 1644, e Soriano Calabriae pago (ubi coelestem S. P. N. Dominici imaginem veneratus eram) regressus Romam, cum Revmo Patre Vincentio Candido S. Th. D. et tum Ordinis Nostri Vicario Generali Apostolico (1), pluribus egi de instituenda hac Militia Angelica D. Thomae Aq. contra vitia carnis.

« Placuit viro, erga Sanctum Doctorem bene affecto, mea intentio et ut iter in Belgium per Pedemontium instituerem, atque una, Vercellis, accuratam de Cingulo inquisitionem facerem. Itaque litteris ab eodem acceptis ut Archivia nostri coenobii mihi perlustrare liceret, biduo ante festum Angelici Praeceptoris, die v nempe mensis martii, non absque gravi vitae periculo propter bellum inter Hispanos et Gallos (2) eo perveni.

« Tum vero coelestem zonam saepe saepius venerans et attente intuens, atque manibus reverenter contrectans, populi erga eam devotionem et adepta beneficia, corporali iuramento a multis interposito, adnotare coepi, nec non facere quae in simili examine jura praescribunt.

« Deinde authenticum testimonium, quod in Archiviis Cancellariae S. Inquisitionis servatur, mihi ostensum exhibitum fuit a Revmo P. Inquisitore, in quo idiomate italico continebatur quod Illms DD. Ioannes Franciscus Bonhomius Vercellensium Episcopus et Comes, necnon quondam ad Belgas SS. D. N. Papae legatus a latere, anno sacro 1575, Jubilaei Gregorii XIII, die 24 mensis maii, per eximium D. Canonicum Ioannem Stephanum Belvisium J. u. D. Protonotarium Apostolicum Curiaeque suae Vicarium Generalem, recognosci fecerit reliquias coenobii D. Pauli O. P.: nempe praeter alias, insignem partem Sacrosanctae Crucis D. N. Iesu Christi, et unam venerandae eius Coronae Spinam, atque coeleste Cingulum D. Thomae; illasque post diligentem inquisitionem, ut authenticas et veridicas atque in cuius contrarium nulla hominum memoria existebat, sed publice et notorie pro talibus tentas ac veneratas approbaverit (3).

(1) Durante il periodo doloroso (dicem. 1642-aprile 1644) dopo la deposizione del Maestro Generale Nicola Ridolfi. Il P. Candido fu il terzo Vicario Generale (V. MORTIER, *H. MM. Gx*, VI, Paris, 1912, 441-42). — (2) Gli Spagnoli avevano dovuto sloggiare da Trino Vercellese il 24 sett. 1643. Il Principe Tommaso di Savoia vi aveva messa una guarnigione francese, ed intanto si preparavano nuovi scontri tra Francesi e Spagnoli per il dominio di Asti e Santhià (cfr. IRICI J. A., *Rerum Patriae*, lib. III, Milano, 1745, p. 376; MURATORI, *Annali d'Italia*, Lucca, 1764, tom. XI, p. 157). — (3) È stata conservata una copia autentica della relazione letta dal P. Deurwerders, e della quale cita le grandi linee storiche. Esamineremo in paragrafo distinto il senso ed il valore di questo atto, involontariamente male spiegato dal Deurwerders (V. cap. II, § 3).

« Tandem visum mihi fuit de Cingulo populique erga illud devotione et cultu, aliquot insignium virorum ex diversis ordinibus (1) sententias interrogare. Illi vero urbanissime mihi obtulerunt subsequencia testimonia... » (2).

La 1ª parte dell'Opera Deurwerderiana si chiude con due capitoli (3) nei quali egli traccia la storia dell'uso di portare cingoli uguali a quello di S. Tommaso. Per Vercelli si limita all'opera dello zelantissimo P. Cipriani Uberti (4) verso il 1580, e si dilunga poi sulla introduzione di tale uso nel Belgio per opera del P. Giacinto Choquet, nel 1622. Della seconda parte (5) è interessante il Cap. 3º (6) nel quale egli riferisce molti *fatti* tolti per lo più dalla vita dei Santi e Beati, con abbondanti citazioni di sentenze patristiche aventi una qualche relazione coll'uso del Cingolo. Ma il P. Deurwerders non spinge l'analisi dei fatti e delle sentenze fino ai documenti che direttamente riguardano tale uso; anzi neppure sembra sospettare un rapporto qualsiasi con quanto ha detto precedentemente, tutto inteso com'è, a legittimare con esempi l'uso del quale fu l'apostolo ardente, ed appoggiare con le parole stesse dei Padri le esortazioni ad arruolarsi nella nuova milizia del S. Cingolo (7).

Infatti il racconto della istituzione della Milizia Angelica nella celeberrima Università di Lovanio, la spiegazione dello Statuto e dei vantaggi di tale nuova associazione, e le 15 preghiere a S. Tommaso che egli stesso compose per ottenere il dono della castità nelle 15 facoltà

(1) Sono il P. Giacinto Brugnati O. P.; il P. Antonio Petacci Guardiano O. M.; il P. Clemente Peruzzola O. C.; D. Eusebio Buronzi Preposto del Collegio C. R. di S. Paolo; il P. Camilio Quadri S. J. Vicerettore del Collegio di Vercelli. — (2) Per noi non hanno nessuna importanza particolare. Sono un semplice elogio della virtù del S. Dottore e dell'efficacia del S. Cingolo per la educazione alla vita morigerata (cf. *Monografia del Cingolo di S. Tommaso in appendice alla vita del B. Giovanni di Vercelli* del P. MOTHON, pp. 579-81). — (3) Cap. X « De Cingulis manufactis in urbe Vercellarum et coelici prototypi contactu sacratis ». Cap. XI. « De Cingulis sacra benedictione impertitis, per universum Belgium distribui solitis ». — (4) Sul P. CIPRIANO UBERTI, *Q. E. SS. O*, II, 362^b; Più, *Degli Uomini Illustri*, II, coll. 343-44; egli morì nel 1605 (non 1607, come in *Q. E.*, loc. cit., cfr. GALATERI, *Memorie*, fol. 493). — (5) « *Secunda Pars Militiae Angelicae D. Thomae Aquinatis* ». Cap. I: « Ratio instituendae Militiae Angelicae D. Th. A. ». Cap. II: « Recensentur potentiores hostes castitatis contra quos indesinenter est militandum. — (6) Cap. III: « Quam antiquus sit cingulorum usus, atque a Deo miraculis comprobatus ». — (7) Cap. IV: « Cingulo carere quam fuerit semper utriusque sexus hominibus perniciosum ». Cap. V: « Pia lumborum praecinatio suavissimum est remedium contra foedam libidinem ». Cap. VI: « D. Thomas eligendus est Dux in Spiritus cum carne duello ».

dell'organismo psico-fisico dell'uomo (1) rivelano tutto il cuore dell'Apostolo, al quale lo storico freddo ed impersonale avrebbe il torto di non perdonare il resto... Nè egli è rimasto solo, ma intorno a lui nei secoli posteriori s'è formata tutta una famiglia di scrittori che ne seguono il pensiero e ne imitano lo zelo per il trionfo della virtù, sotto il patrocinio di S. Tommaso d'Aquino.

Non sarà forse inutile farli conoscere citando almeno quelli che ho conosciuto ed ho salutato di passaggio, nel tempo delle lunghe e penose ricerche (2).

*1. - PAOLO FRIGERIO C. O., *Vita di S. Tommaso d'Aquino*, Roma, 1668, pp. 18-20.

2. - FR. LUDOVICI BANCEL O. P., *De Militia Angelica S. Thomae* (Q. E. SS. O., II, 705-b); *Opusculum de Castitate*, aggiunto alla *Theologia Moralis S. Thomae* (1677) ediz. di Venezia, 1769, Tom. 2.

3. - P. STEFANO TOMMASO SOUÈGES O. P., *Année Dominicaine*, mars (1680) (cfr. Q. E. SS. O., II, 748-a). Nouvelle édition (Lyon, Jevain, 1886) I, p. 190 nota.

4. - FR. GIUSEPPE M. ZUCCHI O. P., *Milizia Angelica sotto il Cingolo di S. Tommaso d'Aquino*, (Napoli, 1681), Q. E. SS. O., II, 751 b.

5. - P. A. TOURON O. P., *La Vie de St Thomas d'Aquin*, Paris, 1740, pp. 52-53.

*6. - FR. JOSEPHI HYACINTHI TRIVERII O. P., *Commentarii in Fastos Provinciae S. Petri M.* (1751). M. S. (Archiv. Gen. O. P.) Liber FF, p. 157.

7. - P. FR. LUIGI GALATERI DI SAVIGLIANO O. P., *Memorie sopra la fondazione, progressi ed interessi del Convento di S. Paolo dei Predicatori*

(1) Cap. VII: « Instituitur Militia Angelica in toto orbe celeberrima Accademia Lovaniensi » Cap. VIII: « Modus admittendi fideles ad Militiam eiusque leges ac stipendia ». Cap. IX: « Cur Salutatio Angelica, decies quinies ad Zonam Thomisticam dici debeat ». Cap. X: « Militia Angel. D. Th., cuiusvis status ac sexus hominibus est necessaria ». Cap. XI: « Quindecim orationes ad Angelicum Doctorem pro feliciter tuenda castitate »: 1^a pro visu; 2^a pro auditu; 3^a pro tactu; 4^a pro odoratu; 5^a pro gustu; 6^a pro sensu communi; 7^a pro imaginativa; 8^a pro aestimativa; 9^a pro memoria; 10^a pro reminiscentia; 11^a pro appetitu; 12^a pro sensualitate; 13^a pro intellectu agente, 14^a pro intellectu possibili; 15^a pro voluntate. Trascrivo, a titolo di saggio, la 13^a di queste originalissime preghiere: « O Sancte Thoma! ora Deum ut intellectus noster agens, totam suam virtutem convertat super phantasmata pia et efformet atque efficiat species rerum mundarum, quibus mediantibus fieri possint castissimarum rerum intellectiones. Conficiat tantum species obiectorum immaculatum neve obscenas unquam illuminet aut eas aptas reddat, unde pestifero suo halitu eum inficere possint ». — (2) Le citazioni segnate con l'asterisco, mi furono gentilmente trasmesse dal P. Bonifacio Stratemeier O. P. (Collegio Angelico).

della città di Vercelli (1759). M. S. (Archiv. Conv. Vercell.) cap. 13, fol. 460.

*8. - P. ALBERTO PONGRATZ O. P., *Enchiridion Sodalitatum religionum...* (1759) M. S. originale (Archiv. Gen. O. P.) XVI, 6°, fol 690, 701-2.

9. - P. ONORIO BARSOTTI O. P., *Il Giglio della Purità*, Torino, 1843,

10. - ABBÉ BAREILLE, *Histoire de St Thomas d'Aquin*, Paris, 1846. traduz. Ital. C. Grolli, Napoli, 1858, I, Cap. VIII, pp. 137-40.

11. - P. LUIGI PROTA O. P., *Il S. Cingolo della Milizia Angelica*, Pesaro, 1858.

12. - *Milizia Angelica ovvero Cingolo di S. Tommaso d'Aquino*, Civitavecchia, 1858.

13. - PROF. GAETANO GIBELLI, *Vita di S. Tommaso d'Aquino*, IV ediz., Bologna, 1862, Cap. VIII, p. 27.

14. - P. FR. GIUSEPPE MORASSI O. P., *Orazione dell'Angelico Dottore S. Tommaso d'Aquino..... con note illustrative*, Parma, Pietro Fiacca-dori, 1869.

*15. - J. DIDOT, *St Thomas d'Aquin*, Paris, 1874, pp. 52-53.

16. - FR. THOMAS ESSER, Predigerordens, *Der heilige Thomas von Aquin als Patron der Unschuld in der ihm geweihten Gürtelbruderschaft*, Regensburg, I. Manz, 1883.

17. - *Società di S. Tommaso d'Aquino*, ossia *Conferenza degli Studenti della Milizia Angelica* (art.) *Il Rosario - Memorie Domenicane*, I (1884) pp. 214-17.

18. - P. M. RAFFAELE PIEROTTI O. P., *Confraternita della Milizia Angelica o del Cingolo di S. Tommaso d'Aquino* (serie di articoli) cfr. il primo artic. *Il Rosario - Memorie Domenicane*, IV (1887) pp. 8-11.

19. - P. HYACINTHE CORMIER O. P., *St Thomas d'Aquin - Panegyrique du St Docteur*, 2^e édition, Toulouse, 1891, p. 11.

20. - P. BENEDETTO BERRO O. P., *Il Cingolo di S. Tommaso d'Aquino* (artic.) *Il Rosario - Memorie Domenicane*, IX (1892) pp. 39-41.

21. - *Il Giglio della Purità*, Torino, 1893. Nuova edizione migliorata dell'opuscolo del BARSOTTI.

22. - *Il Reliquiario del S. Cingolo di S. Tommaso d'Aquino* (Artic.) *Il Rosario - Memorie Domenicane*, XI (1894) pp. 62-63.

23. - *Il S. Cingolo di S. Tommaso nel nuovo Reliquiario* (28 genn. 1894) Ibid., pp. 156-7, 217-19.

24. - R. P. CHARLES-ANATOLE JOYAU O. P., *St Thomas d'Aquin*, Lyon, 1895. pp. 75-83.

25. - *Il Cingolo di S. Tommaso e il suo Reliquiario - Il Rosario - Memorie Domenicane*, XIV (1897) pp. 142-46.

26. - P. G. MOTHON O. P., *Il Cingolo miracoloso*, monografia in appendice alla vita del B. Giovanni da Vercelli (traduz. China), Vercelli, 1903, pp. 568-90.

27. - P. A. MORTIER O. P., *Histoire des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères-Prêcheurs*, II, Paris, 1905, pp. 115-16.

28. - *Il Giglio della Purità*, edizione originale, Chieri, Ghirardi, 1906.

29. - *La Milizia Angelica di S. Tommaso d'Aquino* (artic.) *Il Rosario - Memorie Domenicane*, XXIV (1907) pp. 39-42.

30. - *Le Reliquie di S. Tommaso d'Aquino*, Ib., XXVIII (1911) p. 142.

*31. - CONWAJ, *St Thomas*, London, 1911, pp. 18-19.

Mi dispiacerebbe assai se questa lista, che non è completa nè pretende di esserla, fosse considerata come un vano sfoggio di erudizione alla moda; pubblicandola, ho voluto solo far vedere quanto profonde radici abbia preso il movimento iniziato dall'Opera del P. Deurwerders, e come lo zelo combinato di tanti cuori d'Apostoli abbia aperto a tutti una terza via verso l'Angelico Dottore.

Non è più il Maestro della Scienza nè il Santo del quale s'invoca il patrocinio, ma il Vergine al quale si domanda dalle anime che vogliono svincolarsi dalle pantanose seduzioni del male, il segreto di rompere l'incantesimo che c'imbestia.

Così, mentre le intelligenze domandano a S. Tommaso la luce della verità, e nel contatto assiduo col suo pensiero gustano le ineffabili armonie della scienza e della fede, ed i cuori, nella religiosa pietà verso il dolce Santo, che conserva ancora nella sua sublimità tutto il fascino della sua semplicità quasi infantile, cercano un sollievo alle finzioni della cosiddetta cultura, anche le energie morali, appuntandosi sul suo spirito nobile e puro, sono educate, a poco a poco, alla vera vita ed alla vera gioia.

§ 2. - *Il primo saggio di critica agiografica domenicana.*

Non sono abituato a parlar male della critica per salvare una tradizione, molto meno a svalutare la critica agiografica per conservare alla vita dei Santi nostri il suo carattere soprannaturale.

Chi infatti per dovere di studio o per necessità di ministero ha veduto coi suoi occhi le tristi conseguenze delle scempiaggini delle quali è infarcita la Storia e l'Agiografia della Chiesa bizantina, non può non riconoscere che una delle cause del saldo e forte Pensiero cattolico latino è l'abitudine di osservare i fatti con sincero amore di verità, come conseguenza della serietà delle indagini per accertare questi stessi fatti, e per cogliere in essi l'elemento suo proprio.

In relazione alla questione del Cingolo, mi piace far notare il giudizio autorevolmente sereno e preciso del Card. Prospero Lambertini, che fu poi Papa col nome di Benedetto XIV, sopra la questione di un altro Cingolo che il P. Deurwerders ricorda volentieri nella sua Opera (1), quasi per preparare l'animo alle sue ulteriori considerazioni.

Si tratta dell'apparizione di Maria SS. ad un sacerdote spagnuolo nella città di Tortosa, e del Culto del Cingolo da Lei lasciato sull'altare in quella circostanza (2).

« Dum munere fungebar fidei promotoris, petita fuit redintegratio Officii cum lectionibus propriis secundi Nocturni. Verum opposui, in ordine Augustiniano minime recitari officium proprium in commemorationem sacrae zonae et Apparitionis quae contigisse dicitur S. Monicae, sed tantum Officium de Communi cum lectionibus secundi nocturni desumptis ex sermone S. Joannis Damasceni, in quibus nullum fit verbum apparitionis... et licet magno cum fundamento credi posset Virginem Mariam, dum in humanis erat, fuisse zona praecinctam... addidi tamen ignorari quis esset Presbyter cui facta dicebatur apparitio, et probationes super facto, per saecula distare a tempore quo factum ipsum contigisse ferebatur.

« Multae profecto responsiones a Postulatoribus ingeniose allatae sunt; at Sacra Congregatio die septima iulii 1625, officium indulsit ... recitandum apud Dertusanos, lectionibus tamen secundi Nocturni desu-

(1) *Militia Angelica D. Thomae Aq.*, pars I, cap. VI, pag. 46-7, ediz. Lov. 1659; fol. 44-45 (della copia ms.). — (2) « Fertur ... anno 1178, in civitate Dertusana, Beatissima Virgo apparuisse cuidam Presbytero... et super altare *cingulum quoddam* reliquisse, quod aiebat a se manufactum, ut in sui pignus amoris remaneret apud Dertusanos... Cingulum hoc virgineum quotiescumque catholica Hispaniarum Regina partui proxima est, in capsula argentea inclusum et clavi subsignatum deferitur per Canonicum Dertusanum aliosque eius Ecclesiae Ministros et in oratorio Reginae honorifice collocatur donec foetus ab ea editur.... - In Breviario, venetis formis impressum, anno 1597... prostat officium quotannis recitandum una cum lectionibus propriis in commemorationem praedictae apparitionis; et sane dominica secunda Octobris, officium hoc recitatum est usque ad annum 1568; tunc enim prodiit reformatio Breviarii sub S. Pio V, et intermissa fuit illius recitatio, et solum, sequentibus annis occurrente praedicta dominica, recitatum est officium B. Mariae cum particulari oratione in commemorationem saepe memoratae apparitionis. - Episcopus demum Dertusanus, anno 1616, processum confecit in quo plures testes fuerunt examinati, qui confirmarunt famam, traditionem et cultum immemorabilem B. Cinguli ». [BENEDICTI XIV, P. O. M., olim PROSPERI Card. DE LAMBERTINIS, *Opus de Servorum Dei Beatificatione et Beatorum Canonizatione*, lib. IV, pars II, cap. VII, n. 8, Venetiis MDCLXVI, tom. IV, pag. 306].

mendis ab aliquo ex SS. Patribus... Quod prudentissime de more sancitum est; per hanc siquidem viam procedendo, servatus fuit in sua possessione cultus ab immemorabili exhibitus sacro Cingulo, et aliquid datum est pio supplicantium affectui; sed sacrae Congregationis auctoritate approbata non est apparitio una cum Cinguli consignatione, quae utique vera esse potuerunt, sed sufficienti erant probatione destituta » (1).

Forse quando il Redattore bollandista scrisse il famoso paragrafo III: *De Cingulo S. Thomae Vercellis culto, et Militia Angelica sub hoc titulo apud Belgas instituta* (2) egli aveva sotto gli occhi il Deurwerders, ma lo leggeva preoccupato dagli stessi pensieri espressi nel secolo seguente dal Card. Lambertini, a proposito della prudentissima sanzione del 7 luglio 1625.

La sua critica della tradizione domenicana quale la leggeva nel Deurwerders, è breve e delicata, ma la maggiore ch'egli pone nel suo sillogismo storico è radicalmente negativa, la minore cavallerescamente... suggerita, la conseguenza poi è lasciata all'intelligente lettore. Tale critica che alcuni hanno letta senza capirla, e ad altri sembrò una « bricconata scientifica », la riferisco con le stesse parole per esaminarla poi accuratamente nelle diverse sue parti, senza passione.

Come figlio di famiglia, mi sento solo in dovere di esaminare bene ciò che si dice *fuori*, sui nostri ricordi di casa, per poter procedere con maggiore serietà nella verifica di questi stessi ricordi.

1) La prima osservazione, riguarda l'*autenticità di trasmissione*.

Il Generale dell'Ordine, Giovanni da Vercelli, « quantum quidem ex traditione, nullis scriptorum monumentis consignata aut confirmata, haberi potest, dicto Conventui donasse creditur Cingulum *quoddam* ».

Segue la descrizione (3) fattane dal P. Deurwerders, e dopo aver ricordato alcuni fatti sui quali avremo occasione di ritornare (4), e parlato della efficacia del Cingolo di Vercelli per l'educazione della purezza, e della Milizia Angelica con l'uso di portare il Cingolo come quello di S. Tommaso, il Redattore del §., si sforza di indagarne l'origine (5). Sembrerebbe che dovesse trattare dell'origine di portare il Cingolo come quello di S. Tommaso, ma le sue parole, se non l'intenzione .., si riferiscono direttamente all'origine dei Cingoli di S. Tommaso...

(1) Loc. cit., n. 9. — (2) *Acta Sanctorum*, Martii, I, Parisiis, 1875, p. 744-746. La prima edizione ne uscì ad Anversa nel 1668, nove anni dopo l'opera del P. Deurwerders. — (3) *AA. SS.*, Martii I, 744 (ediz. cit.). — (4) V. cap. III, § II. — (5) *Ibid.*, pag. 745.

2) *Cingulorum eiusmodi antiqua origo.*

« Porro non adeo novum est, quam aliquibus fortassis videri ex praedictis posset, cingulorum sub invocatione Divi Thomae consecrandorum inventum (1); sed crebrescentibus ad eius sepulchrum miraculis, antequam Tolosam transferretur corpus (2), initium habuit in ipso Fossae Novae monasterio.

« Ita docemur miraculo illo quod inter relata ex Bernardo Guidonis occurrit N. 79, ubi dicitur: “ Quaedam de Piperno domina, in partu periculose laborans cum dolore, invocato S. Thoma, et imposito *quodam cingulo* quod fuerat super eius sepulchrum, super corpus eiusdem mulieris, statim libere peperit, liberata a periculo et dolore „ » (3).

Io avevo sempre inteso questo miracolo, indipendentemente dalla questione presente, come di una grazia ottenuta da quella divota Signora alla quale, mentre di cuore invocava l'aiuto del caro Santo recentemente canonizzato, quei di casa o qualche amica avevano messo addosso *un certo cingolo* che era stato sul sepolcro di S. Tommaso. E mi immaginavo questo oggetto, che aveva toccato forse il corpo stesso del Santo al tempo della sua sepoltura, o della prima traslazione, conservato poi religiosamente in casa fino al giorno in cui se ne sperimentò da un membro della famiglia, la salutare efficacia, in occasione di un primo parto.

Dico, m'immaginavo, perchè tutti sanno che, quando tacciono i documenti, è lecito allo storico di essere anche un po' artista; e confesso che, quando per la prima volta lessi le immaginazioni che il valente storico, quale suppongo fosse il Redattore del « terzo paragrafo », trovò modo di inserire nelle sue note critiche alla vita di S. Tommaso,

(1) « *Notate verba* ». — (2) Ricordo le grandi date delle molteplici traslazioni delle Reliquie di S. Tommaso: - 1281. Pietro ab. di Fossanova fa la traslazione di S. Tommaso in un sepolcro di marmo. - 1303-1304. I monaci di Fossanova separano la testa dal corpo di S. T.; regalano alla Contessa Teodora, sorella del Santo, la Mano destra; fanno bollire il resto del Corpo che così è ridotto alle Ossa. - 1349. Onorato conte di Fondi s'impadronisce del Corpo e lo mette nel suo castello. - 1351. Lo restituisce di nascosto. - 1357. Morto l'ab., il C. di Fondi lo trafuga di nuovo. - 1367-68. Restituzione. - 1369 (28 Genn.). Solenne Traslazione a Tolosa. - V. *Il Rosario Memorie Domenicane*, XXVIII, 1911, p. 134-36. — (3) Questo miracolo fa parte della serie dei miracoli posteriori al primo (1319) e secondo (1321) processo di Canonizzazione (AA. SS., Martii I, 719). Anche nel ms. pergameneo del Convento di Albenga che ho a disposizione, le tre serie dei miracoli sono accuratamente distinte. Il miracolo riferito « *quaedam domina de Piperno* » è raccontato con le stesse parole, nè presenta alcuna variante, all'infuori della piccola trasposizione iniziale.

mi domandai istintivamente come mai lo stesso fatto avesse potuto suggerire così diverse immaginazioni.

L'ipotesi critico-storica imbastita sul fatto citato racchiude diversi elementi che per maggior chiarezza credo utile segnalare subito al lettore.

A) Il primo elemento è un principio che nessuno mette in dubbio; io stesso anzi potrei aggiungervi « le misure di S. Domenico », tanto in uso nelle chiese domenicane del Piemonte.

« Certe antiquo laudabilique italicorum sanctuariorum usu receptum scimus, ut in absentium gratiam, *cingula quaedam* ad mensuram vel sepulchri alicuius vel imaginis sacrae, illius contactu sanctificanda fiant; multique infirmi, maxime puerperae (1) sanitatis beneficium per eos consequuntur ».

B) L'altro elemento è direttamente relativo all'origine... dei cingoli di S. Tommaso:

j) *L'istituzione*: « Ut autem tale quid in S. Thomae honorem institueretur, mulierum praecipue suadebat utilitas: quibus enim, iuxta Cisterciensis Regulae laudatissimam consuetudinem, omnis ad monasteriorum templa occludebatur ingressus, non alia ratione melius consuli poterat quam si vice sepulchri, suo sexui inaccessi, contingerent aliquid illius attactu, ut diximus, sanctificatum ».

ij) *Il Simbolismo dei nuovi Cingoli*: « Quid autem potius quam cingulum ea forma confectum, ut multiplex illius usus, nec absque mysterio significatio esset? »

a) « Cum et niveus candor intemeratam ipsius sancti Doctoris integritatem,

b) « et internodia quindecim, dominicanum quem fuerat professus ordinem ea ratione revocare poterant in memoriam, qua dictus ordo, mariani Rosarii per quindecim mysteria decurrendi, exemplum et utilitatem per universum mundum divulgavit ».

iiij) I Cingoli di S. Tommaso ed il Cingolo soprannaturale o *donum perpetuae virginitalis*.

« Quid quod hoc modo cavebatur ne insignis illa angelicae cincturae visio, quam usque ad mortem suam occultam habuerat, et de qua ex fr. Raynaldi relatu frequens tum maxime sermo erat, veniret in oblivionem hominum, vix aliquid vivaci apprehensione cognoscentium, nisi quod vel ipsum sub oculos sensusque externos cadit; vel si natura

(1) Cfr. supra, p. 473, nota 2, l'uso di portare il Cingolo della Madonna nell'oratorio della Regina Cattolica.

spirituale est aut tempore praeteritum, tamen iisdem sensibus praesens et tractabile sistitur, per sui vicarium et materiale signum ac instrumentale ».

Così finisce il paragrafo terzo; e dopo la brevissima esposizione di questa ipotesi storico-critica, spontaneamente uno si domanda se il Cingolo conservato sino ad oggi non sia forse uno di quei tanti... inventati dai Monaci di Fossanova ad onore di S. Tommaso.

Il Redattore di questo « paragrafo terzo » non ha tirato nessuna conclusione dalla sua premessa, ed io almeno ignoro se qualcuno dopo di lui abbia ripreso lo studio della questione, da questo verso (1).

(1) In un articolo su « la Milice Angélique » scritto per l'*Année Dominicaine* dal P. A. Lemmonyer o. p. l'ipotesi bollandista è attenuata con un'altra ipotesi che attribuisce *l'origine dei cingoli alla devozione dei fedeli*.

« C'est à l'abbaye cistercienne de Fossa-Nova où il était mort et près de son tombeau, que nous voyons se produire les premières manifestations de ce qui sera plus tard la dévotion au Cordon de St. Thomas. Frère Raynald de Piperno, le cher compagnon du saint, avait rempli le monastère des louanges de son Maître. Il avait raconté, parmi beaucoup d'autres preuves de son éminente sainteté, la victoire qu'il avait jadis remportée au château de Monte San Giovanni et l'insigne privilège par lequel Dieu l'en avait récompensé ». (Non pare! vedi Cap. II, § 1; l'elogio funebre parla del privilegio, ma tace le circostanze nelle quali fu concesso).

« Parmi les pèlerins qui affluaient de toute la région, la pratique se répandit *donc* (sottolineo) assez naturellement de porter des ceintures que le contact du saint tombeau avait consacrées ».

(Una grazia concessa ad una signora « partoriente » che devotamente invoca S. Tommaso, mentre le pongono addosso *un certo* cingolo che era stato *sopra* il sepolcro del Santo, grazia ricordata nella *terza serie* dei miracoli, racchiude forse un principio così generale ed assoluto?). *Cependant* (sottolineo la delicata transizione) le couvent des Prêcheurs de Verceil gardait un cordon que l'on disait y avoir été déposé par le B. Jean de Verceil qui était Maître Général de l'Ordre de Saint Dominique à la mort de Saint Thomas (1274) ».

(Evidentemente si può ignorare che questo Cingolo esiste ancora ed è circondato da un culto di famiglia, vecchio ormai di parecchi secoli, ma è in Italia e l'Italia è lontana ...).

« *C'était* (ed è ancora...), disposée en guise de ceinture, une cordelette de couleur blanche et formée de fils extrêmement tenus d'une matière inconnue » (per il P. Deurwerders). L'extrémité libre de cette cordelette-ceinture, séparée en deux minces lanières, portait quinze nœuds, où l'on se plaisait à voir la figuration symbolique des quinze mystères du Rosaire ».

(È un'idea cara al P. Deurwerders che ne fa così il trait d'union con la devozione a Maria Ssma; i Bollandisti ci hanno ricamato volentieri un simbolismo che assai stranamente viene attribuito ai Monaci di Fossa Nuova. Peccato che gli storici del Rosario non abbiano pensato a sfruttare questo filone!...).

« On la vénérât *comme étant* (sottolineo l'insinuante sfumatura) la mystérieuse

Non credo però di sbagliarmi dicendo che quei pochi i quali l'hanno letto e capito (1) si sono lasciati dominare da un senso di diffidenza, ingiustificata a mio modo di vedere, a riguardo della tradizione nostra. E questa diffidenza trapela dalle parole prudentemente oggettive oppure vagamente ambigue che essi usano quando parlano del Cingolo.

Così Quétif-Echard (2) recensendo l'operà Deurwerderiana e ricordando il viaggio del P. Francesco a Vercelli, scrivono che appunto in questa città: « de coelo allatum ab Angelis cingulum servare se credunt et colunt nostri ».

Il P. Pongratz (3) sente le difficoltà, ma le evita e si limita a ripetere quanto dice il Deurwerders.

Le parole vaghe e sfuggenti in una lingua che pure è la chiarezza stessa, rivela in altri, nascosto dietro il cervello, un pensiero che non è difficile capire per chi conosce un po' il francese (4).

Tale è oggi lo « status quaestionis » ed il duplice atteggiamento degli storici dinanzi al Cingolo.

ceinture de chasteté elle-même dont les Anges avaient ceint le jeune Thomas d'Aquin ». (Non mi pare che i nostri vecchi fossero così materiali, né è buona cosa *forzare* i testi per poi rifiutarli, col pretesto che *esagerano* per *pia credulità*).

« Frère Raynald de Piperno, croyait-on, l'avait jadis détachée lorsqu'il procédait à l'ensevelissement du saint et remise ensuite comme une relique précieuse entre toutes, au Maître de l'Ordre » (*Année Dominicaine*, Mars 1924, p. 107-108).

Non mi illudo di avere fatto piena luce sopra una questione imbrogliata al sommo; ma lo studio presente credo possa autorizzare conclusioni un po' diverse da quelle formulate sia dal redattore del 3° §, sia dal P. Lemonnyer, il quale ha tentato di salvare capra e cavoli con una ipotesi innestata su quella bollandista e con un criterio che ha sapore di dogmatismo morale come contrappeso dello scetticismo storico. Ognuno a suo modo!

Le brevissime osservazioni inserite nel testo, che spiega il punto di vista dello illustre e dotto confratello, sembrano assai giustificate da tutto il lavoro presente che forse può suggerire ai grandi scienziati almeno questo: che prima di sputar sentenze o architettare ipotesi, si degnino fare attenzione a chi la pensa diversamente, sia pure un... Carneade.

(1) Penso, scrivendo questa parola, a quegli autori che citano i Bollandisti come coloro che accettano e difendono la posizione tradizionale. — (2) *Q. E. SS. O.*; II, 618-a. — (3) *Enchiridion Sod. Rel.*, fol. 690 (Comunic. del P. B. STRATEMEIER). — (4) H. PETITOT O. P., *La vocation de St Thomas; La Vie Spirituelle*, Mars 1923, pag. 624, nota. È la prima parte di un saggio storico-psicologico sulla vita e la personalità di S. Tommaso pubblicato poi tra le edizioni della « Revue des Jeunes »: *Saint Thomas d'Aquin, la Vocation - l'Œuvre - la Vie spirituelle*, tradotto anche in italiano dal P. Alfonsi, credo (ediz. Marietti, Torino, 1924). Il P. Petitot così traduce il particolare storico relativo al cingolo: « Au plus profond de son sommeil, deux

CAPITOLO II.

CLASSIFICAZIONE DEI TESTI RELATIVI AL CINGOLO DI S. TOMMASO.

Il P. Pongratz, fatto il bilancio delle sue letture sulla questione del Cingolo, conchiude con questo epifonema: « Sed isti plures reliquerunt difficultates quas adhuc enodare oportet ».

La lettura del precedente capitolo giustifica pienamente tale proposizione, e certamente, chi mi ha seguito fin qui, deve, come me, avere la stessa impressione di trovarsi in mezzo ad un vero ginepraio.

Per trovare quindi il bandolo di una matassa tanto arruffata, è necessario procedere ordinatamente nella classificazione dei testi relativi al Cingolo di S. Tommaso.

In un primo paragrafo ricorderemo i testi relativi alla « conoscenza del fatto », del fatto esteriore (cattura e prigionia del giovane Novizio Domenicano) e del fatto interiore (tentativo di seduzione, e dono della perpetua virginità).

anges lumineux lui apparurent, s'approchèrent et lui ceignirent les reins d'un cordon incandescent » (2^a ediz. franc. p. 32; ediz. ital. p. 21). In questa metafora poeticamente espressiva di una realtà mistica che il Tocco ha spiegato più semplicemente (v. Cap. III, § 2, pag. 500, n. 2) si vuole evidentemente mettere in rilievo il « donum virginitatis » e l'effetto seguitone nella sensibilità inferiore, in un modo che qualcuno privatamente, mi diceva, grottesco. Non mi pare! In ogni caso il lettore incuriosito da tale esegesi, cerca in nota che cosa diventi il Sacro Cingolo di S. Tommaso conservato a Chieri. « Le cordon angélique est conservé aujourd'hui encore au couvent de Chieri en Piémont ». Grazie del ricordo! ma non fu un « cingolo incandescente »? La risposta è servita con garbo: « En souvenir de la vision, Saint Thomas *aurait pris* l'habitude de se ceindre du cordon. Le frère Réginald le lui *aurait enlevé* au jour de la mort et l'*aurait remis* au maître général Jean de Verceil ». Ho sottolineato io, per mettere in rilievo il garbo che in italiano svanisce ... (cfr. ediz. franc. p. 33, nota 1; ediz. ital. p. 23, nota 10). Conclusione finale, secca ed esclusiva: « Les témoins au procès de canonisation ne font pas mention de ces détails; le frère Réginald les ignore », (ib.). I Capitoli seguenti essendo destinati a mettere in chiaro (per quanto è possibile!) la questione del cingolo, non insisto di più. Osservo solo che nelle testimonianze storiche bisogna cercare quello che c'è, non quello che non ci può, nè ci deve essere. Quello che importava nel processo era il « donum perpetuae virginitatis ». Il resto (che non è escluso) tutti sapevano che cosa era e che cosa significava (cfr. Cap. III, § 2). Queste osservazioni (si noti bene!) non mi impediscono di riconoscere il valore reale del « saggio » pubblicato dall'egregio P. Petitot. Anzi, appunto per questo, mi aspettavo qualcosa di più, sopra un particolare di tanta importanza. Non l'ho trovato e mi sono permesso di farlo notare liberamente.

In un secondo paragrafo vedremo i testi relativi alla « narrazione del fatto » negli storici posteriori.

Essi saranno divisi in tre serie: *la prima serie è degli storici i quali hanno presente il Cingolo spirituale; la seconda è di quelli che menzionano anche il Cingolo materiale; la terza infine comprende quegli scrittori regionali, che affermano con la tradizione domenicana vercellese che tale Cingolo materiale è appunto quello che noi veneriamo ancora oggi quale preziosa Reliquia dell'Angelico Maestro e del Vergine nostro Fratello maggiore.*

Mi pare che in questo modo, si potranno poi più facilmente impostare le questioni, ed aprirci forse una buona strada per uscire dal ginepraio.

§ 1. - La conoscenza del fatto.

Quando nel Capitolo Gen. del 1256, fu ordinato di raccogliere diligentemente e di mandare al Maestro dell'Ordine tutti i miracoli, fatti edificanti o visioni che erano avvenuti nell'Ordine o per l'Ordine (1), S. Tommaso già da un pezzo aveva vinto nella terribile lotta e, compiuti gli studi, s'era manifestato al mondo come il Nuovo Maestro originale e indipendente.

L'attenzione rivolta verso di lui aveva favorito la solita curiosità naturale e, per quanto vaghe ed insufficienti fossero le notizie avute, qualche cosa s'era venuti a sapere.

Ecco le prime due versioni del fatto, nei loro punti essenziali:

Gerardo di Frachet (2) (1256 60).

« Fuit frater quidam valde nobilis de partibus romanis, quem cum secum duceret Magister Ordinis Frater Iohannes Parisius, ad proficiendum, consanguinei eius ipsum raperunt induxerunt eum *per amicos et modis quibus poterant* ad resiliendum a proposito suo; sed *Dei virtute in eo agente*, nec ad dimittendum habitum vel

Tommaso di Cantimpré (3) (1256-62).

« quidam nobilis adolescens de romanorum partibus, *Thomas de Aquino* nomine intravit ordinem fr. praed. [Bononiae !!]. Qui cum Domino ibidem in magno fervore et alacritate spiritus deserviret . . . furtim a suis fratribus . . . raptus est et in carcere clam detrusus.

Ubi cum *gravi inedia, frigore et penuria* affligeretur, numquam tam *tortores* eius efficere potuerunt

(1) M. O. F. P. H., (III) *Acta Cap. Gen.*, I, p. 83 e nota 2^a. — (2) M. O. F. P. H. (I) *Vitae Fratrum*, P. IV, c. XVII, § III (p. 201); (*Q. E. SS. O.*, I 260-a). — (3) *Bonum universale de Apibus* (Duaci . . 1627) lib. I, cap. 20, § 10 p. 81-82 (*Q. E. SS. O.*, I 251-a).

faciendum contra ordinem in aliquo eum flectere potuerunt

Et ipse ad fratres rediens, missus est Parisius, et factus est magister in Theologia et excellentis scientiae, et ordinis magna columna ».

ut saltem habitum . . . vel cibos mutare vellet. Et his omnibus nequius cogitantes per quod possent iuvenilem animum evertere, *secum mulieres in carcere per tempus aliquod concluserunt. Qui fortius quam prius, spretis illecebris . . . perduravit ».*

È la prova *vista da lontano*, da confratelli che ne parlavano *confusamente*, pur sapendo che doveva essere stata una grossa faccenda, della quale perfino il Papa aveva dovuto occuparsi.

Lo stesso Fr. Bartolomeo di Lucca si contenta di dire che nella sua prigionia « longo tempore vexatus est, ad habitum ordinis relinquendum, nec a sancto proposito averti potuit, *sive minis sive blanditiis, seu quibuscumque modis* » (1).

E poichè « la biografia che egli ci ha dato di S. Tommaso può essere collocata ragionevolmente al confine del XIII e XIV secolo (2), si può non meno ragionevolmente concludere che, *in generale*, il fatto nei suoi particolari era rimasto sconosciuto.

Solo il 4 agosto 1319, il fatto interiore manifestato da S. Tommaso al suo confessore Fr. Reginaldo di Piperno (3), e riferito da questi ad un santo religioso che lo confidò poi al suo nipote « uomo importante nell'Ordine, lettore e solenne predicatore », fu ufficialmente conosciuto,

(1) *Historia Ecclesiastica Nova*, lib. 22, cap. 21, *Rerum Italicarum SS.* (Milano, 1727) col. 1152. — (2) 1294-1314; MANDONNET, *Des Ecrits authentiques de St Thomas* (Fribourg, 1910) p. 46 e R. THOMISTE, XVII (1909) p. 259 (*Q. E. SS. O.*, I, 542-a). — (3) Dopo la morte di S. Tommaso « elapsis aliquibus annis, dictus fr. Raynaldus infirmitate gravatus de qua mortuus fuit, confessus est in extremis suis fr. Joanni de Iudice » (*AA. SS.*, M., I, 711, n. 79) Michelitsch determina così il tempo dalla morte di S. Tommaso a quella di fr. Reginaldo: « tra il 1280 e il 1300 (v. THOMASSCHRIFTEN, I *Bibliographisches* (1913), cap. I, § 12, n. 35, pp. 39-40). È forse un po' troppo; direi piuttosto tra il 1275 e il 1280. Non mi è stato possibile determinare in quali condizioni fr. Stefano conobbe fr. Reginaldo e fu da lui informato del fatto interiore. Il P. d'Achille in un articolo sul grande amico di S. Tommaso (*Una fervida amicizia nella vita di S. Tom. d'Aquino*, nel *Rosario - Memorie Domenicane*, XLI, 1924, p. 97-113) scrive: « Dopo la morte di S. Tommaso, fra Reginaldo sopravvisse ancora parecchi (mi pare che sarebbe più preciso alcuni - aliquibus) anni ed occupò la cattedra del suo Maestro nell'Università di Napoli... S'ignorano l'anno e il luogo della sua morte ». Ib. p. 107, In nota propone una data disgraziatamente sformata da un lapsus tipografico: « Forse in Anagni nel 1920 » (legendum 1290?).

grazie alle accurate ricerche di Fr. Guglielmo di Tocco che nulla trascurava di ciò che potesse aumentare la gloria del dolce Maestro.

In quel giorno infatti, si venne a sapere dalla sua bocca quanto segue (1):

« Item dixit idem deponens, quod cum, rediens de Curia proxime praeterito anno circa finem decembris, transiret per Anagniam et esset ibidem in conventu praedicatorum, audivit a fratre Roberto de Sitia (*Sezze*) qui magnus frater est in Ordine et Lector et sollemnis Praedicator quod ipse cum fratre Stephano avunculo suo viro admodum religioso (2)

[de his quae ad vitam et conversationem fratris Thomae pertinerent saepius loquebatur, praesertim vero de raptu eius ab Ordine. Audierat enim et ipse a fratre Reginaldo eius socio assiduo, viro admodum religioso].

quod: « quando frater Thomas praedictus fuit in carcere in Castro Montis S. Joannis, extractus de ordine per fratres suos, cum nullo modo vellet deponere habitum nec mutare propositum suae voluntatis, volentes ipsum omnino extrahere, *miserunt ad illum iuenculam pulcherrimam et ornatam* (3) *quae ipsum induceret ad peccandum; quod cum ipse fr. Thomas vidisset, et sensisset in se carnis stimulum excitari, assumpto de camino ardenti titione ipsam cum indignatione expulit; et accedens ad angulum camerae, signum crucis cum summitate titionis in pariete impressit, et diu orans, cum lacrimis, petivit a Deo ut numquam sentiret carnis stimulum quod eius integritatem mentis et corporis violaret; et sic orans obdormivit ».*

(1) AA. SS., M. I 704-5, n. 61. — (2) Spazio bianco nel testo stampato. Giustifica in un punto particolare, quello che diceva l'Echard: « primus, anno mcccxcix, editus in Actis SS.... sed in multis corruptus et etiam mutilus; habetur vero integer et emendatior, soggiunge, Paris. in Colbert., MS. 1523 » (*Q. E. SS. O.*, I, 552-b). Il processo del 1319 è oggi nel MS. 3112 (fondo latino) della Nazionale di Parigi. Il P. Destrez scrive in proposito: « J'ai examiné le manuscrit Paris Nat. lat. 3112, il porte le texte: "... avunculo suo viro admodum religioso quod quando frater ... », Il n'y a rien entre religieux et quod; même pas un blanc. Les Bollandistes ont bien remarqué que le sens réclamait là quelque chose qui avait été sauté par le copiste et ils ont indiqué cela en mettant quelques points dans l'imprimé. Il ne faut pas trop s'étonner de ces fautes dans ce procès de canonisation; nous ne possédons que cette copie, mais c'est une copie tout à fait tardive (xv siècle) et qui n'est certainement pas antérieure aux toutes dernières années du xiv siècle. La critique doit suppléer ». (Lettre du 15 juin 1923). Anche nella « Copia authentica processus inquisitionis » conservata nell'Archivio Generale dell'Ordine (X 2872) il copista ha soppresso la lacuna con un non-senso: « viro admodum religioso *qui* quando... - (Com. P. STRATEMEIER). Dal contesto immediato, ho azzardato una ricostruzione del testo, evidentemente provvisoria ed approssimativa. — (3) La spiegazione di questo aggettivo vedila nella *Somma Teologica* 11^a-11^{ae}, 169, 2. Il santo Dottore sapeva quello che scriveva.

« Et ecce ad ipsum in visione missi fuerunt duo Angeli qui ei revelaverunt a Deo esse exauditus; et de pugna quam habuit habuisse triumphum; et hic inde strinxerunt ipsum in renibus et dixerunt: “ Ecce ex parte Dei, cingulo castitatis cingimus te, quod nulla possit tentatione dissolvi „; qui in illa strictura sensibilem sentiens dolorem clamavit et excitatus est »; quod: « excitatus noluit revelare ad quid clamasset ».

« Postmodum vero haec (1) et alia multa revelavit praedicto (2) socio suo, pro eius consolatione ».

Basta mutare nella prima persona il testo delle parole di fr. Reginaldo a Fr. Stefano e di Fr. Stefano al nipote suo e di questi a Fr. Guglielmo, per aver la « confessione » dello stesso S. Dottore.

Rendendo di pubblica ragione la « rivelazione » fatta al suo socio, tutti vennero a conoscere la sorgente prima della grande santità e dottrina dell'Angelico Maestro. Con questa deposizione le parole dette da fr. Reginaldo nel giorno della sepoltura, acquistavano il loro vero senso, con una maggiore comprensione: « Ego istius Doctoris totius vitae exterioris et conscientiae testis sum et frequenter audivi meritum eius tam evidens et nunc generalem eius confessionem audivi: *quem ita semper purum reperi, sicut puerum quinque annorum; quia numquam carnis suae sensit contagium nec habuit in aliqua prava voluptate consensum* (3).

Il ricordo poi della grave prova sempre si incontra, con mille e mille variazioni, presso i numerosi storici della vita di S. Tommaso. Tutti conoscono il fatto e soprattutto mettono in rilievo il dono soprannaturale che realmente trasformò S. Tommaso in un Angelo, il « donum perpetuae virginitatis », ma non tutti insistono sulle medesime circostanze.

Per questo si impone una breve ed accurata rassegna dei testi.

§ 2. - La narrazione del fatto

negli storici posteriori al processo di Canonizzazione.

Sono molti, ma poiché il nostro scopo è assai limitato, ci sarà facile restringere anzitutto questa rassegna, agli storici che s'incontrano tra la data del primo processo di canonizzazione (1319) e la pubblicazione dell'Opera Deurwerderiana (1659); e nel fatto stesso, qualche volta ampiamente raccontato, raccoglieremo solo quanto può interessare la nostra questione particolare. Molti testi sono conosciuti, ma siccome non ho la pretesa di dire nulla di nuovo, neppure ho l'ambizione di produrre cose inedite:

(1) Troppo leggermente Endres nega quanto viene autenticamente affermato nel processo di Canoniz. (cfr. PRÜMMER, *Fontes*, p. 23, nota 2^a). — (2) Fra Reginaldo senza dubbio. — (3) *AA. SS.*, M., I, 676, n. 64.

A) *La prima serie* comprende quegli storici che menzionano evidentemente il « Cingulum perpetuae continentiae ac castitatis donum », cioè il dono soprannaturale della verginità ricevuto in quella circostanza, dall'Angelo della scuola e della vita.

Guglielmo Di Tocco (1).

... « et prostratus ad terram cum lacrimis a Deo petivit orando perpetuae virginittis cingulum quod servare sibi in pugna concesserat incorruptum.

« Qui dum haec orando cum lacrimis subito obdormisset, ecce ad eum duo angeli coelitus missi sunt qui asserentes eum a Deo exauditum et de pugna tam difficili obtinuisse triumphum cingentes ipsum hinc inde in renibus dixerunt:

« “ Ecce ex parte Dei te cingimus quod petivisti cingulo castitatis quod nulla poterit de cetero impugnatione dissolvi, et quod humanae virtutis haberi non potest ex merito, tibi conceditur divinae largitatis ex dono „

« Cuius cinguli in se nunquam sensisse fracturam certum fuit... Nam suam virginittatem quam in tam gravi pugna servavit invictam usque ad suum obitum sentire non potuit violatam...

« In qua constrictione angelici tactus cum dolore sensibilem percepisset, excitatus est cum clamore, et quaerentibus ad quid clamasset, revelare noluit donum divinitus sibi datum ».

Bernardo Guidonis (2).

« Quo f(ac)to accedens in feru(or)e sp(irit)us ad angulum camere signum sa(n)cte crucis cum summitate ticionis in pariete(m) impressit. Et ibidem se in oratione prosternens cum lacrimis a deo dari petijt p(er)petue contine(n)tie ac castitatis donum ut qui iam in hoc actu expertus fuerat deinceps observaret penitus incorruptum.

« Qui dum hec oraret cum lacrimis obdormiisset Ecce do(r)mienti subito affuerunt duo angeli dicentes ip(s)um fore a domino exauditum.

« Qui etiam ip(s)um circa renes stri(n)gentes ut s(ib)i uidebatur usq(ue) ad dolorem sensibilem hec dixerunt.

« Ex p(ar)te dei te cingimus ut petisti cingulo castitatis q(uo)d nulloatenus de cete(r)o dissoluatur.

« Visionem aute(m) predictam cum excitatus esset et clamaret sentito dolore noluit reuelare quid habebat, s(ed) usq(ue) ad finem vite sue seruauit occultam.

« Quam tunc socio suo fra(tri) Raynaldo secretorum eius conscio humiliter reuelauit ».

(1) *Legenda S. Thomae*, cap. X (ediz. Prümmer, pag. 75-76). — (2) *Legenda S. Thomae*, cap. VII. Trascrivo il testo del codice di Albenga. Confrontandolo col testo stampato dal Mombrizio (1470-80) si vedrà subito che la lezione del nostro ms. è assai corretta v. la nuova edizione del *Sanctuarium*, Parigi, 1910, tom. 2, 568).

Queste due versioni del fatto, dei primi due biografi del Santo, si ritrovano, qualche volta leggermente modificate, presso una buona parte degli storici posteriori, dei quali gli uni hanno sotto gli occhi la versione del Tocco, gli altri quella del Guidonis; tutti perciò mettono, come loro, in piena luce il dono soprannaturale ricevuto.

Così nel secolo xv, Sant'Antonino (1) († 1459) non fa che ripetere (2) la versione Guidoniana, mentre nel secolo xvi, il Surio († 1578) (3) dipende dal Tocco.

Interessanti per lo storico sono pure tre panegirici di due grandi e celebri predicatori. Uno (4) di S. Vincenzo Ferreri (1346-1419). Ricca di particolari che rivelano un tipo d'artista originale e di oratore semplicemente verista (5), la narrazione del fatto nel punto principale ci fa conoscere subito il testo usato che è appunto la « legenda » del Guidonis. C'è solo un « nota bene legendam! » (6), di cui non si potrà determinare il valore senza ulteriori ricerche.

Gli altri due sono del B. Pietro Geremia (7) (1381-1452), emulo ed ammiratore dell'Angelo della Parola; ma il primo è quello stesso di S. Vincenzo (8), ed il secondo non ha che un breve accenno al fatto particolare (9).

La « legenda S. Thomae » di Guglielmo Tocco, apparisce quale fonte immediata della narrazione del Flaminio (10), del P. Ferdinando

(1) Q. E. SS. O., I, 817-b-819-b. — (2) *Tertia pars Historialis Venerabilis Domini Antonini*, fol. CCIII-v. (R. Università di Torino, E, I, 68). Nel catalogo generale: S. ANTONINI, *Historiae seu Chronica*, Lugduni per Nicolaum Wolff (1512). — (3) *Historiae seu Vitae Sanctorum*, III (Martius) *de S. Thoma Aquinate*, n. 5 (Marietti 1874), p. 78. — (4) BEATI VINCENTII..., *Sermones de Sanctis* (Venetiis, MDLXXIII), *De S. Thoma de Aquino*, pag. 100-v. — (5) « Quae intrans cameram ipsum dulciter salutavit qui tamquam ignorans non statim cognovit maliciam dictae domicellae. Quae posuit se cum eo in uerbis. Deinde recepit manus dicens. O quomodo estis frigidus ponatis manum in sinu meo » (Ib.). — (6) « Nota bene legendam. Dicatur quomodo Angeli dixerunt: Ex parte Dei te cingimus cingulo castitatis quod nullatenus de cetero dissoluatur » ... Il Santo passò a Vercelli nel 1406 (v. FARGES, *Histoire de St. Vincent Ferrier*, 1901, tom. I, p. 135, 182-84; *Notes et documents*, p. 134). — (7) *Divinum PETRI Hieremie Opus*; « Sermones Aurei excellentissimi Doctoris Petri Hieremie feliciter expliciunt... diligenti cura Iacobi Britannici calcographati et solerti castigatione venerandi doctoris Patris Fratris Hieronimi de Bargnano digesti die VIII Octobris MCCCCII ». (8) ... *In festo, S. Thomae de Aquino Angelici doctoris O. P. Sermo vnus* (Ib., fol. XLIII-r. - Fol. XLIII-v). Il fatto è semplicemente enunziato: « Dic de cingulo castitatis » (Ib., fol. XLIII-r). — (9) Il secondo panegirico è originale (fol. XLIII-v. - fol. XLVI-v)... « Prosequere hystoriam... item quomodo tentatus de luxuria, ab illa puella, ignem carnalis concupiscentie materiali igne fugavit, et sic fuit cinctus ab Angelis cingulo castitatis » (Ib., fol. XLVI-r). — (10) « *Vitae Patrum inclyti Ordinis Praedicatorum* ab IOANNE

de Castiglio (1), di Alfonso Vigliega (2) e del Pio (3), col quale termina la prima serie.

B) La *seconda serie* di testimonianze ci permetterà di risalire dal secolo XVII al sec. XIV per una via che si svolge parallela alla prima or ora percorsa.

Essa incomincia con l'umile suora domenicana conversa la Venerabile Maria Villani del Monastero di S. Giovanni Battista di Napoli (1584-1670). La serietà della direzione spirituale (4), la semplicità della sua vita profondamente religiosa, l'originale squisito senso mistico di quest'anima umile e grande, mi dispensano dall'insistere sul particolare interesse e valore della sua testimonianza. Benchè estrinseca e tardiva, racchiude un senso che non può sfuggire ad un occhio esperimentato:

« Fu ella, così scrive il suo storico (5) purissima vergine di corpo e di mente perchè non solo meritò di essere privilegiata, di essere cinta con la zona di castità, con la quale fu cinto il suo Padre e Maestro S. Tommaso d'Aquino, quale essendole apparso un giorno insieme col

FLAMINIO Forocorneliensi contextae (Impressum Bononiae... 1529). La Vita di San Tommaso è dedicata al P. Leandro Alberti (Fol. CXXIII-r. - fol. CLX-r). L'episodio è a fol. CXXXVI-v... « Quibus dictis, divino illum cingulo stricte admodum cinxere »...

(1) « Dell'*Historia Generale di S. Domenico*... tradotta nella nostra lingua italiana dal R. P. Fr. TIMOTEO BOTTONI ». L'opera del P. Ferdinando de Castillo fu pubblicata nel 1584 (Q. E. SS. O., II, 309-a) e stampata in italiano, almeno la prima parte, nel 1589 (Q. E., ib., II, 304-b). Cfr. Parte prima, lib. terzo, cap. XII (Edizione di Palermo 1626), p. 413-a. « Noi... veniamo qui da sua parte per consolarti e per cingerti con questo cingolo di perpetua castità, di cui ti fa egli hora gratia irreuocabile, il che detto, lo cinsero di quel cinto, e talmente lo strinsero circa le carni e con dolore tanto sensibile che destatosi cominciò a gridare »... — (2) « *Il nuovo e vero Leggendario*... traduz. italiana del *Flos Sanctorum* di ALFONSO VIGLIEGA DA TOLEDO, per cura del P. TIMOTEO DA BAGNO, camaldolese » (Torino, 1624), p. 193: « Sappi che Dio ci ha mandati perchè noi ti cingiamo con questo cingolo di castità acciocchè ella sia perpetua in te, e cosa alcuna non basti per fartela perdere ». Letterariamente, il « Cingulum castitatis » apparisce in questi storici come concreto e sensibile. — (3) *Delle Vite degli Huomini illustri di S. Domenico*, parte prima, di fra Gio. MICHELE PIO (Bologna, 1620. p. 222-a: « ... Vennero due angeli che con un cinto cingendolo, noi qui veniamo dissero, da parte di Dio, per consolarti e per cingerti con questo cingolo di castità perpetua di cui ti fa egli hora gratia irreuocabile » È evidente la dipendenza del Pio dalla traduzione italiana del Castiglio. — (4) Del V. P. fr. Giovanni de Fusco O. P. (cfr. la *Vita* scritta dall'Avv. BARTOLO LONGO (Valle di Pompei, 1917). — (5) Fr. DOMENICO M. MARCHESE O. P., *Sacro diario domenicano* (Marzo-Aprile), p. 376-a (Napoli 1670) v. Q. E. SS. O., II, 730-b, 731-a.

suo divino Sposo, per ordine di questo visibilmente ne la cinse, ma di più il suo liberalissimo Sposo aggiungendo nuove grazie a tanti favori le promise, di privilegiare col dono della castità coloro che con piena fede portassero su i reni cinti i cingoli intessuti dalle mani di Suor Maria » (1).

Noi abbiamo qui evidentemente un dono soprannaturale *donum castitatis* ed in relazione con quello un cingolo materiale e sensibile che serve di segno per esprimere una realtà trascendente e divina (2).

Su quello che dice il Malvenda, non ho nulla da aggiungere alle osservazioni già fatte. Il fondo della sua narrazione appartiene alla « legenda » del Tocco, ma nella redazione Malvendiana s'incontrano elementi che vengono da altri scrittori.

Qui si deve cercare appunto quale sia questa fonte.

Al principio del sec. xvi noi incontriamo la relazione dell'Alberti (3), che nel raccontare il celebre fatto contiene precisamente uno degli elementi che c'interessano (4). Ma poichè egli non fa che pubblicare una « Divi Thomae Aquinatis Vita » composta (5) dal Bolognese Giovanni Garso († 1505) (6), realmente siamo alla fine del sec. xv, non lontani dal panegirico del famoso Giannantonio Campano Vescovo di Teramo (7).

(1) Già fin dal 1627 era in uso a Napoli la formola di benedizione dei cingoli, fatti secondo il modello del sacro Cingolo di S. Tommaso conservato a Vercelli (v. MICHOVIENSIS, loc. cit., II, p. 89-a). — (2) È lo stesso principio psicologico messo avanti dal Redattore del § 3 sopra citato, ma applicato con un criterio ben diverso dal suo. — (3) *De Viris illustribus Ord. Praed.* Libri sex in unum congesti auctore LEANDRO ALBERTI, Bonon., Viro clarissimo (Bononiae 1517); cfr. ROVETTA, *Bibliotheca chronologica illustr. viror. Prov. Lombardiae* (Bononiae, 1691), p. 122-b; *Q. E. SS. O.*, II, 137-b, 139-a. — (4) « Qui cingulo quem secum deportauerant, cingendum duxerunt (Nel racconto del fatto, fol. 131-v, 132-r). — (5) « Liber quartus. *Divi Thomae Aq. Vita*, per Ioannem Garso Bononiensem ». — (6) *Analecta Ordinis*, V (1901), p. 49. Giovanni fu Maestro dell'Alberti dal 1480 al 1493 (v. *Q. E. SS. O.*, II, 137-b). Il discepolo rimase fedele al Maestro. — (7) *Omnia CAMPANI Opera* (Venetiis per Bernardinum Vercellensem). Discepolo del Valla a Napoli, insegnò a Perugia, andò a Roma poco prima della morte di Callisto II (6 agosto 1458). Fu carissimo a Pio II († 1464), dal quale fu creato Vescovo di Cotrone (1462); [cfr. GAMS, *Series Episcoporum E. R.* (Ratisbonae, 1873), p. 879] e poi trasferito a Teramo, 1463 (ib., p. 932). Il panegirico di S. Tommaso è stampato prima del suo discorso ai Principi di Germania al Congresso di Ratisbona (24 giugno 1471; [v. PASTOR L., *Storia dei Papi*, II (traduz. Benetti), p. 379], ma non mi pare che i suoi discorsi siano disposti per ordine cronologico. Il Campano morì il 15 luglio 1477 [v. A. POTTHAST, *Wegweiser durch die Geschichtswerke des Eur. Mittelalters* (Berlin-Weber, 1896, I, 183].

Questa « in festo S. Thomae de Aquino Oratio » del Vescovo umanista, meriterebbe di essere riferita per intero, tanta è l'ammirazione e l'amore che il Campano vi esprime verso il Santo Dottore (1).

Sul cingolo egli ha questo spunto storico-polemico:

« Tradunt extemplo habita oratione cingulum e coelo delapsum (2) illius humeris iniectum esse: *idque tota gestasse uita*: nec ullam amplius ne tentatiunculam quidem sensisse libidinis. Hoc et ipse moriens confessus est: et uita omnis sanctissime acta comprobauit...

« Quod si Regi illi Romano: quoniam in falsa superstitione ueterum deorum paulo habitus esset religiosior: ancyliā: ex aethere summo delapsa: ceciderunt: aut credita fuere cecidisse quae eius defenderent Imperium: quanto magis Sanctissimus Thomas uerae Religionis obseruantissimus et plenissimus: dei cingulum debuit accipere quod se ab omni sorde libidinis et coinquinatione tueretur. Habuit a deo auxilium contra carnem: qui pro deo contra carnem dimicabat » (3).

L'allusione alla leggenda degli « ancyliā » di Numa Pompilio, alla quale del resto egli stesso fa capire quale valore si debba attribuire, se rivela l'umanista tutto pieno di ricordi della letteratura romana, non è per il Campano che una risposta *ad hominem* a qualche scettico, umanista come lui, se pur le si deve dare un qualche significato polemico, o non sia piuttosto un puro artificio rettorico per preparare il « quanto magis » che segue subito dopo.

L'idea sua però è chiara e questa idea è quella stessa formulata più tardi dal Deurwerders.

Del resto, la sua « amplificazione oratoria » sfrondata dalle frasche letterarie non è che la traduzione di questa frase del terzo biografo di S. Tommaso, Pietro Calo (4), nella quale si trovano sintetizzati gli elementi del Tocco, del Guidonis, e della Tradizione:

a) « Et cingulo quod secum detulerant eum cinxerunt dicentes:

b) « Cingimus te cingulo perpetue virginitatis quod nullatenus de cetero dissolvetur.

c) « Et quod possideri non potest merito humane virtutis, tibi conceditur ex dono largitatis divine » (5).

(1) *Omnia CAMPANI Opera*, fol. LXXXVI-v. — (2) In altro passo usa la stessa formula letteraria con significato storico ben noto: « ferunt libellum in quo salutatio Virgini facta continebatur, coelo delapsum, infantis manibus haesisse » (ib., fol. LXXXVII-r). — (3) Ib., fol. LXXXVIII, recto. — (4) *Vita S. Thomae Aq.* auctore PETRO CALO (Ediz. Prümmer), 24. — (5) Da questo piccolo dettaglio si vede chiaramente che egli ha scritto dopo il Tocco ed il Guidonis perchè la frase b) ricorda quella del Guidonis, la frase c) è aggiunta solo dal Tocco.

Il punto d'appoggio della teoria Deurwerderiana si trova spostato di tre secoli. Non è più il Malvenda nel sec. XVII, ma il Calo nel sec. XIV, e cioè uno (1) dei primi (2) biografi del Santo.

C) Quattro anni prima che il Deurwerders pubblicasse la sua opera, il P. Agostino Loche faceva stampare una sua Raccolta di « Vite dei Santi e Beati più illustri del Sacro Ordine dei Predicatori (3) nella quale, parlando del Cingolo di S. Tommaso, non solo ricorda che trovassi a Vercelli, ma con evidente allusione al miracolo di Piperno, suggerisce per primo, l'ipotesi originale del *Cingulum quoddam* fatto, se si vuole, dai Monaci di Fossanova, ma a somiglianza di quello reale di S. Tommaso (4).

Quando il Deurwerders fu a Vercelli (1644), fece conoscenza col P. Aurelio Corbellini allora più che ottuagenario: egli ne parla sempre con grande stima, chiamandolo « omni litteratura insignis vir » e dando alla sua testimonianza la precedenza sulle altre, benchè sia breve.

In S. Paolo dice egli, vi sono molte reliquie « e fra quelle, il Cingolo di S. Tommaso d'Aquino di cui armato da Dio, vinse ogni libidine » (5).

(1) È nota la controversia sulla dipendenza dei tre primi biografi di S. Tommaso (v. MANDONNET, *Les Ecrits Authentiques de St Thomas* (Fribourg, 1910), p. 54, nota 2, 3, p. 68-69; PRÜMMER, *Fontes Vitae S. Th.*, I (Tolosa 1911) Prefazione; MANDONNET, *Revue Thomiste*, XX, 1912, 508-516; PRÜMMER (ib.), p. 517-23; MICHELITSCH, *Thomaschriften*, I, cap. I; *Quellen über das Leben Th. A.*, 5-6, 10, 16, 18, 30-31, 33-36, 42-43. — (2) Pietro Calo morì probabilmente l'11 dicembre 1348 (v. ALB. PONCELET S. J., « *Le legendier de Pierre Calo* » *Analecta Bollandiana*, XXIX, 1910, p. 31). — (3) La prefazione ha questa data: « Chieri 23 settembre 1655 ». L'opera fu stampata a Torino « per Carlo Gianelli ». Nel 1651 e nel 1658 il P. Loche fu Priore parrocchiale di Poirino. — (4) Ib., p. 58-59, « Et il detto cingolo sino al giorno d'hoggi si conserva nella chiesa nostra di Vercelli sotto il titolo di S. Paolo in un tabernacolo. Et tanto quello portato dal cielo come altri fatti simili a questo, mediante l'intercessione del Santo, fanno miracoli, specialmente nelle donne partorienti cingendosi con vno di quelli ». — (5) *Historia de Vesconi di Vercelli...* Ms. della Biblioteca Agnesiana di Vercelli (229, 21), fol. 145-r. La notizia sul cingolo è inserita in una breve biografia del B. Giovanni de Mossi del quale dice: « Era legista e fecesi teologo e santo illustratore dell'Ordine et aggranditore della Patria. A lei nel suo Conuento donò una delle Spine della Corona del Signore che riceuuto haueua dal Re di Francia. Se poi ui portasse altre reliquie non si sa; in S. Paolo ue ne sono però molte e fra quelle il Cingolo di S. T. d'A. ». Ai tempi del Corbellini la trasmissione del Cingolo era già legata ad una pretesa donazione del Re di Francia S. Luigi (v. cap. V). Egli non poteva ignorare l'anacronismo evidente di tale leggenda e perciò con la sua osservazione: « Se poi ui portasse altre reliquie non si sa », vuole senza dubbio metterci in guardia dal confondere una reliquia con l'altra in ordine alla donazione reale (cfr. Testimoniaza del Baldessano) affinchè non si creda che il B. Giovanni abbia ricevuto dal Re di Francia e portato da Parigi o d'altrove, anche il Cingolo di S. T.

Più ampia invece e più interessante è la relazione dello storico Piemontese Guglielmo Baldessano (1). La sua testimonianza è del tutto inedita (2), ed è pure « l'obolo della vedova », perchè essa costituisce il solo mio contributo personale nella questione presente.

Dopo aver parlato a lungo delle benemerenze del B. Giovanni da Vercelli, egli ricorda in modo particolare (3) « il favore che fece alla sua città originaria ».

Il Beato « non contento di averla arricchita del prezioso tesoro delle sacre Spine che egli aveva ottenuto in dono da S. Lodovico Re di Francia, *con la autorità ch'aveva come Generale dell'Ordine sopra tutti i frati e case loro, ebbe la Cinta miracolosa con la quale S. Tommaso fu cinto dagli Angeli dopo la gloriosa vittoria* ottenuta contro l'impudica femina, e *contrasegno della purità perpetua concedutali dal Signore in premio di essa vittoria*, le quali mi furono mostrate da Rev.^{di} Frati Predicatori di essa città, quando ritornai in compagnia del sedente Arcivescovo di Torino da Roma, dove era stato consacrato dall'Ill.^{mo} e dottissimo Cardinale di Verona Agostino Valerio, esso Arcivescovo Monsig.^{re} Carlo Broglia » (4).

Col P. Serafino Razzi, già ricordato dal Deurwerders, noi abbiamo il primo scrittore che, richiamando il testo del Calo (5) pur senza nomi-

(1) GUGLIELMO BALDESSANO di Carmagnola trovasi nominato tra i dottori collegiati di teologia dell'Università di Torino quando fu trasportata a Chieri. « Guilielmus Baldessanus Presbyter Carmagnoliae et medicinae doctor (1580). Il 6 luglio 1592 prende possesso del Canonicato nel Capitolo di Torino. Nel Novembre dello stesso anno accompagnò a Roma Mons. Carlo Broglia; cfr. *Pedemontium Sacrum*, IOSEPHI MEYRANESII (Ediz. Bosio, Torino, 1863) vol. I, p. IV-VI, nota; ed al ritorno passarono per Vercelli (Baldessano, testo citato). — (2) *Istoria Ecclesiastica del Piemonte*. Ms. originale (Archivio di Stato, Torino, *Storia della Real Casa*, Categ. 2^a Storie Generali: Mazzo 22^o, n. 1). Manca il fascicolo (LIII) per cui la biografia del B. Giovanni di Vercelli è bruscamente interrotta. Si conserva però nello stesso Archivio, un « Estratto » della storia Ecclesiastica dei secoli XIII e XIV in due Tomi (H. III, 3). Abitualmente, nei fascicoli del ms. originale, il Baldessano cita i documenti d'Archivio o i libri già pubblicati dei quali egli si è servito. Nella copia invece non sono mai citati; ma affinchè si possa seguire meglio il filo del racconto il copista posteriore vi ha aggiunti titoli particolari ad ogni numero. Per le cose domenicane cita volentieri il Castiglio, ma qui ed altrove dà la preferenza alla tradizione regionale di famiglia. — (3) *Istoria Ecclesiastica del Piemonte* (A. S.; H. III, 3), I fol., 456-57. — (4) Mons. Carlo Broglia, di Chieri, fu consacrato il 30 Novembre 1592. Cfr. MEYRANESII, op. cit., II, 297-98. — (5) « Lo cinsero di una cintura che seco haueuano portata dicendo queste parole: Da parte di Nostro Signore Iddio noi ti cingiamo del Cingolo della perpetua virginità ».

narlo, aggiunge categoricamente: « E questo Sacro Cingolo con cui fu da gli Angioli cinto S. Tommaso, si conserua fino al dì d'hoggi nella chiesa nostra di Verzelli in vn tabernacolo sopra la porta del choro. E mi dissono l'anno 1581 quei Padri Reuerendi, in passando io di là per ire a predicare a Lione, che la santa memoria di Pio Quinto si era lasciata intendere di volerlo trasferire a Roma, dando loro in ricompensa altre reliquie di Santi. Ma l'accelerata morte di detto Pontefice impedì cotale permutazione » (1).

§ 3. - *Il documento ufficiale del 24 maggio 1575.*

Il P. Deurwerders, dopo le testimonianze degli storici che egli ha conosciuto o letto, cita un « *authenticum testimonium* » conservato nell'archivio della S. Inquisizione di Vercelli. Egli non ne dà che un sunto storico, mentre per noi sarebbe stato di maggior utilità l'averlo intero per giudicarne il valore ed il senso giusto. Dico il senso giusto, perchè, senza volerlo, egli ne ha leggermente modificato il tenore primitivo, almeno per quel che riguarda « l'autenticità » delle reliquie. Sembra infatti, a prima vista, che in quell'anno il Vescovo abbia dichiarato autentiche tutte le reliquie, conservate un po' troppo alla buona, nella sagrestia della chiesa di S. Paolo, approvando la tradizione per la quale da tempo immemorabile si dicevano ed erano credute tali.

Ma con quale fondamento?

(1) V. *Vite dei Santi e Beati del S. O. dei Frati Predicatori* (Firenze, 1588), parte prima, p. 123-24. - Del tentativo fatto da S. Pio V per avere il S. C. di S. T. a Roma parla a lungo il P. Mothon nella sua monografia in appendice alla vita del B. Giovanni da Vercelli. Alla mia domanda se si conservi nell'Archivio Vaticano un qualche documento ufficiale che ricordi il desiderio e le pratiche di S. Pio V, il P. Stratemeier mi fa informare che « quel poco che ancora si conserva in Vaticano degli Atti di questo nostro Santo, non è peranco ben analizzato e catalogato e riesce quindi impossibile una qualsiasi consulta in proposito » (Lettera P. C. Berutti O. P., 9 Marzo 1923). È di questo tempo e forse in relazione con le pratiche già iniziate da San Pio V una severissima proibizione che trovasi nel Reg. del Revmo P. Maestro Generale Beccaria (Arch. Gen. IV, 46, Reg. Beccariae, 1589-1599, fol. 268): « Vicaria S. Petri M. Mandatum fuit omnibus et singulis Fratribus Ordinis, specialiter Fratribus Vicariae S. Petr. M. sub praecepto formali et poena excommunicationis et sub omnibus poenis gravioris culpaе quoad subditos, quoad Praesidentes vero Vicariae et Conventus S. Dominici, alias S. Pauli de Vercellis sub poena privationis officiorum suorum statim [etc. etc. défense, de recevoir et donner des reliques] Hic conventus Vercellanus habet inter pretiosas reliquias Cingulum quo cinctus fuit ab Angelis divus Thomas Aquinas ». (Comunicato dal M. Rev.do Padre M. G. Leca).

Cerchiamo dunque di mettere in chiaro questo punto.

Nella lista dei documenti (1) usati dal P. Galateri per le sue « Memorie del convento di S. Paolo » ve ne sono tre, che per noi hanno grande importanza:

a) n. 141 « Tre copie d'Inventarj delle Reliquie che si trovano nella chiesa di S. Paolo, fra le quali una è istromentata, segnata esternamente colle lettere *A, B, C* ».

b) n. 145 « Fede autentica della ricognizione fatta delle reliquie esistenti nella chiesa di S. Paolo da Mons. Bonomio vescovo di Vercelli ad istanza del P. Inquisitore Cipriano Uberti. Rogito de Boerijs, 1575 ai 24 maggio ».

c) n. 146 « Lettera del Generale dell'Ordine Serafino Cavalli diretta al P. Cipriano Uberti, cui gli raccomanda una gelosa custodia delle reliquie esistenti nella chiesa nostra di S. Paolo. 1575 ai 17 luglio » (2).

Molto probabilmente questi documenti sono andati perduti al tempo della soppressione del convento di S. Paolo (3). Fortunatamente però, abbiamo nel nostro archivio di Chieri una *Copia autentica di due instrumenti ne' quali si tratta: j^o della traslattice delle sante Reliquie quali sono nella sacristia de Molto Reu^{di} Padri di S. Paolo di Vercelli de Pred^{ti}; e ij^o del numero indiuiduale di esse* (4).

Abbiamo quindi sotto gli occhi gli stessi documenti veduti dal Padre Deurwerders nel 1644, e possiamo esaminarli direttamente.

Non potendo, per mancanza di spazio citarli per intero, ne stralcio i periodi che ci riguardano:

« ... Reu^{mus} inXr(ist)o Pater D. D. Joannes Fran.cus Bonhomius Dei et Ap(osto)licae Sedis gra(tia) ep(iscopu)s Vercelle(n)sis et Comes trans-

(1) Sono 674 documenti che vanno dal 13 novembre 1234 (testamento di Jacopo Carnario Prevosto della cattedrale di Vercelli) al 16 agosto 1738 (v. *Memorie. ecc.*, cap. XXI, fol. 534-86). — (2) GALATERI, *Memorie*, cap. XXI, fol. 543-44. — (3) Ho esaminato a una a una (22-23 maggio 1923) le 19 cartelle che formano tutto quello che rimane del nostro antico archivio di S. Paolo (Archivio S. Pref. Vercelli, epoca II, serie I, categoria 31, « Cults, couvents supprimés - Artic. RR. Padri Domenicani di S. Paolo - Vercelli, cartelle 817-835). Le pergamene e le altre carte sono catalogate e conservano ancora gli stessi titoli scritti dal P. Galateri, a giudicarne dalla mano che ricorda appunto quella delle *Memorie*. Mancano i tre documenti che potrebbero interessare. Gli altri vanno trasformandosi sotto il dente vorace dei topi che vi hanno stabilito dimora indisturbata. (4) Questa copia autentica fu « cauata dall'instrumenti originali posti nel libro della compagnia della S. Croce che si riserba nel S. Ufficio » dal P. Domenico Candia « Lector Conuentus » e nel maggio 1643 un'altra copia simile, per commissione del Vicario Generale della Provincia P. Carlo Volpi, fu messa nel « deposito comune » al tempo della visita.

misit ad dictam Ecclesiam et Sacristiam Reuñum D. J(o)a(nne)m Steph-
num Beluisium Jur(is) utriusque Doct(orem) Prothonotarium Ap(osto)licum
Canonicum Cathed(ralis) Ecclesiae S. Eusebij Vercellen(sis) Curiaequē
Ep(iscop)alis p(rae)dictae Ciuitatis Vicarium G(e)n(era)lem qui cum p(rae)-
dicto Reu.do P. Inq(uisito)re (1) ac Reu. do P. Fr. Dom(ini)co Mus-
sano Sindico p(rae)dicti Monasterij et aliis fratribus eiusdem Mona-
sterij qui assistere uolue(run)t recognouit singularit(e)r quascu(n)q(u)e
ex Reliquiis existen(tibu)s in quadam [quadam] Capsa lignea clausa et
existente in dicta sacristia et quae Reliquiae rep(osi)tae fuer(un)t modo
in inuentario inferius designa(n)do »

È questo il passo più importante dell'« atto notarile della traslazione
delle reliquie ». Noi veniamo a sapere così, che il 24 maggio 1575, prima
della solenne processione ampiamente descritta nello stesso atto nota-
rile, si fece una ricognizione di tutte e singole le reliquie conservate in
una « certa cassa di legno » nella sagrestia di S. Paolo e nello stesso
tempo se ne fece l'inventario che fu redatto *in italiano*, ed è il docu-
mento citato direttamente dal P. Deurwerders:

« Et primo ui è del legno della S. Croce di N. S.re in doi pessi accon-
ciati p(er) modo di croce acconciati in argento in un quadro di legno
con lettere attorno ».

« In vno tabernacolo ui è la S. Spina di N. S.re retta et integra
reclusa in un christallo ».

« In vn'altro tabernacolo di Arame indorato ci è il Cingolo di S. To-
maso d'Aquino ».

Seguono poi 26 capoversi, di complessive righe 86, ove si enumerano
dettagliatamente le altre reliquie e se ne descrive minutamente ogni
custodia o reliquiario. Il giorno dopo (25 maggio) per assicurarsi meglio
della precisione dell'inventario fatto, « delata capsa reliquiar(um) a loco
ubi die externa fuerat publice collocata ad ipsam sacristiam » si pro-
cedè « privatim ad recognoscendum denuo inuentarium ad abu(n)-
da(n)tem cautelam quia externa post processionem id fieri non po-
tuerat ».

Tale ricognizione dell'inventario fu fatta alla presenza dello stesso
Vicario Generale e di tutti coloro che avevano assistito alla ricognizione
delle reliquie, più, molti altri personaggi della città e del Convento.

Come si vede, tutta la tradizione domenicana-piemontese sul Cingolo
di S. Tommaso si appoggia ad una proposizione di sedici parole scritta
dal Notaio pubblico de Boeris nella redazione dell'inventario delle reli-

(1). Cioè il P. Cipriano Uberti.

quie di S. Paolo: « In un'altro tabernacolo di arame indorato ci è il Cingolo di S. Tommaso d'Aquino ».

Quale il valore storico di questo documento?

Se le parole hanno ancora un senso reale, io dico che, prima di rispondere che è nullo, perchè posteriore di tre secoli alla morte di S. Tommaso, si deve riflettere bene al suo significato reale. Noi sappiamo, per mezzo di questa proposizione, che il 24 maggio 1575, non fu autenticato come reliquia di S. Tommaso un « Cingulum quoddam » che si diceva comunemente essere appartenuto realmente al Santo, ma si constatò l'esistenza, in un reliquiario di rame indorato, del « Cingulum S.ti Thomae ». Queste parole non possono essere che quelle stesse scritte intorno alla reliquia perchè, quando, per es., la scrittura di certe reliquie è illeggibile il notaio ha cura di osservare: « et le altre per essere difficili i bollettini non si sono scritte »; così pure quando non c'è scritto nulla: « et più altre reliquie i nomi de quali non ui sono ».

Quando furono scritte? Quando fu messo il Cingolo nel reliquiario di rame indorato? Quale la data del sigillo di autentica? Non avendo più il reliquiario di quel tempo per le molteplici successive traslazioni (1) è impossibile rispondere.

Solo mi permetto di osservare che, quando il Baldessano con Monsignor Broglia Arcivescovo di Torino andò a visitare il S. Cingolo di S. Tommaso, diciassette anni dopo, ebbe dai Padri notizie ben determinate sulla sua appartenenza, origine e trasmissione.

Per l'appartenenza il bollettino stesso parlava da sè; per l'origine c'era anche per loro, il testo del Calo; e per la trasmissione?

Non credo che essi avessero più documenti di noi (2) e, poichè non

(1) 1630, il cingolo è trasferito in un reliquiario d'argento; 1798 è tolto e « riposto provvisoriamente in luogo decente » — 1821, è trasferito nel Convento di Chieri; 1894 è collocato nell'attuale reliquiario artistico. — (2) Per una sola reliquia fu trovato il documento di trasmissione. « In un'altra polissa ch'era nelle scatole e cassette delle reliquie si è trouata questa polissa scritta in charta peccorina di questo tenore: Istam iconam cum ligno uerae et salutiferae Crucis imposito attulit D. Theophilus Zeni de Constantinopoli[m] Venetias quando fuit ibidem potestas quam D. Raynerius Zeno Dux Venetiarum frater praedicti D. Theophili donauit fratri Philippo vercellensi de Ordine Fratrum Praedicatorum et ipse fr. Philippus dedit eam Conuentui fr. Praedicatorum de Vercellis ad honorem Dei et B. Pauli et consolationem fratrum ». — Teofilo Zeno fu anche bailo in Siria nel 1217 (v. HEYD, *Histoire du Commerce du Levant au Moyen Age*, ediz. Raynaud, Leipzig, 1885, I, p. 159); suo fratello Ranieri fu Doge di Venezia dal 26 gennaio 1253 al 7 luglio 1268 (v. MUSATTI EUGENIO, *Venezia e i Veneziani*, Padova, 1883, IV, pp. 329-36, Repertorio dei Dogi, n. 45. — Fra Filippo Vercellese è



S. TOMMASO CINTO DAGLI ANGELI
 Dall' « Opus Regale » del P. G. Lodovico Vivaldi O. P.

si forma una leggenda in diciassette anni (1), non mi pare improbabile che essi abbiano potuto arguirlo da qualche segno, scomparso per sempre, a causa delle successive traslazioni della preziosa reliquia.

Prima di chiudere questo capitolo delle testimonianze, non sarà forse inutile richiamare l'attenzione sopra due fatti che lumeggiano in modo del tutto nuovo lo stesso documento del 1575, perchè trasportano la conoscenza nostra della tradizione piemontese dal xvi al xv secolo.

a) *Antica stampa rappresentante S. Tommaso cinto dagli Angioli.*

Al « Museo Nazionale del Libro » di Torino (2) si conserva la fotografia di 5 pagine dell'Opera del P. Giovanni Lodovico Vivaldi (3) « Opus Regale » (4). Di queste 5 pagine, tre sono del testo e 2 riproducono 2 stampe che illustravano il libro. L'una: « S. Ludovici Francorum Regis »; l'altra: « S. Thomae Aquinatis ab Angelis prae-cincti » (5).

Non avendo potuto consultare il libro del Vivaldi, non so quale relazione avessero le due incisioni coi diversi opuscoli. Però si può arguire facilmente che, come quella di S. Luigi Re dei Franchi illustrava il terzo trattato « totus curiosus de laudibus ac triumphis trium liliorum

Filippo Carisio che fu appunto Priore di Venezia e come tale fu testimone dell'atto di vendita dell'antico Convento alla B. Emilia Bicchieri il 3 luglio 1255 (v. *Il Comune di Vercelli nel M. E.*; *Studi Storici di Vittorio Mandelli*, tom. III, Vercelli, 1858, libro IV, cap. I, § 8, p. 198).

(1) V. Cap. V. Autenticità di trasmissione. La leggenda del Re di Francia (Luigi IX o Filippo l'Ardito) che avrebbe dato il Cingolo al B. Giovanni si formò nella seconda metà del sec. xvii. La relazione del Baldessano è l'unica che su questo punto riflette il senso genuino della tradizione. — (2) *Castello Medioevale (Valentino)* n. di catalogo 537; *Sala Edizioni rare*. Dell'opera originale, perduta nell'incendio che distrusse molti preziosi cimeli della Biblioteca Nazionale nella notte del 25-26 gennaio 1904, non resta che la fotografia di queste cinque pagine. Ignoro se altrove se ne conservi una qualche copia. — (3) Ne parlano con lode QUÉTIF-ECHARD (SS. O., II, 41-42). È detto « S. Thomae de A. doctrinae mirum addictus ». Si cita una sua lettera scritta nel 1475 a Mondovì, sulla Concezione di Maria secondo S. Tommaso. — (4) *Opus Regale sive collectio diversorum Opusculorum Theologicorum*, Salutiis, per M. Iacobum de Circhis de S. Damiano Astens[i]s et Sixtum de Somaschis Papiensem socios (1507, 25 ianuarii. Secondo quanto dicono QUÉTIF-ECHARD (SS. O., II 42^a) tale edizione fu curata da fr. Andrea di Soncino della Congregazione di Lombardia. — (5) Per gentile concessione del Comm.re Arneudo Giuseppe Isidoro ho potuto avere copia di tale fotografia bella senza dubbio nella sua rude e primitiva semplicità. E parlo non della bellezza artistica che non me ne intendo, ma del profondo simbolismo espresso. È assai grande (17×25); e per me non v'è dubbio che sia in relazione con la tradizione vercellese.

quae in scuto Regis Christianissimi figurant », così anche quella di S. Tommaso doveva illustrare una qualche pagina analoga (1).

b) *L'uso del Cingolo.*

Tra le reliquie della B. Maddalena di Trino-Vercellese (1443-1503) conservate dai Padri Domenicani di quella città, si conserva ancora « entro apposita urna insieme alla tunica della stessa Beata » il cingolo che ella usò portare durante la sua vita.

« Il cingolo è della materia, forma e fattura comune, con cordone a 15 nodi e fettuccia » (2). Esso presenta i segni evidenti di un lungo uso; la fettuccia non è intiera (3).

Non so se questo uso di portare un cingolo uguale a quello di San Tommaso alla fine dei sec. xv sia da attribuirsi alla devozione personale della Beata, oppure se già fin d'allora esso avesse una estensione almeno regionale.

(1) Una delle fotografie conservate al M. N. L. contiene l'indice degli Opuscoli dell'*Opus Regale*. È il seguente: *Opus Regale* in quo continentur infrascripta Opuscula: 1. a) Epistola consolatoria in qua tria optima remedia ad repellendum omnes causas tristitiae aperiuntur. Incipit folio III. Et extenditur usque ad folium VI. - b) Praeambulum sequentis Opusculi in quo agit de ossequio pietatis in defunctos. Tam sanctorum Patrum quam gentilium ac diversarum gentium auctoritates exempla adducuntur. Folio VI-XII. - c) Tractatus Aureus de pugna partis sensitivae et intellectivae per modum sermonis apologetici. Folio XII-LVII. - 2. Epistola tota notabilis in qua multa curiosa sub brevibus tanguntur. Ad Serenissimum ac Mansuetissimum Dominum Dominum Vuladislauum Boemiae ac Ungariae Regem LVII-LXIII. - 3. Tractatus totus curiosus de laudibus ac triumphis trium liliorum quae in scuto Regis Christianissimi figurant. LXVI-LXXX. - 4. Tractatus optimus cunctis necessarius de cognitione electorum a reprobis. LXXX-CXXXII. - 5. Tractatus de duodecim persecutionibus Ecclesiae Dei valde delectabilis in quo tam viri ecclesiastici quam saeculares diligentius speculari debent. Et quia incipit alius numerus; Ideo vide ad praecedentia folio II. Et extenditur usque ad folium C. - 6. Tractatus de magnificentia gloriae Salomonis. Ponuntur opiniones tam divinarum scripturarum quam sanctorum doctorum. An Salomon sit salvus vel damnatus. Folio CII-CXLIII. - 7. Tractatus de duplici causa contritionis in quo variae auctoritates divinarum scripturarum pro correctione vitae melioris dilucidantur CXLV-CLVIII. - Tabula in fine Operis directoria ad omnes materias quae in praecedentibus opusculis comprehenduntur (cf. QUÉTIF-ÉCHARD, *SS. O.*, II 41-b, 42-a). — (2) *Lettera della Ven. M. S.r Maria Annunziata Parodi, Superiora del Monastero del SS. Rosario di Trino* (6 aprile 1923), — (3) Come potei io stesso costatare nel mio viaggio d'informazione (30 aprile).

CAPITOLO III.

L'AUTENTICITÀ DI APPARTENENZA.

Dalla triplice serie dei testi passati in rassegna, noi possiamo ora cogliere finalmente il triplice elemento della « questione del cingolo ».

a) *Dall'Inventario* (1575) « Cingulum S. Thomae ».

b) *Dal Calo* († 1348) « Cingulum quod secum detulerant ».

c) *Dal Processo* (1319) « Cingulum Castitatis ».

Il cingolo della castità di cui parla il processo per la Canonizzazione di S. Tommaso è essenzialmente il dono della perpetua verginità ricevuto per il ministero degli angeli, previa la purificazione passiva della mente.

Poichè non vi si fa menzione di tutti quei particolari che abbiamo incontrato nella tradizione relativa al Cingolo di S. Tommaso, qualcuno ha creduto di poterne dare una buona spiegazione con una ipotesi che, pur salvando l'autenticità di appartenenza, stabilisce col gran fatto della vita di S. Tommaso, un nesso puramente soggettivo. « In ricordo della visione S. Tommaso avrebbe conservato l'abitudine di cingersi col cingolo » (1).

Il Redattore bollandista invece, modificando il « dato » primitivo della tradizione suggerisce l'ipotesi che uno di quei cingoli, che si suppone essere stati inventati dai monaci di Fossanova, ad onore di San Tommaso, abbia incominciato ad essere creduto di S. Tommaso ed abbia finito coll'essere autenticato come tale (2).

Si impone quindi un ulteriore studio della questione, non più considerandola sotto l'aspetto esteriore delle testimonianze, ma negli elementi interni che ne costituiscono la ragione ultima.

(1) H. PETITOT O. P., *La Vocation de St Thomas - La Vie Spirituelle*, mars, 1923, p. 624 nota. — (2) Cfr. supra cap. I, § 2. Il dato primitivo è modificato sostituendo al *Cingulum S. Thomae*, *Cingulum quoddam*. Si suppone poi: 1. che il cingolo menzionato nel racconto del miracolo di Piperno sia uno di quei tanti che si suppongono pure inventati dai monaci di Fossanova; 2. che i cingoli *ad honorem S. Thomae* fossero fatti come quello di Vercelli; 3. che uno di questi portato a Vercelli sia stato creduto proprio di S. Tommaso; 4. che le autorità locali, domenicane ed ecclesiastiche, chiudendo gli occhi dinanzi ad un simile fatto così gravemente erroneo in un tempo in cui non si ignorava certo il vero senso dei cingoli *ad honorem S. Thomae*, se esistettero, abbiano permesso il culto del cingolo; 5. finalmente, che l'abbiano autenticato come di S. Tommaso sulla semplice autorità del « si dice » popolare. Non posso ammettere che anche la critica più severa, per essere scientifica, abbia ad accettare tante supposizioni.

§ 1. - *La purificazione passiva della mente
ed il Cingolo della Verginità.*

Nell'impossibilità di ricostruire il fatto nel suo intimo senso, mi vedo obbligato di tentarne una spiegazione approssimativa, tenendo conto di quei principî psicologici, morali e teologici che il Santo stesso ha formulato, guardando anche alla sua propria esperienza.

Nella virtù della verginità, dobbiamo anzitutto distinguere ciò che è formale: il proponimento di astenersi per sempre da ogni piacere sessuale. E poichè questo piacere è cagionato dalla *resolutio seminis*, secondo il funzionamento di certi organi messi in esercizio per questo scopo, il Vergine si trova obbligato, per preservarsi immune da ogni esperienza di piacere sessuale, di far penetrare nella sua animalità, per mezzo della disciplina morale, il senso e quasi l'istinto della obbedienza e della subordinazione alla ragione, che tutto deve regolare secondo il proponimento fatto (1).

Nè sarebbe difficile questa modificazione razionale della sensibilità inferiore, senza l'insubordinazione delle energie animali che, nella natura umana scoronata del suo diadema di grazia per la colpa originaria, seguono l'«altra legge» e per la loro autonomia disgregatrice formano una zona d'azione nella quale l'influsso della ragione penetra con difficoltà ed attraverso mille ostacoli. Tale corruzione della sensualità è il *fomes peccati*: perchè, quale materia facilmente infiammabile, le energie dell'appetito sensitivo, al contatto di ciò che pare loro convenire, entrano subito in esercizio nè si calmano finchè non sono soddisfatte, sia pure a detrimento di ciò che nell'uomo v'è di migliore per natura o per libera scelta.

« Questo disordine non è mai completamente tolto nella vita presente »; (2) ma « negli uomini santi è occasione di virtù perfetta » (3). Essi, con l'atto della ragione sempre vigilante e con le forze di comando della volontà sempre all'erta, arrivano con uno sforzo tenace e perseverante a legare la bestia che in questo senso non aiuta certo l'angelo; questi però frenandone e reprimendone ogni mossa sregolata, le insegnano a rimanere subordinata e docile al comando di chi sa e vuole farsi rispettare.

Rileggendo ora la deposizione di fra Guglielmo di Tocco, noi possiamo forse meglio capirne il senso.

(1) *Summa Theologica*, II-II, q. 152 (cfr. *R. Th.*, XXII, 1914, pp. 559-66). — (2) *Ibid.*, I-II, q. 74, art. 3 ad 2. — (3) *Ibid.*, III, 27, 3 ad 2.

Dopo la grande vittoria e la profonda preghiera del cuore, il giovane Tommaso si addormenta, ma nella sua mente si apre uno spiraglio su quel mondo per il quale ha combattuto. Vede ciò che prima non vedeva, ciò che altri nè svegli nè addormentati vedono. Il cuore ha trionfato della passione ed ora l'intelligenza, docile alla impulsione del cuore, è rapita anch'essa dall'Eterna Bellezza (1).

In questo contatto la sua mente è purificata, perchè più raccolta e più vicina a Dio, dal quale riceve una più abbondante grazia. La preghiera fatta ritorna pure insieme a tutte le esperienze della terribile lotta (2), ma gli angeli buoni vegliano (3), e la « confermazione della ragione e della volontà nella verginità » la vede rappresentata in un cingolo perchè come il cingolo tiene legato il corpo, così, per l'abbondante grazia ricevuta, la ragione confermata nel proposito suo avrebbe tenuta sempre legata la bestia.

Egli ascolta parole nuove: « Noi ti cingiamo col cingolo della castità che per nessuna tentazione sarà violato ».

Egli sente stringersi i fianchi da mani invisibili e, per il dolore svegliandosi, getta un grido.

Da quel giorno l'uomo-angelo fu ugualmente mirabile per la squisita delicatezza del suo temperamento e per l'infrangibile tempra del suo carattere dominatore.

Sempre egli ebbe un tale dominio sull'appetito sensitivo, che tutti i suoi movimenti, disciplinati da una ragione sempre vigilante e ferma, neppure giungevano a quel « quiddam imperfectum in genere peccati » che essi hanno, quando sbocciano di sorpresa nella coscienza morale (4).

Questa fu la prima e grandiosa vittoria, ma non l'ultima; e gli Angeli a Fossanova, accogliendo il suo spirito immortale, videro che la corona mai era stata strappata dalla fronte del Trionfatore.

Fra Reginaldo infatti disse di lui: « Ita semper purum reperi, sicut puerum quinque annorum, quia numquam carnis suae sensit contagium nec habuit in aliqua prava voluptate consensum » (5).

§ 2. - *Il cingolo interiore del Domenicano al secolo XIII.*

Nella deposizione di Guglielmo di Tocco c'è una frase che, se non esprime il cingolo materiale, almeno non lo esclude. Poichè infatti quel « et hinc inde strinxerunt eum in renibus » non si può intendere nel senso di una reale modificazione interna dell'apparato fisiologico, di una

(1) II-II, 175, 2 ad 2. — (2) II-II, 154, 5 ad 3. — (3) I, 111, 3 ad 4; 4 c. — (4) *Summa Theologica*, I-II, 74, 3 ad 3. — (5) *AA. SS.*, M. I, 676, n. 64.

quasi atrofia degli organi sensibili, dovuta ad una causa superiore (1), lo stringimento sperimentato in quel fatto, oltre una impressione soggettiva del paziente (2) nel ritornare allo stato normale di vita, potrebbe intendersi secondo il senso ovvio e letterale delle parole.

Però non insisto su questo punto; ed è per questo che, di tutti i testi che, più o meno, dipendono dalle parole del processo, ne ho formato una serie distinta (3).

D'altra parte tanto il Miechoviensis, quanto il Redattore bollandista del § III, parlano di fatti consimili avvenuti ad altre persone consacrate al Signore, per es. la B. Stefana Quinzani (1457-1530), la V. S. Colomba di Trocazano († 1517), la V. S. Agata della Croce; alle quali possiamo aggiungere la V. S. Maria Villani († 1670) e la B. Caterina di Raccogni (1486-1547).

Ma il Miechoviensis ha cura di concludere in proposito: « An haec cingula quibus hae Beatae Virgines ab Angelis praecinctae erant, fuerint corporalia et tractabilia uti fuit illud S. Thomae collatum non lego; proinde spirituali dumtaxat virtute praecinctas fuisse existimo » (4); ed il Redattore bollandista ha sufficientemente spiegato il suo pensiero, sia pure per modo di ipotesi, contro l'eccezione che altri accetta per S. Tommaso.

Ed anch'io per modo di ipotesi, « interrogando potius quam definiendo », richiamerò l'attenzione di coloro che s'interessano alla nostra questione sopra un uso dell'Ordine Domenicano nel sec. XIII specialmente.

Soprattutto del cingolo interiore è vero quello che scrivevano Quétif-Echard al principio della dissertazione « de antiquis Ord. Praed. vesti-

(1) Tale ipotesi non mi pareva esclusa, ma pensandoci meglio ho finito per eliminarla, indipendentemente dalla questione del cingolo. — (2) « Impressione soggettiva » non dico irreal, ma subita da chi ne era il vittorioso paziente. Mi pare si debba intendere il verbo « strinxerunt » come l'effetto della più abbondante grazia concessa alla mente del giovane Tommaso, la quale, imperiosamente fiaccando ogni resistenza sulla sensibilità inferiore, impresse a questa zona psico-fisiologica, quasi un senso di umile assoggettamento al comando della ragione. (*Summa Theologica*, I^a-II^{ae}, q. 10, a. 3 ad 2; II^a-II^{ae}, q. 153, a. 2, ad 2; q. 155 a. 1 ad 2, a. 2, a. 3 c.). Così la Chiesa fa pregare i suoi sacerdoti: « *Praecinge me Domine cingulo puritatis et extingue in lumbis meis humorem libidinis ut maneat in me virtus continentiae et castitatis* ». Nell'orazione « ad postulandam continentiam » la Chiesa fa pregare così: « *Ure igne Sancti Spiritus renes nostros et cor nostrum Domine ut tibi casto corpore serviamus et mundo corde placeamus* ». È l'idea nascosta nell'espressione « cingolo-incandescente » del Padre Petitot, se non mi sbaglio! — (3) Cfr. supra c. II, § 2, A; c. I, nota 1. — (4) I. MIECHOVIENSIS, op. cit., II, disc. 237, n. 174 (ediz. cit.), p. 89-a

bus »; «Licet enim praecipuae notae sint, et hactenus servatae, est tamen in iis quiddam decursu longioris temporis neglectum, indeque etiam plerisque incognitum » (1). L'esistenza di questo cingolo interiore al sec. XIII è storicamente certa, e basta leggere gli scrittori del tempo per esserne convinti.

Così Tommaso di Cantimpré, parlando delle austerità dell'Ordine, scrive: « Ad nudum in Praedicatoribus, durus super lumbos funiculus » (2), e Stefano di Salanhac: « Austerior est quam appareat quia magis est in existentia quam in apparentia; cordam enim portat intrinsecus ad carnem, non exterius ad hominem » (3). Anche un'anonimo (4) dello stesso tempo, distingue accuratamente il cingolo o cintura di cuoio per la tunica bianca talare, e il cingolo interiore che egli chiama « lumbar » (5) « quia ad carnem et supra renes portabatur » (6).

Il B. Umberto, tra i capi di vestiario del Domenicano ricorda questo cingolo interiore. « Ad officium eius pertinet habere curam de omnibus quae pertinent ad indumenta et calceamenta et annexa istis, ut sunt

(1) *Q. E. SS. O.*, p. 75-a. Il P. Berthier dopo aver ricordato un fatto della vita del B. Giordano (*Vitae Fratrum*, lib. III, cap. 22) e detto che anticamente l'aggregazione all'Ordine della Penitenza di S. Domenico « corrigiae traditione significata est » conchiude: « Colligendum ergo B. Iordanum illo et non alio titulo corrigiam pie mulieri concessisse. Imo nonnulli suboriri posset suspicio haec, scilicet cingulum quo in carcere donatus est Sanctissimus iuvenis Thomas Aquinas a cingulo praedicto vix differre » (*M. O. F. P. H.*, I, *Vitae Fratrum*, VII-VIII nota). « Quod cingulum S. Thomae simile sit corrigiae omnino falsum est » leggo in una nota manoscritta del nostro P. Giacinto Negri, ma il pensiero del P. Berthier guarda ad un altro cingolo, quello interiore, che egli certo non ignorava, e che qualche volta è pure chiamato « corrigia ». — (2) *Bonum Universale de Apibus*, lib. II, cap. X, § 10 (ediz. 1627), pag. 165. — (3) *Tractatus... de quatuor in quibus Deus Praedicat. Ordinem insignivit*, IV, de securo modo professionis et vitae (ex *Q. E.*, loc. cit.). Come è noto, questo trattato fu rimaneggiato dal Guidonis: « Quem ego in notulis scriptum de manu sua, semi-imperfectum reperiens diligentius recollegi, ipsum compingens, noviter reformavi pleraque superaddidi in locis suis... » ... (BERNARDUS GUIDONIS, *Historia foundationis Conv.*, etc., § *Fundatio Conv. Lemovic.* — MARTÈNE, *Vet. Script.*, VI, 468). Per questo, credo, scrivendo la *Legenda S. Thomae* dette al fatto in questione un senso spiccatamente spirituale. — (4) *Tractatus de approbatione Ordinis* (apud *Q. E.*, l. laud). — (5) Per non esporsi al pericolo di fraintendere questo ed altri testi consimili, è necessario tener ben presente il doppio senso di questa parola e quindi il diverso modo con cui gli scrittori la usano: a) *perizonia*, detto perciò anche renale (v. S. ISIDORO, *Etym.*, XIX, cap. XXII, § 25; M. L. 72: col. 687) o coxale (v. DUCANGE, *Glossarium ad SS. m. et infimae L.*); b) *renum cingulum*. In questo secondo senso derivato è qui usato dall'anonimo. — (6) *Q. E. SS. O.*, I, 76.

cappae, caputia, tunicae, pellicea et capelli, cinguli (1) cinctoria (2)... *brachalia* (3) *sive chordae* et ligaturae ad caligas » (4)...

Tra i doveri poi del Maestro dei Novizi, c'era anche quello di spiegare l'uso di questi diversi capi di vestiario, e tra questi nota espressamente: « quod ad primam tunicam cingulum et *chordam pro brachali habeant* » (5).

Un testo di Isidoro nel cap. dei Cingoli (6) credo possa darci la chiave di questa parola quanto curiosa altrettanto oscura per noi, ed insieme del perchè egli consideri la spiegazione di tale capo di vestiario come uno dei doveri del Maestro dei Novizi.

« Redimiculum est quod succinctorium sive brachile nuncupamus, quod descendens per cervicem et a lateribus colli divisum utrarumque alarum sinus ambit, atque hinc inde succingit ut constringens latitudinem vestes ad corpus contrahat atque coniungendo componat. Hoc vulgo brachile quasi brachiale vocant, quamvis nunc non brachiorum sed *renum sit cingulum* » (7).

Queste parole sono quasi una trascrizione letterale di un testo di Cassiano (8), nel quale egli spiega appunto un capo di vestiario mona-

(1) Ciò che altrove è detto « corrigia » e l'anonimo del XIII secolo chiama « cingulum de corio mortui animalis ». — (2) Questi « cinctoria » di cui parla il B. Umberto credo fossero qualcosa di simile al « lumbare » nel senso primo: ma con significato ancora più ampio di « succinctorium largius » equivalente forse alle nostre mutande. (3) Anche questa è una parola che ha subito negli scrittori diverse modificazioni di senso: a) mutande speciali in uso a quei tempi. « Dentur ab abbate omnia quae sunt necessaria id est: cuculla, tunica, pedules, caligae, brachile »... (*Regula S. Benedicti*, cap. LV; M. L. 66, col. 772). Quantunque la spiegazione ne sia abbastanza controversa, penso che S. Ildegarde abbia colto nel segno: « brachiale quod ad cutem erat, a quo caligae ligatae dependebant » (M. L., 197, col. 1062). Cfr. *Dictionnaire d'Archéologie chrétienne et de Liturgie* (DOM CABROL), fasc. XV, col. 1131. In questo senso sarebbe identico al « lumbare » a) ed ai « cinctoria »; e si spiegherebbe pure molto bene l'iscrizione di una piccola pergamena mezzo fracida e guasta, scritta con caratteri semigotici scoperta da D. Tommaso Magnoni Valenti nel 1772 nella chiesa di Fossanova: « de legaciis et brachale D. Thomae Aq. » e « fu trovato, dice egli scrivendo all'abate di Casamari il 13 giugno, un pezzetto di tela bianca con due zacannette lunghe due dita ». Cfr. *Il Rosario - Memorie Domenicane*, XIX, 1902. Una memoria storica intorno alle reliquie di S. Tommaso, pp. 77-82; XXVIII, 1911, 139-41; b) « Renum cingulum » ed in questo senso è sinonimo di « lumbare » b). — (4) *Opera de vita regulari* (ediz. Berthier) I, 323, *De officio vestiarii*. — (5) Ibid., p. 220: *De officio magistri novitiorum*, § 8, *quoad vestes*. — (6) M. L., 82, col. 703. — (7) *Etymolog.*, lib. XX, cap. XXXIII, *De cingulis*, § 5. — (8) J. CASSIANI *De Coenobior. Institutis*, I, 6, *De rebrachiatoriis*, M. L., 49, col. 71. « Gestant etiam resticulas duplices laneo plexas subtegmene quas... succinctoria seu redimicula vel proprie rebrachiatoria possumus appellare. Quae

stico. « Locus suboscuro » (1 dice il Commentatore (2) di questo passo, ma dall'insieme si può capire che trattasi di due cordoncini che fissati dietro le spalle passavano sotto le ascelle e tenevano le vesti ben aderenti al corpo.

Al tempo di S. Isidoro, tale cingolo monastico aveva subito una trasformazione notevole, come risulta dall'ultimo inciso del suo § sul « Redimiculum ». Il grammatico Papia (1053) (3) ed il P. Giovanni Balbi da Genova (4) che dipendono ambedue da S. Isidoro, fanno la stessa osservazione; e, riferendosi probabilmente (5) allo stesso oggetto, ne conchiudo che a ragione il B. Umberto raccomanda al Maestro dei Novizi di spiegare loro come, invece del « rebrachiatorium » monastico volgarmente detto « brachile », nell'Ordine si sia soliti usare la corda o cingolo interiore, non più per tenere aderenti le vesti al corpo, ma per una ragione altamente simbolica.

Non era più solamente il simbolismo esteriore della milizia spirituale espresso dal cingolo monastico analogo al « cingulum militare » (6) ma oltre a questo significato primitivo di origine, esso aveva acquistato un significato tutto proprio, perchè esso simboleggiava la vita religiosa in se stessa e nella virtù che rende i religiosi simili agli Angeli: la castità.

« Ideo multi nobiles, scrive il P. Stefano de Borbone (7), et de genere

descendentia per summa cervicis et e lateribus colli divisa, utrarumque alarum sinus ambiunt, atque hinc inde succingunt, ut constringentia latitudinem vestimenti, ad corpus contrahant atque coniungant et ita constrictis brachiis impigri ad omne opus expeditique reddantur ».

(1) *Commentar. ad cap. IV nota a*); si può vedere anche le altre spiegazioni accennate altrove a proposito del « succinctorium » o « redimiculum » del testo isidoriano (*M. L.*, 82, col. 1042) ma, senza escludere un senso che ricorderebbe il brachile *a*), insisto sulla modificazione chiaramente espressa da S. Isidoro, e sui due testi del B. Umberto, che confermano quanto egli dice. — (2) Il monaco benedettino Alardus Gazeus, che arricchì di note una edizione delle opere di Cassiano fatta a Douais nel 1616. — (3) FABRICI, *Bibliotheca latina* (Venetiis, 1728), II, cap. VII, pag. 462; DUCANGE, *Glossarium* (Venetiis, 1736), I, Praefatio § 44. — (4) *Celebre lessicografo domenicano del XIII secolo* (QUÉTIF-ÉCHARD, *SS. O.*, I, 462-63-a). — (5) Dico probabilmente, perchè l'uno dà alla parola brachile il doppio senso già accennato per « lumbare » (v. *Q. E. SS. O.* I, 76-a; DUCANGE, *Glossarium*, ad v. brachile); Papia poi è più esplicito ancora: « brachile quod succinctorium sive redimiculum dicimus quod nunc non brachiorum sed renum sit cingulum » (apud DUCANGE, ad vocem). — (6) *Dictionnaire A. C. et L.*, fasc. XXI, art. Ceinture (Dom. Leclercq), col. 2779. — (7) « *De septem donis Spiritus Sancti* (*Q. E. SS. O.*, I, 184), parte V, *De dono Consilii, titulo de Prudentia* » (*Q. E. SS. O.*, I, 76-b-77-a).

regio, se humiliant adeo propter Deum, *ut veniant usque ad chordam* intrando religionem paupertatis et vilitatis, ut ad literam religiosi constringantur fune ad nudam carnem, quam non ferunt manifeste coram hominibus sed sub vestibus, ut sit eis memoriale quod sicut chorda constringit eorum renes et ventrem, sic constringantur renes et venter eorum cingulo continentiae ut servant sic arctam castitatem et sobrietatem ut possint digne verbo Dei populum eius pascere, et agnum Paschalem suscipere. Unde eis qui debebant carnes agni suscipere dicitur Exod. XII: Renes vestros accingetis etc. Eis etiam potest competere quod Iob XII dicitur: Baltheum regum dissolvit et praecingit fune renes eorum; hoc facit Dominus quando nobiles et divites adducit ad humilitatem Ordinis in quo pro nobili baltheo, constringuntur in renibus chorda dura, ad castigationem carnis et ut eam redigant in servitutem ne cum aliis praedicaverint ipsi reprobi efficiantur.

« Aliqui etiam religiosi ex Ordinis sui statuto, deforis super vestes suas deferunt dictam chordam (1), ad humilitatis exemplum et paupertatis indicium et sobrietatis, et castitatis servandae, evidens monumentum ».

Parlando poi in altra parte della sua stessa opera (2) della doppia castità del corpo e del cuore, dice: « Haec autem duplex castitas carnis et cordis, significatur in duplici cingulo religiosorum; cum uno debent religiosi dormire scilicet interiori ut semper habeant soli, in corde, propositum castitatis et reiiciant a se omnes cogitationes et delectationes noxias. Is. XI: Erit iustitia cingulum lumborum eius et fides cinctorium renum eius » (3).

Col B. Giovanni da Vercelli, VI Maestro Generale dell'Ordine Domenicano (1264-1283), noi non siamo lontani dal *S. Cingolo di S. Tommaso*, perchè, se il prezioso tesoro non andò perduto, si deve appunto al suo grande amore per tutto ciò che era appartenuto al S. Dottore.

(1) « Modus ille loquendi notandus ... is enim ostendit chorda praecingi apud religiosos fuisse commune, at cum caeteri occulte et sub vestibus, aliquos fratres scilicet Minores, etiam palam detulisse, quod et in aliis S. Francisci ingenium fuit » (*Q. E. SS. O.*, I, 77-a). — (2) *Titulo de Temperantia*, cap. *Incitativa ad Virginitatem* (ib.). — (3) Ib. Mi permetto di richiamare l'attenzione del lettore su questo testo di fr. Stefano di Borbone col quale siamo ai primi anni dell'Ordine nostro. Egli, « adolescens Parisiis in Universitate sub praestantissimis eius aetatis artium et theologiae magistris studuit, inter quos laudat ... Ioannem decanum S. Quintini, illum scilicet qui ecclesiam S. Iacobi anno MCCXVIII nostris concessit, cuius lectiones se excepisse gloriatur. Paulo post ibidem videtur Ordini nomen dedisse ... obiit in Conventu Lugdunensi anno MCCLXI vel circa » (*Q. E. SS. O.*, I, 164).

Ora il suo nome è legato non solo al S. Cingolo di S. Tommaso, ma anche ad un trattato « De consolatione et instructione Novitiorum » (1) che egli fece compilare durante la sua dimora a Montpellier, (dicembre 1282-giugno 1283) ed approvatolo, volle che ne fosse distribuita una copia ai vari conventi (2).

In questo trattato c'è una pagina (3) sul « doppio Cingolo » che sembra quasi il commentario del fatto di S. Tommaso. Certamente il Maestro dei Novizi che scrisse questa pagina aveva preso a cuore la raccomandazione del B. Umberto (4): « Byssinum et Cingulum, coelestis Vestiarius dedit Praedicatori dicens: Cinxi te byssino (5) et candore (6) continentiae et castitatis; propter quod quilibet frater ordinis nostri portat duplex cingulum sive zonam, interiorem scilicet et exteriorem ut interius et exterius sit praecinctus in signum duplicis castitatis corporalis simul et mentalis, ut videlicet quantum ad lumbos mentis et corporis sit praecinctus iuxta id quod idem coelestis Vestiarius dicit discipulis suis: Sint lumbi vestri praecincti (7). Sed et B. Petrus dicit:

(1) Apud QUÉTIF-ECHARD, *SS. O.*, I, 76). — (2) MOTHON, *Vita del B. Giovanni da Vercelli* (trad. China), p. 512; in nota: « È ancora inedito e si conserva nell'Archivio dipartimentale dell'Alta-Garonna a Tolosa ». — (3) Partic. 2, distinctione 9, cap. IV (*Q. E.*, loc. cit.). — (4) Cfr. supra. — (5) Ricorda un pensiero espresso da Ezechiele (XVI, 10) nel quale Dio parla ad Israele simboleggiato come una sposa che egli ha ornato. L'autore applica questo testo al cingolo esteriore di cuoio e quindi rossastro. — (6) Prego il mio lettore di confrontare questo testo della più pura tradizione domenicana del XIII sec. colle parole con le quali il Redattore del § 3º, partendo dalla supposta ipotesi di una istituzione di cingoli *ad honorem S. Th.*, si sforza di spiegare il simbolismo: « Cum et niveus candor intemeratam ipsius S. Doctoris integritatem ». Non so quello che abbiano fatto i monaci di Fossanova, perchè lavoro in condizioni che non permettono ricerche personali in luoghi lontani, ma mi pare che questi testi nostri abbiano ad essere serenamente studiati. — (7) L'esegesi di queste parole di Gesù (S. Luc., XII, 35) fatta dal B. Alberto Magno non è che uno sviluppo dello stesso pensiero tradizionale domenicano. Noto due passi: « Nostri sunt (lumbi) 1º secundum statum hominis incipientis per restrictionem a mala actione; nostri sunt 2º secundum statum hominis in virtute proficientis per libertatem a vitii infectione; nostri sunt 3º secundum statum virtutis perfectae per libertatem a tentatione ». Da questo testo deduco una triplice serie di gradi progressivi nell'educazione della castità. « Restrictionis autem modus est sex modis: fortitudine enim praecinguntur contra emollitionem; iustitiae disciplina contra luxum; meditatione divina contra motum surgentem; castigatione carnis contra mali radicem; continentia contra passionem vim mentis enervantem; virilitate animi contra oblectamentorum tentationem ». Dove si vedono ricordati i primi gradi nella educazione della sensibilità. In *Evangel. D. Luc.*, cap. XII. B. Alberti M. Opera (Lugduni, 1651), tom. 10, pag. 116-118.

Succincti lumbos mentis vestrae sobrii et perfecti sperate in eam quae vobis offertur gratiam (1). Sed et B. Paulus dicit: State succincti lumbos vestros in veritate (2). Servit hoc genus vestimentorum ad fortitudinis firmitatem quia scriptum est de muliere forti: Accinxit fortitudine lumbos suos » (3).

I testi finora ricordati ci hanno provato non solo l'esistenza del cingolo interiore nel vestiario domenicano del XIII secolo, ma ancora ce ne hanno fatto intravedere (4) l'origine e capire meglio il simbolismo.

Qualche altro testo menziona, se non le persone che facevano regolarmente tali cingoli, almeno quelle alle quali i frati ricorrevano qualche volta per averli forse un po' meglio confezionati. Così in un Capitolo Provinciale del 1257 si ordina ai frati « quod a monialibus chordas vel cingula non quaerant, nec tersoria » (5).

Si dice pure come si fabbricavano: « secundum autem institutionem (6) Ordinis, lumbare hoc (cioè il cingolo interiore) ex funiculo filis conferto componitur »; dove si doveva tenere: « et situm habet circa renes »; e quando: di giorno e di notte; « nec abs re est quod in die utimur duplici cingulo; unico autem de nocte » (7).

(1) *Prima Petri*, I, 35. — (2) *Ad Ephesios*, VI, 14. — (3) *Proverbiorum*, XXXI, 17. Nel *Liber de muliere forti* (B. ALBERTI M., *Opera*, t. XII, p. 1-104 (in fine), si riprende per un altro verso la stessa dottrina. « Est autem octuplex cingulum huius mulieris fortis (cioè la Chiesa Cattolica). Et est primum cingulum iustitiae; secundum autem cingulum fidelitatis; tertium humilitatis; quartum mortalitatis (sive mortificationis carnis); quintum tribulationis; sextum munditiae mentis et corporis; septimum est ministerii; octavum et ultimum gloriae dignitatis ». Tale cingolo la Chiesa lo dà al « Cananeo benedetto » che è il « negotiator animarum et maxime negotiator animae suae » (ib., p. 58, § 2; p. 59). Come si vede il simbolismo numerico dei 15 nodi del Cingolo in tre serie di cinque non ha bisogno dei 15 Misteri del Rosario. Essi hanno un significato proprio che solo S. Tommaso conosceva. In proposito faccio notare solo che l'osservazione critica sul significato rosariano del Cingolo come caratteristica dell'Ordine Domenicano trovasi nel I tom. del mese di marzo e che le altre osservazioni su S. Domenico « Fondatore del Rosario ... » furono scritte dopo. — (4) Dico intravedere, perchè non posso pretendere di aver detto io l'ultima parola in proposito. — (5) *Cap. Provin.* « *Provinciae* » (apud Q. E. SS. O., I, 76-b). — (6) Cfr. supra, cap. I, § 2-B. « Ut autem tale quid in S. Thomae honorem institueretur » ... — (7) Q. E. SS. O., I, 76-a (ex Anonimo XIII sec.). Il cingolo interiore doveva potersi usare anche sopra la tunicella perchè i testi finora citati dicono chiaramente che esso era portato *ad nudum*, mentre una frase delle *Vitae Fratrum* lascia intendere che la tunicella era tenuta aderente al corpo col cingolo: « et laxans cingulum nunc unum humerum nunc alium extrahebat » ... per prendere il fresco (M. O. F. P. H., I. *Vitae Fratrum*, p. I, cap. VI, § 6, p. 44). Il testo delle Costituzioni dice semplicemente

Una classificazione dei diversi tipi di cingoli è forse ancora prematura, ma, per quanto ce lo permettono i documenti relativi all'uso del cingolo interiore presso i religiosi in generale ed i domenicani in particolare soprattutto al secolo XIII, mi pare se ne possano provvisoriamente distinguere quattro tipi:

- a) il cingolo a corda (1);
- b) il cingolo a cordoncino (2);
- c) il cingolo a treccia semplice (3);
- d) il cingolo a treccia con doppio cordoncino (4).

§ 3. - Il S. Cingolo di S. Tommaso.

Esso « consta di due parti tra di loro continue senza congiuntura, una piana a guisa di nastro ed un'altra in forma di

come tutti sanno: «cincti dormiant». Per la Regola di S. Benedetto ove trovasi un passo identico: « vestiti dormiant et cincti cingulis aut funibus » (cap. XXII, § 2; M. L. 66 col. 489), S. Ildegarde spiega chiaramente: « ne vestis qua induti dormiunt ab eis diffluat et ne ita nudi appareant » (ib., col. 499, e M. L. 197, col. 1068; cfr. col. 1062: « Zona qua super tunica cingebantur ne illa difflueret quia absque femoralibus dormiebant »).

(1) Cfr. Stefano di Borbone ed il B. Umberto.
— (2) Cfr. Anonimo XIII. s. — (3) È ricordato da Hildemar: « Quid sit cingulum quid funis explicat his verbis Hildemar: funis est qui de canabe fit vel lino in rotundum; cingulum autem corrigia est de lana vel lino sed non in rotundum sicut funis sed in latum sicut tricia »; spiegazione della Regola di S. Benedetto (M. L. 66, col. 499).
— (4) Lo deduco dal testo di Cassiano, con la modificazione ricordata da Isidoro, confermata dal Grammatico Papia e dal P. Giovanni Balbi di Genova. Se la mia esegesi è giusta la « duplex resticula » col « renum cingulum » ci dà un tipo nuovo che non può essere confuso con gli altri. Però non ho trovato conferma dell'esistenza di cingoli appartenenti a questo tipo al quale potrebbe appartenere il cingolo di S. Tommaso, e quindi l'ipotesi rimane ipotesi ancora avvolta nella sua oscurità. — Quanto all'altro cingolo ricordato qualche volta dagli scrittori, per la sua forma e materia è naturalmente fuori serie: « Ego lumbare ferreum et cilicium porto » (Vitae Fratrum, p. 160). Questo è bastato al fantastico Galvagno della



Il S. Cingolo di S. Tommaso.

doppio cordone ». È quindi un cingolo a treccia con doppio cordoncino. Considerandolo da questo lato, come oggetto materiale, sembra rappresenti il quarto tipo di cingoli. È lungo m. 1,465; pesa gr. 5.533.



(Diritto)



(Rovescio)

La treccia del S. Cingolo, ingrandita 9 volte.

Ogni cordoncino (resticula) è fatto con un « funiculus confertus » di venti fili, ed ogni filo è formato di fibre vegetali semplicemente ritorte.

Ambedue questi cordoncini sono di forma quadrangolare, e in una delle estremità ripiegati ad uguale distanza, formano due cappi lunghi 7 cm. e chiusi da un primo nodo complesso.



Il doppio cordoncino.
Dettaglio
e nodo visto di fronte.

Segue il cingolo a treccia, largo da 4 a 6 mm. e lungo cm. 72.2; la treccia è confezionata cogli stessi 40 fili dei due cordoncini che, attorcigliati insieme a due a due e ridotti così a venti, vengono intrecciati tra di loro in modo da formare un nastro semplice dello spessore di mm. 1, 1.2, a due facce disuguali, le quali si compenetrano a vicenda con uno o più fili (1).

Dopo il primo nodo della serie ottenuto con l'ingegnoso intreccio dei due cordoncini, questi continuano per la lunghezza di cm 37.2 uniti di tratto in

Fiamma per scrivere: « communiter utebantur cilicio ad carnem et loco cinguli cathe-
nam grossam super lumbos die ac nocte deferebant » (M. O. F. P. H., II, l. Chronica
(brevis) Galvanei de la Flamma, p. 50).

(1) Dall'esame delle fotografie macroscopiche della treccia del Cingolo, eseguite nel 1903 dal M. Rev.do P. M. Mariano Maggiolo.

tratto da altri nodi fino a 15. I nodi distano l'uno dall'altro, da cm. 2.1 fino a cm. 3; la loro altezza oscilla tra i 4 e i 5 mm. I cordoncini continuano poi liberamente per cm. 31. 3 e finiscono, dopo un piccolo nodo semplice, sfilandosi per cm. 1.5 (1).

Le fibre vegetali sono quelle del «*linum usitatissimum*» (L.). È la conclusione della «*Relazione sull'esame chimico-microscopico del S. Cingolo di S. Tommaso d'Aquino*» dell'ottimo nostro terziario il Prof. S. Dezani, Docente di Farmacognosia all'Università di Torino; (3-12 giugno 1923) (2).



Il nodo ingrandito 9 volte
e visto da una parte.

(1) Cfr. *Il Giglio della purità*, I, § 5, p. 33-4. — (2) Eccone il testo integralmente: «*Avendo esaminato chimicamente e microscopicamente alcuni filamenti provenienti dal Cingolo di S. Tommaso d'Aquino, conservato nel Convento dei PP. Domenicani di Chieri, posso attestare quanto segue: Il materiale a me consegnato in esame consisteva di alcuni noduli giallastri di $\frac{1}{4}$ a $\frac{1}{2}$ mm. di diametro, da cui si dipartivano a ciuffo od a rosetta numerosissimi filamenti bianco-giallognoli, lucenti, molli, pieghevoli. Saggi chimici. - a) Portati sulla fiamma, i filamenti bruciano vivamente senza raggrinzarsi, rigonfiarsi e senza spandere odore alcuno. Si ottengono tracce di ceneri a reazione alcalina. b) Il reattivo del Millon non provoca sui filamenti comparsa di colorazione alcuna. I saggi a) e b) - comportamento alla fiamma e verso il reattivo del Millon - permettono di escludere la presenza di fibre animali sul Cingolo di S. Tommaso. c) L'acido cloridrico e la floroglucina non provocano colorazione alcuna nei filamenti in esame (assenza di fibre a pareti parzialmente lignificate). d) Con acido solforico e jodio i filamenti assumono una intensa colorazione azzurra. I saggi c) e d) permettono di affermare che i filamenti in questione sono costituiti esclusivamente da cellulosa. - Esame microscopico. Osservati al microscopio i noduli appaiono formati da un fittissimo intreccio di fibre. Queste, isolate, presentano i seguenti caratteri: La loro lunghezza oscilla fra 10 e 40 mm. Alcune di esse appaiono però rotte ad una delle estremità, sì che la loro lunghezza originaria doveva superare i suddetti limiti. La larghezza nel loro punto centrale oscilla fra 10 a 35 mikron: la media può ritenersi fra 15-25 mikron. Le fibre appaiono regolarissime di forma, senza suddivisioni terminali: solo qua e là presentano qualche rigonfiamento o nodosità. Esse hanno pareti fortemente ispessite, sì che il loro lume interno è ridotto ad una linea oscura mediana, talora poco visibile. Non presentano nè striature longitudinali, nè linee trasversali. Solo in qualche elemento più grande e rotto si possono osservare striature longitudinali: ma questi elementi più che a fibre estranee (canape?) paiono accennare a fibre in disfaccimento. Le fibre si assottigliano lentamente alle due estremità per terminare in punta molto aguzza e sempre indivisa. In taglio trasversale queste fibre presentano una sezione poligonale tondeggiante ed ovale. Forme*

*
* *

Ora mi si dirà che, in questo capitolo, io ho lavorato « come se la tradizione fosse vera », mentre avrei dovuto partire dal principio che essa è falsa e provare che è vera cioè reale.

Lasciando ad altri la cura di esaminare fino a che punto sia scientifico questo scettico preconetto iniziale, rispondo che siccome tutti manchiamo di documenti sincroni, a me basta aver stabilito un principio generale (1) che appoggia solidamente l'ipotesi critica (2) di un fatto particolare, dato dalla tradizione (3) come realmente connesso con un fatto, dato dalla storia come certo (4).

Ad un principio generale, punto di appoggio di una ipotesi critica che demolisce arbitrariamente una tradizione, io oppongo un principio generale ed una ipotesi che la conservano e la spiegano.

La garanzia morale delle persone che *ab initio* affermarono il contenuto fondamentale della tradizione primitiva, supplisce la mancanza dei documenti scritti dei quali non sono idolatra, perchè se si dicono molte cose che non sono vere, quante pure se ne scrivono che sono false!

Ripeto quello che ho detto da principio: il critico non distrugge in me il figlio di famiglia; ed a rischio di passare per un codino, ritengo che l'argomento dei vecchi è ancora il migliore, se ben si capisce.

D'altra parte, non a torto il protestante Drummond, a proposito di un'altra questione di critica storica, scriveva senza paure e senza pregiudizi: « Noi dobbiamo considerare se il rifiuto di una proposizione non implichi maggior difficoltà che la sua accettazione ».

schiazziate ed allungate tangenzialmente sono rare: forme contorte mancano del tutto. Il loro diametro maggiore oscilla fra 10 e 30 mikron. Le striature sono poco o punto visibili: il lume è per lo più ridotto ad un punto: nelle sezioni di forma meno regolare esso appare lineare. — *Conclusione.* Da questi dati mi è lecito dedurre che il S. Cingolo di S. Tommaso d'Aquino è dato dalla tessitura delle fibre del LINUM USITATISSIMUM - L. - Non può deporre contro questa conclusione il fatto che la sezione delle fibre di questo Cingolo appare spesso, più che poligonale, tondeggiante od ovale; dacchè è a ritenersi che il lungo uso (di cui sono tracce macroscopiche sul Cingolo stesso) e la lunga mutua compressione, abbiano concorso a modificare in parte la forma originaria delle fibre, smussandone gli angoli. Torino, 12 giugno 1923. In fede: Prof. Serafino Dezani ».

(1) L'uso del Cingolo interiore presso i Domenicani del secolo XIII. — (2) Che cioè S. Tommaso come ogni religioso abbia avuto un cingolo interiore. — (3) Lo ebbe realmente ed è questo che veneriamo. — (4) Il grande avvenimento della sua giovinezza domenicana quando dagli Angeli ricevette il dono della perpetua verginità.

Negare la tradizione è facile; difficile assai è invece, giustificare la propria negazione, perchè sempre si dovrà spiegare questa stessa tradizione, e spiegarla senza modificare il « dato primitivo » e senza supporre nell'affermazione primitiva, un elemento di illusione e d'inganno sia pure involontario.

Libera la critica di non accettare il dato della tradizione. Nessuno potrà mai, insieme col cingolo far vedere la ricevuta di fra Reginaldo da Piperno o del B. Giovanni da Vercelli, chè degli altri si potrebbe pur sempre dubitare... ma è essa dispensata dal provare le sue modificazioni e le sue supposizioni per poter dire che la tradizione è falsa?

CAPITOLO IV.

AUTENTICITÀ DI ORIGINE.

Come abbiamo veduto nel cap. 2 il punto di appoggio della teoria Deurwerderiana relativa all'origine angelica del cingolo s'è trovato spostato dal Malvenda (1627) al Calo († 1348).

Chi era questo biografo di S. Tommaso?

Il P. Poncelet S. J. lo giudica come « un laborioso ed un modesto ». Egli stesso, del resto nella prefazione del suo *Leggendario*, ci dice che le notizie più abbondanti inserite nel suo racconto sono attinte a buone fonti: « sicut in libris monasteriorum vel ecclesiarum et diversis historiis potui perfectius invenire » (1).

Il più curioso si è che mentre egli, come regola di redazione per la sua opera, s'è prefisso di sfrondare « *superfluitatem verborum* » conservando le « sentenze » nella loro primitiva formulazione e senza stroncarle, qui invece ha aggiunto un elemento nuovo alle sentenze dei due biografi antecedenti.

a) Et cingulo, *quod secum detulerant*, eum cinxerunt dicentes:

b) cingimus te cingulo perpetuae virginittatis quod nullatenus de cetero dissolvetur;

c) et quod possideri non potest, etc...

La sentenza b) come abbiamo detto è propria del Guidonis, mentre quella c) si riconosce subito come appartenente esclusivamente al Tocco.

Al Calo appartiene l'inciso della sentenza a). Ne è egli l'autore? E per conseguenza immediata, dobbiamo noi considerarlo come il creatore della tradizione che troviamo accanto alla tradizione primitiva?

(1) *Le legendier de Pierre Calo*, An. Boll., XXIX (1910), p. 33.

L'opera del Calo è ancora troppo poco conosciuta e studiata nel suo complessivo valore, per poter dare una risposta definitiva sopra un punto particolare. Confesso però che, per un po' di tempo, propendevo verso questa soluzione, ma ora mi pare sia più conforme all'andamento generale dei fatti il dire che egli, su questo punto, riflette un elemento dell'ambiente di S. Paolo (1).

Questo nuovo elemento senza contraddire l'affermazione relativa al dono ricevuto ed al modo col quale S. Tommaso lo ricevette, integra e spiega l'informazione del processo del 1319.

In relazione col cap. 3, farò osservare che, se egli riflette la tradizione primitiva integrale, ripetendola la esprime in un modo suo particolare.

Anzitutto nulla dice quanto a ciò che si potrebbe chiamare « origine di fattura »; parlando poi di un oggetto portato e quindi dato, lascia forse intendere più di quello che egli probabilmente volesse dire e più di quello che non mi risulta affermato così esplicitamente dalla tradizione primitiva.

Il processo infatti parla della celebre visione in modo chiaro e preciso, anche inchiudendo, o almeno non escludendo il cingolo materiale.

Il senso primo della tradizione vercellese, come riflettente le stesse parole di fra Reginaldo da Piperno, se si vuole credere conforme alle affermazioni del Processo, potrebbe essere allora costituito da un « dato originario » che si esprimeva forse così: « Questo è il cingolo di S. Tommaso, quello degli Angeli ». Ed avevano ragione di parlare così, perchè realmente esso è il Cingolo degli Angeli per una triplice ragione storica:

Perchè *santificato* dal contatto angelico nell'atto della purificazione passiva della sua mente che veniva confermata nella Verginità.

Perchè *assunto e dato* quale segno del dono ricevuto dagli Angeli (2).

Perchè *usato* da un Santo che fu un Angelo in carne.

(1) Era allora un convento famoso; nel 1314 e 1317 vi fu celebrato il Capitolo Provinciale. Fr GALVAGNI DE LA FLAMMA, *Cronica, (brevis) O. P.*, p. 108. Il P. Barnaba di Vercelli che fu due volte Provinciale della Lombardia Superiore (1305-1313, 1319-1324) governò l'Ordine come 15° Maestro Generale dal 1324 al 1331 († 10 gennaio). Ibid., pp. 106-108; 109-110; 110-111. — (2) « Angelus causans aliquam imaginariam visionem quandoque quidem simul intellectum illuminat ut cognoscat quid per huiusmodi similitudines significetur... » (I pars, q. 111, art. 3 ad 4). Con la causa storica ricordata al cap. 3, si trova risolta molto bene l'apparente antinomia dalla quale abbiamo preso le mosse nello studio della presente questione. (Cfr. cap. I: *Atteggiamento del Miechoviensis*).

CAPITOLO V.

AUTENTICITÀ DI TRASMISSIONE.

Sulla trasmissione del Cingolo, l'unica affermazione accettabile, per chi vuole, è la testimonianza del Baldessano, che cioè il B. Giovanni da Vercelli « con l'autorità che aveva come Generale dell'Ordine sopra tutti i frati e le Case loro, ebbe la cinta miracolosa con la quale San Tommaso fu cinto dagli Angeli » (1).

È impossibile determinare il valore storico di queste parole, ma potrebbero indicare che il sigillo del Maestro Generale attestasse l'autenticità della preziosa Reliquia.

Solo una settantina d'anni dopo, nella seconda metà del sec. XVII, la tradizione sulla trasmissione del cingolo venne a confondersi con quella della Sacra Spina della Corona del Signore (2), e come questa si diceva ricevuta in dono dal Re di Francia Luigi IX, così si finì per dire lo stesso anche per il Cingolo, non badando che S. Luigi morto nel 1271 non poteva dare una reliquia di S. Tommaso morto quattro anni dopo.

Per questo il Corbellini (3) diceva di non sapere se con la Spina il B. Giovanni avesse portato anche il Cingolo, e il Deurwerders non fa menzione della cosa. Invece il Cusano (4) scrive serenamente nei *Discorsi Historiali*: « Esso Giovanni Mosso Generale... come di gran merito, era in molta stima e credito appo diversi Principi e specialmente appo il Re di Francia dalla cui pietà l'anno mille duecento settanta cinque ottenne il Cingolo di S. Tommaso d'Aquino con due sacratissime spine della Chorona di Christo Nostro Signore, una delle quali con detto Cingolo fu donata dal medesimo Generale alla detta sua Chiesa di San Paolo in Vercelli » (5).

(1) Cfr. supra cap. II, § 2 c). — (2) Tale reliquia ci trasporta precisamente in pieno sec. XIII al tempo di S. Luigi IX. Come è noto, la *Corona Domini* fu trasportata a Parigi nel 1239 e se ne occuparono attivamente due Domenicani: il P. Andrea di Longjumeau e il P. Giacomo ex-Priore del convento di S. Paolo di Costantinopoli. È probabile che quest'ultimo sia quel fra Giacomo Xuronio milanese che nel 1228 partì per l'Oriente insieme con fra Angelo de Basilica Petri (Bascapé). Tale almeno la conclusione di due lavori manoscritti che ora dormono nella polvere: 1. *Il B. Giacomo Xuronio e la prima Opera Domenicana d'Oriente*; 2. *La Vita Missionaria dei tempi primitivi, con particolare riguardo alla provincia di Grecia*. — (3) Cfr. supra Cap. II, § 2 C). — (4) Cusano Marc'Aurelio nato in Vercelli; fatto canonico il 27 agosto 1637, morì l'8 dicembre 1672 (v. C. DIONISOTTI, *Notizie Biografiche*, p. 120). — (5) *Discorsi Historiali concernenti la Vita et attioni de' Vescovi di Vercelli* (Vercelli, MDCLXXVI) *Discorso* 77, p. 210-a, n. 5 (*Biblioteca Agnesiana*. 490, 15).

Chi fosse poi quel Re di Francia lo dice nell'*Istoria di Vercelli* (1): « B. Giovanni de Mossi nobile Vercellese... coi proprî meriti si guadagnò dal Re di Francia Luigi Nono, due Spine della S. Corona... Hauendosi giontamente il Cingolo di S. Thomaso d'Aquino » (2)...

Quando pertanto qualche frate più dotto si accorse del ridicolo anacronismo, si disse che « la sacratissima Spina della Corona del Salvatore e « il prezioso Cingolo » furono donate al convento dal B. Giovanni « che le ottenne in dono dal Re Filippo di Francia chiamato l'Ardito » (3). Ma tale induzione storica riposa per di più sulla falsa supposizione (4) che il Re Filippo fosse presente al Concilio di Lione nel 1274, quando fra Reginaldo colla notizia della morte di S. Tommaso portò pure il Sacro Cingolo. Ora è certo che, se il Re di Francia fu invitato a prendere parte al Concilio, presso il Papa si vedeva Giacomo I d'Aragona, il solo Re presente; gli altri avevano mandato dei « nuncii solemnes » (5).

Il solo Baldessano riflette la tradizione nel suo senso genuino e puro.

* * *

Prima di deporre la penna per terminare il presente lavoro, mi viene in mente che la via nuova aperta in questo saggio sulla questione del Cingolo potrà forse essere diversamente giudicata dall'estrema destra e dall'estrema sinistra. La tradizione e la critica, ambedue dal loro punto di vista, guarderanno il nuovo tentativo di sintesi e di armonia e probabilmente nessuna ne sarà pienamente soddisfatta.

Io dico quindi agli uni ed agli altri che un saggio non può essere un lavoro definitivo. Quello che c'è di buono rimarrà, e del resto, il tempo stesso s'incaricherà di farne giustizia sommaria.

Se poi qualcuno, con lo scopo non di contraddire, ma di raggiungere una più completa verità oggettiva, volesse portare il suo contributo di ricerche e di studi su tanti punti particolari che sono rimasti o nel-

(1) *Istoria di Vercelli* (MS. Biblot. Agnes., 230, 9) Discorso 3, § *Serie de' Santi Cittadini di Vercelli*; (cfr. § *Chiese d'Ecclesiastici Regolari*, nn. 106-107). — (2) Fu tratto in errore anche il P. Federico Steill (1692); vedine il testo nella Vita del B. Giovanni da V. del P. Mothon - *Storia del Culto*, p. 92, n. 1. Egli traduce alla lettera le parole del Cusano. — (3) Autentica del Card. Filippa di Martiniana Vesc. di Vercelli (5 luglio 1800) nella quale certamente riferisce quanto dicevano i frati di S. Paolo. — (4) Della quale molti sono responsabili (v. CAROLI SIGONII MUTINENSIS, *Opera Omnia*, Milano, 1732, t. II - *Histor. de Regno Italiae*, lib. XX. col. 1076, nota 51. — (5) HEFELE-LECLERCQ, *Histoire des Conciles*, Paris, 1914, t. VI, I, p. 168.

l'ombra o forzatamente incompleti, io per il primo lo pregherei di mettersi all'opera coraggiosamente, soprattutto se è fornito di quegli strumenti di lavoro che mi sono mancati per le condizioni particolari nelle quali ho dovuto lavorare.

* * *

Alla falange liliata finalmente, che a S. Tommaso domanda giornalmente non solo la luce piena d'amore che irradia dalla sua intelligenza, ma anche le ali per la continua ascensione verso una Vita o più umana o più angelica, io lanciao un proclama di combattimento.

La visione di Dio, vita eterna di cui la Fede è il principio, è promessa a coloro che hanno il cuore puro.

Tutti coloro che ansietati dal desiderio del Bene, domandano al Padre nostro che è nei Cieli l'avvento del suo Regno di purezza e di amore, si ricordino che la fondazione e la fioritura spirituale del Regno di Dio nelle Anime esige la lotta contro il regno della bestia e che non si può avere in fronte il segno della salute ed il segno della bestia (*Apoc.*, 13-14).

Qui la pazienza e la fede dei Santi. Qui la Sapienza.

Chieri, S. Domenico, Torino (Italia).

P. CESLAUS PERA, Ord. Praed.,
in Collegio Stud. Prov. S. Petri Martyris
Professor.

L'AGOSTINISMO E L'ARISTOTELISMO NELLA SCOLASTICA DEL SECOLO XIII

ULTERIORI DISCUSSIONI E MATERIALI (1)

Si (2) disse tempo fa: « La figura di S. Tommaso non spicca nella sua piena grandezza, se non sul fondo dottrinale del suo tempo; sul fondo della lotta fra le due tendenze prevalenti nel campo filosofico di allora, la lotta fra l'Aristotelismo e l'Agostinismo, - espressioni, colle quali gli autori stessi del tempo la caratterizzano (3) ». Per caratterizzare questo fondo dottrinale occorre richiamarsi alla memoria la condizione degli studi filosofici e teologici verso la metà del secolo XIII, cioè verso il tempo, quando il beato Alberto Magno, S. Bonaventura e S. Tommaso iniziarono i lavori coi loro commentari ai libri delle Sentenze del Lombardo (1245-1255). Il sapere teologico, prodotto dai Santi Padri nei loro combattimenti contro gli eretici, era raccolto ed ordinato per la lunga successione progressiva delle Somme e dei libri delle Sentenze dialettico-teologiche, delle quali la Somma di Alessandro de Hales e dei suoi cooperatori può considerarsi la più completa. Ma per lo sviluppo razionale di questo ricchissimo tesoro di dottrina teologica, per la sua penetrazione, sistemazione ed illustrazione filosofica mancavano gli elementi filosofici. La filosofia, sin alla fine del secolo XII, si riduceva alla logica e dialettica ed ad alcune nozioni elementari di psicologia derivate da Boezio (4);

(1) ABBREVIAZIONI delle opere spesso citate: DENIFLE-CHATELAIN, *Chartularium univ. Paris*. I (1889). [Chartularium Par.]; M. GRABMANN, *Geschichte der scholastischen Methode*. II (1911) [Methode] - *Forschungen über die lateinischen Aristoteles-Uebersetzungen des 13. Jahrh.* nel BAEUMKER, *Beiträge zur Gesch. der Philosophie der M. A.* XVII, 5, 6 (1916) [Grabmann-Uebersetzungen] - F. UEBERWEG, *Grundriss der Geschichte der Philosophie der patristischen und scholastischen Zeit*,¹⁰ herausgegeben von M. Baumgartner, Berlin, II (1915) [Baumgartner]; P. MANDONNET, *Siger de Brabant* in *Les Philosophes Belges* VI (1911). Louvain. [Mandonnet, Siger]. — (2) *Osservatore Romano*, 1924, n. 60, 10-11 marzo. — (3) EHRLE, *Der Augustinismus u. der Aristotelismus in der Scholastik gegen Ende des 13. Jhs.* in DENIFLE-EHRLE, *Archiv für Liter.- u. Kirchengesch. des M. A.* V (1898) 603-635. — (4) GRABMANN, *Uebersetzungen* 40. Col trattato psicologico ivi discusso sarebbe da confrontare un passo della somma teologica di Rolando da Cremona in *Miscellanea Dominicana* 46, nota 1; cf. H. SPETTMANN, *Die Psychologie des Joh. Pecham* in BAEUMKER *Beiträge*, XX, 6, p. 20 sg.

manca la psicologia, la fisica, metafisica ed etica. I libri relativi di Aristotele e degli Arabi non giunsero all'occidente se non al principio del secolo XIII e penetrarono ivi nei centri intellettuali non senza difficoltà, in parte a causa di imprudenti abusi, in parte per i soliti sospetti.

Nella prima metà del secolo XII era soltanto conosciuta la *Logica vetus*, cioè le Categorie, il libro *Perihermeneias*, l'*Isagoge* di Porfirio, tutti e tre nella traduzione di Boezio. A questa, nella seconda metà, si raggiunse la *Logica nova*, cioè le due Analitiche, la *Topica* e gli *Elenchi* (1). Già questo aumento produsse nella parte formale della trattazione teologica benefici effetti, cioè maggiore penetrazione e sistemazione logica e dialettica (2). Nella parte materiale prevaleva negli scarsi concetti filosofici l'autorità di Platone propugnata da Proclo e Plotino ed avvalorata da S. Agostino.

I. - L'Aristotelismo.

Mancavano ovunque verso la fine del secolo XII i libri aristotelici più indispensabili per una teologia razionata, arricchita dalle verità naturali e meglio sistemata; mancava la metafisica, fisica, psicologia, etica. Queste provennero, parte dalla parte greca dell'Italia meridionale, parte dalla Spagna araba verso il 1210 (3); anzi in questo anno avevano già coi loro commentatori arabi ed ebrei talmente sconvolto le teste meno equilibrate di alcuni maestri parigini, che il metropolita di Sens ed il vescovo di Parigi proibirono in un concilio provinciale radunato a Parigi la lettura, almeno la pubblica, dei libri aristotelici « de naturali philosophia » (*physica*, *metaphysica*, *de anima*) ed i loro commentari (4). - Questo decreto, come anche il seguente del cardinale-legato Roberto Courçon nel 1215 (5), dato anche esso a Parigi, non aveva forza neanche nelle altre università francesi.

(1) *Chartularium Par.* I, 228, n. 201 (an. 1231), cf. GRABMANN, *Methode*, II, 64 ss.; *Uebersetzungen* 16. — (2) GRABMANN, *Methode*, II, 65. — (3) GRABMANN, *Uebersetzungen* 10 sgg.; B. GEYER, *Die Uebersetzungen der aristotelischen Metaphysik bei Albertus M. u. Thomas von Aquin* nel *Philosophisches Jahrbuch* XXX (1917) 392-415; F. PELSTER, *Die griechisch-lateinischen Metaphysikübersetzungen des M. A. in Festschrift Cl. Baemkers Beiträge*, Suppl. II (1923); LO STESSO, *Kritische Studien zum Leben u. zu den Schriften Alberts des Gr.*, Freiburg, 1920, 147-151. MANDONNET, *Siger*, 14 sgg. - Questi autori registrano largamente le ricerche speciali degli altri dottori, come di Ch. H. Haskins, I. L. Heiberg, F. H. Fobes ed altri. — (4) *Chartularium Par.* I, 70, n. 11: « nec libri Aristotelis de naturali philosophia nec commenta legantur Parisius publice vel secrete et hoc sub pena excommunicationis inhibemus ». — (5) Loc. cit., 78, n. 20: « Non legantur libri Aristotelis de metafisica et de naturali philosophia nec summe de eisdem ». Su queste « summe » vedi GRABMANN, *Uebersetzungen*, 74 sg., 97 sg.

Nel 1228 anche la Santa Sede prese posizione nel dibattito importantissimo per gli studi teologici. In una lettera elegantissima del 7 luglio, piena di testi biblici, interpretati in senso mistico e figurativo, Gregorio IX si mostra preoccupato per la tendenza di danneggiare la purità e sublimità della scienza teologica con un uso smisurato ed imprudente delle nuove scienze filosofiche e naturali, le quali non vuol vedere adoperate dai teologi, se non in misura e maniera del tutto sussidiaria (1). La portata di questa lettera per la presente questione non fu fin qui rilevata come merita.

Però fra poco, come era da prevedersi, l'indole vera dei nuovi libri fu meglio conosciuta; si distinse la loro sostanza ed i loro difetti, l'uso da farsi e l'abuso da schivare. Questo è mostrato da una lettera del 13 aprile 1231 *Parens scientiarum* (2), con la quale Gregorio restrinse ed addolcì il divieto dei « libri naturales » del concilio provinciale di Parigi nel 1210 e del cardinale-legato Courçon nel 1215, interdicensene la lettura soltanto finchè fossero purgati (3). Il 20 aprile autorizzò l'abate di S. Vittore ed il priore dei Domenicani ad assolvere gli scolari e maestri dalla scomunica incorsa per la lettura dei libri proibiti (4). Pochi giorni dopo, il 23 aprile incaricò del difficile e delicato lavoro di correzione tre teologi di Parigi (5), fra i quali Guglielmo di Auxerre, l'autore d'una importante somma teologica, il quale stava per ritornare dalla corte papale a Parigi (6).

Dell'esecuzione di questo importante incarico non ci sembra conser-

(1) *Chartularium Par.* I 114-116, n. 59. La lettera « Ab Aegyptiis argentea vasa » è indirizzata: « Magistris in theologia Parisius regentibus ». Bastano pochi passi per mostrare la tendenza, p. 115 « doctrinam naturalium amplexantes verborum folia et non fructus ... auditoribus suis apponunt » — « est ... prophanum ad doctrinam philosophicam naturalium inclinando ... scientie naturalium plus debito insistentes »; p. 116 « sine fermento mundane scientie doceatis theologicam veritatem... non adulterantes verbum Dei philosophorum figmentis ». — (2) Loc. cit., I 136, n. 79: « universis magistris scholaribus Parisiensibus ». « Parens scientiarum Parisius ». — (3) *Chartularium Par.* I 136-139, n. 79. I libri rimanevano soltanto vietati « quousque examinati fuerunt et ab omni errorum suspitione purgati ». — (4) Loc. cit., I 143, n. 86. — (5) Loc. cit., I 143, n. 87. Erano incaricati: « que ibi erronea seu scandali vel offendentia legentibus inveneritis illativa penitus reseccetis ». — (6) Loc. cit., I 145, n. 90. Con una lettera del 6 maggio 1231 raccomanda Gregorio caldamente al re di Francia Guglielmo di Auxerre e Goffredo di Poitiers « redeuntes ad regendum ». Anche Goffredo era l'autore d'una somma teologica inedita. Oltre questioni importanti dell'organizzazione interna dell'università, regolate con la Magna carta (vedi DENIFLE, *Universitäten*, 72), come vien chiamata la lettera del 13 aprile, aveva forse anche l'ordine di rivedere l'atteggiamento verso i nuovi libri aristotelici.

vata alcuna notizia, anzi sembra che l'incarico non abbia avuto alcun effetto; cosa facilmente credibile, essendo irto di numerosi e difficili problemi. - Dall'altra parte sta il fatto che la curia romana continuò ancora per diversi decenni a mantenere la posizione presa col decreto di Gregorio IX nel 1231. Questo decreto fu esteso da Innocenzo IV nel 1245 il 22 sept. all'università di Tolosa (1), la quale si era vantata nel 1229, oltre che di altri pregi, coi quali sperava attirare scolari, anche della libertà, della quale godeva, di leggere i nuovi libri aristotelici (2). - Inoltre nel 1263 Urbano IV inculcò di nuovo, il 13 gennaio, all'università di Parigi, fra le altre ordinazioni della suddetta lettera di Gregorio IX, anche il divieto della lettura dei nuovi libri aristotelici naturali finchè fossero purgati.

D'altra parte abbiamo due statuti parigini, che sembrano mostrare, che a questa epoca a Parigi stesso la facoltà degli artisti non si considerava più costretta dal divieto pontificio. Nel 1252, prima del 16 febbraio, la nazione Anglicana degli Artisti fissò i libri, la lettura dei quali fosse richiesta per gli esami. Fra questi libri si trova anche il libro *de Anima* (3), senza dubbio compreso fra i *libri naturales* proibiti da Gregorio IX. Anzi troviamo un altro statuto del 19 marzo 1255 di tutta la facoltà degli Artisti (4), nel quale similmente sono enumerati i libri richiesti per i gradi. Tra questi si trovano menzionati tutti i *libri naturales* d'Aristotele. - Sembra quindi che forse Oxford per mezzo della nazione Anglicana, abbia già a questa epoca influito a Parigi ad accelerare la recezione di questa novità ed iniziata la tendenza, che a poco a poco diventò la sua nota caratteristica.

L'Aristotelismo fu dunque all'entrante secolo XIII come una pietra lanciata nello specchio relativamente tranquillo della mentalità, prevalentemente teologica, del secolo XII. La pietra doveva produrre i suoi cerchi di onde allargantisi coi loro alti e bassi. Gli alti dell'invadente Aristotelismo, i bassi del tradizionale Agostinismo. È ben vero che nel passato la superficie non fu sempre liscia. Vi furono dispute, talvolta acri, fra i dialettici e gli antidialettici; e di questi ultimi proprio all'arrivo dell'Aristotelismo, il libro di Gualterio di S. Vittore contro i quattro

(1) FOURNIER, *Les statuts et privilèges des Universités françaises*. Paris, I (1890) 451. La lettera *Parens scientiarum Parisius*; vedi supra p. 519, n. 2. — (2) Loc. cit., 440, n. 504: « Libros naturales, qui fuerant Parisius prohibiti, potuerunt illic audire qui volunt nature sinum medullitus perscrutari »; cf. loc. cit., nota 2 e p. 442, nota 1 dove l'invito vien attribuito a Giov. de Guarlandia. — (3) *Chartularium Par.* I, 228, n. 201. — (4) Loc. cit., I 278, n. 248.

labirinti di Francia (cioè contro Pietro Abelardo, Gilberto Porretano, Pietro Lombardo, Pietro Pictaviense) creò un vero parossismo (1).

L'atteggiamento, che l'autorità ecclesiastica centrale prese in questa contingenza con la lettera suddetta di Gregorio IX del 1231 fu quello d'una aspettativa prudente. Questo fu e sarà sempre l'atteggiamento della S. Sede rispetto a tutte le novità intellettuali, davanti alle quali non trova direttive chiare e precise nelle fonti della rivelazione e della tradizione ecclesiastica. Essa vuol essere illuminata dagli effetti delle misure prese e dallo sviluppo ulteriore della questione in pendenza. Non vi è dubbio, che questa aspettativa può talvolta ritardare qualche ben fondata miglioria, qualche vero progresso, ma questo sarà sempre il male minore in confronto di passi imprudenti e compromettenti.

Questo stesso contegno di prudente riserva s'impose anche l'ordine Domenicano (2), il quale allora stava per stendere il più antico regolamento per studi teologici, indispensabili per la sua importantissima missione della predicazione e della difesa scientifica della fede, alla quale si accingeva (3). Del resto questo fatto si spiega facilmente anche

(1) B. GEYER, *Die sententiae divinitatis, ein Sentenzenbuch der Gilbertschen Schule*. Münster, 1909, 175*-199*; H. DENIFLE, *Abaelards Sentenzen u. die Bearbeitungen seiner Theologia* in *Archiv. f. Lit.-u. Kirch.-Gesch.* I (1885) 404-417. — (2) DENIFLE-EHRLE, *Archiv.*, I 222: « In libris gentilium et philosophorum non studeant, etsi ad horam inspiciant. Seculares scientias non addiscant nec etiam artes, quas liberales vocant, nisi aliquando circa aliquos magister ordinis vel capitulum generale voluerit aliter dispensare, sed tantum libros theologicos tam iuvenes quam alii legant ». Questi libri erano: bibliotheca (sacra scrittura), historiae (Petrus Comestor: historia scholastica), sententiae (Petrus Lombardus). Loc. cit., 223: « Statuimus autem, ut quilibet provincia fratribus suis missis ad studium ad minus in tribus libris theologie providere teneatur, et fratres missi ad studium in ystoriis et sentiis et textu et glossis praecipue studeant et intendant ». — In maniera simile troviamo anche presso i Francescani nel secolo XIV la « provisio Parisiensis ». Una tale viene registrata nell'interessante catalogo inedito della importante collezione di mss. della biblioteca municipale (francescana) di Todi, cod. 185, il quale contiene f. 1 il catalogo del 1332, f. 33 inventarium novum del tempo di Benedetto XII. Ivi si trova f. 47^v: « Imprimis fratri Benedicto concessi sunt ad usum pro provisione Parisiensi opus Roditonis super Sententias, Primus super Sententias Francisci de Maironis, Questiones Ybernici, Testum Sententiarum, in quo deficit 4^{us}, 24 sesterzi operis Bertrandi super Epistolas, Postilla magistri Landulfi, que fuit fratris Iacobi Sciare et aliqui sestini de papiro » del 1351. — (3) Una spiegazione e giustificazione veramente autorevole di questo decreto ci porge il B. Umberto de Romanis nel suo egregio commento alla Regola di S. Agostino, adottata dall'Ordine Domenicano (v. HUMBERTI DE ROMANIS, *Opera de vita regulari*, ed. I. I. BERTHIER, Romae, I (1888), 435 (244), compilato dopo che aveva consumato quasi tutta la sua vita nel governo del suo Ordine, ed aveva commentato con

con la circostanza, che S. Raimondo da Peñaforte, il generale dell'Ordine (1238-1240), ed il redattore delle prime costituzioni dell'Ordine (1228), stava allora (1230-1233) appunto alla curia Romana compilando per ordine di Gregorio IX il libro delle Decretali (1230-1234) (1).

Come abbiamo veduto la proibizione pontificia dei nuovi libri aristotelici non fu nè generale nè assoluta. Era confinata a Parigi (fino al 1245) e ristretta fino all'epurazione ordinata dei libri. Questa aspettativa dava l'agio per conoscere ogni giorno più l'importanza ed il valore dei nuovi libri, benchè occasionali disturbi nel campo intellettuale provassero in essi l'esistenza di errori da eliminare. Essa mostrò anche ben presto, che l'epurazione attesa dei libri non era un lavoro da compiersi da una commissione di tre dotti, ma richiedeva lo sforzo intel-

vero spirito religioso tutte le sue regole e costituzioni. Però per valutare giustamente le sue parole, occorre tener conto del fatto, che queste sue righe sono state vergate verso la fine della sua vita, fra il 1264 ed il 1277 (v. ed. BERTHIER, I, pag. XIX sg.), quindi quando l'esperienza e massimamente la gloriosa carriera del B. Alberto, di S. Tommaso e di altri egregi maestri aveva sciolta la scabrosa questione. — Nel commento suddetto il B. Umberto si pone la questione: « Sed quaeritur interdum de libris philosophicis et studio in illis quid expediat apud fratres? — Respondeo: quidam fratres sunt omnino inepti ad proficiendum in illis; quidam vero sunt, apti ad proficiendum in illis in aliquo, sed non multum; quidam vero sunt, ex quorum aptitudine magna ad ista speratur magnus profectus et fructus circa Divinam Scripturam. Primis nullatenus est permittendum quod studeant in talibus; secundis est concedendum aliquid, sed cum discretionem et raro; tertiis vero laxandae sunt habendae circa studium huiusmodi. Et sicut concedere passim omnibus istud studium malum est, ita negare simpliciter, potest esse a spiritu malo. Unde super illum locum *I Reg.*, 13: « Porro faber ferrarius non inveniebatur in omni terra Israel »,; providerant enim Philistim, ne forte facerent Hebraei gladium aut lanceam, dicit Glossa: Diabolus per paganos, per hereticos, per falsos christianos studet prohibere, ne sint doctores in ecclesia, qui spiritualia arma faciant nobis ad pugnandum. Pagani vero prohibuerunt, ne christiani liberalibus imbuerentur artibus. Unde Iulianus apostata contra Christianos legem dedit, ut legitur in *Historia Scholastica*, ne liberales artes adirent. Concedendum est ergo huiusmodi studium, et hoc propter multa utilia, quae inde possunt evenire ». — L'autore quindi (pp. 436-439) enumera con grande acume questi vantaggi, soggiunge poi gli abusi da schivare (pp. 439-450) ed infine (pp. 450-472) tratta largamente delle incombenze degli scolari e maestri. Si consulteranno con molto profitto altri passi sulla stessa materia (l. c., II, 28 sg., 230 sg., 256 sg., 263-266). — L'importanza della parola di Umberto sta nel fatto, che egli ebbe agio di osservare da vicino in una posizione dominante tutto lo sviluppo di ciò che chiamiamo Aristotelismo, dalle sue proibizioni fino alla sua assimilazione dalla parte dei maestri di tutte le diverse tendenze.

(1) MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères Prêcheurs*, Paris, I, 1903, 274-279.

lettuale di alcune generazioni di maestri durante più di un mezzo secolo.

Se vogliamo adombrare la storia di questo epuramento, di questa guardinga e cauta assimilazione dell'Aristotelismo, e con ciò stesso abbozzare la genesi della Scolastica adulta, tipica - essendo essa in certa maniera un connubio della rivelazione o teologia cristiana coll'Aristotelismo purgato - ciò può sembrare una impresa prematura, perfino nel senso di un abbozzo molto lacunoso, da correggere e da completarsi con successivi lavori, essendo il campo ancora poco dirozzato ed i materiali indispensabili troppo scarsi.

Non conosciamo tutto il materiale inedito, conservatoci nelle biblioteche, come ho mostrato nel 1883 (1) ed in parte ripetuto nel 1922 (2). Abbiamo anche in questa parte fatto progressi, lavorando fraternamente. Sembra che l'Ordine Carmelitano sarà il primo, che ci farà conoscere i suoi autori scolastici inediti, in modo esemplare, mercè l'intelligente ed infaticabile attività del R. P. Xiberta (3). - Oltre a questo lavoro d'esplorazione dei manoscritti, il quale richiede condizioni speciali, viaggi e fotografie, un altro, più ovvio, l'esame esatto delle citazioni negli autori stampati, come lo tentò l'Hertling (4) anni fa nelle opere di S. Tommaso per le citazioni di S. Agostino ed il Daniels (5) nel Rogero de Marston per le citazioni di S. Anselmo. Egli esaminava principalmente la loro forma letteraria e le citazioni teologiche. Per lo scopo nostro l'attenzione dovrebbe essere concentrata sulle filosofiche. Ricerche simili occorrono sulle citazioni di Aristotele, di Avicenne ed Averroe, in prima linea nelle opere dei due grandi Domenicani, il B. Alberto e S. Tommaso. Vi sarà da esaminare, se la citazione è intesa per appropriarsi il pensiero e per indicare la sua fonte o se serve soltanto come conferma autoritativa del proprio pensiero o se finalmente è semplicemente usata come ornamento letterario. - Meno è stato fatto per indagare le differenze

(1) *Das Studium der Handschriften der mittelalterlichen Scholastik in Zeitschrift für kath. Theologie*, VIII, 1883, 1-51. — (2) *Nuove proposte per lo studio dei manoscritti della Scolastica medievale in Gregorianum*, III, 1922, 198-218. — (3) *Analecta Ordinis Carmelitarum*, Romae, IV, 1922: Sibertus de Becka; V, 1923: Gerardus de Bononia; V, 1924: Guidone Terreni, pp. 113-208; V, 1925, pp. 233-276; *Annuari de la Societ  Catalana di Filosofia; La Metafisica o la Psicologia del Mestre Gu u* (Guido) de Terrena; *Miscellanea Tomista*. Barcelona, 1925: El Tomismo del Doctor Breviloquio Gu u Terr , pp. 81-96. — (4) *Augustinuszeit bei Thomas in Sitzungsberichte der Kgl. Bayer. Akad. der Wiss., philos.-philol. Kl.*, 1904, ed in Hertling, *Histor. Beitr ge zur Philosophie* ed. J. A. ENDRES München, 1914, 97-180. — (5) A. DANIELS, *Anselmzeit bei dem Oxforder Franziskaner Roger von Marston in Theologische Quartalschrift*, 1911, 35-59.

fra l'Aristotele greco, genuino, e fra l'Aristotele per così dire scolastico. Che studi fatti in questa direzione possano dare risultati rilevanti, mi mostrò l'affermazione d'un dotto, egualmente versato nella Scolastica e nel greco classico; il quale credeva d'aver trovato dopo un prolungato esame una differenza notevole tra il concetto aristotelico e tomistico della forma sostanziale. Confesso che il desiderio di facilitare tali studi mi spinsero, tanti anni fa, a procurare una ristampa della parafrasi scolastica di Aristotele di Silvestro Mauri (1), alla quale però desideravo aggiungere il migliore testo greco. Per tali studi comparativi ci diede poco dopo Bonitz nel suo indice aristotelico un altro prezioso aiuto. — Del resto per l'esame esatto dei passi citati dagli Scolastici delle opere aristoteliche ci occorre ancora, come ha ben intuito il Susemihl già nel 1872, la stampa delle migliori traduzioni latine del secolo XIII, colle varianti più importanti delle versioni anteriori, tanto delle greco-latine quanto delle arabo-latine, che possono spiegarci i non rari equivoci incorsi dagli Scolastici per i malintesi delle loro versioni insufficienti.

Per Avicenna, il quale nella prima epoca dell'Aristotelismo con la sua commoda parafrasi d'Aristotele, coinquinata da idee neoplatoniche e dal B. Alberto presto liberamente latinizzata, ebbe un influsso non ancora tenuto in dovuto conto, non abbiamo che la troppo rara edizione di Venezia del 1508 (2). Di Averroe similmente non c'è a disposizione, se non nelle grandi biblioteche, che una sola edizione veramente adatta, l'edizione in foglio, col testo aristotelico, di Venezia del 1550-1552 in undici volumi (3). Molto inferiori sono le altre edizioni, anche esse Veneziane del 1560, le quali, essendo in ottavo, hanno tipi difficilmente leggibili. Nella seconda epoca dell'Aristotelismo, nella quale predomina l'Aquinate, Averroe, colla entusiastica stima dello Stagirita (4), colla sua fedele aderenza a lui, coi suoi molteplici com-

(1) *ARISTOTELIS opera omnia brevi paraphrasi illustrata*. Parisiis, 1885-1886, 4 voll. — (2) *AVICENNE opera: Logyca, Sufficientia, De celo et mundo, De anima, De animalibus, De intelligentiis, Alpharabius de intelligentiis, Philosophia prima* [Metaphysica]. Venetiis per Bonetum Locatellum, 1508. — (3) *ARISTOTELIS opera omnia, AVERROIS in ea opera commentarii*. Venetiis apud Iuntas. — L'indice degli 11 volumi si trova nel vol. 1° (Logica) 1552, ff. 1 (7^v)-11. — Oltre di questi due filosofi arabi abbiamo ancora una edizione simile complessiva, della versione latina antica, anche essa assai rara: *Logica et Philosophia ALGAZELIS Arabis*. Venetiis, ingenio et impensis Petri Liechtensteyn Coloniensis, 1506. — (4) *Aristotelis opera omnia*. Venetiis, 1550, f. 169, l. 59: Averroe dice al lib. 3 *De anima*, c. 2: « Credo enim, quod iste homo [Aristoteles] fuerit regula in natura et exemplar, quod natura invenit ad demonstrandam ultimam perfectionem humanam ». — Questo passo riferisce anche Alberto Magno

menti, analizzanti e sminuzzanti più tosto il testo e la lettera che la intenzione dei libri aristotelici, mise l'Avicenna un po' nell'ombra e diventò per tutta la Scolastica il *commentatore* universalmente riconosciuto dello Stagirita, la prima autorità dopo di lui.

Per esaminare nella maniera richiesta dalla sana critica i testi e le citazioni riferentisi a questi due principi dell'Aristotelismo arabo occorre finalmente il loro testo arabo. Di questo abbiamo per le opere mediche di Avicenna, la magnifica edizione medicea, arabo-latina, servendo questi libri nelle facoltà mediche in tutto il medio evo - nella Spagna fin al secolo XVIII inoltrato - come libri di testo per le lezioni e gli esami. Delle opere principali filosofiche, delle quali l'edizione Veneziana del 1508 dà la versione latina, ci manca il testo originale arabo. Sembra d'essere conservato manoscritto nella biblioteca Bodleiana di Oxford ed in quella dell'università di Leida.

Dopo due tentativi falliti si sono fatti dei passi presso il R. P. M. Bouyges (1) dell'università di Beyruth, il quale ci ha già fornito alcuni articoli bibliografici sui filosofi arabi in questione. Speriamo che potrà ottenere le fotografie dei manoscritti conservatici, almeno per il testo arabo, di Avicenna del libro *De anima*, che corrisponde al testo latino della edizione Veneta del 1508 e poi dello stesso libro o della metafisica di Averroè dell'edizione del 1551.

Oltre il testo arabo ci occorre, come per l'Aristotele, l'antica versione latina colle sue varianti ed una traduzione in una lingua moderna, come quella che ci ha fornito l'Horten per la metafisica di Averroè e di Avicenna.

De anima, lib. 3, tract. 2, cap. 3 (ed. Vivès to. 5, p. 335): « Conveniunt autem omnes Peripatetici in hoc, quod Aristoteles verum dixit [cioè de intellectu possibili], quia dicunt, quod natura hunc hominem posuit quasi regulam veritatis, in quo summam intellectus humani perfectionem demonstravit; sed exponunt eum diversimode, prout congruit unicuique intentioni ». - Con quanta critica indipendente usasse S. Tommaso il Commentatore nella sua lotta contra gli Averroisti, ci mostra nell'opuscolo *de unitate intellectus*, osservando di essi: « Minus volunt cum ceteris peripateticis recte sapere quam cum Averroë aberrare, qui non tam fuit peripateticus quam peripateticæ philosophiæ depravator »: vedi BAUMGARTNER, loc. cit., 382.

(1) *Mélanges de la faculté Orientale* (Université Saint-Joseph Beyrouth, Syrie). *Notes sur les philosophes Arabes connus des Latins au Moyen-âge*: tome VII (1921): I Le *Magâcid* d'Algazel intégralement édité pour la première fois au Caire. - II Le *Tahâfot* d'Averroès en partie traduit par Horten. - III L'*Epitome* de Métaphysique d'Averroès. - IV C'est de *Maâqcid* que l'on a extrait les *Algazelis errores praecipui*, pp. 397-406. - Tome VIII (1922): V Inventaire des textes arabes d'Averroès, pp. 3-64. - Tome IX (1924): VI (lo stesso) suite et additions et corrections a. n. V-VII Sur le *de*

II. - Agostinismo ed Aristotelismo.

Che il processo d'assimilazione dell'Aristotelismo abbia dovuto provocare non lievi divergenze fra i maestri e fra i gruppi dei maestri, è una cosa più che probabile; ciò facevano già prevedere le esperienze fatte nei secoli XI e XII con quel po' di Logica e Dialettica, per le loro lotte tra i dialettici e gli antidialettici, e queste lotte già lasciano prevedere la linea e direzione principale di queste divergenze. Si dovevano di nuovo raggruppare due campi dei tuzioristi ed ultraconservatori e dei progressisti e più moderni. Quelli si mettono al sicuro colla rivelazione divina e teologia, contro ogni, a prima vista, profana novità, offerta da pagani ed apostati, principalmente in quanto si credono nel loro atteggiamento confermati dall'autorità ecclesiastica; questi, non meno riverenti della divina parola, sentono in sè la forza di servirsi delle nuove dottrine, derivate dal lume naturale, anche esso un dono di Dio, per avvalorare mirabilmente le verità rivelate.

Per mettere ciascun maestro al suo posto, vi sono due vie: l'una lunga ed incerta, comparando le loro dottrine; l'altra più spedita e netta, per mezzo di testimonianze storiche dirette. Fortunatamente abbiamo una testimonianza d'un personaggio adattatissimo; il portavoce d'uno dei partiti, agguerrito per decenni in queste lotte in tutte e due centri di esse: a Parigi ed Oxford. Inoltre egli rende la sua testimonianza in un tempo, quando le divergenze erano entrate nel periodo più acuto. Il nostro portavoce è il dotto francescano Giovanni Peckham, arcivescovo di Canterbury (1279-1292) (1). Aveva insegnato a Parigi (verso 1270),

scientiis d'Alfarabi, récemment édité en arabe à Saïda et sur le *de divisione philosophiae* de Gundissalinus. - VIII Sur le *de plantis* d'Aristote - Nicolas, à propos d'un manuscrit arabe de Constantinople, pp. 43-94.

(1) EHRLE, *John Peckham über den Kampf des Augustinismus und Aristotelismus in der zweiten Hälfte des 13 Jhs*, in *Zeitschrift für kath. Theologie*, XIII (1889) 172-193. Nel registro delle sue lettere Lambeth Palace, Londra, cod. f. 216 (vedi le edizioni EHRLE, l. c., 173, 186; WILKENS, *Concilia*, II, 120; MARTIN, (Rolls Series) III, 896). Peckham scrive in una lettera del 1 giugno 1285 « Preterea noverit ipse [il Domenicano di Oxford, il quale difendeva la scuola del suo ordine], quod philosophorum studia minime reprobamus, quatenus misteriis theologicis famulantur, sed prophanas vocum novitates, que contra philosophicam veritatem sunt in sanctorum iniuriam circa viginta annos in altitudines theologicas introducte, abiectis et vilipensis sanctorum assertionibus evidenter. Que sit ergo solidior et sanior doctrina, vel filiorum sancti Francisci, sancte scilicet memorie fratris Alexandri ac fratris Bonaventure et consimilium, qui in suis tractatibus, ab omni calumnia alienis, sanctis et philosophis

in Inghilterra e nella Curia Romana (prima del 1279). Nelle sue lettere del 1284-1287 rileva con grande enfasi la quasi completa opposizione dottrinale, esistente da circa 25 anni (dunque dal 1260 incirca) fra la scuola Domenicana e Francescana, avendo quella completamente abbandonato ciò che S. Agostino insegna sulla cognizione delle cose nelle idee eterne e nella immutabile luce di Dio, sulle potenze dell'anima, sulle disposizioni seminali della materia ed innumerevoli altri punti dottrinali; - opposizione che proviene dall'abbandono delle opinioni dei Santi e dal credito illimitato accordato a certi nuovi filosofemi.

In modo particolare il Peckham si riscalda in queste lettere contro l'opinione di S. Tommaso sull'unità della forma nel composto umano, dandoci alcuni particolari interessanti sulle dispute appassionate dirette intorno al 1270 contro il S. Dottore (1), particolari in

innituntur, vel illa novella quasi tota contraria, que, quidquid docet Augustinus, de regulis eternis et luce incommutabili, de potentiis anime, de rationibus seminalibus inditis materie et consimilibus innumeris, destruit pro viribus et enervat, pugnas verborum inferens toti mundo; videant antiqui, in quibus est sapientia, videat et corrigat Deus celi». Questa lettera del 1 giugno 1285 era diretta a Oliverio Sutton di Lincoln (1285-1299), ordinario di Oxford. - Già il 1 gennaio 1285 [Reg. Orig. f. 68, Wilkens II, 112, Martin III, 870] Peckham aveva scritto ad alcuni Cardinali: « Hec idcirco scribimus... ut sacrosancta Romana ecclesia attendere dignaretur, quod cum doctrina duorum ordinum in omnibus dubitabilibus sibi pene penitus hodie adversetur; cumque doctrina alterius eorumdem, abiectis et ex parte vilipensis sanctorum sententiis philosophicis dogmatibus quasi totaliter innitatur, ut plena sit idolis domus Dei et languore, quem predixit Apostolus, pugnantium questionum, quantum inde futuris temporibus poterit ecclesie periculum imminere ».

(1) In una lettera del 7 dicembre 1284 [Reg. Orig., f. 213, Wilkens, II, 109, Martin, III, 864] scrive: « Causam vero opinionum bone memorie fratris Thome de Aquino, quas fratres ipsi opiniones sui ordinis esse dicunt, quas tamen in nostra presentia subiecit idem reverendus pater arbitrio Parisiensium theologorum, pendere diximus in Romana curia indecisam ». Si parla della tesi sull'unità della forma sostanziale nell'uomo, la quale il vescovo di Parigi Stefano Tempier (1268-1279) voleva condannare, ma ciò gli fu proibito dai cardinali durante la vacanza del papato (1276, sett. 8-1277, 20 maggio). Nella lettera del 1 genn. 1285 scrive ad alcuni cardinali: « Quandam autem illarum opinionum [delle opinioni proibite da Kilwardy 1277], tetigimus specialiter, eam manifestis rationibus impugnantes, ponentium videlicet: in homine existere tantummodo formam unam, pro eo quod ex ipsa sequitur, nullum corpus sancti totaliter vel partialiter in toto orbe existere vel in Urbe, cum sine unitate forme generalis aut specialis, nullum corpus possit numeraliter esse unum... Fuit revera illa opinio fratris Thome sancte memorie de Aquino. Sed ipse in his et in aliis huiusmodi dictis suis suam innocentiam Parisius in collegio magistrorum theologie humiliter declaravit, subiiciens omnes suas huiusmodi sententias libramini et lime Parisiensium magistrorum, cuius nos per auditus proprii certitudinem testes sumus ». Nella

parte confermati, in parte corretti dagli atti di canonizzazione e da altre fonti (1).

Non possiamo desiderare un teste più competente, benchè delle sue espressioni, talvolta troppo enfatiche, si debba fare una certa tara, essendo egli, come rileva il cronista Domenicano Nicolò Trivet: « gestus affatusque pompastici », ciò che provano anche le sue lettere.

Fra gli altri pregi dell'opera magistrale del R. P. Mandonnet su Siger di Brabant, il più fondamentale è d'averla impostata con tanta precisione nella giusta orientazione; - orientazione che sta per ricevere una nuova ed inaspettata luce e conferma da una fortunata scoperta del Grabmann in un codice Clm., che contiene commenti del Siger sulle opere aristoteliche più importanti, che promettono di darci nuova luce sulla mentalità degli artisti parigini durante il secondo soggiorno dell'Aquinate a Parigi, quando si preparava la tempesta, che si scatenò nel 1277.

lettera al vescovo di Lincoln del 1 giugno 1285 [Reg. Orig., III, f. 216, Wilkins, II, 210, Martin, III, 896] leggiamo: « Dicit [l'autore di un foglio volante] nos opinionem de unitate forme rationibus et sanctorum testimoniis persequentes, in mortuum [S. Tommaso d'Aquino] impingere, quod est falsum; quin potius ei, de quo loquitur, cum pro hac opinione ab episcopo Parisiensi et magistris theologie et a fratribus propriis argueretur argute, nos soli eidem astitimus, ipsum, prout salva veritate potuimus, defensando, donec ipse omnes positiones suas, quibus possit imminere correctio, sicut doctor humilis, subiecit moderamini Parisiensium magistrorum ... Nec modo, ut impostor adstruit, incipimus talia impugnare; quin potius dudum legentes Parisius, in Anglia et in Romana curia publice multis annis, Christi assistente gratia, non cessavimus in his et in aliis imperterriti irreprehensam adstruere veritatem ».

(1) *Acta SS.*, vii Martii, cap. 9, n. 77, ed. Brux., p. 712: « Dixit dictus testis [Bartholomaeus a Capua] se audivisse a pluribus fratribus Praedicatoribus fide dignis, quod quando idem frater Thomas una vice disputabat Parisius, ubi erat frater Ioannes de Pizano ordinis fratrum Minorum, qui fuit postea archiepiscopus Cantuariensis, quantumque dictus frater Iohannes exasperaret fratrem Thomam verbis ampullosis et tumidis, numquam tamen ipse frater Thomas restrinxit verbum humilitatis, sed semper cum dulcedine et humanitate respondit ». — DANIELS, *Anselmzeitung bei Roger Marston in Theologische Quartalschrift* (Tübingen) (1910), 56. Discutendo una questione sottile sulla portata della parola *logos* Marston dice nel primo gruppo delle sue *Quaestiones disputatae* nella questione 6 (loc. cit., p. 38): « Ego tamen praesens fui Parisius et corporeis auribus audiui, quando incepit cantor de Petona, assidente magistro Girardo de Abbatisvilla, presentibus fratre Thoma de Aquino et fratre Iohanne de Pechano et aliis doctoribus sacre theologie usque ad xxiii vel circiter, ubi hec opinio fuit sollempniter excommunicata tanquam contraria sanctorum assertionibus et doctrine, et precipue Augustini et Anselmi ». Anche questo passo si riferisce alle dispute parigine burrascose del 1270 incirca.

Una conferma da un punto di vista del tutto diverso ci fornisce il biografo e promotore della canonizzazione del santo dottore, Guglielmo di Tocco (1), il quale non si sazia di rilevare la « novità » del suo insegnamento. In che cosa consisteva questa novità, questa per così dire modernità, certamente complessiva e rilevante, se non nel suo Aristotelismo, nell'opera provvidenziale: la formazione d'una filosofia cristiana sulla base aristotelica (2), — una creazione, nella quale, benchè essa sia il frutto d'una collaborazione di diverse generazioni di maestri, egli col B. Alberto ebbe una parte dominante.

Del resto colla distinzione della tendenza agostiniana ed aristotelica non si vuol affermare l'esistenza di due scuole o partiti, dei quali i seguaci dell'Agostinismo non tenessero che opinioni del grande vescovo di Ippona, e quelli dell'Aristotelismo che quelle dello Stagirita. Ciò sarebbe un errore grossolano. Perchè prima di tutto l'origine delle differenze dottrinali non è, come si disse sopra, da cercare nel campo teologico — in questo in tutti e due i partiti regnava sovrano S. Agostino — ma nel campo filosofico con riflessi molteplici sul teologico. Inoltre vi erano in quel tempo diverse maniere, nelle quali si formavano le scuole, com'è stato esposto altrove (3). Di più si deve mettere in conto la forza, colla quale, in quei tempi, creduti così oscuri e servili, s'inculcava, che non l'autorità, ma la forza dell'argomentazione, doveva decidere l'adesione alle sentenze ed alle scuole. Quindi troveremo differenze fra gli aderenti all'Agostinianismo, come fra quelli dell'Aristotelismo. Queste due parole non possono significare che la tendenza prevalente fra la molteplicità delle opinioni, la sorgente precipua delle divergenze fra i maestri e fra i loro gruppi, quindi non si dice,

(1) *Acta Sanctorum*, VII martii, cap. 3, n. 15: ed. Bruxell. (1668) 663: « Erat enim *novos* in sua lectione movens articulos, *novum* modum et clarum determinandi inveniens et *novas* reducens in determinationibus rationes, ut nemo, qui ipsum audisset *nova* docere et *novis* rationibus dubia definire, dubitaret, quod eum Deus *novi* luminis radiis illustraret, qui statim tam certi coepisset esse iudicii, ut non dubitaret, *novas* opiniones docere et scribere, quas Deus dignatus esset *noviter* inspirare ». Sulla *summa contra gentiles* aggiunge Tocco, loc. cit., cap. 4, n. 18, p. 665: *Rationum novitate et subtilitate profundam*. — Lo stesso rileva anche TOLOMEO DA LUCCA, nella sua *Historia eccl.*, lib. 23, cap. 24 (MURATORI, *SS. rer. ital.*, XI, 1155): « Isto autem tempore frater Thomas, tenens studium Romae, quasi totam philosophiam Aristotelis sive naturalem sive moralem composuit et in scriptum sive commentum redegit, praecipue ethicam et metaphysicam quodam singulari et *novo* modo tradendi »; cf. MANDONNET, loc. cit., 42. — (2) EHRLE, *Grundsätzliches zur Charakteristik der neueren u. neuesten Scholastik*, Freiburg i. Br., 1918, 1 ff. — (3) EHRLE, *Der Sentenzenkommentar Peters von Candia* (Alexanders V) Münster i. W., 1925, p. 264 sg.

che i maestri e le scuole divergessero soltanto per l'Agostinianismo e per l'Aristotelismo, ma che questo fosse il punto principale che li divideva e raggruppava. Scuole nel senso che questa parola cominciava avere nel secolo XIV, non abbiamo nel XIII che la Domenicana in forza dei decreti capitolari negli ultimi decenni di questo secolo e della Franciscana alcuni deboli ed effimeri vestigi, mentre la serie dei maestri del clero secolare: Gerardo de Abbatisvilla ed Enrico de Gandavo non proseguì, essendo Godifredo de Fontibus in fondo scolare di S. Tommaso, come anche in parte il suo scolare Giovanni di Polliaco.

Del resto l'assimilazione dell'Aristotelismo era un processo lento, protratto per quasi tutto il secolo XIII. Inoltre la fisionomia dottrinale delle scuole si trasformava con diverso ritmo in diversi maestri ed in diversi centri. Era un moto progressivo, visibilmente orientato da questi due poli, ma di forza attrattiva ineguale, decrescente in quello e crescente in questo. Inoltre non era moto uniforme ed eguale, ma diversificato dall'individualità dei singoli maestri e gruppi. L'assimilazione si intensifica verso la metà del secolo, ma meno presso i Francescani che presso i Domenicani, più presso la facoltà degli artisti che fra i teologi del clero secolare. Negli ultimi decenni diventa anche presso i Francescani così intensa, che verso la fine del secolo il contrasto fra i due ordini quasi sparisce, vi subentrano altre differenze dottrinali. Da ciò è manifesto che quella divisione dominante, indicata nel titolo, non esclude e non nega la coesistenza d'un numero rilevante di divergenze minori e più particolari (1).

Inoltre la storia della scolastica, come di altre scienze speculative si può scrivere da due ben diversi punti di vista, o da quello della realtà molteplice e complessa dei fatti storici, o da un punto di vista ideale, speculativo, filosofico, mettendo per fondamento un apprezza-

(1) Ciò basterà forse far osservare a M. DE WULF, *Augustinisme et Aristotélisme au XIII^e siècle* in *Revue Néoscholastique*, VIII (1901), 151-166 e LO STESSO, *Le traité de unitate formae du dominicain Gilles de Lessines* in *Les Philosophes belges*, I, (1901); LO STESSO, *Histoire de la philosophie médiévale*⁵. Louvain, 1924, pp. 318-333. — P. MINGES, *Skotistisches bei Richard von Mediavilla* in *Theologische Quartalschrift* (Tübingen, 1918), 60 sg., ha rilevati giustissimamente alcuni punti, per i quali vedi EHRLE, *Der Sentenzenkommentar Peters von Candia (Alexanders V)* p. 251, 265 seg.; R. MARTIN, *Quelques « premiers » maîtres Dominicains de Paris et Oxford et la soi-disant école Dominicaine Augustienne* in *Revue des sciences philos. et théol.* (1920), 556-580; A. MANSUETO, *La novità di S. Tommaso d'Aquino* in *Publicazioni della Univ. catt. del S. Cuore*. Ser. 1, vol. XI (Milano, 1923), 41-50.

mento soggettivo, ma ritenuto il più giusto e vero, dei sistemi e delle scuole, che si succedettero nel corso dei secoli, di maniera che la storia sembra quasi da dividersi in tre periodi: quello della genesi del sistema preferito, quello dell'apogeo e finalmente della decadenza.

Questa istoriografia, se non vuol essere arrischiata e fantastica, presuppone una storia realistica, critica; quella storia che sola può pretendere d'essere la « *magistra vitae* », piena di utili ammonimenti, sia che presenti progressi, sia che dimostri regressi. Questi ammonimenti per essere docilmente accolti e seguiti suppongono fiducia e fede, e la fiducia e la fede richiedono prove e critica.

Questa storia è la meta dei nostri voti e sforzi, benchè c' imponga il duro lavoro dell'esplorazione dei materiali inediti ma indispensabili. Quando una tale storia sarà compilata, sarà venuto il momento di poter compilare senza troppi rischi una filosofia della storia della scolastica.

Però nei tentativi in questa direzione vari scogli sono da evitare. Che già in poco più d'un secolo, dopo il connubio dell'Aristotelismo con la dottrina rivelata, da un millenario lavoro digerita e consolidata, per mezzo di uomini veramente provvidenziali, principalmente mediante il B. Alberto e S. Tommaso, un certo apogeo, tanto nel metodo indagativo che didattico, sia stato ottenuto ed un buon numero di punti dottrinali di capitale importanza vittoriosamente fissati, è un fatto innegabile. Il pericolo sta piuttosto nell'apprezzamento giusto dell'apogeo e dell'uso, che il tempo fece delle conquiste intellettuali raggiunte. Il credere che questo apogeo sia stato tale, che lo sforzo per raggiungerlo abbia talmente esaurito le forze dell'umanità, da non poter essere seguito che da un periodo di triste e sterile decadenza, contrasta con ciò che sappiamo delle forze dell'intelletto umano, ci trascinerebbe al più desolante scetticismo, e si opporrebbe a quanto sappiamo delle vie della Provvidenza divina, che vuol vedere i frutti dei suoi disegni. Che vi siano stati periodi di scarsi progressi, di aberrazioni, di decadenza, quando si vilipesero e neglessero i risultati dell'apogeo, raggiunto da S. Tommaso e dagli altri grandi scolastici, s'intende facilmente. Ma che financo nei periodi in cui si seguivano devotamente le orme ed i metodi di quella età d'oro della Scolastica e col suo spirito si risolvevano i problemi, che in tempi nuovi e tempestosi venivano a galla, non si diè fatto alcun progresso, e non si produsse alcunchè di profittevole, sarebbe una supposizione che contrasterebbe con la tradizione seguita per tanti secoli dall'autorità ecclesiastica nel governo dell'insegnamento ecclesiastico. Essa per secoli liberamente ammise alle cattedre univer-

sitarie tutte le scuole sinceramente scolastiche, avvalorate da lungo ed utile insegnamento ed onorate da grandi e venerati maestri. Ed anche quando nel tempo degli Enciclopedisti la Scolastica si era troppo assottigliata nelle Università e finanche nei Seminari, i Pontefici, massimamente da Papa Leone XIII in poi, raccomandavano il ritorno a S. Tommaso, al suo metodo ed alla parte vittoriosa delle sue opinioni, però come fissò così saviamente Pio XI fel. regn. nella sua enciclica *Studiorum duces*: senza mettere in pericolo quella benefica emulazione fra le scuole scolastiche e quella libertà dei maestri e scolari, che è l'anima della ginnastica intellettuale, cioè delle dispute in stretta forma scolastica, che dà alla mente una penetrazione ed agilità, preziosissima nel maneggio di tutte le scienze; libertà ristretta alle opinioni garantite da rispettabili scuole o maestri, appartenenti alla tendenza tradizionale della S. Chiesa, cioè della Scolastica.

La parola « Eclettismo », che viene talvolta usata parlando delle scuole del terzo periodo, per sè significa un insieme di dottrine, scelte in parte anche da sistemi dottrinali preesistenti. Ma non di rado viene anche usata con una sfumatura infamante per indicare un affastellamento di dottrine arbitrariamente raccolte da diversi sistemi, non armonizzate anzi pugnanti fra loro.

Per usare con diritto la suddetta parola in questo senso infamante, occorre la dimostrazione di contraddizioni ammassate nel sistema dottrinale in questione. Si possono, senza incorrere in alcuna contraddizione, variare alcune parti di un sistema filosofico, sostituendo parti non meno concordanti col resto del sistema precedente. Un tale eclettismo è quasi inevitabile in periodi preceduti da epoche di feconda e felice attività dottrinale. Il progresso inseparabile dalla espansione naturale della mente umana conduce di natura sua a variazioni e quindi ad un certo eclettismo sano e ragionevole, principalmente nelle linee di contatto con le scienze naturali e sperimentali.

*
* *

Questo basterà per la teoria; passiamo alla sua applicazione: alla storia dell'assimilazione dell'Aristotelismo nell'occidente cristiano.

Essendo i due ordini di S. Domenico e di S. Francesco sorti nei primi decenni del secolo XIII, — giusto all'arrivo dei nuovi, più importanti libri aristotelici — colla missione provvidenziale di rinvigorire la fede nel popolo cristiano non soltanto con l'esempio d'una vita evangelica, ma anche con una predicazione sana ed abbondante, dove-

vano essere non soltanto ordini mendicanti, ma anche « ordines studentes » (1).

Forti e buoni studi erano la preparazione indispensabile per una predicazione ortodossa, come allora avevano mostrato le turbolenze degli Albiges, Valdesi ed altre sette, sorte in gran parte per la vita e predicazione deficiente del clero.

Quindi gli ordini si affrettarono a stabilirsi nei due maggiori centri dello studio teologico, a Parigi ed a Oxford, non soltanto per studiarvi, ma anche per arrolare studenti già progrediti o almeno più atti. In pochi decenni acquistarono ivi una posizione preponderante nelle discipline speculative, mentre il clero secolare ed in parte gli ordini antichi si restrinsero al diritto: la via all'amministrazione ed al governo ecclesiastico.

Occorre dunque indagare l'assimilazione delle dottrine aristoteliche prevalentemente nella storia letteraria di questi due ordini, ai quali, se possiamo dare fede a Rogero Bacone (2), era già al 1231 passato il principato nella speculazione.

III. - I maestri Domenicani.

Il loro ordine fu il primo degli ordini « studentes » (3) che si stabilisse nelle due università, eminenti negli studi speculativi, essendo esso secondo le sue costituzioni più direttamente ed esclusivamente destinato alla predicazione ed alla difesa della fede.

(1) ROGERI BACON, loc. cit., cap. 3, p. 426; vedi sotto n. 2. — (2) ROGERI BACON, *Compendium studii philosophici cap. 3*, ed. Brewer (Rolls Series). London, 1859, p. 428: « Saeculares a quadraginta annis [così scrive 1271] neglexerunt studium theologiae et philosophiae secundum veras vias illorum studiorum propter quod accidit, ut saeculares a quadraginta annis nullum composuerunt in theologia tractatum nec reputant se aliquid posse scire nisi per decem annos vel amplius audiant pueros duorum ordinum. Nec aliter presumunt legere Sententias, nec incipere in theologia nec unam lectionem nec disputationem nec praedicationem, nisi per quaternos puerorum in dictis ordinibus, sicut manifestum est omnibus in studio Parisius et ubique quoniam nihil didicerunt saeculares quadraginta annis nisi ab his ordinibus ». —

(3) Arrivarono il 12 febbraio 1217 e presero alloggio in una casa presso l'Ospizio di S. Maria vicino a Notre Dame, nel 1218 si trasferirono a S. Giacomo nel quartiere degli studenti. *Chartularium Par.*, I, 94, n. 34; 96, n. 38; cf. F. EHRLE, *Rolando da Cremona* in *Miscellanea Domenicana*. Roma, 1923, p. 5 sg. (dell'estratto). I Francescani arrivarono « apud S. Dionysium » vicino a Parigi nel quartiere Vauvert. Essendo crollata la casa ivi fabbricata, passarono nel 1230 vicino a S. Germano, dove si riunì a loro Alessandro de Ales. Ivi fabbricarono più tardi « le grand couvent des cordeliers » descritto dal GONZAGA, *De origine seraphicae religionis*. Venetiis, I (1603), 119. Fu distrutto per dare posto all'« Ecole de Medicine ». Loc. cit., I, 96, n. 37; 135, n. 76.

Come abbiamo toccato sopra, l'ordine attenendosi scrupolosamente alla direzione data da Gregorio IX nel 1228, s'impose una prudente riserva per lo studio filosofico e quindi per l'uso dei nuovi libri aristotelici. Questo studio era proibito. Per esso era provveduto e richiesto un permesso speciale dell'autorità suprema dell'ordine; del maestro o del capitolo generale. Il dualismo, che riscontreremo fra i dottori, aveva senza dubbio qui la sua radice. Gli uni vedendo i pericoli, fuggivano, gli altri travedevano i vantaggi ivi latenti e sentivano in sè la forza di sceverare, secondo le parole di Gregorio IX, l'utile dall'inutile.

Del resto importa tenere in mente, che la diffidenza che le autorità ecclesiastiche mostrarono di tempo in tempo verso lo studio filosofico e verso i nuovi libri aristotelici per tutto il secolo XIII fin alle grandi esplosioni nelle condanne del 1270 e 1277, era, come sembra, cagionata e giustificata dal contegno degli artisti. Pur troppo ci appaiono della vita letteraria e dottrinale di questa facoltà poche tracce conservate per il tempo anteriore a Sigero de Brabanzia, le cui opere sono da poco tempo disseppellite. Essi ci manifestano una fisionomia di questo maestro, la quale era troppo atta ad eccitare quella diffidenza.

Non senza ragione Rogero Bacon, scrivendo nel 1271, richiama la nostra attenzione su quell'anno. Dopo il turbine, che nel 1229 aveva bruscamente dispersa la giovane università parigina, essa si riadunò nel 1231 rinvigorita da nuovi privilegi ottenuti dal re mercè l'intervento del papa. Fu anche questo l'anno nel quale Gregorio IX restrinse la proibizione dei libri aristotelici. Inoltre vediamo a S. Giacomo nello studio generale dell'ordine il primo Domenicano Rolando da Cremona ascendere la cattedra magistrale (1) ed il suo maestro del clero secolare Giovanni di S. Egidio prendere l'abito di S. Domenico, mentre alla stessa epoca il vicino studio generale dei Francescani fu similmente allietato per l'ingresso di Alessandro de Hales (2), il quale anche egli, appartenente fin allora al clero secolare, aveva istruito la gioventù francescana.

(1) EHRLE, *Rolando da Cremona*, loc. cit., p. 9; P. MANDONNET, crede nel *Bulletin Thomiste*, 1924, Juillet, pp. 85-88, di poter sulla base d'una collezione di prediche nel cod. 338 « *Novelles acquisitions* » della Bibl. Nat. di Parigi (cf. LECOIX DE LA MARCHE, *La chaire française au Moyen Age*, Paris, 1896, p. 327 e HAURÉAU, *Notices et extraits*, VI (1894) 196-260, affermare, che il dottorato di Rolando ed il sermone e l'ingresso di Giov. di S. Egidio sia già avvenuto nel 1230 il 20 settembre, prima del ritorno degli universitari. — (2) H. FELDER, *Geschichte der wissenschaftlichen Studien im Franziskanerorden*. Freiburg i. Br., 1904, p. 177 sgg.

Questo anno dunque segna una nuova importante epoca nella vita tanto dell'università quanto delle sue due scuole, le quali fra poco diverranno le più importanti.

Essendo l'assimilazione dell'Aristotelismo verso la fine del secolo XIII essenzialmente terminata e la nuova tendenza dottrinale dell'ordine Domenicano dagli ultimi decreti dei capitoli generali di questo secolo definitivamente fissata, sembrano per la nostra ricerca venire in questione soltanto nove maestri(1), secondo il presente stato delle ricerche storiche relative, cioè:

Rolando da Cremona
Ugone de S. Charo,
Ricardo Fissacre,
Roberto Kilwardby,
B. Albertus Magnus,
S. Tommaso d'Aquino,
Pietro da Tarantasia,
Hannibaldus de Hannibaldis,
Bombolognus de Bononia,
Romanus de Roma.

Di questi Rolando, Ugone e Fissacre sono nella loro formazione scientifica anteriori al B. Alberto ed a S. Tommaso e da loro indipendenti. La stessa indipendenza mostra anche il Kilwardby.

(1) Sarà utile d'aggiungere qui l'unica prova, che io sappia, d'un commentario alle Sentenze d'un altro maestro Domenicano di questa epoca, cioè di Giovanni Poentlane (Pungens asinum, Ioannes Parisiensis I o senior), gentilmente comunicatami dal Rev. P. Pelster. Ci era asserito da Quétif-Echard I 119, i quali gli attribuiscono al solito un commento sulle Sentenze. La prova fin adesso mancante ci fornisce il Vatic. Borgh. 359, membr. ff. 139, 330×230 mm., sec. XIII; f. 3 sul margine inferiore in rosso dalla stessa mano: « Incipit prima pars summe questionum super sententias edite a fratribus Minoribus ». F. 9v: « Hoc est de Iohanne Poentlane. — N[ota] quod non sequitur: essentia est h[ec], non illa, ergo est finita, immo est argumentatio ab insufficienti. Debet enim addi: non est h[ec] nec in hiis, h[oc] autem est falsum(?). Nam sicut dicit beatus Augustinus: Deus est in omnibus non inclusus, extra omnia non inclusus(!). Unde sicut divina potentia se extendit ad infinita, que potest facere, sic divina essentia in infinitis potest esse, et ideo dicitur infinita. Item nota[ndum] quod proprie loquendo divina essentia est indistincta [*primo* infinita]. Distinctum enim dicit quod est hoc et non hoc nec in hiis, numerus sine numero, mensura sine mensura. Numerus autem respicit esse distinctum et etiam finitum, tamen omnia alia finiens et distinguens ».

a) *Rolando da Cremona.*

Come si è provato altrove (1), Rolando mostra una singolare parentela col B. Alberto per la larghezza delle sue ricerche scientifiche tanto nel campo delle scienze naturali, quanto in quello dei filosofi acristiani. Egli è come Alberto un naturalista nato, con prevalente inclinazione alla scienza e alla pratica della medicina; però non era un dotto da tavolino, accanto al gusto per gli studi vi era lo zelo apostolico e l'intrepidezza del suo grande contemporaneo S. Pietro il martire (2).

La sua somma, la quale secondo tutte le probabilità era la base del suo insegnamento a Parigi (1229-1231 incirca), a Tolosa (1231-1232) e forse anche a Bologna (prima del 1229 e forse dopo 1233), è ancora lontana dalla filosofia del B. Alberto e di S. Tommaso (3). Nondimeno cita anche Rolando, senza scrupoli, di Aristotele anche i libri nuovi, i *naturales*, la fisica e metafisica (4), e lo stesso dovremo notare anche di alcuni maestri sequenti.

E per tanto le restrizioni delle autorità ecclesiastiche e quella delle Costituzioni Domenicane non erano del tutto dimenticate, benchè ciò poteva talora essere impedito dalle incidenti manifestazioni dell'Averroismo degli artisti; - che non erano dimenticate lo prova solo un passo di Vincenzo di Beauvais nel prologo alla sua Summa (5), molto opportunamente

(1) EHRLE, loc. cit., pp. 27-33. — (2) EHRLE, loc. cit., p. 12sg. — (3) Loc. cit., p. 33. — (4) Loc. cit., pp. 35-41. — (5) VINCENTIUS BELLOVACENSIS, *Speculum*. Prologus, ed. Venetiis, 1591, cap. 10, p. 8. « Ego autem in hoc opere vereor quorundam legentium animos refragari, quod nonnullos Aristotelis flosculos praecipueque ex libris eiusdem physicis et metaphysicis, quos nequaquam ego excerpseram, sed a quibusdam fratribus excerpta susceperam ». Al c. 15 aggiunge: « Super omnia mihi confiteor displacere, non quod illa quidem in se bona non sint taliumque studiosis utilia, sed quia professionem meam non decuit huiusmodi rebus investigandis ac describendis tam diligenter insistere ». Che fosse ancora in vigore nel 1243 l'ordinazione delle costituzioni del 1228 sembra indicare un decreto del capitolo provinciale di Roma di quest'anno C. DOUAIS, *Acta capitulorum provincialium Ord. Praed.* (1230-1302). Toulouse, 1894, p. 486, « III, 1, Fratri Bonifacio Senensi iniungimus, ut omnes libros et rationes, quos habet de physica tradat priori suo et amodo in hiis non studeat ». Più chiaro è un decreto del capitolo prov. di Roma del 1244; loc. cit. p. 487, « II, 1, Quicumque preter lectores habet aliquos tractatus sive libros pertinentes ad aliquas scientias seculares preter tractatus logicales et ea que pertinent ad moralem philosophiam resignet priori suo infra vii dies, postquam hoc mandatam sciverit; nec de cetero talia aliquis habeat nec ista eis reddantur, nisi fieret de licentia capituli provincialis, sine cuius licentia aliquis de cetero talia non legat nec audiat, nisi secundum formam constitutionum ». Nella provincia della Provenza troviamo il primo « studium naturalium (naturarum) » a Bordeaux e a Tolosa

riferito dal Mandonnet (1). Vincenzo si credeva obbligato ad avvertire i suoi lettori, che i passi estratti dalle opere aristoteliche e massimamente quelli della fisica e metafisica, non li aveva egli stesso estratti, ma che essi gli erano passati dai suoi fratelli, forse muniti di quei permessi speciali richiesti dalle Costituzioni. La stessa mentalità mostrano nelle loro prediche Giovanni di S. Egidio, il primo maestro dei Domenicani a Parigi (verso 1230) (2) ed Odone de Châteauroux, cancelliere dell'università parigina († 1273) (3). Che la proibizione delle Costituzioni Domenicane, almeno più tardi, fosse conosciuta anche fuori dell'ordine, lo prova un passo delle lettere di Angelo Clareno (4).

*
* *

Quindi si pone il dilemma: o i libri non erano allora più proibiti, o i maestri più rispettabili del tempo si sono messi in una aperta e permanente opposizione all'autorità ecclesiastica. Mandonnet ha discusso con grande acume anche questa questione. Quindi ci possiamo restringere a poche aggiunte e riflessioni.

Il « legere » nelle proibizioni del 1210 e 1215 equivale senza dubbio al leggere (legere ordinarie) (5) ed interpretare nella scuola i libri, come libri di testo ufficiali, testo la cui conoscenza era richiesta per gli esami; nel senso del decreto della facoltà degli artisti del 1253 (6). Nello stesso senso usa manifestamente Gregorio IX nel 1231 il 13 aprile la parola « uti » (Parisius non utantur) (7). Anche questa lettera è diretta ai maestri in filosofia (ad hec iubemus ut magistri artium). Però merita ancor più d'esser

nei decreti del capitolo provinciale di Narbona nel 1262. DOUAIS, loc. cit., 93; LO STESSO, *Essai sur l'organisation des études dans l'ordre des Frères Prêcheurs* (1216-1342). Paris, 1884, pp. 207-224.

(1) *Siger de Brabant*, I, 25, nota 4. — (2) « Quando tales [gli artisti] veniunt ad theologiam, vix possunt separari a scientia sua, ut patet in quibusdam, qui ab Aristotele non possunt in theologia separari, ponentes ibi auricalcum pro auro, videlicet philosophicas questiones et opiniones ». HAURÉAU, *Notices et extraits de quelques mss. de la bibl. nat.*, Paris, IV (1893) 234. « Sunt aliqui, qui bene linguam spirituales didicerunt id est theologiam, sed tamen in ea barbarizant, eam per philosophiam corrumpentes. Qui enim metaphysicam didicit, semper vult in sacra scriptura metaphysice procedere. Similiter qui geometriam didicit, semper loquitur de punctis et lineis in theologia ». Loc. cit., 251; cf. MANDONNET, loc. cit., I, 33. — (3) Loc. cit., I, 32. — (4) DENIFLE-EHRLE, *Archiv.*, I, 559: « Unde [S. Dominicus] sub maledicto interdixit, ut nullus in ordine proprietatem reciperet et quod in philosophicis studium non haberent ». — (5) *Chartularium Paris.* I, 138, n. 79 regolarmente, ciò è prescritto per il corso regolare. — (6) Loc. cit., I, 277, n. 246; v. qui sopra p. 520. — (7) Loc. cit., I, 139, n. 79.

chiarita la questione, se a Parigi dal 1210 in poi ed a Tolosa dopo il 1254 anche la lettura privata, lo studio privato dei libri nuovi ed il comporre sui « libri naturales » commentari, purgandoli, separando secondo la mente della lettera di Gregorio IX del 1231 le cose utili ed inutili ivi contenute (*quedam utilia et inutilia continere dicuntur*) (1) fosse interdetto.

Generalmente è ammesso, che le proibizioni escludevano, finanche nelle due università alle quali erano indirizzate i libri naturali soltanto dall'uso ufficiale scolastico, cioè non potevano essere adibiti come libri di testo. Fin al presente non sono stati prodotti testi, che proibiscano, sia in queste due università, sia fuori di esse ai privati, la lettura e l'uso di essi (2).

Resta ancora la questione, se, malgrado tutte le proibizioni, era allora libero anche il compilare commentari sui libri « naturales » nel modo testè indicato.

Per illustrare ulteriormente quell'apparente conflitto, che sembra esistere fra le proibizioni ecclesiastiche e pontificie intorno all'uso dei nuovi libri aristotelici e l'uso che ne facevano i maestri nel corso del secolo XIII, occorre rilevare i principii del Diritto Canonico sulla cessazione delle leggi ecclesiastiche.

Secondo quanto fu detto di sopra (3) non contrastava ai decreti lo studio privato dei maestri e neanche la loro compilazione di commenti per uso privato nelle loro case di studio sia provinciali sia generali e quindi non destinati a lezioni pubbliche ed ufficiali a Parigi (dopo il 1210) o a Tolosa (dopo 1245). Però richiede ancora una risposta la questione: non contrastavano colle proibizioni ponteficie i decreti della Nazione Anglicana del 1252, e l'altro molto più complessivo della Facoltà degli Artisti del 1255? decreti che prescrivevano i « libri naturales » come libri di testo per le prelezioni e per gli esami. Non contrastavano, almeno più tardi, colla lettera di Urbano IV del 1263? - Non conosciamo gli abusi, che costrinsero Urbano a rivocare in vigore la proibizione di Gregorio IX. Erano forse le prime mosse dell'Averroismo di Sigerò e dei suoi seguaci, che ne diedero l'occasione?

Non è dubbio, che le proibizioni ecclesiastiche cessarono e perdettero il loro valore nel corso del secolo per desuetudine, essendo cessato lo scopo di esse e la situazione alla quale la legge si riferiva.

(1) Loc. cit., I, 143, n. 87, vedi qui sopra p. 519. — (2) La lettera, colla quale Gregorio IX autorizza nel 1231 due ecclesiastici a Parigi ad assolvere i maestri e gli scolari dalla scomunica incorsa a causa dei libri aristotelici, non ci dà appiglio per risolvere la questione. La frase « occasione librorum naturalium, qui... fuere prohibiti » è troppo vaga. Loc. cit., I, 143, n. 86. — (3) Vedi qui sopra, p. 522 sg.

Lo scopo della proibizione fu la rimozione dei pericoli per la fede, che aveva provocato lo studio indisciplinato dei nuovi libri aristotelici. Gregorio IX restrinse la proibizione assoluta, per il tempo finchè fossero purgati i libri. I tre maestri parigini morirono senza aver eseguito il loro incarico. A loro subentrarono altri, principalmente i francescani Giovanni di Rochelle e Tommaso di York e poi i Domenicani, il B. Alberto e S. Tommaso. Essendo così purgati i libri, scongiurati i pericoli, cessarono le leggi proibitive, essendosi verificata la condizione alla quale il loro valore era stato annesso.

La natura della cessazione per desuetudine (1), cioè per cessazione lenta, successiva della fine della proibizione, rende difficile il precisare la data della cessazione tanto più che ci mancano informazioni particolarmente sulle circostanze, che influirono sulla finalità del legislatore, come testè abbiamo detto di Urbano IV.

La questione poteva sembrare risolta nel senso affermativo dai commentari aristotelici del B. Alberto e di S. Tommaso. Ma vi è prima da osservare, che questi commentari, i quali solevano essere attribuiti alla prima epoca dell'attività letteraria dei due maestri, si assegnano al presente più tosto agli anni 1248-1272 (2), e quindi è ben possibile che il B. Alberto abbia scritti i suoi a Colonia e S. Tommaso in Italia; benchè, per dire il vero, la loro cronologia non sembra ancora pienamente fissata.

Inoltre è da tenere presente, che i mendicanti erano a Parigi esclusi dalla facoltà degli artisti; quindi commentari in questione non possono essere derivati dall'insegnamento universitario, nè ad esso destinati, quindi si dicono talvolta lavori d'indole puramente privata, compilati per studio ed esercizio personale. Però sembra difficile a non metterli in relazione cogli studi provinciali di filosofia ordinati nella « ratio studiorum » stabilita nel capitolo generale di Valenciennes del 1259 (3) per tutto l'ordine e nel capitolo provinciale di Firenze nel 1272 (4) per la provincia Romana, precisamente sotto l'impulso e la direzione di S. Tommaso; il moltiplicarsi dei quali studi filosofici ci mostra così bene il Douais (5) per la provincia della Provenza. Senza questa preparazione filosofica, lo studio, esclusivamente teologico, di S. Giacomo a Parigi non poteva sperare gli scolari dei quali abbisognava.

(1) WERNZ, *Ius decretalium*. Prati, I (1913), n. 17; II, n. 222, 845; SUAREZ, *De legibus*, lib. 7, cap. 18, n. 7. — (2) F. PELSTER, *Kritische Studien zum Leben und zu den Schriften Alberts des Grossen*, Freiburg, 1920, 130-169; LO STESSO, *Zur Datierung einiger Schriften Alberts des Gr.*, in *Zeitschr. für kath. Theol.*, 475-482. — (3) *Chartularium Par.* I, 385, n. 385. — (4) C. DOUAIS, *Acta Capitulorum Provincialium*, p. 531. — (5) Loc. cit., p. 873.

Del resto l'opera prestata nella seconda metà del secolo XIII dai due grandi maestri Domenicani per l'assimilazione dell'Aristotelismo purgato è stata ultimamente illustrata con studi più attenti delle loro opere relative, cioè dei loro commentari aristotelici (1). - La tecnica di questi è dapprima diretta all'intelligenza della « *littera* » la quale al tempo dei manoscritti, colle sue molteplici e strane abbreviazioni, non era una cosa piana ed ovvia come al tempo nostro della stampa divulgata; - di poi alla ricerca della « *intentio auctoris* » di ciò che lo scrittore voleva dire; - in fine alla valutazione ed alla critica del suo pensiero, per mezzo di *questioni*. Questo schema d'interpretazione, fondato nella natura della funzione era stato già in uso fra filosofi occidentali fin dal tempo di Abaelardo (2) ed in tutta la cristianità per la Sacra Scrittura (3) s'impondeva da sè anche per l'interpretazione delle opere aristoteliche di Averroe, l'interprete fra poco preferito. La terza funzione: le questioni, prevaleva nel secolo XIV, come del resto già il B. Alberto aveva fatto sparire in alcuni suoi commenti i due elementi precedenti (4).

Inoltre non vi è dubbio, che il B. Alberto dapprima si tenesse al metodo di Avicenna (5), il primo arrivato, e desse, come lui, più tosto una parafrasi che un commento dello Stagirita. S. Tommaso sentiva il bisogno di afferrare più esattamente e sicuramente il testo e quindi la mente del genuino Aristotele e quindi non si stancava a far migliorare le sue traduzioni (6). A ciò Averroe, l'entusiastico ammiratore di Aristotele, coi suoi commenti era più adatto e sicuro, che Avicenna prevenuto da idee neoplatoniche (7). Ciò rispondeva alla missione providenziale del Beato, che stava nella larghezza della ricerca scientifica finanche nel campo delle scienze naturali ed in quello della filosofia non-cristiana e quindi nella ricchezza del materiale, in parte mezzo dirozzato, che egli offriva alla forza penetrante e sistematizzante del suo grande scolare.

(1) M. GRABMANN, *Les commentaires de St Thomas d'Aquin sur les ouvrages d'Aristotele nelle Annales de l'Institut Supérieur de Philosophie*. Louvain, III, 1914, 248-283. —

(2) M. GRABMANN, *Die logischen Schriften des Nikolaus von Paris u. ihre Stellung in der aristotelischen Bewegung des 13. Jahrhds.* nelle *Beiträge zur Gesch. der Philos. des M. A.* Supplementband, II, 1923, 136 sgg. — (3) M. GRABMANN, *Les commentaires*, 249 sg.: *Die logischen Schriften*, 137. — (4) A. PELZER, *Le cours inédit d'Albert sur la Morale à Nicomaque recueilli et rédigé par St Thomas d'Aquin* nella *Revue néoscholastique de Philosophie*, XXIV, 1922, 333-361, 479-520. F. PELSTER, *Alberts des Gr. neu aufgefundene Quaestionen zu der Aristotelischen Schrift De animalibus* nella *Zeitschrift für kath. Theologie*, XLVI, 1922, 332-334. — (5) MANDONNET, *Siger*, 43, nota 2. — (6) GRABMANN, *Les commentaires*, 241 sg. — (7) Cf. qui sopra p. 524.

Un altro aiuto alla nostra ricerca ci manca ancora in gran parte: gli scritti inediti dei maestri delle facoltà filosofiche della prima metà del secolo XIII. Essi ci dovrebbero mostrare il punto di partenza dell'opera del B. Alberto e di S. Tommaso. - Il Grabmann (1) ci ha fatto conoscere il complesso delle opere logiche inedite d'un maestro parigino Nicolaus Parisiensis, il quale comparisce nel 1254 come proprietario d'una casa nel quartiere accademico - una fortuna, che lascia sospettare un numero di anni passati nell'insegnamento delle « artes ». Egli ci mostra bene la tecnica dell'insegnamento ufficiale fissato nel 1253; però vi mancano i libri nuovi, il meglio per la parte dottrinale. - Cl. Baeumker (2) ci presentò Petrus de Hibernia, uno dei maestri, sotto i quali studiò S. Tommaso giovane nell'università di Napoli; ma anche esso era, come non poteva essere altrimenti in quel tempo, puro logico (3).

La mentalità dei maestri « artium » ha per le nostre ricerche un interesse speciale. Le « artes », che dovevano, secondo una concezione molto giusta nelle università medievali, mettere la base a quella facoltà superiore (teologia, dritto, medicina), alla quale lo studioso aspirava, poteva, anzi doveva in una certa misura avere una tinta alquanto diversa, da quella dei corsi filosofici degli studi provinciali, nei quali gli ordini mendicanti usavano formare i loro futuri studenti di teologia per il loro studio generale parigino. E pure i maestri delle « artes », i quali talvolta consumavano a Parigi tutta o gran parte della loro vita nell'insegnamento filosofico, erano di frequente allo stesso tempo anche licenziati nella teologia. Ma il loro contatto coi futuri medici e giuristi li teneva in una atmosfera molto diversa da quella degli studi provinciali filosofici dei religiosi. Era l'atmosfera, nella quale si formò Guglielmo di S. Amore e nella quale si formava l'Averroismo di Sigerio di Brabanzia e di Boezio di Dacia, il quale contrastò molto il corso normale dell'Aristotelismo purgato e coinvolse i suoi promotori principali nelle con-

(1) V. sopra p. 540, nota 2. — (2) *Petrus de Hibernia, der Jugendlehrer des Thomas von Aquin u. seine Disputation vor König Manfred* nelle *Sitzungsber. der k. bayer. Akad. des Wiss., philos.-philol. Kl.* München, 1913, 9 Abh. — (3) Maestri parigini furono Iohannes de Garlandia, il famoso Guglielmo di S. Amore (an. 1238 magister in artibus et iure canonico; - an. 1247 « theologie studio insistenti ». *Chartularium Paris*, 166, n. 122; 205, n. 175). - Iohannes Pagus, (le cui opere teologiche nel cod. della bibl. di Douai 434 e della Nazionale di Parigi 15652 e logiche ivi cod. 11412 e 15170. Cf. HAURÉAU, *Hist. littéraire de France*, XXIX (1885) 564; *Chartularium Paris.*, I 145, n. 90. - Martinus, Iohannes e Boetius de Dacia vedi GRABMANN, *Die logischen Schriften*, 139, 140; - Iohannes de Sicavilla, loc. cit., 133; - Bartholomeus de Brugis, loc. cit., 131.

danne Parigine del 1270 e del 1277. Fu questa atmosfera e la sua tendenza pseudo-aristotelica, che fomentava e coonestava le critiche e le resistenze degli scrupolosi, che strappavano talvolta acerbi lamenti ai benemeriti promotori del sano progresso (1). La tendenza dell'Agostinismo trovava negli eccessi degli Averroisti una giustificazione del loro eccessivo conservatorismo. Dall'altra parte provocava la tendenza Averroistica sempre nuove invasioni insensate degli artisti nel campo teologico e queste cagionavano a Parigi nuovi decreti dei legati pontifici e condanne di nuovi errori (2). — Del resto riparleremo più sotto dell'influsso dell'Averroismo sull'oggetto delle nostre presenti ricerche.

■
* *

Avendo chiarito una questione, che poteva considerarsi pregiudiziale (3), torniamo alla Somma Teologica di Rolando.

Riguardo al passo relativo delle Costituzioni del suo Ordine, Rolando stesso ci dà una dichiarazione programmatica della sua posizione in questa materia, nella terza questione proemiale della sua Somma (4). Il sunto di essa è: « Tutto ciò appartiene allo studio della teologia ed alla sua trattazione, che vi può essere utile; tutte le arti liberali, etc., vi sono utili, anzi indispensabili; dunque vi possono e devono tutte entrare ». Se fa entrare, dove occorre, tutte le sette arti liberali, come avrebbe potuto aver scrupolo a toccare i nuovi libri aristotelici, i quali colla loro Fisica e Metafisica avevano tanto contatto colla teologia.

(1) Così il B. Alberto finisce il commento sui *ll. Politicorum* (ed. Vivès, VIII, 803): « Nec dixi aliquid in isto libro, nisi exponendo quae dicta sunt et causas adhibendo, sicut enim [i. etiam] in omnibus libris physicis, numquam de meo aliquid dixi, sed opiniones Peripateticorum quanto fidelius potui exposui. Et hoc dico propter quosdam inertes, qui solatium suae inertiae quaerentes, nihil quaerunt in scriptis, nisi quod reprehendant; et cum tales sint torpentes in inertia, ne soli torpentes videantur, quaerunt ponere maculam in electis. Tales Socratem occiderunt, Platonem de Athenis in Academiam fugaverunt, in Aristotelem machinantes etiam eum exire compulerunt, sicut ipse dixit; « Athenis nunquam defuit pyrus super pyrum, id est malum super malum. Non consentio Atheniensibus bis peccare in philosophiam », — Sed hoc tantum pro talibus, qui in communicatione studii sunt, quod hepar in corpore; in omni autem corpore humor fellis est, qui evaporando totum amaricat corpus; ita in studio semper sunt quidam amarissimi et fellei viri, qui omnes alios convertunt in amaritudinem, nec sinunt eos in dulcedine societatis quaerere veritatem ». Cf. GRABMANN, *Die logischen Schriften*, 133. — (2) *Chartularium Paris.*, I, 206, n. 176, an. 1247: « theologica logicis inserentes »; p. 499, n. 441, an. 1272: « ne questiones pure theologicas attingant [artiste] ». — (3) Vedi qui sopra p. 537. — (4) EHRLE, *Rolando da Cremona*, loc. cit., p. 35, nota 2.

E di fatto si trova, in quanto ho potuto osservare (1), l'Etica citata cinque volte, altrettanto « de coelo et mundo », due volte la Physica, una volta « de anima », « de plantis », « de somno et vigilia » oltre ad alcune poche citazioni « de Logica » (analytica priora et posteriora, topica). Della metafisica si fa soltanto una vaga menzione: « qui volunt philosophare secundum Metaphysicam Aristotelis dicunt... ». Inoltre cita una volta Aristotele come autore del libro « de pura bonitate », (cioè « de causis ») però sa che non si deve attribuirgli il « libellus de VI principiis ». — Merita di essere rilevato, che Averroè, in quanto ho potuto vedere, non è nominato; essendo i suoi libri resi accessibili più tardi. Però cita cinque volte *Avicenna* ed almeno una volta *Algazel*, *Alfarabius* ed *Albumansor*.

Del resto le sue citazioni sono molto vaghe. Ci indica il titolo del libro. Soltanto per la « Physica » rimanda una volta al libro secondo e due volte al principio dei libri. Quindi si può sospettare in diversi casi, che egli non potette verificare i passi citati. — Meritano speciale attenzione le sue citazioni dell'Etica, le quali potranno forse dare un pò di luce sulle questioni ancora pendenti, non ostante le ricerche penetranti del Grabmann (2). Sembra che la prima citazione si trovi nel libro « De motu cordis » di Alfredo di Sareshel, compilato prima del 1217 (3); però mancano tali citazioni nella Somma del Prepositino da Cremona († dopo 1231), mentre Filippo de Greve nella sua Somma cita tanto l'« *Ethica vetus* » quanto la « *nova* » (4).

Quindi la Somma di Rolando appartiene, come si poteva aspettare, all'Aristotelismo primitivo delle ultime somme teologiche della epoca, che si chiude con quella e di Guglielmo di Auxerre e di Alessandro de Hales, coi quali il Grabmann si propone di aprire il suo terzo volume. Si trovano in essi già i nomi dei nuovi arrivati, qualche loro concezione impressionante, ma gli scrittori non ebbero ancora tempo ed agio d'assimilarsi le nuove idee, mancando a ciò le indispensabili parafrasi, che permettessero loro di orientarsi in questo nuovo mondo e di adattarsi

(1) Loc. cit., p. 36-40. — (2) GRABMANN, *Uebersetzungen*, 12, 21, 204-237; LO STESSO, *Methode*, II, 552-563. Ulteriori ricerche in A. PELZER, *Les versions latines des ouvrages morales conservés sous le nom d'Aristote en usage au XIII^e siècle* in *Revue Néoscholastique de Philosophie*, 1921, 316-342; LO STESSO, *Le Cours inédit d'Albert le Grand*, loc. cit., 1922, 478-520. — (3) Cl. BAEUMKER, *Die Stellung des Alfred von Sareshel ... in der Wissenschaft des beginnendem XIII Jahrhds.* in *Sitzungsber. kgl. Bayer Akad. der Wiss. philos.-hist. Kl.*, 1913, 9 Abh.; LO STESSO, *Des Alfred von Sareshel Schrift de motu cordis* in *Beiträge zur Gesch. der Philosophie des M. A.*, XXIII, 1, 2, 1923; A. PELZER, *Une source inconnue de Roger Bacon: Alfred de Sareshel* in *Archivum Franciscanum*, XII, 1919, 44-67. — (4) GRABMANN, *Uebersetzungen*, 217.

alle sue esigenze. Nell'esame più profondo di questa epoca interessante di transizione merita speciale attenzione la precedenza del semineoplatonico Avicenna e il ritardo del puro aristotelico Averroe (1) e le loro conseguenze.

b) *Ugone di S. Charo.*

(De Saint Cher). — Fu addottorato a S. Giacomo a Parigi, già Domenicano, nel 1230 sotto Rolando, da pochi mesi anche esso ivi diventato dottore, presentato da Giovanni di S. Egidio, testè vestito Domenicano (2).

Si è detto (3) che in questo addottoramento gli estremi si toccavano: Ugone scrupoloso osservatore dei decreti contro l'Aristotelismo e Rolando entusiastico naturalista e precursore di Alberto Magno.

Prima che Ugone entrasse nell'Ordine, il 22 febr. 1225, era già molto amico di Umberto da Romans, suo discepolo. Il conte Tommaso di Savoia-Pinerolo, il sovrano di Ugone, aveva affidato a lui l'educazione e l'istruzione o la gestione degli affari di uno dei sei suoi figli Guglielmo (4). Da ciò che raccontano le *Vitae fratrum* (5) si può inferire che Ugone al suo ingresso era già dottore in Diritto e baccelliere in Teologia. Appena entrato fu eletto provinciale della provincia di Francia nel 1227 (6), ma poco dopo mandato a Parigi per essere addottorato.

Quétif-Echard (7) gli fanno continuare il suo insegnamento dal 1230 al 1244, quando nel mese di settembre fu da Innocenzo IV elevato al

(1) G. M. BOUYGES, *Inventaires des textes arabes d'Averroès* in *Mélanges de l'Université Saint-Joseph, Beyrouth*, t. VIII, fasc. IV, 1922; t. IX, fasc. 2, 1924; CARRA DE VAUX, *Avicenne*, Paris, 1900. — (2) EHRLE, *Rolando da Cremona*, loc. cit. — (3) Loc. cit. — (4) Guglielmo già decano di Vienne « nondum 30 annum agens » fu richiesto e divenne (provis. in admin.) vescovo di Valence-Dié il 9 oct. 1225, ed il 4 luglio 1239 fu nominato vescovo di Liegi, rimanendo procuratore di Valence; morì il 3 oct. 1239. EUBEL, loc. cit., 542, 314. — (5) GERARDUS DE FRACHETO, *Vitae fratrum*, ed. Reichert (*Monum. hist. ord. Praed.*), Lovanii, 1896, 172, la fonte principale per i primi anni di Ugone, ci narra: « Post paucos dies [Humbertus] ivit ad fratres sibi notos ad sanctum Iacobum et ordinavit cum eis de ingressu suo post solutionem debitorum quorundam. Interim autem locutus est domino Hugoni, qui factus est postea cardinalis, qui fuerat magister suus et revelavit ei propositum suum, confidens quod eum non impediret, quia bonus homo erat et bachelarius iam in theologia. Quo audito ipse gratias Deo egens confortavit eum dicens: " Sciatis, magister, quod ego hoc idem proposui, sed non possum statim intrare, quia habeo expedire quedam negotia, sed intrate secure et sitis certus, quae ego vos sequar „ In festo igitur beati Andree ipse, et dominus Hugo in sequenti XL in cathedra beati Petri ordinem sunt ingressi ». — (6) M. CHAPOTIN, *Histoire des Dominicains de la province de France*, Rouen, 1898, 115, 366 e MORTIER, *Histoire des Maîtres Généraux de l'Ordre des Frères Prêcheurs*, Paris, I, 1903, 416; I. SASSEN, *Hugo von Saint-Cher, Seine Tätigkeit, als Kardinal (1244-1263)*, Bonn, 1908, p. 1. — (7) *SS. Ord. Praed.*, I, 196.

cardinalato (1), il primo del suo Ordine. Però manca la necessaria documentazione. Fu ivi nel 1235-1238 presente, quando Guglielmo di Alvernia discusse con un numero di maestri la questione sulla pluralità dei benefici ecclesiastici (2), e prese parte nella discussione. Però nel 1238 fu di nuovo nominato provinciale della sua provincia (3) e quindi lasciò l'insegnamento.

Già cardinale prese parte ad Anagni il 5 e 21 ottobre 1256 con due dei suoi colleghi nell'esame e nella condanna del libro e degli scritti di Guglielmo di S. Amore, nella famosa lotta dei maestri parigini contro gli Ordini mendicanti (4). Egli morì 1264, marzo 19.

Abbiamo caratterizzato Ugone come ultraconservatore nel campo filosofico (5). Ciò prova in parte non soltanto il suo commentario sulle sentenze, ma anche il fatto, che egli concentrò tutto il resto della sua grande attività letteraria alla S. Scrittura, di maniera che egli si acquistò un posto distinto fra gli esegeti medievali (6). Basta ricordare i suoi lavori per la correzione del testo latino (Biblia Parisiensis), il suo « Correctorium », di più la « Concordantia » per l'uso più facile del sacro testo.

Per lo scopo nostro basta restringere la nostra attenzione al commento alle sentenze. Mi sono servito del cod. Vatic. lat. 1098, membranaceo, del secolo XIII di ff. 208, 253 × 230-260 mm., coi titoli bleu e rossi in uso principalmente dal 1250 al 1350 incirca, la scrittura nitida con alcuni tratti poco comuni (coll'asta del *d* tirata alla sinistra e quella dell'*s* prolungata in alto, talvolta con un tirante in cima; manca il nome dell'autore, si legge soltanto sul f. 208 scritto da mano del sec. XV: « Lectura Parisiensis super lib. Sent. ». I fascicoli hanno custodie, — inoltre talvolta della stessa mano anche la nota « correctus », scritto per intero f. 139 nella parte superiore, talvolta abbreviato o tagliato dal legatore in basso. I due ultimi libri, principalmente il quarto, sono

(1) EUBEL, I, 7. — (2) *Chartularium Par.*, I, 157, n. 108. — (3) CHAPOTIN, loc. cit., 299. — (4) Loc. cit., 332, n. 288; 338, n. 291. — In conseguenza dello stesso processo riceve Ugone un giuramento imposto ad Odone de Duaco e Cristiano de Beauvais, aderenti di Guglielmo. Finalmente conferì il 30 jan. 1258 per ordine di Alessandro IV col cardinale Giov. di Toledo (cfr. H. GRAUERT, *Meister Johann von Toledo in Sitzungsber. der bayr. Akad. der Wiss. hist. Kl.* 1902, H. 17) il dottorato a Guidone, abate di Elemosina (*Chartularium Paris.*, I, 302, n. 265, 266; P. MINGES sul cod. 14891, ff. 176-209 bibl. nat. Paris. in *Archivum Franciscanum*, VI (1963) 14. — (5) EHRLE, *Rolando da Cremona*, p. 28, nota 6. — (6) H. DENIFLE, *Luther u. Luthertum.* 2 Mainz, I, 2, 1905, 106-108, dove però i suoi commenti sono chiamati pesanti, benché caratteristici per i lavori esegetici del tempo e per i costumi ed usi sociali, Egli si serve molto dei lavori di Pietro di Corbeil († 1222), rimandando ad essi per la frase *secundum Corboliensem*.

più diffusi. Il quarto libro mostra una scrittura più serrata, però molto simile alla precedente. Il prologo comincia: « Iuxta Sanctorum traditionem, quedam que unum sunt, tria esse dicuntur », il commento al lib. I, f. 4: « *Cupientes*. Primus liber dividitur in septem partes »; al lib. II, f. 45v: « *Creationem rerum*. Postquam magister egit de creatore, agit de creatis hoc ordine »; finisce: « sed fragilitas cum qua compassus est uxori »; ad lib. III, f. 82: « In principio libri egit Magister de creatore, scilicet in primo libro, in secundo de creatura et de lapsu »; finisce: « omnes filii Israel iuraverunt se servaturos eam »; ad lib. IV, f. 130v: « Dicitur Eccl. 38: Unguentarius faciet pigmenta suavitatis ».

Ero inclinato a ritenere Ugone ancora più avverso ai libri nuovi e più scrupoloso a toccarli, che Vincenzo di Beauvais: però dopo lungo sfogliare trovai almeno alcune citazioni piuttosto vaghe di Aristotele.

F. 75v. Il secondo libro delle Sentenze comincia: « *Creationem rerum etc.* Postquam Magister agit de creatore, agit de creatura hoc ordine. Primo auctoritate scripture probat unum esse principium omnium contra quosdam philosophos, qui ponunt plura principia rerum. Secundo ostendit causam creationis rerum, ubi dicit: *Et quia non valet* [c. 4] et c. Tertio quod rerum quedam est spiritualis ut angelus, quedam corporalis ut elementa et similia, quedam partim spiritualis partim corporalis ut homo. Primo inter hec agit de spirituali id est angelis. Quarto expedit se de creatione rerum corporalium. Quinto et ultimo de homine ».

« Probamus unum principium auctoritate scripture. Ait unum esse principium, per quod multorum elidit errores. Aristoteles dixit mundum esse eternum, cuius error eliditur, ubi dicitur: *in principio*. Plato dixit tria esse principia, id est Deum, ydeas et puram materiam scilicet ylen, cuius error eliditur, ubi dicit *creavit*. Creare enim est de nichilo aliquid facere, et ita non de in entia, Epycurus ponit infinita principia, error similiter eliditur, cum dicit *creavit*. Manicheus dixit duo esse principia, unum bonorum, quod vocavit bonum deum seu deum lucis sive deum nature; et hunc dicebant tantum principium spiritualium. Item alterum malorum, quod vocavit deum malum sive deum tenebrarum vel deum Veneris (?) hunc dicebant tantum esse principium rerum corporalium. Aristoteles, et qui cum eo ponunt mundum eternum, decepti fuerunt, quia rationes naturales adoptabant Deo, sicut patet in secundo de generatione et corruptione, ubi supra ponitur hec positio tanquam per se nota. Item similiter omnino se habens, natum est omnino idem facere; sed prima causa omnino similiter semper se habet; immutabilis enim est. Ergo si aliquando fuit principium mundi, et semper fuit principium mundi ».

Commentando nello stesso libro secondo la dist. 24, f. 67^v Ugone dà uno spazio relativamente ampio all'esposizione delle sue idee psicologiche in una maniera e misura simile a quella di Rolando. Questa psicologia è ancora molto rudimentale, quasi del tutto descrittiva, non ragionata e speculativamente sviluppata; ha ancora essenzialmente il carattere del secolo XII. Benchè vi si trovi più volte nominato Aristotele, non vi è quasi nessuna traccia del suo spirito.

F. 64^v, dist. 24 prende l'occasione del peccato dei primi parenti per passare dalla discussione del libero arbitrio a quella delle potenze apprensive. F. 65^v: « Ex hiis que dicta sunt patet, quod multiplex est officium rationis. Primum est comprehendere, et secundum hoc dicitur intellectus sive intellectiva. Secundum est ratiocinari scilicet rationes inducere ad ostendendum quid verum, quid falsum, quid bonum, quid malum appetendum et fugiendum; et secundum hoc dicitur vis rationalis. Tertium officium est discernere, et hoc proprie dicitur ratio. Quartum est officium invenire media, et secundum hoc dicitur ingenium. Quintum est intelligere, id est in alterum consiliatorum consentire ut fiat; et secundum hoc proprie dicitur voluntas, liberum arbitrium. Liberum arbitrium dicitur secundum utrumque officium, id est officium discernendi et eligendi. Sextum est celestia contemplari, et secundum hoc dicitur synderesis sive superior pars rationis. Hoc officium regit et perficit donum sapientiae et intellectus. Septimum est in superiora disponere et ordinare, et secundum hoc dicitur sensualitas sive inferior pars rationis. Hoc officium regunt et perficiunt spiritus consilii et fortitudinis et scientie et pietatis, spiritus timoris utrumque moderatur; et ideo verbum replendi ponitur ad timorem ».

« Sensualitas vero tribus modis accipitur, uno modo pro vi sensitiva inferiori, quam vim vocat Aristoteles Abicenus in VI de naturalibus: « sensus communis est virtus, cui creduntur omnia sensata, que si non essent que apprehenderet coloratum et tactum, non possemus discernere inter illa nec dicere, quia hoc non esset illud », sensum communem. Est enim sensualitas in hoc sensu quedam [65^v] vis anime inferior, ex qua est motus, qui intenditur in corporis exterioris sensus, ad quem appetitus qui ad corpus participium (!). Tertio modo pro inferiori parte rationis et dicitur sensualitas, quia circa sensuality negotiatur ».

« Sed queritur de illa parte duplici rationis, que dicitur vir et mulier (1), cuiusmodi sunt partes subiective an integrales, et an sint eadem in

(1) Intende « pars superior et inferior rationis »; cf. f. 65^{vb} « Nota quod superior pars rationis dicitur vir et inferior dicitur mulier, quia sic debet vir regere mulierem sicut pars superior inferiorem, iuxta hoc quod intelligit Dei voluntatem, retrahit a malo et movet ad bonum ».

potentia et essentia. Et videtur quod non sint, quia dicit Philosophus (1): potentie diffiniuntur per actus. Ergo sicut differunt actus ita et potentie, sed actus illarum differunt secundum speciem scilicet contemplari celestia et disponere temporalia. Ergo vir et mulier differunt secundum speciem; ergo non sunt eadem potentia... Solutio: potentie quedam sunt determinati generis, ut v. sensus et omnes potentie naturales, et de hiis verum est, quod dicit Aristoteles: potentie diffiniuntur per actus. Alie sunt indeterminati generis ut potentie rationales, et de hiis non est verum, quod eiusdem potentie multi sunt actus, ut dictum est de ratione. Unde idem est inferior et superior pars rationis; distincte tamen sunt secundum diversa officia... [66^{ra}] Item Augustinus; peccatum est factum vel dictum vel concupitum contra legem Dei. Sed lex Dei in sola ratione scripta est, ut dicit Augustinus. Ergo alie vires non tenentur ad legem Dei, ergo non pecca[n]t, ergo sola ratio peccat. Item peccatum est [66^{rb}] in voluntate, sed voluntas est etiam in ratione, ut dicit Philosophus. Ergo omne peccatum est etiam in ratione. Ego sola ratio peccat ».

« Sed contra: sensus non errat circa propria obiecta, e[r]go eadem ratione nec ratio, sed omnia sunt obiecta rationi, ergo ratio nunquam errat, ergo nunquam peccat. Item Aristoteles: intellectus semper verus est, sed idem est intellectus et ratio, ergo ratio semper est vera, ergo nunquam errat, ergo nunquam peccat... ».

[*Ibidem, paulo infra*] « Ad illud quod primo obiicitur, scilicet quod ratio nunquam errat dicimus, quod virium apprehensivarum quedam apprehensive tantum, et hee non errant circa propria subiecta, ut dicit Philosophus; quedam apprehensive et collative, et hee errant, non in apprehensione, sed in collatione ».

F. 71^{vb}, II, dist. 29. « Item Philosophus dicit, quales fuerint actus, tales sunt habitus, quia ex actibus eiusdem speciei frequenter factis generatur unus habitus secundum speciem, sicut ex multis fornicationibus generatur unus habitus ad fornicandum ».

È ben possibile che di citazioni aristoteliche vi siano ancora altre. Mi sono limitato in gran parte ad esaminare più esattamente le distin-

(1) Già nel suo prologo. f. 3^v, troviamo: « Divina enim essentia indivisa est in se, sed non divisa est ab aliis, divisa dico notionali proprie tate, quia dictum est, quod divina essentia nec est distincta nec distinguens. Verumptamen essentialiter divisa est ab omni re, que non est ipsa. Similiter hec dictio totus, cum dicitur de Deo cadit a parte sue significationis. Totum enim constat ex partibus, cui nihil deest. Sed cum de Deo dicitur, accipitur tantum pro secunda parte, quia secundum hoc totum et perfectum idem, ut dicit *Philosophus*.

zioni, le quali sogliono dare occasione a discussioni filosofiche più nutrite, cioè nel libro I la dist. 2 e le seguenti « De angelis » e nel lib. II la dist. 16 e sgg. « De homine ». — Le citazioni su riferite non sono forse sufficienti per determinare se Ugone abbia maneggiato i libri aristotelici in tal misura da potere derivare direttamente dalle fonti o non piuttosto le ha prese da Boezio o da altre derivazioni. Speciale attenzione merita la citazione un po' strana di Avicenna, la quale mostra che Ugone o l'autore, dal quale la prese in prestito, conosceva la parafrasi dei libri aristotelici di questo filosofo arabo, della quale si servirono tanto il B. Alberto e S. Tommaso. In essa il libro « De anima » è il libro sesto della enciclopedia dello Stagirita, secondo la disposizione adottata da Avicenna (1).

Il metodo didattico (2) di Ugone è ancora molto vicino a quello delle *Somme teologiche* della prima metà del secolo 13° e quindi abbastanza lontano dal metodo usato da S. Bonaventura e dal B. Alberto nei loro commenti al Lombardo. Questo metodo di Ugone potrebbe con utilità essere confrontato con quello di due altri simili commenti, forse contemporanei al suo, cioè a quelli di Odone Rigaldi, francescano ed arcivescovo di Rouen (1248-1278) e di Riccardo Fissacre, domenicano († 1248). Per la parte di Ugone serviranno i passi riferiti sopra.

In essi prevale ancora il testo e l'intenzione del Lombardo. Ciò che Ugone aggiunge di suo, è relativamente secondario. Sono rare le questioni che ardisce inserire nel testo. Soltanto nella seguente generazione di S. Bonaventura e del B. Alberto cominciano le questioni a formare un fattore nuovo accanto al testo del Lombardo. E questo, col progredire del tempo, si ridusse sempre più ad essere come l'ombra ufficiale, dietro la quale si agitarono le questioni sempre più nuove, sempre più abbondanti, finchè queste ultime, nel secolo seguente, giunsero a formare da sè sole un nuovo genere letterario, chiamato talvolta con più verità e proprietà: « *Quaestiones in libros sententiarum* ».

Essendo presso Ugone la speculazione così embrionale e frammentaria e quindi il suo uso così scarso, sembra poco profittevole raggranellarne i rari ed incerti elementi per tentare di fissare la sua sentenza nelle questioni che dividevano più tardi i maestri e le scuole. Ciò si può fare per le questioni teologiche, come ultimamente ha fatto Landgraf per il peccato veniale (3). — Quindi non vi è dubbio, che Ugone

(1) CARRA DE VAUX, *Avicenne*. — (2) Nelle sue questioni, ancora molto rudimentali, il metodo si riduce a queste formole: « *Questio* » o « *queritur* », « *solutio* », « *sed contra est* ». — (3) A. LANDGRAF, *Das Wesen der lässlichen Sünde in der Scholastik bis Thomas von Aquin*, Bamberg, 1923, 210 sg., 364.

appartiene alla scuola che forse meglio diremmo « antica », mancando in lui quei elementi filosofici, che poco più tardi daranno occasione alla distinzione delle due tendenze indicate nel titolo del nostro contributo.

c) *Riccardo Fissacre.*

Passiamo da Parigi ad Oxford, i due grandi centri degli studi di filosofia e teologia nel medio evo, congiunti fra loro da molti rapporti, da frequentissimi scambi di maestri e di scolari, e da una benefica e nobile emulazione. Prevaleva, senza dubbio, nel secolo XIII, fin dai primi decenni, l'influenza di Parigi (1); ma ad Oxford furono forze autoctone, che sviluppandosi davano, verso la fine dello stesso secolo, alla speculazione inglese un aspetto speciale, che si considerava come un vanto nazionale (2).

Fin quasi dalle origini del grande studio inglese, troviamo in esso un uomo che si distingueva per quella ricerca scientifica larga ed indefessa, per l'iniziativa originale ed ardita, ma per lo più non meno prudente e soda, per quella penetrazione sottile, che caratterizzeranno in seguito i maestri « anglicani ». Questo maestro fu Roberto Grosseteste, il grande vescovo di Lincoln (1235-1253), e con ciò Ordinario dell'Università di Oxford, della quale era stato prima Cancelliere.

Del resto, che questa mentalità non fosse del tutto una specialità inglese, lo prova il B. Alberto, nel quale troviamo la stessa sete insaziabile di sapere, lo stesso intenso interesse per le scienze naturali, che distingue Grosseteste ed il suo più fedele seguace Rogero Bacon.

A Oxford prevaleva in qualche modo il prestigio del convento e dello studio generale dei Francescani, come a Parigi quello dei Domenicani. Ciò è indicato anche dal fatto, che ci è conservata una lista antica dei

(1) Ai maestri di Oxford fu già nel 1240 e 1246 proposto come norma da seguire il « mos Parisiensis » e la « conformitas regentium Parisius theologorum » dal loro Ordinario, il vescovo di Lincoln, Roberto Grosseteste e da papa Innocenzo IV. *Charitularium Par.*, I, 170, n. 127; 189, n. 154. — (2) Parecchie testimonianze per questa « tinta speciale » si trovano in EHRLE, *Der Sentenzenkommentar Peters von Candia* (Alexanders V), 241 sgg. — A queste si possono aggiungere due di Rogero Bacon: R. STEELE, *Opere hactenus ineditae di R. Bacon*, Oxford, 1911, fasc. 2, lib. 1, *Communium naturalium, partes I et II*, p. 281: « Omnes enim ante viginti annos posuerunt, quod sola anima intellectiva detur, et quod vegetativa et sensitiva in homine producantur de potentia materiae, per viam naturae; et adhuc theologi de Anglia et omnes philosophantes hoc celebrant ». L. c., p. 283: « Tota igitur philosophia clamat, quod solus intellectus creatur et omnes theologi alicuius valoris et philosophantes ante viginti annos, et adhuc omnes Anglicani, qui satis inter alios homines sunt et fuerunt studiosi ».

Domenicani addottorati a Parigi (1), come abbiamo una simile dei Francescani, che ottennero il distintivo del dottorato di teologia ad Oxford e Cambridge (2).

È però da notare che non tutti gli elementi sopra enumerati come costituenti la fisionomia scolastica di Oxford furono tramandati egualmente alle generazioni seguenti. Così sembra che la tendenza naturalistica, così spiccata in Rogero Bacone, finisca con lui di manifestarsi in tale grado ad Oxford; benchè Duhem (3) ci abbia mostrato alcune tendenze di questo genere in maestri del secolo XIV. Gli altri tratti, l'ardita indipendenza e la sottigliezza della speculazione, principalmente nella dialettica, caratterizza ancora nel secolo XIV non pochi maestri inglesi (4). Questo elemento non è ancora così spiccato in Rogero Marston, uno degli autori più interessanti di Oxford della fine del secolo XIII. Lo stesso vale anche di Giovanni Peckham († 1292), il vescovo di Cantorberi (5). Per notizie ed indicazioni più abbondanti e precise si richiedono ulteriori studi degli autori inediti. Quindi sarà utile richiamare l'attenzione dei ricercatori sull'opportunità di raccogliere nuovi elementi atti ad illustrare l'individualità della scuola di Oxford a differenza della Parigina (6).

Passiamo ai due maestri Domenicani inglesi nominati sopra. Gior-dano di Sassonia, seguendo l'esempio del Santo Fondatore stesso, continuò a cercare nuovi figli all'Ordine nascente nei centri universitari. Alle fondazioni di conventi a Bologna e Parigi seguì nel 1225 all'occasione del Capitolo generale di Bologna, Oxford. Quando ivi arrivano, il 1º novembre 1224, i primi Francescani, furono, come lo erano stati a Londra, fraternamente ospitati dai Domenicani (7).

(1) DENIFLE nell'*Archiv.*, II, 204-225, 167-192. — (2) *Monumenta Franciscana*, ed. BREWER (Rolls Series), London, 1858, e nella *Analecta Franciscana*, Ad Claras Aquas, I (1885), 238-239, 270-273. — (3) *Etudes sur Léonard de Vinci* 3 vol. Paris, 1906-1913. — (4) Vedi EHRLE, l. c., 241, 243, 202, 205. — (5) DANIELS, *Anselmicitate bei dem Oxford der Franziskaner Roger von Marston*, nella *Theologische Quartalschrift*, Tübingen, 1911, 35-59; H. SPETTMANN, *Die Psychologie des Joh. Pecham*, in BAEUMKER, *Beiträge*, XX, 6 (1919); LO STESSO, *Joh. Pechami, Quaestiones de anima*, ibid., XIX, 5, 6, 1918; LO STESSO, *Quellenkritisches zur Biographie des Joh. Pecham*, in *Franziskanische Studien*, II (1915), 266-285. — (6) Per diminuire le differenze dottrinali e didattiche fra i due studi serviva di natura sua la frequenza dei passaggi di scolari e maestri da uno all'altro. Così il Marston ed il Peckham passarono diversi anni a Parigi, quello come scolaro e questo come maestro, vedi sopra p. 528. Lo stesso sappiamo di Guglielmo de la Mare, di Riccardo di Mediavilla, di Scoto, ecc. — (7) QUÉTIF-ÉCHARD, loc. c., 70: « Chronicon vulgo dictum Humberti V magistri generalis », secondo DENIFLE, *Archiv.*, II, 170, nota 2 piuttosto di Gerardo di Fracheto. « Anno Domini MCCXXI celebratum est secundum capitulum generale Bononie sub eodem patre Dominico et de illo capitulo missi sunt fratres in Angliam ». L. c., 118: « Gisilbertus et duodecim ei adiuncti ... jam a festo Assumptionis ... domum erexerunt ».

Tutti e due Ordini ottennero, per due dei più stimati maestri del clero secolare, i Francescani da Roberto Grosseteste, i Domenicani da Roberto Bacon, la possibilità di trasferire le loro scuole nei loro rispettivi conventi.

Roberto Bacon in breve si affezionò talmente ai suoi nuovi e ferventi scolari, che vestì il loro abito. Più tardi egli fu uno dei Domenicani che il B. Edmondo Rich († 1240), arcivescovo di Cantorberi (1233-1242), amava di tenere nel suo seguito come valenti coadiutori nel disbrigo delle sue cure pastorali (1).

Dell'insegnamento di Roberto non sappiamo più di quanto ci fanno indovinare gli scritti del suo, come sembra, prediletto scolare Riccardo Fissacre, il quale, come ci viene affermato da Triveto, successe a lui (prima del 1240) nella cattedra teologica da Roberto († 1248) stabilita nello studio Domenicano, cattedra pienamente riconosciuta dall'Università (2). Di lui non ci è conservato che un commento alle *Sentenze* del Lombardo; uno scritto che tra i non pochi allora già esistenti, secondo una testimonianza antica del sec. XIV, S. Tommaso, esimio conoscitore di questa letteratura, stimava e ricercava (3).

Del commento abbiamo un numero di manoscritti (4). Debbo al compianto Mons. Luigi Duchesne ed al chmo H. Omont se ho potuto anni fa di nuovo studiare il cod. 15754, della sezione lat. della Biblioteca Nazionale di Parigi. Il manoscritto proviene dalla rispettabile collezione, che il rinomato teologo Giraldo (Giraud) di Abbeville, uno dei capi nella seconda epoca della lotta contro i Mendicanti († 1271 o 1272), lasciò in eredità al suo collegio della Sorbona (5).

(1) NICOLAUS TRIVET, *Annales*, ed. Th. Hog., London, 1895, p. 228; cf. *Dictionary of National Biography*, London, I, 1908, 845 sg. (J. A. Archer). — (2) TRIVETUS, l. c., p. 229: « Fuerat huic [al B. Edmondo Rich] socius in schola magister Robertus Bacon, qui Oxoniis regens in theologia, Praedicatorum Ordinem est ingressus. Post ingressum vero lectiones suas in scholis sancti Edwardi [nello studio dei Domenicani posto nella parrocchia di Edoardo] per plures continuavit annos; sub quo primus de fratribus incepit frater Ricardus de Fissakre Oxoniensis dioecesis, legens una cum fratre Roberto praedicto in scholis, quas fratres infra locum, quem nunc habitant, habuerant. Hic Ricardus super *Sententias* scriptum temporibus suis perutile composuit, et super *Psalterium* usque ad psalmum septuagesimum postillas edidit pulcherrimas, moralitatibus suavissimis intermixtas ». Vedi qui sotto p. 558, nota 1. — (3) QUÉTIF-ÉCHARD, *SS. Ord. Praed.*, Paris, I, 1719, 118: « Ad calcem indicis scriptorum ordinis a Bernardo Guidonis accurati sic legitur secunda manu antiqua in codice Tholosano: “ Frater Ricardus Fissakre, natione Anglus, tempore Thomae et eo antiquior, qui super *Sententias* profundissime scripsit, cuius scripta S. Thomas desiderabat habere, », ». — (4) Vedi la lista in R. M. MARTIN, loc. cit., 564. — (5) *Char-tularium Paris.*, I, Index 692; il testamento 491, n. 436.

È un volume membran. di ff. 190, 323 × 248 mm., del secolo XIII, legatura due tavole di legno coperte con pelle bianca. Il nome dell'autore vi si trova soltanto aggiunto da mano più moderna (1). Ff. 1-8 con indice alfabetico delle materie trattate; ff. 8-12 bianchi, con note vergate con matita. Poi segue il commento ff. 13-65 al lib. I, comincia: « O altitudo divitiarum sapientie », finisce: « non dubitant, et ideo dico: Sit benedicta » con la doxologia; - ff. 66-135, lib. II, comincia: « Terribiliter magnificatus es », finisce, dist. 44: « qui vetat venialia »; - ff. 135-188, lib. III, comincia: « Tria sunt michi difficilia », finisce: « absolvit eos, potius denuntiat absolutos ». - Nella Sorbona n. 195, più tardi n. 728.

Nella stessa biblioteca si trovano nel cod. 16389, membran., in 4°, ff. 97 (nella Sorbona 488, più tardi n. 728) col lib. I intero, del lib. II soltanto sette fogli, fino a « Ostensum est ». - Sul f. 90^v dalla stessa antica mano del secolo XIII: « Rogo te lector, quisquis es, ut roges Deum pro fratre Richardo de Fixacre, qui hoc opus edidit, ut eum Deus nunc et semper in anima custodiat et in corpore vires prebeat, ut residuum operis ad finem prospere perducatur. Amen ». Quindi lo scrittore di queste righe crede l'autore del commento ancora vivente. - Le mie citazioni seguenti si riferiscono al priore manoscritto.

Un terzo manoscritto del comento è nella Vaticana, il cod. Ottob. 294, membran., ff. 298, 260 × 172 mm., sec. XIV, scrittura minutissima e più del solito abbreviato. Secondo le note sui ff. 297^v, 298, in uso nel secolo XIV nel Nord d'Italia, furono numerate già anticamente oltre i fogli le colonne. - F. 1, lib. inc.: « O altitudo divitiarum sapientie », expl. f. 88 « quo id se non accepisse dubitant, et ideo dico: " Benedicta sit creatrix », ecc. F. 88^v, lib. II, inc.: « Terribiliter magnificatus es », expl. f. 173 « non semper inferiori et ita Deo pre omnibus. Ergo vetat venialia ». - F. 173, lib. III, inc.: « Tria sunt michi difficilia »; expl. f. 259: « immo potius denuntiat absolutos ». F. 260, lib. IV, inc.: « Quid est sapientia et quemadmodum facta sit ostendam »; f. 296, expl. (imperfetto): « ascendit ad orientem et occidentem ».

Purtroppo, mi debbo contentare di alcuni pochi estratti, riguardanti per lo più la posizione di Riccardo rispetto all'aristotelismo. Quindi resta da dare (2) l'elenco delle questioni da lui trattate o un estratto simile a quello, che si è dato della Somma di Rolando da Cremona (3).

(1) Su i ff. 1 e 189 sembrano note della mano di Echard del principio del secolo XVIII, le quali corrispondono esattamente ai suoi *SS. Ord. Praed.*, I, 118. — (2) Vedi sopra p. 552, nota 2. — (3) EHRLE, *Rolando da Cremona*, nelle *Miscellanea Domenicana*, Roma, 1923, pp. 43-52 (dell'estratto).

Nel commento di Riccardo troviamo, come in Ugone di S. Charo, una spiegazione più abbondante del testo e dell'intenzione del Lombardo, la quale, com'è stato detto (1), diverrà nei seguenti commenti sempre più ristretta per sparire del tutto nel secolo xiv. Sono numerose le « auctoritates » dei Santi Padri e fra essi comparisce, oltre S. Agostino che prevale, anche S. Basilio. Le citazioni d'Aristotele sono più frequenti che presso Ugone e più esatte. Numerose sono quelle dei libri « De animalibus », f. 101^v, lib. II, 14. 17; f. 68^v: « ut dicit Aristoteles in 7^o philosophie prime » [cioè Metafisica]; f. 80: « Hec questio ortum sumpsit a Platone in Timeo, qui posuit tres ordines demonum in aere »; f. 10^v: « Hoc testatur Aventorim (2), qui dixit, quod nisi prius esset diversitas in ipso intellectu, non esset diversitas speciei recepte in eo ab ipso intellectu recipiente » (3).

Per la tendenza dottrinale osservo che, f. 78^v, Riccardo tiene con S. Agostino le « rationes seminales » nella materia. Nel f. 71^v sembra tenere « omnes angeli eiusdem speciei ». A f. 17^v troviamo un'altra opinione tipica del tempo: « Et hic esset ostendendum, quod anima habet compositionem in substantia, ut quod constat ex materia et forma, et similiter angelus ».

Segue come saggio dello stile dell'autore:

1. La fine del proemio.

1) F. 2 (4). « Theologia aut est de moribus instruendis, aut de questionibus terminandis. Ideo huius scientie pars, que est de unione affectus cum summa bonitate, in via insistit moribus instruendis; pars vero altera, que est de unione aspectus summe veritatis; in via questionibus difficilibus discutiendis circa articulos fidei. Una ergo pars est de sanctis moribus, alia de questionibus circa fidem difficilibus. Unde Ps. 48 Os meum loquitur sapientiam et meditatio cordis prudentiam. Glossa. Sapientia ad divina pertinet, prudentia ad mores. In hiis duobus omnis divinus sermo indicatur. Hec est intellectus speculativi, illa practici summa perfectio, sicut possibile est in via. Utraque fateor harum partium in sacro scripture canone, sed indistincte, continetur. Verumptamen tantum altera pars, scilicet de moribus instruendis, a magistris modernis,

(1) Vedi qui sopra p. 549. — (2) Con una parola simile « Amortius » è indicato altrove Averroè. — (3) Anche presso Fissacre troviamo come nel Rolando il « li » nel senso del « τὸ », comune nella metà del secolo xiii. F. 16: « Nec dicitur quod sit in tempore, cum dicitur “ Deus est ,, , quia li “ est ,, non consignat ibi tempus, ut dixi, sed eternitatem ». — (4) Cod. parigino 15754; nel Vatic. Ottob. 294, f. 1^v.

cum leguntur sancti libri, docetur; altera tanquam difficilior disputationi [sul margine reservatur] traditur. Hec autem pars difficilior de canone sanctarum scripturarum excepta [l. excerpta] in isto libro, qui Sententiarum dicitur, ponitur. Unde non differt hic legere et disputare ».

« Et quia, ut dicitur Sapientia 1., in malivolam animam non intrabit sapientia, prius est ut affectus informetur sanctis moribus quam aspectus desudet in questionibus circa fidem difficilibus, alioquin parum aut nichil proficiet. Unde Tyconius 6: superbus nil sciens sed languens circa questiones et pugnas verborum. Quia ergo in precedentibus de moribus instruendis audistis, ratio ordinis et consummationis exigit, ut et secunda pars, que est de questionibus circa fidem difficilibus, nunc communiter legeretur ».

Sed ad tantam sublimitatem imperfectum meum viderunt oculi vestri et non unicam imperfectionem sed duplicem, scilicet imperfectionem in mente et virium in corpore, tamen obedientiam nec valens declinare nec volens, confidentiam habeo in eodem, de quo dicitur Eccl. 15: Quoniam multa et Sapientia Dei et fortis in potentia. Est enim Dei virtus et Dei sapientia, sicut dicitur Cor. 1. Confidens quod ipse, Dei virtus, vires subministrabit, quas denegat natura; et ipse, Dei sapientia, scientiam, quam denegat imperitia. In ipso ergo qui est alpha et omega: principium et finis Apoc. 1, inceptionis spem et consummationis tanti laboris ponentes, revertimur ad propositum ».

« Diximus secundam partem huius sanctissime scientie, scilicet que est de questionibus circa fidem difficilibus, in hoc libro contineri, qui dividitur primo in partem proheminalem et executivam. Quia vero quidam articuli fidei sunt de rebus, quidam vero de rerum signis, utpote de sacramentis; ideo liber iste quoad partem executivam primo dividitur in partes duas; et in prima parte tractantur questiones difficiles de articulis fidei, que circa res versantur; et hec pars continet tres libros; in secunda questiones difficiles de articulis fidei, que sunt circa signa, scilicet circa sacramenta. Et hec pars traditur in IV libro. Prima autem pars, que pertractat questiones difficiles circa res dividitur in partes III. Tripliciter enim sunt res, circa quas versatur fides; quia res sunt: aut creator aut creatura aut ex utraque composite. De questionibus difficilibus circa creatorem est primus liber. De questionibus circa creaturas est secundus liber. Circa Christum, qui ex utroque creatore et creatura est compositus, tertius liber [Segue:] *Cupientes* ».

Due altri passi hanno speciale interesse, riferendosi alla questione sull'unità della forma sostanziale nel composto umano, questione tanto discussa nella seconda metà del secolo XIII.

2) F. 102 (1) « *Solet queri utrum Deus. Capitulum IV. An perficiendo* (2), etc. id est in fieri, non in factum esse. *Sic nunc format in matris utero.* Quod Deus fetum facit et formet in ventre Ysaïas 27 “ Qui formavit eum, non parceret ei „ 43 “ Formavi eum et feci eum „. Eodem: “ Populum istum formavi michi „. Eodem: “ Hoc dicit Dominus creans te Iacob et formans te Israel „. 44: “ Hec dicit Dominus faciens et formans te ab utero „. 49: “ Dicit Dominus formans me ex utero servum sibi „. Ieremias 1: “ Priusquam te formarem in utero, novi te „. Et Gen. 2: “ Ipsum Adam formavit de limo terre secundum corpus „. Eccl. XI: “ Ignorat que sit via spiritus et qua ratione compingantur ossa in ventre pregnantis „. Sed quomodo hoc ignorares tu vel anima tua, si hoc ipsa fecissetis ».

« Ad hoc autem tot induxi testimonia propter quosdam Aristotelicos, qui ponunt animam primo esse in semine sicut artifex in artificio et facere membra corporis apta et proportionalia suis affectionibus. Unde estimaverunt naturales ex dispositionibus corporis affectiones naturales anime posse infallibiliter cognoscere, unde ortum habet phisionomia; et deinde facto corpore dicunt eam iam fieri actum corporis iam organizati. Unde Aristoteles dicit in libro de animalibus: prius tempore esse animal quam sit equus. Et secundum hoc non Deus format fetum sed anima, et secundum hoc ipsa anima est in semine creata ante seminis formationem ».

« Quod negat Origenes Exod. 21 super illud: Si rixati fuerint viri et percussit quis mulierem pregnantem et abortivum quidem fecerit, sed ipsa vixerit, subiacebit dampno quantum expetierit maritus mulieris. Origenes: si litigabunt duo viri et percusserint mulierem pregnantem et exierit infans nondum formatus, detrimentum patientur quantum dixerit vir mulieris et dabit pro anima sua. Quod si formatus fuerit, dabit animam pro anima, oculum pro oculo, etc. Ergo non infunditur anima nisi corpori prius organizato. Unde Augustinus in libro de diffinitionibus recte fidei cap. 13: “ Dei iudicio semen coagulatur in vulva et compingitur atque formatur, ac formato iam corpore animam creari et infundi dicimus, ut vivat in utero homo ex anima constans et corpore „; nisi forte velis ponere diversas substantias esse in homine: animam sensibilem et rationalem, cui tamen contradicit Augustinus: Si enim sunt diverse substantie, posset anima sensibilis inesse semini

(1) Cod. Parigino lib. 2, dist. 17; nel Vatic., Ott. 294, f. 132. — (2) È il cap. 3. n. S. BONAV., *Opera omnia*, ed. Quaracchi, II, 1885, 408, l'edizione migliore del Lombardo. Nel codice parigino 15754; nel cod. Vatic., Ott. 294, f. 132, cap. 4.

ante infusionem anime rationalis, et ipsa esse primo in semine sicut artifex in artificio et deinde sicut actus corporis iam organizzati et proles nondum habens nisi brutalem animam redimi potest pecunia sicut brutum, eo tamen carius, quia potentiam habuit, ut esset plus quam brutum ».

« Ad auctoritates vero suprapositas dici potest, quod Deus sic dicitur formare fetum in ventre, sicut dicitur etiam nunc producere segetes de terra. In omni enim actione est ipse causa primaria et ideo plus influit et verius dicitur agere quamlibet actionem, quam quilibet agens secundarius. Sed contra hoc est Augustinus, qui ponit quod sensibilis et rationalis sunt una substantia in homine. Augustinus in libro de definitionibus recte fidei c. 14: « Neque duas animas in uno homine esse dicimus, sicut Iacobus et alii quidam Sirorum scribunt; unam animam, qua animatur corpus et immixta sit sanguini, et alteram spiritualem, que rationi ministret; sed dicimus unam esse eandemque animam in homine, que corpus sua vivificat societate et semetipsam sua ratione disponit „ ».

3) *F. 124* (1). « Item capitulo 14 (2) huius distinctionis [30^e, lib. II] infra ibi *suique multiplicatione, sine rei extrinsece actione adiectum est*, queritur de veritate humane nature, et est questio difficilis, sed supra dist. 18, c. 3, ibi *sine omni extrinseco additamento, per divinam potentiam in semetipsa multiplicata*, etc., (3) pro parte expeditum est. Primo tamen que videntur Magistro contraria proponamus, secundo que pro ipso facere videntur et tertio quid magis tenendum [124^v] et 4 quomodo obiectis respondendum ».

« De primo contra Magistrum esse videtur tam auctoritas quam ratio; et auctoritas tam etnicorum maximorum inter philosophos, quam catholicorum doctorum, precipue S. Augustini. - Ille enim precipuus etnicorum magister Aristoteles in libro suo de animalibus plane vult, quod semen, unde sit proles, sit ex alimento, scilicet ultimo, id est quod de ultimo ultime digestionis, id est sanguinis, cui non restat nisi ut in carnem convertatur, cui videntur omnes medicine artis peritiores tamquam precipuo suo magistro consentire... Huic insuper Augustinus precipuus inter catholicos doctores consentire videtur ».

d) Roberto Kilwardby († 1278).

Se si potesse prestar fede ad una opinione, non appoggiata su documenti, di Echard (4), Kilwardby sarebbe stato addottorato ad Oxford da

(1) Nel parigino; nel Vatic., Ottob., 294, f. 160. — (2) S. BONAVENTURA, loc. cit., p. 712. — (3) Loc. cit., cap. 4, p. 429. — (4) QUÉTIF-EHCARD, *SS. Ord. Praed.*, I, 118.

Fissacre († 1248) (1). Da Trivet (2) sappiamo, che egli prima di prendere ad Oxford la veste di S. Domenico e di darsi alla teologia, era stato per parecchio tempo occupato nell'insegnamento della facoltà degli artisti a Parigi ed avrebbe probabilmente ivi compilato, già prima del suo ingresso, una gran parte dei suoi numerosi commenti e trattati filosofici. Questa circostanza potrebbe essere di non poco interesse, perchè dal 1266 fin verso il 1281-84 si agitava fra gli artisti parigini l'Averroismo di Sigero di Brabanzia, il quale aveva già prima covato sotto la cenere per qualche tempo. Del resto quando nel 1266 Sigero faceva parlare di sè per la prima volta nella aspra controversia della nazione Gallicana colle altre tre in seno della facoltà degli artisti, Roberto era nel 1261 non soltanto Domenicano, maestro di teologia, ma fin anche provinciale della sua provincia inglese.

Quindi sembra aver poca probabilità l'opinione dell'Echard, che Roberto sia stato maestro di teologia prima del 1248 e abbia tenuta la cattedra teologica dei Domenicani ad Oxford dal 1248 fin al 1261. Questa ultima è invero la prima data sicura, che abbiamo per la vita di Roberto. Egli resse la provincia finchè fu nel 1272 elevato all'arcivescovato di Cantorberi.

Però prima del 1261 dobbiamo trovare posto per un insegnamento non troppo breve fra gli artisti parigini e per la compilazione di quasi una ventina di trattati filosofici registratici nel manoscritto di Stams e negli annali del Triveto; tutti relativi a questo insegnamento; trovare tempo per l'ingresso nell'ordine, per gli studi di teologia, per le esi-

(1) MATTHAEUS PARISIENSIS, *Chronica maior*, ed. H. R. Luard (Rolls Series) London, V, 1880, p. 16, all'an. 1248: « Et eodem anno duo fratres de eodem ordine, quibus non erant maiores, immo nec pares, ut creditur, viventes in theologia et aliis scientiis, videlicet frater Robertus Bacun et frater Ricardus de Fishakele, qui egregie plurimis annis in eadem facultate legerunt et populis gloriose praedicaverunt verbum Domini, ab hoc saeculo ad Deum migraverunt. — (2) NIC. TRIVET, *Annales*, ed. Hog. London, 1895, p. 278. « Hic [Gregorio X, an. 1272] autem, quassato electo Cantuariensi, pontificatum eiusdem ecclesiae contulit fratri Roberto Kilewardeby, qui eodem anno a prioratu provinciali fratrum suorum, quem undecim annis gesserat, absolutus fuerat, et etiam ad idem officium reelectus. Qui non tantummodo religiosae vitae sanctitate, sed scientia atque doctrina habebatur praeclarus. Nempe ante ordinis ingressum Parisiis rexerat in artibus; cuius in his peritiam, praecipue quoad grammaticam et logicam, redacta in scriptis edocent monumenta. Post ordinis vero ingressum studiosus in divinis scripturis, originalibusque sanctorum patrum, libros Augustini fere omnes, aliorumque doctorum plurium, per parva distinxit capitula, sententiam singulorum sub brevibus annotando. Exstant tractatus eius de Tempore, de Universali, de Relatione, et de ortu scientiarum curiosus utilisque libellus ».

genze del dottorato, un insegnamento di teologia da maestro abbastanza lungo, da raccomandarlo ai suoi confratelli per il proviancialato.

Il commento alle Sentenze fu senza dubbio compilato da Roberto dopo il suo ingresso nell'ordine, mentre si preparava al dottorato in teologia e forse perpolito durante gli anni del suo insegnamento ad Oxford; sarebbe dunque poco posteriore a quelli del B. Alberto e dei SS. Bonaventura e Tommaso, Parigini, incirca l'anno 1250.

Fin al presente non si sono trovate che quattro copie del commento del Kilwardby: ad Oxford nel Merton College cod. 131 (1) ed a Worcester nella biblioteca della cattedrale il cod. F. 43 (2), tutti e due della fine del secolo XIII o del principio del XIV. I due manoscritti presentano oltre le varianti solite anche divergenze più notevoli; e di regola il testo Mertoniano è il più ampio. Però le divergenze non sono tali, che permettessero concludere che il commento non sia « edito » dal maestro, ma sia soltanto « riportato » dagli scolari. Quindi porgo un testo combinato fra i due manoscritti, ma in maniera che le particolarità di ciascuno siano manifeste.

Non posso pubblicare che una sola questione, quindi rimane anche per questo commento da prestare ciò, che ho indicato sopra (3) per quello del Fissacre. Le due questioni, che pubblico di questi due teologi, toccano ambe il composto umano, una questione intimamente connessa coll'Aristotelismo. Svolgendo S. Tommaso l'idea aristotelica dell'έντελέχεια in tutto il suo rigore, stabilì l'unicità della forma sostanziale nel composto umano, una opinione, che già nel suo secondo soggiorno a Parigi (1269-72) fu fieramente combattuta (4) e poi nel 1277 il 18 marzo ad Oxford dal suo confratello Kilwardby, Arcivescovo di Cantorburi, proscritta (5).

Per farvi una idea chiara del Kilwardby su questo punto dottrinale, abbiamo oltre la questione seguente del suo commento, la lettera (6),

(1) COXE, *Catalogus codd. msc. collegiorum et aularum Oxoniensum*, Oxoniae, I, 1852, 57. — (2) (BERNARD'S), *Catalogus manuscriptum Angliae et Hiberniae*. Oxoniae, 1697, II, 17. Ultimamente fu in uso nella biblioteca una semplice ristampa della parte riguardante Worcester di quel vecchio catalogo. Al presente è stato rimpiazzato per I. H. FLOYER and S. G. HAMILTON, *Catalogue of Manuscripts preserved in the Chapter Library of Worcester Cathedral*. Oxford, 1906, p. 20. Due altri ha aggiunto R. M. MARTIN, loc. cit., 572: Chartres cod. 325, Avignon 200. — (3) Qui sopra p. 553. — (4) Vedi qui sopra p. 526, nota 1. — (5) *Chartularium Par.*, I, 558, n. 474: In naturalibus 6-16. — (6) *Archiv. f. Liter. u. Kirchengesch.*, V, 1889, 614-632. In questa replica Kilwardby annunzia 7 articoli da trattare. Però nei due mss. di Oxford e di Firenze, secondo i quali il testo è pubblicato, si risponde soltanto a sei, benchè vi sia l'epilogo di uso

colla quale egli difende la sua proibizione contro le osservazioni mandategli dal suo confratello Pietro di Conflans (Confletto), allora arcivescovo di Corinto, prima del 9 aprile 1278 (1). Vi contribuiva anche ciò che diremmo sulla sentenza del Fissacre; ma più di tutto le questioni 49-51, 59, di Pietro di Giovanni Olivi (2), al presente fortunatamente pubblicate, il quale si è occupato in modo tutto particolare della questione. Di non poco momento sono anche i commenti, che il Jansen, il benemerito editore, ha scritto su esse (3).

Secondo il Kilwardby l'anima umana è realmente composta da tre forme sostanziali: la vegetativa, la sensitiva e l'intellettiva, le quali non sono mica tre potenze d'una forma o sostanza, ma tre vere forme fra loro essenzialmente e realmente distinte (4). Oltre queste tre parti l'anima contiene ancora una quarta: la materia spirituale, che viene informata da queste tre forme, di maniera che esse da questa materia ed in questa materia vengono congiunte in unità sostanziale. L'anima umana composta da queste quattro parti si unisce al corpo umano come la sua forma sostanziale e vitale di vita umana (5).

A questa esposizione non si può opporre, che Kilwardby compara la composizione delle anime ad un concetto composto da tre elementi logici parziali (6). Se, secondo lui, le parti dell'anima fossero soltanto parti logiche e metafisiche, non potrebbe porre la questione tanto per la vegetativa quanto per la sensitiva, se esse vengono create insieme con l'intellettiva e se con essa lasciano il corpo.

diretto all'adressato. Il settimo articolo è stato supplito da A. BIRKENMAYER, *Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der mittelalterlichen Philosophie* in BAEUMKER, *Beiträge*, XX, 5, pp. 60-64 dal cod. 1535, ff. 227-230 della Biblioteca Palatina di Vienna. Inoltre ha dimostrato, che questo articolo 7°: sull'unità della forma nell'uomo, ha provocato il trattato di AEGIDIO DI LESSINES, *de unitate formae*, pubblicato da M. De Wulf, Louvain, 1901, in *Les philosophes Belges*, II. Del resto spettano a questa materia alcuni altri trattati compilati al 1300 incirca, pro o contro l'unità della forma, i quali ho accennato (*Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas von Aquin in den ersten fünfzig Jahren nach seinem Tod in Zeitschrift für kath. Theologie*, XXXVI, 1913, 267-269; cfr. *Miscellanea* F. EHRLE in *Studi e Testi*, 37, I, 265; I. KOCH, *Die Jahre 1312-1812 im Leben des Durandus de S. Porciano*, O. P.

(1) Vedi BIRKENMAYER, loc. cit., p. 65 sg. — (2) B. JANSEN, *Petrus Iohannis Olivi. Quaestiones in II librum Sententiarum*, in *Bibliotheca Franciscana Scholastica*, Quarracchi, tom. IV (1922), V (1924). — (3) *Die Definition des Konzils von Vienne über die Seele*, in *Zeitschrift für kath. Theologie*, XXXII (1908), 298-304, 471-487; *Die Lehre Olivis über das Verhältniss von Leib u. Seele*, in *Franziskanische Studien*, V (1918), 153-175, 333-358; *Quonam spectet definitio Concilii Viennensis de anima*, in *Gregorianum*, I (1920), 78-90. Ivi è registrata largamente la letteratura relativa. — (4) Vedi qui sotto p. 563. — (5) L. c., p. 565. — (6) L. c., p. 563.

Presso di lui l'anima per sè non è che il completo principio vitale del composto umano, ma ciò non ostante, non si perita di parlare di più anime, cioè di una vegetativa e di una sensitiva, volendo soltanto parlare di anime e principi parziali dell'una sostanza e forma completa, composta dalle tre o piuttosto dalle quattro parti indicate sopra.

Merita attenzione le frasi, nella quale Kilwardby (1), in opposizione all'Olivieri ed in conformità con la decisione del Concilio di Vienna (1311), sembra dire, che anche l'anima intellettiva informa il corpo. Ma si deve badare, altro è informarlo, altro influire, agire su lui « sicut artifex in artificiato » secondo le idee neoplatoniche (2).

Del resto questa questione deve esser ripresa quando per i maestri della seconda metà del secolo XIII materiali più abbondanti saranno resi accessibili. Inoltre la questione e le ricerche relative si estenderanno anche con profitto sull'animazione dell'embrione e del feto, una questione, la quale come dal Fissacre così da altri autori si toccano nel commentare la dist. 7, del lib. 2 delle Sentenze. Secondo Rogero Bacone (3) († 1292) un'opinione molto errata su questa materia sarebbe al 1270 incirca stata inventata da un « homo erroneus et famosus ». Di più vi sono da consultare alcuni degli errori condannati da Kilwardby nel 1277 (4).

Secondo il detto sopra dò il testo di Worcester, notando a piè di pagina le aggiunte e varianti del Mertoniano.

« An aliquid sit ex parte anime rationalis,
quod appetat hanc unionem cum corpore.

Et videtur quod non.

[1]. Quia potentia intellectiva appetit suam perfectionem, que est intelligere actu; hoc autem magis completur per abstractionem a corpore quam per unionem: ergo, etc.

(1) L. c., p. 565. — (2) Gioverà notare, che nell'indice contenuto nei primi otto fogli del Cod. Parigi 15754, s'indica nel f. 1, col. 1 come materia trattata nel commentario: « De tribus potentiis anime: vegetali, sensibili et intellectuali quomodo sunt una anima, opinio una, opinio altera, opinio tertia ». Non sono riuscito a trovare il passo qui registrato. — (3) ROGER BACON, *Liber primus communium naturalium*, in R. STEELE, *Opera hactenus inedita: partes I et II*, Oxford, 1911, p. 284. « Sed capita vulgi philosophantium Parisius in alios errores nephandos cadunt, quibus theologi contradicunt, maxime in duobus articulis et in tercio contendunt adinvicem, quidam veritatem, quidam quod falsum est estimantes. Ab annis [285] decem igitur inolevit opinio per hominem erroneum et famosum, quod ante animam rationalem presupponitur differentia substantialis specifica,educta de potentia materie, que ponit hominem sub specie animalis, ita quod intellectiva non faciat hoc, ut anima sensitiva specialis addita ad naturam sensitivam animalis communem; sicut anima sensitiva specialis asini additur super animalitatem ». — (4) *Chartularium Paris.*, I, 555, n. 474, *In naturalibus*, n. 10-16.

[2]. Item iste appetitus unionis est naturalis, quia non potest eam non appetere; appetitus autem potentie intellective est rationalis, valens ad oppositum: ergo iste appetitus unionis non est intellective potentie.

Contra [1] si, non ratione ipsius intellective, sed ratione alicuius annexi appeteret hanc unionem: ergo accidentaliter solum, et ita non esset differentia essentialis hominis ad angelum penes unibilitatem, et sic non differrent specie, cuius contrarium supra est ostensum.

[2]. Item intellectiva nata est appetere scientiam, et non unius tantum sed omnium: ergo tam corporalium quam spiritualium; sed corporalia non potest cognoscere nisi per sensus corporis, sensitiva enim cognitio non fit nisi per organum corporeum: ergo naturaliter appetit unionem sui cum corpore. — Minor patet. Quia dicit Augustinus ad Nebridium epist. 84,¹ quod anima non imaginatur corporalia nisi per sensus.² Et infra: « Nichil aliud est imaginatio quam plaga inflicta per sensus ».³

Ad hoc dicunt quidam, quod anima rationalis est una simplex essentia, differens solum per operationes; quia quando intelligit, dicitur intelligentia; quando sentit, sensitiva; quando vegetat, vegetativa. Et hoc videtur haberi ex Augustino⁴ *De spiritu et anima*, cap. 4.⁵ Cuius signum est, quod [si] diverse essent potentie in essentia, non impediretur opus sensus per intellectivam vel e contrario.⁶ Nunc autem quando anima intense intelligit, impeditur sensitiva.

Sed non video, quomodo isti evitent superiores oppositiones. — Potentia enim rationalis intelligit et amat efficacius separata a corpore quam unita.⁷

Item hoc non videtur esse verum, quia non video, quomodo diverse operationes non procedant a diversis potentiis radicatis in diversis essentiis.

¹ *Patr. lat.*, epist.; t. 33, c. 68, 69.

² *Mert.* epist. 84: « Quod tibi videtur, animam etiam non usam sensibus corporis corporalia posse imaginari, falsum esse convincitur ».

³ *Mert.* aggiunge: *Retractationes* lib. 1, cap. 8: « Anima bene interrogata recordatur »: ergo potentia intellectiva quoad aspectum naturaliter appetit uniri corpori. Ulterius, si affectus naturaliter appetit bene uti cognitis, appetit et affectus intellective potentie uniri.

⁴ *Mert.* videtur haberi ex libro *De spiritu et anima*.

⁵ Alcherus, *De spiritu et anima*, cap. 4 in *Patr. lat.*, t. 40, c. 781.

⁶ *Mert.* non impediretur opus unius per opus alterius. Contrarium tamen videmus. Secundum istos anima nata est movere et perficere corpus, et per hoc essentialiter differt ab angelo.

⁷ *Mert.* aggiunge: Unde ex parte eius nondum apparet essentialis appetitus unionis corpori. — Sed et hoc non videtur verum.

Nec etiam hoc videtur intentio Augustini. Ipse enim distinguit partes in anima, ut patet super *Genesim* ad litteram lib. 12,¹ ubi dicit, quod spiritus est quedam vis inferior mente, ubi exprimuntur imagines rerum corporalium. Non ergo vult, quod partes eius sint eedem in essentia. — Item *De Trinitate*, lib. 10, cap. 15,² dicit, quod anima rationalis dat imaginibus formandis quiddam substantie sue, servat autem quiddam, quo de hiis libere iudicet; et hoc magis est mens id est anima intellectiva, que servatur, ut iudicet. Illud autem, quod imaginatio³ dat, commune habemus cum belluis. Hinc argue: si sensitivam habemus communem cum brutis, et constat, quod intellectiva essentialiter differt a sensitiva bruti: ergo et sensitiva nostra. — Et hec est intentio Augustini, ut puto.

Ad signum, quod ponitur, dicendum, quod non valet ad propositum, sed magis ad oppositum. — Sicut enim in corporalibus partes sibi continue ita adherent invicem, ut una mota secum impetu suo trahit alias, ut patet in cubito et brachio, manu sibi unitis, sic hic, ubi tendit una pars anime, secum trahit alias propter unionem earum ad invicem.

Dicendum ergo forte, quod sicut multe differentie constituunt unam speciem quasi quoddam aggregatum, sic forte anima habet materiam suam spiritualem,⁴ super quam adiiciuntur differentie, scilicet vegetabilis, sensibilis et intelligibilis, que invicem differunt essentialiter, sicut partes unius diffinitionis. Et he omnes in hominem creantur et sunt incorruptibiles. In brutis autem vegetabilis et sensibilis generantur et corrumpuntur cum corpore. Unde Augustinus *De fide ad Petrum*, c. 17:⁵ « Quosdam spiritus sic Deus creavit, ut semper essent, quosdam autem, ut aliquando esse desinerent ».

Quod autem Augustinus velit, potentiam sensitivam in homine creari et nunquam postea corrumpi, videtur sic. Omnis pars anime separabilis creata est incorruptibilis; sed sensitiva separabilis est secundum Augustinum. Docet enim super *Genesim* lib. 12, cap. 58,⁶ quod anime separate cruciantur per imagines rerum corporalium, quas a corporibus suscipiunt;⁷ sed ille imagines secundum ipsum non sunt nisi in spiritu, quem ponit esse idem cum imaginativa: ergo anima separata

¹ *De Genesi ad lit.*, lib. 12, cap. 16; *Patr. lat.*, f. 34, c. 466.

² *De Trinitate*, lib. 10, cap. 5; *Patr. lat.*, t. 42, c. 977.

³ *Mert.* [imaginatio] imaginibus.

⁴ *Mert.* manca: suam spiritualem.

⁵ Fulgentius, *De fide ad Petrum*, n. 31; *Patr. lat.*, t. 40, c. 763.

⁶ *De Genesi ad litteram*, lib. 12, cap. 32; *Patr. lat.*, t. 34, c. 480.

⁷ *Mert.* susceperint et secum ferunt.

secum habet sensitivam, que non potest esse sine vegetativa. Et ita tota anima simul creata est,¹ quia tota anima exuitur et separatur et post separationem manet.

Item sensitiva et imaginativa potentia idem sunt per essentiam, sed ratione differunt, sicut² vult Aristoteles in 2^o *De anima* et in libro *De somno et vigilia*. Et sic vult Augustinus in *Epistola ad Nebridium*, ubi dicit: « Quod tibi videtur anima, etiam non usa sensibus corporis, corporalia imaginari, falsum esse convincimus ».

Item *Retractationum*, lib. 1, cap. 8:³ « De artibus, que ad sensus corporis pertinent, sicut sunt multe medicine et sicut astrologie, omnia nisi quod hic didicit,⁴ non potest anima discere; ea vero, que sola intelligentia capit, [cum] vel a seipsa vel ab alio fuerit interrogata et recordata respondet ».

Cum igitur imaginativa separabilis sit cum intellectiva, patet quod potentia sensitiva separabilis est, licet non secundum rationem qua sensitiva est.

Quod imaginativa separetur, per Augustinum patet super *Genesim*, lib. 12, cap. 58:⁵ « Cur habeat anima similitudinem corporis, cum iacente sine sensu ipso corpore, nondum tamen penitus mortuo, videt talia, qualia multi ex illa subductione vivis redditi narraverunt et non habeat, cum perfecta morte de corpore exierit ». – Item infra in capitulo sequenti: « Quamvis non sint corporalia, sunt tamen corporalibus similia, quibus anime corporibus exute afficiuntur seu bene seu male, cum ipse corporibus suis similes sibimet appareant ».

Patet igitur secundum Augustinum, quod imaginativa separatur cum intellectiva.

Si dicis, quod illa imaginativa est idem re cum intellectiva; – contra, supra dixit Augustinus, quod imaginativa, scilicet spiritus, est mente inferior; et vocat ad litteram ibi spiritum, quam nos dicimus imaginativam vel phantasiam, unde a nonnullis spiritualis visio vocatur phantasia.

Si dicis, quod Augustinus non dicit, quod sit alia pars anime a rationali, sed vis quedam eius; – quomodo ergo dicit, vim illam esse

¹ *Mert.* simul creata est, ut nunquam desineret.

² *Mert.* sicut innuit Augustinus et vult in auctoritate superius posita de *Epistola* 84. Cum igitur imaginativa separabilis sit cum intellectiva, patet, quod potentia, que est sensitiva, separabilis est, licet non secundum rationem, qua sensitiva est. – Quod autem imaginativa separabilis sit, come sopra.

³ *Retractationum*, lib. 1, cap. 2; *Patr. lat.*, t. 32, c. 594.

⁴ *Codd.* nisi hoc, quod didicit.

⁵ *De Genesi ad litteram*, lib. 12, cap. 32; *Patr. lat.*, t. 34, c. 480: « Neque enim video, cum habeat », come sopra.

mente inferiorem. Nichil enim sibi inferius vel superius est. - Item Augustinus *De Trinitate*, lib. 10, cap. 15:¹ « Dat anima », etc., ut supra dictum est. Et infra cap. 19:² « Que per semetipsam nosse debet anima, invenit aut in superiore³ substantia, scilicet deo, aut in ceteris anime partibus ». Infra cap. 21:⁴ « Imagines rerum corporalium in parte quadam sunt anime, quam habent et bestie, quamvis intelligentia careant, que mentis est propria ».

Ex his et suprapositis puto satis constare, quod secundum Augustinum mens rationalis et spiritus ille, qui imaginativa vocatur, communis nobis et brutis, due partes anime sunt essentialiter, que simul creantur, simul separantur; et ita intellectiva et sensitiva potentia secundum ipsum differunt essentialiter et simul creantur et separantur.

De vegetabili non memini, me legisse aliquid expressum ab ipso. Verumtamen probabile est, quod illa cadat in eadem ratione cum aliis, ex quo de integritate anime humane est.

Quod si verum est, patet secundum Augustinum, quod anima rationalis in omnibus potentiis essentialiter appetit uniri cum corpore et hoc ad naturalem sui perfectionem. Quia anima rationalis nata est cognoscere omnia, tamen sic facta est, ut non possit cognoscere corporalia nisi per sensum; nec sentire potest nisi per organum corporeum, nec potest sentire per corpus nisi ipsum vegetetur: ergo, ut assequatur perfectionem suam, quam naturaliter appetit, scilicet scientiam corporalium, necesse est animam intellectivam uniri corpori tanquam organo. Appetit ergo intellectiva uniri sensitive et sensitiva vegetative et vegetativa corpori; et sic in tota anima est appetitus et inclinatio naturalis ad unionem cum corpore, et hoc, ut sic assequatur perfectionem suam naturalem, scilicet cognitionem sensibilem, quod sine corpore non potest, ut iam patet.

Appetit igitur vegetativa unionem per se sola, quia perfectio sua est in vegetatione corporis; sensitiva per se et vegetativam, quia sine eius unionem non potest ipsa pertingere ad perfectionem suam, que est sensificatio et motus corporis et agnitio rerum corporalium: intellectiva et per se et sensitivam et vegetativam, quia sine illarum unionem non perficitur.

¹ *De Trinitate*, lib. 10, cap. 5; *Patr. lat.*, t. 42, c. 977.

² L. c., cap. 7, n. 10; t. 42, c. 979.

³ *Codd.* superiore] inferiore.

⁴ L. c., cap. 8, n. 11.

Patet igitur, quod hec unibilitas cum corpore est differentia essentialis angeli et anime, et quod hec inclinatio ad corpus est, qua differt anima ab angelo.

Item ex parte angeli sic potest ratio assignari... ».

e) *Romanus de Roma.*

Degli altri maestri dell'Ordine Domenicano, che abbiamo enumerato sopra (1), la posizione nella questione nostra dei due grandi corifei, il B. Alberto e S. Tommaso, è così spiccata, che non ha bisogno di essere fissata; benchè dall'altra parte non vi sia dubbio che occorrono ancora pazienti e sottili ricerche per chiarire la loro genesi ed il loro progresso. Ma, purtroppo, mancano ancora, come è stato accennato sopra (2), per tali lavori in parte i sussidi indispensabili.

Dai seguenti maestri della lista gli ultimi quattro formano in qualche maniera un gruppo da sè, e hanno per noi un interesse particolare, essendo essi stati in posizione d'aver potuto ricevere principalmente dall'Aquinate un influsso, per così dire, aristotelico, del quale si possa trovare nei loro scritti un riflesso.

Di essi sembra che fosse il più vicino a S. Tommaso Annibaldo degli Annibaldeschi (3). Quando nel 1260 incirca il Santo lasciò per prima volta la cattedra di S. Giacomo a Parigi, Annibaldo, appartenente ad una delle famiglie più nobili di Roma, gli succedette, ma fu già nel dicembre dell'anno 1262, da Urbano IV elevato alla porpora e morì nel 1272. Il commento alle Sentenze, col quale verso il 1261 si guadagnò il dottorato (4), fu per uno strano equivoco stampato fra le opere dell'Aquinate, e quindi è facilmente accessibile. Con il Santo tanto nel metodo che nella dottrina mostra parentela, gli era del resto molto caro.

(1) Vedi p. 535. — (2) Vedi p. 523 sg. — (3) PTOLOMAEUS LUCENSIS, *Historia ecclesiastica*, lib. 22, cap. 8, in MURATORI, *SS. rer. ital.*, XI, 1153: « Alter [anch'esso nepote, elevato nel 1261] *Ancherus Pantaleonus* fuit nepos domini Ricardi de Hannibaldis, qui vocatus est Hannibaldus de ordine fratrum Praedicatorum, qui fuit magister in theologia et fuit vir magane humilitatis et veritatis et sanctus homo, quem frater Thomas valde dilexit, fecitque scripta super Sententias, quae intitulantur domino Hannibaldo, quae nihil aliud sunt quam abbreviatio dictorum fratris Thomae ». — (4) Nel codice di Stams nell'*Archiv.*, II, è registrato fra i dottori parigini p. 207, n. 23; fra gli scrittori p. 238, n. 90: « Frater Hanibaldus natione Romanus, magister in theologia scripsit super omnes libros Sententiarum ».

Il secondo posto spetta senza dubbio a Romano di Roma. Egli sarebbe stato, come attesta Tolomeo di Lucca († 1327) (1), il successore del Santo sulla cattedra parigina, quando partì per la seconda volta nel 1272 (2). Però Romano morì già l'anno seguente (1273), apparso a Tommaso, gli sciolse alcune difficoltà teologiche e gli predisse la sua vicina morte. Secondo lo stesso cronista, Annibaldo sarebbe un rampollo della illustre famiglia degli Orsini, fratello di Matteo Rosso Orsini, cardinale dal 1262 al 1305.

Del suo commento ci sono conservati i due primi libri nel Codice Vatic. Palat. lat. 331, membr., di ff. 96, 316 × 225 mm., sec. XIII-XIV. Il primo libro nei ff. 1-20, 62-96; il libro secondo ff. 21-61^v. F. 20^v nota una mano antica: « Hic defectus suppletur infra tali signo # ». Questo segno si trova sul f. 62 nel margine interno. Il nome dell'autore dalla stessa mano f. 96^v: « Explicit opus fratris Romani ordinis predicatorum super [*lacuna*] sententiarum. Deo gratias ».

Il libro primo comincia, f. 1: « Ostendit mihi flumen aque vive ... Apoc. ultimo »; finisce f. 96^v: « *ex parte cognoscendi* plenitudo erit in patria, ad quam nos perducatur etc. ».

Il libro secondo comincia f. 21: « Per quam viam spargitur lux et dividitur estus super terram. Iob XXXVIII.

F. 61 arriva soltanto alla distinctio 40, mancano le quattro ultime. Le due ultime questioni sono f. 61^v: « *utrum peccatum principalius consistat in actu voluntatis quam in actu aliarum potentiarum vel quam in actu exteriori* »; - « *utrum bonum et malum. sint essentialis diffe-*

(1) Nel catalogo dei maestri parigini del codice di Stams, Romano tiene il venticinquesimo posto. *Archiv.*, II, 270: « Frater Romanus, nomine et natione »; però vedi sulla cronologia del catalogo, l. c., pp. 167-192. Nel catalogo degli scrittori *Archiv.*, II, 239, n. 100, leggiamo: « Frater Romanus, magister in theologia, scripsit super omnes libros Sententiarum ». — (2) *Historia ecclesiastica nova*, lib. 23, cap. 16, ed. cit., XI, 1174: « Huius etiam pontificis [Gregorio X (1272-1276)] tempore floruit frater Romanus ordinis Praedicatorum, germanus domini Matthaei Rubei ac nepos Nicolai III. Hic vir magnae fuit excellentiae in vita et doctrina, magister in theologia, cui frater Thomas Parisius in cathedra cessit, et sequenti anno frater Romanus migravit ad Dominum, de quo dictus doctor Thomas talem habuit visionem. Apparuit enim ei frater Romanus in somno, et tunc quaerebat ab eo, qualiter esset eidem. Ille vero respondit quod bene. Et tunc frater Thomas quaerebat ab eo de visione Dei per essentiam, si sic se habebat, ut scribitur. Ille vero quasi subridens respondit, quod nobiliori modo et quod ipse in brevi sciturus erat hoc idem, et sic disparuit; quod et rei postea probavit eventus, quia sequenti anno gloriosus doctor migravit ad Dominum. Hanc autem visionem ego audivi Neapoli ab ipso referri et cum quadam laetitia ».

rentie actionis ». Quest'ultima rimane incompleta. Mancano dunque pochi fogli; l'ultimo custode non combina col foglio seguente.

Molto meno importante è per noi un estratto (*Summa*) del commento testè descritto, conservato nel Vatic. Ottob. lat. 1430, membr., di ff. 120, 313 × 220 mm., sec. xiv, ff. 95-119^v. La prima parte scritta da diverse mani, contiene trattati e frammenti astronomici. F. 95 leggiamo scritto dalla stessa mano con inchiostro rosso: « Incipit summa sententiarum per fratrem Romanum ordinis Predicatorum ». Comincia: « *Cupientes ex penuria*. Liber iste sententiarum primo dividitur in prologum, tractatum. Prohemium hic incipit, quod huic operi merito solito multipliciter (?) premitit; tractatus ibi *veteris et nove legis* ». Finisce f. 119^v: « gloria beatorum, que in Dei cognitione et dilectione consistit, ut sic a Deo incipiens, eius doctrina terminetur in Deo, cui est decus », etc. « Expliciunt expositiones et summa Sent. per fr. Romanum Ord. fr. Pr. ». Segue in rosso, forse della stessa mano: « Datum Bononie a. D. m^occc^o ».

Per lo scopo nostro ci dobbiamo restringere a esaminare nel commento alcuni punti controversi fra le due tendenze da illustrare. La questione sull'anima come forma sostanziale del composto umano è da Romano trattata al solito nel principio del libro secondo. F. 23^v: « Secundo queritur: utrum anima possit uniri corpori ut forma ... ». « Respondeo, duo sunt in hac questione videnda, primo utrum anima possit uniri corpori, secundo quod sit unita et quare ». La risposta è affermativa. — Rispondendo al secondo punto interrogativo aggiunge: « Quod autem anima sit unita corpori ex eo patet, quod intelligere essentialiter convenit homini; ergo per aliquod principium formale et essenziale, quod sit in ipso. Hoc autem non est nisi anima. Est ergo anima unita corpori ut forma. Alia que ad hanc materiam pertinent, dicentur infra dist. XVII ».

E di fatto al f. 43^v leggiamo: « Secundo queritur: utrum sensitivum, vegetativum, intellectivum in homine [44] sint eiusdem substantie in homine. Videtur quod non ... Respondeo: licet quidam (1) posuerint

(1) È ben noto con quanta scrupolosità gli Scolastici usassero, fin verso il secolo xiv inoltrato, conservare l'anonimità delle opinioni dei maestri moderni e principalmente dei contemporanei, che mettevano alla discussione nelle loro dispute o lezioni, coprendo i loro sostenitori o autori con altre tante: « alii, alius, quidam, est opinio quorundam » e simili; però sarà meno noto, che questa usanza sia forse non nata in quei secoli di mezzo, ma sembra essere derivata dai secoli più colti dei classici greci e latini. Sentiamo uno specialista di questa epoca: W. CAPELLE, *Zur Geschichte der meteorologischen Litteratur*, in *Hermes, Zeitschrift fuer class. Philologie*, XLVIII (1913), 331, Anm. 3: « Dass übrigens die Prosa des 5 und vom Anfang des 4 Jahr-

diversas animas esse in homine propter diversa opera, que in eo apparent, que oportet in diversa principia reduci, tamen oportet ponere, cum homo habeat unum esse, quod una sit in eo substantia anime. Sic enim videmus universaliter, quod secundum diversas formas, que alicui conveniunt, unum non predicatur de alio nisi per accidens; sicut cum dicitur: album est musicus. Ergo si sensibile et intellectuale per diversas formas homini conveniunt, unum de altero non predicabitur nisi per accidens. Ergo cum per sensitivum habeat esse animal, per intellectivum habeat esse homo, unum de altero, scilicet animal de homine non predicatur nisi per accidens, quod falsum est... ».

Qui abbiamo già in fondo la sentenza tanto combattuta di S. Tommaso. Ciò merita attenzione, trattandosi d'uno scrittore già morto nel 1273, dunque di uno scritto quasi contemporaneo alle grandi dispute parigine su questa materia (1).

Commentando la dist. 18 anche Romano riduce, come l'Aquinate, le « rationes seminales » dei Neoplatonici e di S. Agostino, a pochissimo, e ciò per puro rispetto per questo Santo Dottore.

F. 42: « Item queruntur duo: primum de productione mulieris quantum ad corpus, secundo quantum ad animam. De primo queruntur quatuor. Primo utrum Deus indiderit rebus aliquas rationes seminales... videtur quod non sunt rebus indite... [42^v] Aliis videtur quod in materia nulla est potentia activa, sed solum passiva et quasi quedam habilitatio ad formam; et quia semen activum principium dicitur, ideo dicunt, quod ratio seminalis non dicit materiam solam, sed materiam cum agente et coniuncto. Utrum autem in materia sit principium activum vel non, non determinatur ad presens, quia in tertio tangetur principaliter ».

Anche un'altra controversia viene decisa nel senso di S. Tommaso, la semplicità degli angeli e dell'anima umana. F. 41: « Angelus autem et anima non habent materiam partem sui, sicut tactum est supra

hunderts die Autoren einander nur anonym citieren, ja dass dieser Brauch eine Art Anstandsregel bedeute, hat erst kuerzlich Diels dargelegt. (*Ueber einen neuen Versuch die Echtheit einiger Hippokratishen Schriften nachzuweisen* in *Sitzungsberichte der Preuss. Akademie* 1910, S. 1144 ff.). — Die antiken Buchtitel und die Art, wie die Autoren ihre eigenen Werke und wie andere diese citieren, erfordert eine besondere Untersuchung. Diese duerfte ergeben, dass selbst bei Autoren des 4 Jahrhunderts der Titel ihrer Buecher gar nicht oder doch nicht ein fuer alle mal feststeht. Feste, von den Autoren selbst gewaehlte Buchtitel kommen in der Prosa offenbar nicht vor dem 4 Jahrhundert auf ».

(1) Vedi qui sopra p. 528, nota 1; p. 527, nota 1.

tertia dist. ». — Ci rinvia a f. 25: « Hic queruntur plura, primo de angelorum simplicitate... Ad primum sic proceditur et queritur primo utrum angelus sit compositus ex materia et forma. Et videtur quod sic... Respondeo de hoc quod primo querebatur: diverse sunt opiniones; quibusdam enim videtur, quod in angelo est compositio ex materia et forma et ad hoc ponendum moventur triplici ratione, tum ex ratione sue creationis, tum ex ratione suarum proprietatum, tum ex ratione sue individuationis... Aliis vero, et credo verius, quod in angelis non est compositio ex materia et forma, et hoc precipue ex ratione sue intellectualitatis... ».

Un'altra famosa questione trattata dal Santo si trova discussa, ma non risolta, la questione « de aeternitate mundi ». Pare che Romano fosse vicino ai « murmurantes ». Dopo aver esposto le due sentenze, f. 22^v: « Quidam enim posuerunt eternum, non tamen a Deo factum vel creatum; sed hoc est impossibile... Alii vero mundum a Deo factum dicunt ab eterno, sed de materia, quam etiam ab eterno ponunt. Et talis videtur esse Aristoteles. Et de hoc ad presens non queritur, utrum scilicet supposita eternitate materie de illa potuerit aliquid ab eterno produci; sed hec est questio: utrum per creationem, qua res habet esse ex nihilo, possit aliquid esse coeternum creatori. Et de hoc diverse sunt opiniones ».

« Quibusdam enim videtur quod mundus potuerit esse ab eterno. Dicunt enim quod sicut si ignis esset eternus, splendor eius esset ei coeternus; et si pes esset in pulvere ab eterno, vestigium esset ei coeternum; ita cum potentia, bonitas, et voluntas divina ab eterno fuerit, vestigium sue deitatis, quod in creaturis reliquit, potuit ei esse coeternum... [23] Aliis videtur et communius, quod mundus ab eterno esse non potuerit... Quid horum verius sit, non est nostrum determinare; rationes tamen pro utraque parte non sunt multum cogentes. Sed quia communius tenetur secunda opinio, ideo illa sustineatur ad presens... ».

Finalmente troviamo anche la sentenza di S. Tommaso, f. 41: « Angelus ab angelo specie differt, ut habitum est supra ».

È singolare che nell'esame parziale del commento di Romano non ho incontrato neanche una sola chiara e distinta citazione dello Stagirita; benchè l'autore sia già visibilmente informato dell'aristotelismo del Santo Dottore, ciò che per le nostre indagini importa più che un numero di citazioni isolate non ancora assimilate e ben digerite. Egli attinse dunque il suo Aristotelismo non dallo studio proprio dei libri dello Stagirita, ma dall'insegnamento e dagli scritti dell'Aquinate.

Inoltre Romano è secondo l'uso della metà del secolo XIII abbastanza largo nello spiegare il testo del Lombardo, nello sminuzzarlo e commentarlo. Nondimeno accanto a questa interpretazione testuale il nucleo del commentario vien formato da ben sviluppate questioni nel metodo didattico dell'Aquinate, alla parentela dottrinale del quale egli senza dubbio appartiene.

f) *Petrus de Tarantasia.*

Rimangono della nostra lista ancora Bombolognus de Bononia e Petrus de Tarantasia.

Di Bombologno ci ha dato intanto Grabmann (1) alcune poche notizie tratte dagli unici manoscritti che di esso ci sembrano conservati: i Codici 733 (1506) e 755 (1508) della Biblioteca universitaria di Bologna, provenienti senza dubbio dal glorioso Convento di S. Domenico. Secondo una nota aggiunta nel cod. 733 alla fine del volume, questo manoscritto sarebbe un autografo di Bombologno e da lui, contemporaneo di S. Tommaso, compilato prima che il Santo Dottore avesse scritto la *Somma* (2). Fa meraviglia che l'annotatore, che aggiunse la nota prima del 1323 (fratris Thome), s'interessasse della *Somma*, la quale riuscì soltanto molto più tardi a prendere il posto del commento delle Sentenze (3) e che sapesse quando il Santo avesse cominciato a mettervi mano.

Il ben noto codice di Stams (4) non registra Bombologno fra gli addottorati a Parigi, ma gli attribuisce oltre il *Commentario alle Sentenze* altri commenti a diversi libri logici. Questi libri logici possono suggerirci, che fossero stati i frutti d'un insegnamento « in artibus » di Bombologno, prima del suo ingresso. Però non dobbiamo dimenticare, che, benchè gli « artes » fossero stati indispensabili ed insegnate fin dal principio dell'università, una facoltà artistica non si potè costituire a Bologna, se non al principio (5) del secolo XIV. Delle dottrine allora

(1) *La Scuola Tomistica italiana nel XIII ed al principio XIV secolo* in Rivista di Filosofia Neo-Scolastica, XV (1925) 104-106. — (2) « Istud est originale primum huius scripti et est de manu dicti fratris Bombologni, qui fuit contemporaneus venerandi doctoris et admirandi fratris Thome de Aquino eiusdem ordinis predicatorum, qui nondum fecerat Summam in theologia. Anima utriusque doctoris requiescat in pace. Amen ». — Secondo questa nota l'attività di Bombologno sarebbe da mettersi dal 1260 in poi, quando, come si crede comunemente, il Santo mise mano alla *Somma*. — (3) EHRLE, *Der Sentenzenkommentar Peters von Candia*, pp. 207-209. — (4) *Archiv.*, II, 231, n. 36: « Frater Bubalonius Bononiensis scripsit super Porphyrium, supes predicamenta, super peryermenias, super sex principia, super omnes libros sententiarum ». — (5) DENIFLE, *Universitäten*, 306.

controverse Grabmann (1) rileva la distinzione fra l'anima e le sue potenze e l'esclusione d'ogni materia dall'anima umana e dagli angeli. Ciò può forse mostrare un certo influsso dell'Aquinate, del quale sembra non essere stato scolare. Del resto occorrono anche su questo maestro informazioni più copiose, come è stato detto sopra di Fissacre (2).

Pietro di Tarantasia non lesse a Parigi le Sentenze, e non diventò maestro se non poco prima del giugno 1259, quando con S. Tommaso, col B. Alberto ed altri dottori riformò, per incarico del Capitolo generale tenuto allora a Valenciennes, l'organizzazione degli studi del suo Ordine (3).

La stima, che godette nella sua provincia di Francia, mostra il fatto, che fu due volte eletto priore provinciale. La prima volta da 1262 a 1267 e la seconda da 1269 a 1272. Nel primo provincialato tenne sei capitoli provinciali, nel secondo tre (4). Una notizia data da Bernardo Gui nel suo catalogo dei Priori Provinciali di Francia (5) ha dato materia ad una discussione. Bernardo racconta, che Pietro fu la prima volta rilevato dal provincialato per guadagnarsi il dottorato di Teologia a Parigi nel Capitolo generale di Bologna nel 1267. Questa notizia si deve conciliare

(1) Loc. cit., p. 105. — (2) P. 553. — (3) Le riforme decretate da questa Commissione del Capitolo si trovano con parecchie variazioni in *Monum. hist. Ord. Praed.*, III: *Acta cap. gen. ed. B. Reichert*, I (1898), 99, 100; nel *Chartularium Par.*, I, 385, n. 335; C. DOUAIS, *Acta cap. prov.* Toulouse, 1894, pp. 88-89. Tutti e tre i testi, tratti dai tre più autentici manoscritti, asseriscono nel prologo, che Pietro, e tutti i suoi colleghi erano « magistri theologie Parisius » e membri del Capitolo e che come tali compilavano a Valenciennes per ordine del Capitolo generale i decreti. — (4) Notizie tratte di fonti ufficiali da [MOTHON O. P.] *Vie du B. Innocent V*, Rome, 1896, pp. 49, 36 sgg. — (5) Si trova sulla tav. fototipica VII (nella seconda colonna), che L. DELISLE ha aggiunto al suo eccellente lavoro su questo diligentissimo cronista nei *Notices et extraits des mss.*, XXVII, 2 (1879), pl. VII (alla quale ha gentilmente chiamato la mia attenzione il R. P. Pelster): « Frater Petrus de Tarantasia, dyocesis eiusdem, bis fuit provincialis, fuitque prima vice absolutus pro magisterio theologie suscipiendo in Capitulo generali Bononie anno Domini M^oCC^oLXVII^o ». Segue: « Frater Iohannes de Castellione, bis, prima vice successit fratri Petro de Tarantasia fuitque absolutus in Capitulo generali Parisiensi anno Domini M^oCC^oLXIX^o. — Frater Petrus de Tarantasia predictus secunda vice (!) successit fratri Iohanni de Castellione fuitque de provincialato assumptus et factus archiepiscopus Lugdunensis anno Domini M^oCC^oLXXII^o, vacavitque provincialatus Francie inter moras electionum anno quasi dimidio. — Frater Iohannes de Castellione predictus secunda vice successit fratri Petro de Tarantasia memorato. Fuit autem tunc bis electus, primo in Capitulo provinciali, et illa electio fuit cassata. Iterumque fuit relectus, et illa vice a magistro Iohanne confirmatus anno Domini M^oCC^oLXXII^o vel M^oCC^oLXXIII^o, fuitque absolutus hac vice in Capitulo generali Florentie anno Domini M^oCC^oLXXXI^o ».

coll'altra non meno autorevole, che Pietro fu già dottore nel 1259 nel Capitolo di Valenciennes. Le spiegazioni date fin adesso da Mothon e da Quétif-Echard non sembrano del tutto soddisfacenti (1)

Al principio del giugno 1269 S. Tommaso era tornato dall'Italia a Parigi. Nel Capitolo generale ivi radunato troviamo Pietro col Santo ed altri quattro maestri disputare su alcune questioni morali loro proposte (2). Poi fu eletto arcivescovo di Lione nel 1272, fatto cardinale nel 1273 e nel conclave del 1276, il 21 gennaio eletto papa e prese il nome d'Innocenzo V; però morì già il 18 agosto.

Pietro fu, in quanto ho potuto osservare, quel teologo speculativo, che nel secolo XIV comparisce talvolta accanto a S. Tommaso nelle biblioteche e nelle opere fuori del suo Ordine (3). Egli è stato così vicino al Santo Dottore che ha sicuramente respirato con lui la stessa atmosfera scientifica. Però sembra che non sia stato suo scolare; anzi pare che quando venne a contatto con lui fosse già così formato, che non era più disposto ad adattarsi a tutte le sue opinioni. Del resto Pietro sta sotto l'influsso dell'Aristotelismo, benchè nelle sue citazioni lo dimostri molto meno che S. Tommaso ed anche che S. Bonaventura (4).

Essendo il suo commentario alle sentenze stampato (5) non tocchiamo che alcune questioni, allora o poco dopo molto controverse. Pietro espone intorno alla differenza, che separa le potenze dall'anima, soltanto i diversi pareri (6) anonimi, secondo l'uso del tempo (7). Similmente ci dà soltanto le due opinioni vigenti sulla materia (spirituale) esistente

(1) [MOTHON] loc. cit., p. 51, cf. p. 25; QUÉTIF-ECHARD, loc. cit., I, 350. In queste spiegazioni entra in parte l'errore di Echard, combattuto dal Denifle (*Archiv* II, 178). Echard supponendo, anche per il periodo posteriore, una durata di tre anni per i preparativi ed il conferimento del dottorato a Parigi, cerca per l'applicazione di questa ipotesi fissare le date di tutti gli addottoramenti. — Si può forse sospettare, che Pietro fosse assolto nel 1267 e mandato a Parigi non per farsi addottorare, ma come reggente dello studio generale di S. Giacomo, come lo fu S. Tommaso, quando tornò a Parigi nel 1269. — (2) *Chartularium Par.*, I, 386, n. 335, nota 5. Il protocollo di questa disputa è stampato nelle opere di S. Tommaso ed. Parigina 1656, to. 20, p. 894. — (3) EHRLE, *Der Sentenzenkommentar Peters von Candia*, p. 269 sg. — (4) I dotti editori delle opere di S. Bonaventura ed. Quaracchi, I, p. LVI scrivono: « De Petro a Tarantasia omnino constat, eum scripsisse suum commentarium post S. Bonaventuram, cuius doctrinam in multis locis, ut iam observavit Dionysius Carthusianus, in compendium redegit, sicut in aliis locis commentarium S. Thomae abbreviatum exhibet ». Sarebbe utile d'indagare il passo di Dionigi e di confermare la seconda parte confrontando alcuni passi dei due autori in questione. — (5) Innocentii V in IV libros Sententiarum commentaria. Tolosae 1640-1652, 4 voll. — (6) Lib. 1, dist. 1, q. 2, a. 2, p. 37. — (7) Vedi qui sopra p. 568 sg.

nell'anima umana e negli angeli, delle quali l'affermativa è qualificata « *facilior* », la negativa « *subtilior* » (1). — Anche nella questione sulle « *rationes seminales* » si restringe all'espore le diverse sentenze (2); lo stesso fa dove indaga se ciascun angelo formi da sè una specie, essendo da essi escluse le differenze individuali provenienti dalla materia (3). Molto singolare, modesto e prudente è il contegno di Pietro nella controversia fra poco (al 1270 incirca) agitata sull'unità o piuttosto unicità della forma sostanziale nel composto umano (4).

Il commentario di Pietro ci si presenta, in confronto col commento di S. Bonaventura come il frutto di uno stadio d'evoluzione anteriore, meno maturo e deciso. Può essere che Pietro abbia compilato il suo commentario nei primi anni del suo insegnamento come lettore e dopo, trasferito a tante altre incombenze, non più limato e messo al livello dei tempi susseguenti. Quindi può essere che il suo contegno riservato, più che da una certa timidezza, provenga dal poco sviluppo che avevano raggiunto le questioni allorquando il maestro compilò il suo scritto.

IV. — I Maestri Francescani.

Appena ebbi nel 1881 consultati gli scritti scolastici inediti dell'ordine francescano, mi accorsi delle divergenze esistenti fra la Comunità dell'Ordine e fra gli Spirituali non soltanto nelle questioni toccanti la povertà, ma anche nel loro atteggiamento verso lo studio e le scienze. Ciò mi spinse ad indagare, in quanto mi era possibile, a fondo questa lotta e le relazioni e differenze, che correvano fra la Comunità e gli Spirituali da una parte e fra gli Spirituali ed i Fraticelli dall'altra (5).

In queste ricerche doveva fra poco attrarre la mia attenzione la figura eminente di fra Pietro di Giovanni Olivi (Olieu), del duce intellettuale dei dissidenti ed allo stesso tempo dell'ingegno più penetrante e fecondo nel gruppo spiritualistico della scuola di S. Bonaventura.

Per fortuna il R. P. B. Jansen ci ha al presente dato una edizione esatta in tre volumi dell'opera principale del grande Spirituale, cioè delle sue questioni copiosissime sul libro 2° delle Sentenze, contenute nel Cod. Vatic. lat. 1116 di 298 fogli, illustrando inoltre in parecchi studi i tratti principali della sua fisionomia dottrinale.

Tutta la mentalità degli Spirituali era concentrata nella sequela più stretta ed esatta degli ideali del loro santo fondatore, l'umiltà e la

(1) Lib. 2, dist. 17, q. 1, a. 2, p. 142; dist. 3, q. 1, a. 2, p. 29. — (2) Lib. 2, dist. 18, q. 1, a. 3, p. 152. — (3) Lib. 2, dist. 3, q. 2, a. 2, p. 34; q. 1, a. 2, p. 29. — (4) Lib. 2, dist. 17, q. 1, a. 3, p. 143. — (5) EHRLE, *Archiv*, III, 553-623; IV, 1-190.

povertà. Avendo egli talvolta stigmatizzato nei suoi seguaci la smoderata stima dello studio e dei libri, un certo sfiduciato contegno verso la scienza era loro tipico (1). Erano in qualche maniera continuatori degli Antidialettici del tipo di Gualtero di S. Vittore. Consentivano in gran parte con quel paragrafo delle costituzioni dei Domenicani del 1228, menzionato sopra, anzi l'avrebbero voluto esteso ai libri teologici. Però come lo zelo degli Spirituali per la riforma della vita religiosa era talvolta giusto, talvolta eccessivo, così lo era il loro contegno verso lo studio; e come in quella parte, così accadeva che anche in questa, che S. Bonaventura personificò in sè il giusto mezzo fra i due estremi (2).

Le esperienze fatte coi Valdesi e con altre simili sette fecero le autorità ecclesiastiche insistere su una preparazione più efficace dei futuri predicatori, e le spinse ad occuparsi più da vicino dell'università Parigina, la quale di anno in anno diventava sempre più il semenzaio dei predicatori e dei loro maestri. Anche i Francescani si stabilirono di buon'ora, come abbiamo veduto più sopra (3), a Bologna, Parigi ed Oxford. Però l'organizzazione della loro formazione teologica, per le grandi masse della loro gioventù, non fu per parecchio tempo così complessiva e penetrante come quella dei Domenicani (4). Troppo era lasciato all'intelligenza ed alle forze dei singoli conventi (5); non furono di buonora e completamente radunati negli studi provinciali e generali sotto maestri regolarmente formati; per non parlare dei romitori, che erano la sede preferita degli Spirituali.

Alessandro di Hales, i suoi continuatori ed il suo grande scolare S. Bonaventura seguivano cogli antichi Domenicani e coi maestri del clero secolare nella filosofia e quindi in parte anche nella teologia, la tendenza tradizionale agostiniana. Però già l'influsso di Roberto Grosseteste doveva di buon'ora aprire la porta all'Aristotelismo nelle scuole Francescane. Il suo sviluppo fu in questo ordine più lento ma parallelo a quello dei Domenicani. Però è da notare che Giovanni de Rupella e Tommaso di York (6) scrissero quasi allo stesso tempo, quando

(1) Loc. cit., III, 577, nota 1. — (2) Loc. cit., 591, LO STESSO, *Der hl. Bonaventura*, loc. cit., p. 121. — (3) Qui sopra p. 533, 551. — (4) H. FELDER, *Geschichte der wissenschaftlichen Studien im Franziskanerorden*, Friburgi Br., 1904, pp. 322-328, 447-490. Per i Domenicani cf. qui sopra, p. 536, nota 5. — (5) Un caso concreto e molto istruttivo ci offre SALIMBENE, il quale nella sua *Cronica ed. Holder-Egger, Mon. Germ. SS.*, XXXII (1913), 277, racconta di se stesso: « Et audivi primo anno, quo intravi ordinem [1233], in scolis theologie Ysaïam et Matheum, sicut frater Humilis legebat ibidem; et non cessavi postea studere et in scolis audire ». — (6) FELDER, loc. cit., p. 461; MINGES, *De quibusdam scriptis fr. Ioh. de Rupella* in *Archivum Franciscanum*,

i due grandi Domenicani si rivolsero ai libri aristotelici, due libri almeno con titoli aristotelici, Giovanni « De anima », Tommaso « Metaphysica »; i libri stessi non sono commentari, soltanto la Metafisica si avvicina al tipo d'una parafrasi.

Presso i successori di S. Bonaventura sono ancora più manifesti, che presso i Domenicani, gli sforzi per staccarsi dalle opinioni tipiche agostiniane, e le sottigliezze nella loro interpretazione benigna per addolcire al possibile la inevitabile defezione (1).

Fu per la scuola francescana una epoca interessante, la quale ci dovrà coi suoi materiali inediti rilevare la genesi di Scoto, con cui l'Aristotelismo ha già pienamente preso possesso di essa. Ma fu anche una epoca gloriosa, come lo prova, anche, astrazione fatta da tutto il resto, la parte che i suoi maestri ebbero nella scuola di teologia stabilita da Innocenzio IV nel 1244-45 nella curia romana (2). E qui occorre colmare brevemente una lacuna lasciata da Quétif-Echard nel loro eccellente catalogo dei Maestri del S. Palazzo (3).

Avendo distinto due periodi nella serie di questi Maestri, uno fino al 1288 incirca, oscuro ed incerto, e l'altro piano e chiaro dal 1288 fino ai giorni nostri, stabilirono, benchè con un po' di esitazione, ma col sano tatto critico che li distingue, il criterio (4) che credono atto per fissare la

VI (1913); GRABMANN, *Uebersetzungen*, pp. 39 sgg.; G. MANSER, *Johann von Rupella in Jahrbuch f. Philos. u. spek. Theol.*, XXVI (1912), p. 289; GRABMANN, *Die Metaphysik des Thomas von York* († gegen 1260) in *Festschrift Cl. Baeumker*. Münster, 1913.

(1) GRABMANN, *Der göttliche Grund menschlicher Wahrheitserkenntnis in Veröffentlichungen der Albertus M.-Akademie zu Köln*, I, 4 (1924). Münster, pp. 30 sgg., 74 sgg. — (2) DENIFLE, *Die Universitäten im M. A.*, Berlin, 1885, p. 301 sgg. — (3) *SS. Ord. Praed.*, Paris. I (1719), p. XXI. Accanto ad essi I. CATALANUS, *De magistro S. Palatii*, ll. 2, Romae, 1751 e V. M. FONTANA, *Syllabus magistrorum S. Palatii*, Romae, 1663, hanno per la parte antica pochissimo valore. — (4) Loc. cit., p. XXI: « Quae fuerit magistrorum sacri palatii toto seculo XIII series, non ita dictu promptum est, nisi antiqua monumenta evolvantur, quod solis Romanis nostris facile. Verum cum eo seculo id munus in scholae Romanae et pontificiae regimine et in publica sacrae scripturae expositione potissimum contineretur, quos duplici hoc officio functos certo nobis constat, hos inter sacri palatii magistros recenseri nemo mirabitur ». Lo stesso ripetono, loc. cit., più brevemente, chiudendo la prima serie fin al 1288, dicendo: « Si qui sunt alii, retegunt Romani nostri ». La nova serie dal 1306 in poi cominciano: « Notior eorum, qui seculo XIV hoc munere functi sunt, series ». — Loc. cit., p. 261, osservano di Fontana: « sane laudandus et in ultimis seculis sat rectus, at in prioribus non ad chronologiae leges limatus et in multis emendandus, ut passim in hoc opere ostenditur ». Mancavano agli egregi bibliografi i documenti sulle origini e sulle destinazioni di questo ufficio, il quale più tardi prese uno sviluppo ed acquistò una importanza, che da principio non aveva. Il criterio adot-

prima serie, assegnando ad essa, cominciando dal loro santo fondatore, tutti i maestri, che avevano avuto qualche contatto colla corte papale, principalmente se importava qualche insegnamento teologico, un criterio, come vedremo, troppo largo.

Però dopo che il Denifle (1) nel 1885 ha reso noti dall'Archivio Vaticano i diplomi, coi quali Innocenzo IV stabilì il suo studio, indicando con precisione le incombenze dei maestri ad esso chiamati, questa prima parte della serie deve essere rifatta. Dei maestri ad essa assegnata abbiamo al presente per uno solo prove sufficienti, per Bartolomeo di Breganza (2) (9 febr. 1252). A lui dobbiamo aggiungere un arcidiacono di Durham (23 nov. 1252), che invece manca.

La lacuna, che Quétif-Echard speravano fosse colmata dai loro confratelli Romani era più larga, che gli egregi biografi non credessero, Si trattava di trovare i « lettori », che tenessero la cattedra teologica nella curia da Innocenzo IV (1245) fin al 1306, cioè fino alla nomina di Guglielmo Petri de Godino, quando le « Vitae paparum Avenionensium » di Baluze (3) cominciano a darci notizie più sicure e numerose. Con Guglielmo comincia anche il codice di Stams (4) a darci i lettori presi dall'Ordine. — Per tutto il tempo anteriore il Denifle ci ha dato due maestri ben documentati, indicati sopra. Del resto nè anche sappiamo, se la fondazione d'Innocenzo sia stata continuata non interrotta sotto i suoi successori. Chi ha esaminato la vita raminga, alla quale condannava i papi la indisciplinatezza dei Romani nel secolo XIII, ne dubiterà facilmente.

Però anche per un altro verso non avrebbero « i Romani » trovato tanto liscio il compito loro raccomandato. Nell'Archivio Vaticano, al quale dovevano rivolgersi in primo luogo, la sezione che prometteva di più, eranó i libri d'« entrata e uscita » (libri introitus et exitus). Ivi il capitolo « vadia » doveva contenere le paghe fatte a tutti gli impiegati del palazzo. Però questi registri danno per il tempo della lacuna in questione (1252-1306) non i nomi individuali, ma indicano soltanto la somma

tato dai due bibliografi fu troppo largo. Sembra che raramente capitasse alla curia romana un rinomato e veramente spirituale predicatore, senza che fosse invitato a tenere sia un sermone sia una lezione scritturistica o ai cardinali o a tutta la corte. Ciò ci fa sospettare il famoso codice Ambrosiano, A. 11 sup. di Milano, di quasi 300 sermoni di S. Bonaventura. Vedi EHRLE, *Der hl. Bonaventura, seine Eigenart u. seine drei Lebensaufgaben* in *Franziskanische Studien*, XIX (1921), p. 118, nota 2; p. 119.

(1) DENIFLE, loc. cit. p. 302, nota 323; p. 303; E. BERGER, *Régestes d'Innocent IV*, Paris, III (1897), p. 21, an. 9, ep. 111, f. 128^v. — (2) DENIFLE, loc. cit., BERGER, loc. cit., p. 133, an. 10, ep. 245, f. 220. — (3) Ed. C. MOLLAT (egregiamente riveduta ed arricchita), Parigi, I (1916), II (1921), III (1922), vedi I, 48, 57. — (4) DENIFLE, *Archiv*, II, 212 sgg.

pagata « al lettore o maestro del S. Palazzo » (1). Altri fonti mi suggerirono alcune notizie trovate prima del 1890 in manoscritti teologici ed in alcuni storici Francescani. Le condensai in una nota (2) della *Historia bibliothecae Romanorum Pontificum* per illustrare la menzione d'un maestro del S. Palazzo Franciscano nel secolo xiv. Questa nota però sfuggì, anche a chi poteva servire.

Non sarà forse inutile aggiungere alcune osservazioni. Secondo i documenti fin adesso conosciuti le incombenze del « lettore, maestro o reggente » della scuola del Palazzo apostolico - tre titoli usati promiscuamente nei secoli xiii e xiv, come lo mostrano le « Vitae paparum Avenionensium » - erano quelle dei maestri « actu regentes » nelle facoltà teologiche delle Università: il presiedere gli esercizi « formali » dei baccellieri, le loro letture della Bibbia e delle Sentenze e il tenere (determinare) le questioni quolibetiche e disputate. Inoltre troviamo, almeno nel secolo xiv, il Maestro del S. Palazzo frequentemente nelle commissioni incaricate dai Papi a discutere questioni teologiche. Del resto la scuola del S. Palazzo occupava ancora nel secolo xvi nel presente palazzo Vaticano la metà della presente Sala Ducale, più vicina alla Sala regia (3). Sembra dunque che soltanto nel corso di questo secolo o dei seguenti le attribuzioni del Maestro fossero cambiate.

Fra il 1270 incirca ed il 1306 pare dunque che sieno da inserirsi fra i maestri del Palazzo apostolico o fra i lettori nella curia, come si usava di dire allora, i seguenti Francescani: Giovanni Peckham (4) prima del 1279; Matteo de Aquasparta (5) prima del 1288, Guglielmo de Fal-

(1) K. H. SCHAEFER, *Die Ausgaben der apostolischen Kammer*. Paderborn, I (1911), 544, 549, 887, dove è anche registrato il resto della letteratura. Per il secolo xiii vedi anche DENIFLE, *Universitäten*, p. 304-308 notizie sui professori, che insegnavano in questo studio della curia il diritto canonico ed il civile e finanche lingue orientali. —

(2) EHRLE, *Historia bibliothecae Rom. Pont.*, I (1890), 236, nota 322. Tre di questi sono indicati, ma non documentati, in IEILER, *De hum. cognit. ratione*. Quaracchi, 1883, pp. xiv-xxii. — (3) EHRLE-STEVENSON, *Gli affreschi del Pinturicchio nell'Appartamento Borgia*, Roma, 1897, p. 10 nella pianta n. 2 (aula seconda), p. 11 sg. Al tempo di Burchardo la « aula seconda » non serviva ancora a scuola. Darò i testi relativi del secolo xvi compilando la storia del Palazzo. — (4) Lo dice Giovanni stesso in una delle sue lettere; vedi qui sopra p. 527, nota 1. EHRLE, *John Peckam*, loc. cit., 185; Cod. S. Croce Pl. 17, sin., 7, fol. 50 della Laurenziana a Firenze. — (5) Ad Assisi nella Comunale cod. 144: « Questiones disputate 15 fratris Matthei ord. Min. generalis, quas disputavit in curia Romana ». Tali « explicits » non furono una specialità dei maestri Francescani. Nel cod. 744 di Tolosa leggiamo f. 63: « Explicit primum quolibet magistri Durandi, quod fecit in Avinione, cum esset lector sacri palatii ». *Chronica 24 min. gen.* in *Analecta Franciscana*, III, 374: « qui post fratrem Iohannem de

gario (1) prima del 1296, Giovanni da Murro (2) prima del 1296, Gentile da Montefiore (3) prima del 1300, Guglielmo Gainsborough (4) 1300 incirca, al quale succedette Reginaldo della Provincia di Assisi (5).

Dopo poco seguì l'elezione di Clemente V ed il trasferimento della corte papale ad Avignone. Inoltre si intensificò la lotta fra i due partiti dell'ordine Minoritico e prese dimensioni inattese, finanche nella curia papale, di maniera che non può fare meraviglia che da Guglielmo Pietro de Godino, scelto da Clemente V, 1306, in poi, sembra che il lettore del palazzo fosse quasi sempre (6) scelto dall'Ordine Domenicano, come alla stessa epoca si rafforzò l'uso, che il sacrista del papa fosse preso dagli Eremitani di S. Agostino (7).

Pechamofactus fuerat lector sacri palatii ». — Loc. cit., p. 407: « Hic generalis [Mattheus de Aquasparta (1287-1289)] fuerat lector sacri palatii, cui frater Guilielmus de Falgario Tolosanus et magister in theologia successit; qui postea factus est Vivariensis episcopus [1296], post quem legit in palatio apostolico frater Iohannes de Murro ».

(1) SALIMBENE, *Cronica*, loc. cit. all'anno 1287, parlando del Capitolo generale di Montepellier: « Vicarius fuit frater Petrus de Falengaria, qui postea missus fuit ad legendum in curia, cum esset cathedra magister ». — (2) Vedi qui sopra la nota 5. — Nicolò IV, anche esso ord. Min. (1288-1292), scrisse nel 1288 tre lettere, una più pressante dell'altra, al cancelliere dell'università di Parigi, ordinandogli di conferire a Giovanni, dietro le formalità consuete, il dottorato, « ut si prefatum Iohannem ad regendum in curia successu temporis a nobis contigerit evocari, ad nostram presentiam expeditus accedat ». *Chartularium Par.*, II, 20, n. 248 (16 giugno); 22, n. 550; 23, n. 251 (1 e 31 dec.). Nel 1289 lo troviamo, forse all'occasione del suo addottoramento, a Parigi fra i maestri « taxatores domorum ». Loc. cit., 30, n. 556. —

(3) *Chron.*, 24, *min. gen.*, loc. cit., p. 452. « Anno Dom. mccc frater Gentilis, tunc lector sacri palatii, factus est per dominum Bonifacium papam tituli sancti Martini in Montibus presbiter cardinalis et frater Reginaldus de provincia Assisiensi fuit lector institutus ». La prima parte vede anche nel *Catalogus min. gen.* ed. HOLDER-EGGER, *Salimbene*, loc. cit., p. 699. — (4) Dictionary of National Biography, VII (1908), 807 sg.: « il Chronicle of Lanercost » in Maitland Club n. 46 (1841), lo fa in 1300, « reader in theology in the papal palace ». *Monum. Franciscana*, ed. Brewer (Rolls Series), 537, 553, 560. — (5) Vedi SBARALEA, *Supplem. ad SS. trium ord. S. Franc.*, Romae, 1806, p. 626, lo nomina Reginaldus Umber. — Si può forse aggiungere a questa serie il ben noto teologo Alessandro Bonino di Alessandria. Egli ricevette nel 1303 per ordine di Benedetto XI il dottorato (licentiam docendi, legendi, disputandi et determinandi Parisius et ubique locorum) e cominciò a leggere nel palazzo Lateranense, dopo che ebbe prestato il giuramento nelle mani del cardinale Gentile di Montefiore. La lettera in favore di Alessandro è del 23 Nov. Dal 17 Gen. 1304 è datata una lettera quasi identica per un Agostiniano Giacomo di Orto. *Chartularium Par.*, II, 105, n. 639; 106, n. 640. — (6) EHRLE, *Historia bibl. Rom. Pont.*, I, 236, si trovano registrati probabilmente nella prima metà del secolo XIV: « Libri condam fratris Michaelis ordinis Minorum magistri palatii ». — (7) Loc. cit., I, 722-743, dove ho dato l'origine e la storia di questo uso, essendo nei secoli XIV e XV i sacristi anche talvolta prefetti della biblioteca pontificia.

La serie dei maestri francescani prescelti per la lettura nel palazzo apostolico presenta teologi di alto valore, come ce lo attestano gli scritti di Aquasparta (1), di Peckham (2), in parte già stampati, e gli inediti degli altri (3). Nell'Aquasparta spicca ancora in tutto il suo splendore una straordinaria conoscenza e penetrazione degli scritti di S. Agostino (4). Negli altri, ai quali sono ancora d'aggiungere Eustachio (5), Guglielmo de la Mare (6), Rogero de Marston (7), Richardus de Mediavilla (8), non chiamati alla lettura del palazzo, osserviamo un sempre più manifesto distacco dal Neoplatonismo di S. Agostino ed una crescente assimilazione dell'Aristotelismo, cioè la fisionomia dottrinale comune della seconda metà del secolo XIII. Per fissare con più precisione l'individualità di ciascun maestro dobbiamo aspettare la pubblicazione di nuovi testi inediti, principalmente delle « quaestiones disputatae » o « ordinariae », le quali sono per lo più i frutti più maturi del loro insegnamento.

Accanto a questi teologi, che formavano, in qualche senso, la scuola di S. Bonaventura, troviamo, come abbiamo già accennato, un'altra corrente, molto meno estesa ed importante, quella degli Spirituali. Benchè essa sia di natura prevalentemente ascetico-religiosa, ebbe però un certo riflesso sull'attività scientifica dai suoi aderenti, almeno in Pietro Giov. Olivi e nel suo scolare Petrus de Trabibus.

Nell'Olivi possiamo, come in parte ha già rilevato il P. Jansen nei suoi studi penetranti e briosi, distinguere due persone: il dotto e lo spirituale. Come dotto egli ha la fisionomia degli altri scolari del Dottore serafico, colla tinta speciale degli ultimi decenni del suo secolo, cioè del morente Agostinismo (9) e del sempre più dominante cristianizzato Aristotelismo. Egli conosce a meraviglia gli scritti dello Stagirita, si

(1) *Quaestiones disputatae selectae, tom. 1 De fide et de cognitione*. Quaracchi, 1903. — (2) H. SPETTMANN, *Quaestiones de anima* in *Baeumker, Beiträge*, XIX, 5, 6 (1918). — (3) Quelli di Falgario sono già noti. Di Giovanni di Murro non ho trovato che una sola questione: « Questiones domini fratris Io. de Murro cardinalis ». « Queritur utrum beatitudo consistat in actu », f. 147 d'un codice in una biblioteca privata. — (4) GRABMANN, *Die philos. u. theolog. Erkenntnisslehre des Kard. Aquasparta*, Wien, 1906. — (5) *De humanae cognitionis ratione*. Quaracchi, 1883, pp. 183-195. — (6) EHRLE, *Der Kampf um die Lehre des hl. Thomas* in *Zeitschr. f. kath. Theologie*, 1913, p. 272. — (7) DANIELS, loc. cit., vedi qui sopra p. 523, nota 5. — (8) Da lui avremo fra poco HOGEDEZ, *Museum Lessianum*. — (9) Come rileva JANSEN, *Handschriftliche Ueberlieferung der spekulativen Schriften* nel *Philosophisches Jahrbuch.*, 1918, p. 4, Olivi si stacca in tre punti tipici dall'Agostinismo di S. Bonaventura: nella questione delle « rationes seminales », in quella della cognizione « in rationibus eternis », nella distinzione fra l'anima e le sue potenze.

affatica, talvolta invano, a ragionare e pensare come lui, fin dove non entrano in questione elementi rivelati. Di Avicenna e di Averroè si occupa molto meno. Però allo stesso tempo tiene ancora sempre presente il punto di partenza: la filosofia del grande vescovo di Ipona e le sue sorgenti, Platone e Proclo.

Nondimeno accanto all'Aristotelismo e a questa discussione piena di serietà e sincerità scientifica corre una serie di violenti impropri e di sfoghi volgari della sua scrupolosità spiritualistica contro il povero pagano e contro i suoi interpreti arabi, che contrastano stranamente fra loro.

Questi sfoghi, che talvolta possono sembrare aberrazioni e quindi trascurabili, escono in fondo da una mentalità simile a quella degli Antidialettici del secolo XII e di alcuni dei più ostinati oppositori di libri aristotelici. Sono eccessi che si ripetono di tempo in tempo, e quindi non sembra inutile fissarli un po' più esattamente.

Nella forma più tipica si trovano questi sfoghi nel cosiddetto commento al 2° libro delle sentenze (1). I passi seguenti sono stati raccolti tempo fa dal manoscritto stesso (Cod. Vatic. lat. 1116, vedi sopra p. 574) e vi sono adesso aggiunti le indicazioni ai due volumi fin adesso stampati. Non sono tutti i passi di questo genere; però basteranno per lo scopo nostro.

Gli Spirituali e gli Averroisti della facoltà degli artisti erano i due estremi, fra i quali si svolgeva e progrediva la sana scolastica della Scuola Domenicana, che possiamo datare dal 1278 (2) e dei maestri Francescani non ancora chiusi in una scuola nel senso proprio di questa parola.

Fra gli indizi verso una tale formazione furono senza dubbio il « Correctorium » di Guglielmo de la Mare del 1279 incirca ed il relativo decreto del Capitolo generale di Strasburgo del 1282 (3). Altri indizi ci fornisce la critica di certe questioni disputate, che Olivi oppose ad uno dei suoi avversari (4). Olivi doveva accomodarsi al modo di pensare e di giudicare usuale del suo tempo e del suo ordine, se voleva che la

(1) Il suo breve trattato « de perlegendis philosophorum libris » conservatoci nel Cod. Vat. Burgh., 358, ff. 87-89; e Burgh. 106, f. 1-2 (vedi un sunto in EHRLE, *Archiv*, III, p. 480 sg.), vi è meno adatto. — (2) *Chartularium Par.* I, 566, n. 481. — (3) EHRLE, *Die Kampf um die Lehre des hl. Thomas*, loc. cit., p. 272 sg. — (4) Si trova stampata in PETRI IOANNIS PROVENZALIS, *Quodlibeta*. Venetiis, apud Lazzarum Soardi, 1509 o talvolta « s. a. et l. », ff. 42-49. Vedi una descrizione di questa stampa rara nel EHRLE, *Archiv*, III, 466-469 e la stessa critica nel Cod. Vatic. Burgh. 54, ff. 120-142, 101-104.

sua critica ottenesse il suo effetto. Ciò supposto notiamo, che rimprovera il suo avversario, che le di lui opinioni sono « contra communem opinionem magistrorum nostrorum » (1). Come tali nomina S. Bonaventura (2), Guglielmo de la Mare (3), Alessandro di Hales (4). Inoltre manifesta in diversi passi la stessa opposizione contro S. Tommaso ed i suoi aderenti (5), che già conosciamo dal « Correctorium » o « Correptiones », come ivi sono chiamate.

Del resto, come è stato già esposto altrove (6), neanche nel corso del secolo XIV si costituì una vera scuola Francescana. Alcuni maestri come Francesco Maironis e Landolfo Caracciolo seguirono Scoto; ma altri devono piuttosto attribuirsi ai Nominalisti.

Dal detto qui sopra è manifesto, che i maestri francescani, che seguivano le orme di S. Bonaventura, dovettero non di rado vigorosamente reagire contro gli eccessi dottrinali degli Spirituali. Che di fatto lo fecero, è stato tempo fa largamente esposto e documentato (7). - Dall'altra parte, nell'interpretare i passi qui seguenti si deve bene badare, a chi mirava chi li scriveva. C'è da indagare, se indirizzava i suoi rimproveri non tanto o almeno non soltanto ai maestri, che tenevano il mezzo giusto ed erano dagli Spirituali tenuti troppo aristotelici, o se non piuttosto i loro antipodi dell'altro estremo, cioè gli artisti averroisti avessero in tal grado eccitato la sua collera. Ponderando tranquillamente tutti gli elementi, che entrano in questa materia, dobbiamo forse ritenere che la maggiore parte dei vituperi spettasse agli Averroisti dell'estremo Aristotelismo, e soltanto la parte minore ai maestri di mezzo, i quali, essendo a lui vicini, avevano più ragione e più dovere a combatterlo, ma davano meno occasione ad attacchi.

S'intende da sè, che fra gli Spirituali Olivi non fosse il solo anti-aristotelico; il suo prestigio ed il suo influsso era troppo potente.

(1) Cod. cit., ff. 123^v, 124^v, 134^v. — (2) Loc. cit., f. 120, 134^v. — (3) Loc. cit., f. 130^v. — (4) Loc. cit., f. 120^v, 134^v. — (5) Loc. cit., f. 128^v « que Thomam et Phylotes ad hoc moverunt »; f. 129 « quamvis in hoc dicto Thomam et Phylotes sequatur »; f. 132^v « sicut patet diligentius inspicienti dicta Thome, qui inter modernos doctores est principalis defensor eius ». — (6) EHRLE, *Stimmen von Maria Laach*, XVII (1880), 292; LO STESSO, *Sentenzenkommentar Peters von Candia*, p. 251; MICHALSKI in *Miscellanea Ehrle*, I, 220 riferisce un passo del francescano Guglielmo Alnwick dei primi decenni del secolo XIV del cod. Vatic. Pal. 1805, f. 128: « Et hanc questionem ad presens tenui gratia illorum, qui in Scoto student. Forte alias aliam viam tenebo, que hic non ponitur ». — (7) EHRLE, *Olivis Leben u. Schriften* nell'*Archiv*, III (1887), 413 sgg.

Anche Angelo Clareno (1) ed il fuocoso Ubertino de Casali (2) si riscaldano contro i Filosofi ed Aristotelici, e ciò, non contro gli Averroisti, coi quali avevano poco contatto, ma contro i maestri della Comunità. — Dall'altra parte i rimproveri di questi stessi maestri, come per esempio di Rogerio di Marston (3), sono piuttosto rivolti contro Averroisti.

Molto opportunamente rileva Mandonnet (4), che manifestamente il B. Alberto ed in parte S. Tommaso erano consapevoli dell'opposizione, nella quale si trovavano verso S. Agostino in diverse questioni.

Seguono gli estratti del commento di Olivi al lib. 2 delle Sentenze (5).

1. I 596 [f. 91, q. 33] « Ad questionem primam [*utrum possint esse plures angeli in eadem specie*] dicendum, quod licet quidam sequentes in hac parte paganos philosophos et saracenos (6) dixerint et dicant, quod quilibet angelus comprehendit totam suam speciem secundum totum suum ambitum »; ... [597] « sequendo tamen doctores in hac parte

(1) ERHLE, *Archiv*, II 258, enumerando gli eccessi della Comunità nella « Historia septem tribulationem ord. Min. » l'accusa anche: « quod oratione redicta Aristotilis curiosam et sterilem scientiam divine sapientie preferebant, et naturales et dyalecticos magistros audire avidius siciebant, et scholas scientiarum harum habere et multiplicare ardentem procurabant; et hec et hiis similia, quasi pro nova inspiratione et perfectiori et utiliori modo vivendi tam maiores quam minores suscipiebant et quasi communiter predicabant, exceptis paucis Christi spiritu doctis »; vedi ibid. 265.

— (2) Loc. cit., *Archiv*, III, 73, 118. Ubertino in uno dei suoi memoriali presentati a Clemente V dipinge questi difetti più in concreto. Vedi MANDONNET, *Siger*, loc. cit., 96 sg.; FELTER, *Geschichte der Studien im Franz.-Orden.*, 516, 519. — (3) IEILER, *De hum. cognit. ratione*, p. 220: « Haec ideo dixerim, quod quidem, philosophico nectare inebriati, praedictis rationibus tanquam demonstrationibus innitentes negant, intellectum agentem esse lucem primam, et omnes auctoritates Augustini de luce incommutabili et regulis eternis ad sensum suum intorquent, Sancti doctrinam subvertentes, sicut superiora manifestant ». — (4) *Siger de Brabant*, p. 43, nota 2. ALBERTUS in 2 Sent., dist. 17, art. 2: « Sciendum quod Augustino in his, quae sunt de fide et de moribus, plus quam philosophis credendum est, si dissentiunt. Sed si de medicina loqueretur, plus ergo crederem Galeno vel Hippocrati, et si de naturis rerum loquatur, credo Aristoteli plus vel aliis expertis in rerum naturis ». — S. THOMAS, in 2 Sent., dist. 14, quaest. 1, art. 2: « Expositores sacrae scripturae in hoc diversificati sunt, secundum quod diversorum philosophorum sectatores fuerunt, a quibus in philosophicis eruditi sunt. Basilus enim et Augustinus et plures sanctorum sequuntur in philosophicis, quae ad fidem non spectant, opiniones Platonis, et ideo ponunt coelum de natura quatuor elementorum. Dionysius autem fere ubique sequitur Aristotelem, ut patet diligenter inspicienti libros eius, unde ipse separat corpora coelestia ab aliis corporibus. Et ideo hanc positionem sequens dico, quod coelum non est de natura quatuor elementorum, sed est quintum corpus ». — (5) Vedi sopra pp. 574, 581 le indicazioni opportune. — (6) Altrove I, 369 [f. 58; q. 19] li chiama: « philosophantes et paganizantes ».

saniores et magis catholicos, credo quod haec positio non solum est rationi et veritati contraria, sed etiam in fide valde periculosa » ... [604, f. 92] « Et si quis bene inspexerit, omnia dicta philosophorum de pluralitate deorum [*gli errori da lui esposti*], recte ille error omnia illa in se includit. Et isto etiam errore fortissime adstruitur, quod non sit in omnibus nisi unus intellectus ».

2. I 516 [f. 79, q. 31] « Licet autem huic vie [*cioè l'opinione: « que educuntur e materia esse prius ibi secundum suam substantiam*] in nullo preiudicare intendam, cum non solum sit magnorum, sed etiam potissimorum magistrorum meorum; quia tamen aliam [*cioè l'opinione: « nihil esse prius in materia nisi rationes seminales* »] melius meo iudicio intelligo, idcirco quid ad ipsam tenendam me moveat, sine alterius contumelia subiungam, quamvis hoc ipsum non facerem, nisi esset multorum solempnium et modernorum. Videtur enim modicitati intellectus mei magis esse consonum rationi et auctoritati tam Sanctorum et potissimum Augustini quam mundanorum philosophorum » [548, f. 84] « quod etiam Aristoteles non senserit [*quella prima opinione*] videtur, licet eius auctoritas michi valde displaceat » [*aggiunge un po' più sotto*] [I 551] « Multe etiam alie vie sunt, quibus ex Aristotele et eius Commentatore posset trahi propositum; sed omitto tam ratione brevitatis quam horrore sue auctoritatis ».

3. I 679 [f. 103, q. 38] « Ulterius dicendum, quod beatus Augustinus tanquam in parte sequens dogma Platonicum, credidit omnem intellectum in actu intelligentie immediate illustrari a luce eterna et immediate intueri aliquas eternas regulas eius ac deinde cetera in regulis illis. Propter quod hoc multo fortius credidit de primo homine ante lapsum et adhuc multo altius de angelis. Nos autem sequentes viam Dionysii et etiam Scripture [*seguono diversi passi della S. Scrittura sulla invisibilità di Dio*]; hoc inquam sequentes pro certo tenemus, quod nullus angelus vidit facialiter Deum in primo nunc sue creationis nec quamdiu fuit in statu viatoris sive tendentis et inhiantis ad Dei visionem sibi absentem ».

4. I 131 [f. 22^v, q. 96] « Et certe verba eius [i. e. *Aristotelis*] 8^o Physicorum et 11^o Metaphysice sic sonare videntur. Nam eodem 11^o nititur probare, quod Deus nihil aliud a se intelligat tum quia, cum omne cognoscens perficiatur a cognito, oporteret eum perfici ab alio a se; tum quia melius est quedam non videre quam videre, puta stercora et hominum verenda, feda et fetida. - Ecce qualem Deum ponit et qualibus principiis sua dicta fulsit. Et quidem non miror de homine pagano et idololatra et ab idololatrix genito et nutrito; sed hoc est nimis stu-

pendum, quod christiani, professione theologi et etiam religiosi, sic estimant et quasi adorant dicta istius in iis, que ad materiam theologicam vel metaphysicam seu supernaturalem spectant ».

5. I 175 [f. 29^o, q. 9] [*Parlando di quelli, che asseriscono « durationem eviternorum esse totam simul » osserva l'Olivì*]: « Via autem paganorum, quantum credo, decepit istos. Illi enim coacti fuerunt ponere in intelligentiis durationem simplicem, quia posuerant eas exire a Deo necessario et eternaliter et eas impossibile destruere... Posuerunt etiam in eis [*i. e. in eviternis*] operationes intrinsecus invariabiles et eternas, ymo etiam eis consubstantiales, sicut apparet inspicienti subtiliter dicta eorum et maxime sequacium Aristotelis. Nec mirum quia posuerunt eas tanquam deos, licet inferiores Deo summo. Istis autem positis, que directissime evacuant totam catholicam fidem, necessarium fuit tenere durationem earum esse simul, simplicem et actu infinitam. Isti [*Cioè i difensori delle opinioni qui supra riferiti*] autem in parte dicta eorum [*degli Aristotelici ed Arabi*] accipientes, pro quanto videlicet visa sunt eis non repugnare fidei, visi sunt non attendisse, quod contradictio implicabatur in accipiendo partem dicti cum abiectioe partis alterius, que fidei aperte contrariabatur ».

6. II 316 [f. 165, q. 57] [*Parlando della libertà della volontà umana*]: « Hoc enim in tantum est certum, quod eius oppositum impugnat manifestissima veritatis lumina et experimenta et exterminat omnia naturae rationalis bona; nec potest fundari et manuteneri nisi per principia falsissima, simul omnis boni et veri subversiva. Unde pagani philosophi, qui huius veritatis oppositum tenuerunt, sicut infra magis patebit, in iis que ad divinum cultum et hominis verum et beneficans bonum spectat, non solum ceci et subversivi fuerunt, sed etiam omnium suorum sequacium excecatores et subversores » - II 343 [q. 57]: « Hoc est igitur quod latuit Averroistas ». - II 344 [q. 57] « Hic enim est expressa contradictio, sed quomodo in primo sit contradictio ostendant nobis Sarraceni et pagani, Avicenna scilicet et Aristotelis sequaces ».

7. I 410 [f. 64, q. 22] « Loquitur Aristoteles in predicamentis via logicali. Et posito quod ipse sensisset [*species recipere magis et minus*], non est ipse Deus intellectus nostri, cui credere tanquam regule inerrabili teneamur, sicut faciunt illi, qui sunt de semine Antichristi ».

8. III [f. 230^b, q. 73] Quidam vero Platonici seu Academici dixerunt potentiam visivam cum quibusdam radiis corporalibus realiter emitti usque ad res visas et ibi recipere corporalem speciem ab obiecto..... Horum autem opinionem secutus est Augustinus... Hanc etiam opinionem videtur sequi Anselmus... Predicta autem opinio Platonicorum est

conflata ex impossibilibus et ex improbabilibus et ex inutilibus ad actum sentiendi vel cognoscendi ».

9. II, 340 [f. 169^o, q. 57] « Quomodo autem alibi verba Aristotelis verbis suis hic positis contradicant, infra adhuc tangetur, et quomodo etiam non simpliciter sit verum, quod dicit scientiam simul esse viam contrariorum; et tunc ex conflatione omnium horum magis patebit nichilitas verborum eius » (1).

10. F. 50 [62] (2) « De omnibus enim predictis et quibusdam consimilibus eis annexis recitavi opiniones varias, nullam asserens, nisi quod ad illam partem, que communi opinioni quorundam repugnat, aliquando plures rationes adduco, non respondens ad eas, in quo videor innuere quod illam partem plus approbo, quamvis in plerisque earum dicam eas cavendas et eximinandas potius quam asserendas.

Ego quidem idcirco recitavi eas, quia videbantur in se habere difficultates merito dubitabiles et quas ego nescirem solvere, et videbantur michi ad fidem nostram explicandam et defendendam non minus accomode quam cetere. Et e contra in quibus[dam] opinionibus physicis usitatis occultos laqueos et quedam perplexa et nodosa pericula fidei catholice timui et vehementer suspicatus sum et adhuc suspicor, illa in posterum ab errorum seminatoribus propalanda; et si daretur mihi audientia, paratus essem explicare illa. Et esto quod a sapientibus pro ridiculo haberetur, ad minus certus sum quod nihilominus, ipsemet appareret, quod zelus fidei catholice et Romane ecclesie me movit ad ista et alia plura non minora istis.

Certus autem sum quod in talibus physicis aut in quibuscumque opinionibus humanis amore non inhereo nec pertinaciter illis insisto, nec eas secundum se velut res altas et magnas estimo, quin potius vehementer detestor; quia Aristoteles paganus et Averroes sarracenus et quidam alii infideles philosophi a quibusdam in tanta estimatione et veneratione et in tanta autoritate habentur, et precipue in dictis et scriptis sacre theologie. [*Seguono i testi relativi ad Agar*]. Absit igitur a nobis ut propter traditiones hominum quorumcunque relinquamus aut transgrediamur mandata Domini Dei nostri aut propter fabulas poetarum a veritate Christi lesu avertamus auditum ».

11. F. 54^o. « Quamvis autem sic essem in arcto positus, elegi viam, in qua reverentiam condignam dictis vestre littere exhibui, confitendo

(1) Altri passi di questo genere nell'ed. Jansen: I, 337, 346, 355, 607; III, 134, 135.

— (2) Vi è un errore nella stampa Veneziana dei Quolibeta, alla quale si riferisce questa e la seguente citazione, nella numerazione dei fogli. Dopo il f. 53 si ritorna a 43.

et acceptando aliqua simpliciter et absolute tanquam certissima dicta fidei nostre; aliqua vero sub distinctione, innuendo cum hoc a latere, sub quo sensu ego dixeram dicta mea et ad maiorem reverentiam dictis vestris exhibendam de hiis, que erant philosophica, fidem nostram non contingentia, nullam vim feci; sed ea simpliciter et absolute subieci iudicio vestro, pro eo quod eorum assertiones et precipue pertinaces ego in parte detestor et in parte plus quam a plerisque credatur negligo et parvipendo, sicut satis potest patere ex modo, quem tenui in huiusmodi philosophica recitando » (1).

*
* *

La santità del Dottore Angelico dichiarata dall'infallibile magistero della Chiesa, — dichiarazione della quale festeggiamo il sesto centenario, — fu nei consigli della Divina Provvidenze il fondamento e la predisposizione per la sua missione dottrinale. Fu la sua santità che lo fece istrumento atto e pronto per i disegni divini. Senza la docile prontezza contenuta in ogni vera santità, tutte le altre preparazioni e disposizioni non avrebbero ottenuto il loro effetto. Astratto, non soltanto dalle cose vane e terrene, ma finanche da tutte le altre occupazioni, benchè buone e sante (2), Tommaso concentrava, seguendo gli impulsi della sua missione divina, tutte le forze della sua comprensione e penetrazione intellettuale nel preparare e concretare quel connubio della sapienza rivelata colla naturale, al quale, svolto e completato dall'attività feconda di altri maestri ed altre scuole, dobbiamo la Scolastica, cioè la filosofia e teologia cristiana.

La sua canonizzazione nel 1323 indusse il vescovo di Parigi Stefano de Bouret a riparare nel 1325 lo sbaglio del suo predecessore (3), il quale aveva proibito nel 1277 alcune opinioni dell'Aquinate come pericolose e sospette. In questa retrattazione (4) merita d'essere notata con speciale attenzione la precisione teologica, colla quale Stefano ed i maestri da lui consultati osservano espressamente, che non intendono dichiarare le

(1) Che del resto i seguaci delle idee di Olivi sugli ideali del santo Fondatore lo seguissero nelle sue aberrazioni dottrinali, è manifesto dai loro scritti. — (2) La portata di questo tratto nel destino dell'Aquinate salta agli occhi, se lo confrontiamo con quello di S. Bonaventura, vedi EHRLE, *Der hl. Bonaventura, seine Eigenart u. seine drei Lebensaufgaben*, loc. cit., 119, 122 sgg. — (3) La canonizzazione non esige, che il canonizzando non abbia mai in vita sua in buona fede insegnato un errore in materie rivelate, ma soltanto che non l'abbia mai fatto in mala fede, cioè in opposizione aperta al magistero ecclesiastico, BENEDICTI XIV, *De beat. et canon.*, Romae, II (1747) 366 sgg., lib. 2, c. 28. — (4) *Chartularium Par.*, II, 281, n. 838.

sentenze del Santo, allora in questione, vere e a tenersi, ma soltanto libere da ogni opposizione alla fede e quindi discutibili nel commercio scolastico. « *Articulos ipsos propter hoc* (a causa della revoca) non approbando seu etiam reprobando, sed eosdem discussioni scolastiche libere relinquendo ».

Però un'altra condanna, non meno ingiuriosa per il Santo, promulgata nel 1278 ad Oxford, non fu ritrattata. Le opinioni dell'Aquinate proibite non appartenevano a quel gruppo delle sue sentenze importantissime, le quali, vittoriose, divennero il patrimonio di tutte le scuole, anche di quelle non obbligate alla stretta sequela del Santo Dottore, ma d'altra parte erano tali, che solamente a torto potevano dirsi opposte a verità rivelate.

Restava quindi ancora un torto, fatto al Santo, da riparare. Lo riparò ai giorni nostri Papa Pio X, di santa memoria, approvando un decreto della Santa Congregazione degli Studi, che dichiarava 24 tesi filosofiche del Santo, e fra queste anche le due principalmente condannate a Parigi ed a Oxford, essere sentenze sicure (1). Così il torto è riparato, benchè le sentenze, secondo l'antica tradizione della santa Chiesa, non siano decretate le sole vere (2).

Con questo favore, più unico che raro, la Santa Sede ha compito, per così dire, molto opportunamente, la canonizzazione del grande santo Dottore.

Roma, Via Gioacchino Belli 3.

FRANCESCO Card. EHRLE S. I.

(1) Sul senso preciso di questa parola vedi CARD. BILLOT, *De ecclesia Christi*,³ Prati, I, 1909, 436, 437. — (2) EHRLE, *Grundsätzliches zur Charakteristik der neueren u. neuesten Scholastik*. Freiburg. B., 1918, p. 31 sg.

AD EXITUM VI CENTENARII CANONIZATIONIS S. THOMAE AQUINATIS

Quo magis divinus honos mirificis factis Doctoris Angelici efferatur, gratiasque nos Deo debitas referamus, anno vertente fine sex post saeculis recordationis Canonizationis S. Thomae, statutum est solemnes celebrare caerimonias.

Quam ob rem feria V, die 11 Decembris 1924, in Basilica antiquitate celebri S. Sabinae supra Aventinum montem, atque prope coenobium ubi S. Doctor certe mansit per tempus quo Romae est commoratus, Illustrissimus ac Reverendissimus D. FIDELIS DE STOTZINGEN, Ordinis S. Benedicti Primas ac S. Anselmi de Urbe Abbas Studiorumque ibidem moderator supremus, hora 10 Missam pontificalem speciali ad hoc auctoritate S. Sedis munitus de S. Thoma celebravit, comitatu honestatus Benedictinorum sui monasterii, aliis in altari ministrantibus, aliis suavi quadam dulcedine fundentibus cantum gregorianum.

Ad vesperum vero hora 15,30 Completorium cum Salve Regina ritu cantuque Ordinis Praedicatorum fuit persolutum. Deinde Adm. R. P. ADEODATUS A S. JOSEPH ex Ordine Carm. Disc., sermone infra publicando ab omnibus magna attentione excepto Doctoris Angelici laudes tanquam Dei contemplatoris exornavit. Tum hymnus Ambrosianus « Te Deum » musicis est editus notis.

Postremo EMUS AC REVMS S. R. E. PRESBYTER CARDINALIS ANDREAS FRÜHWIRTH, Magister Generalis Ordinis Praedicatorum officio olim functus, trinam sacramentalem benedictionem solemniter impertivit. Quo pacto seriei solemnium in honorem Aquinatis finis est factus.

Quum Missae pontificali tum devotioni vespertinae aderant multi Revmi Praelati, Ordinum Superiores, Rectores, Moderatores et Alumni Collegiorum ac Domorum utriusque cleri Urbis, laici quoque numerosi S. Thomam pie venerantes.

Altera autem die, i. e. die 12 Decembris hora 1 postmeridiana SS. MUS D. N. PIUS PAPA XI Pontificias Facultates « Angelici » in Aula Ducali ad suam augustam praesentiam benignissime arcessivit. Summum Pontificem reverenter salutavit P. Leonardus Lehu, qui tunc munus exsequebatur Vicarii P. Magistri Generalis Ordinis Praed. morbo laborantis, fecitque verba gratissima, quibus Petri Successor paterno sermone infra edendo respondere dignatus est.

Ergo Centenarium Canonizationis nostri Doctoris Communis ut initium praeclarissimis exhortationibus Pontificis in suis litteris encyclicis Studiorum Ducem, datis 29 Iunii 1923 intulit, sic concione benedictioneque Vicarii Christi in terris felicissime ad exitum perducebatur.

IL SANTO CONTEMPLATORE DI DIO

DISCORSO RECITATO IN S. SABINA, ALLA FUNZIONE DI CHIUSURA DEL VI CENTENARIO DELLA CANONIZZAZIONE DI S. TOMMASO D'AQUINO, ADDÌ 11 DICEMBRE 1924.

Tommaso d'Aquino si presenta, nella storia della Chiesa e del mondo, come una delle figure più complesse ed armoniose ch'essa conosca e ricordi. Si ammirano in Lui molti aspetti singolari, ciascuno dei quali basterebbe a costituire una personalità distinta ed esimia: il *filosofo* acuto che indagò le ultime ragioni dell'essere e diede forma organica al pensiero metafisico in un sistema di verità che non teme gli assalti di nessuna teoria antica e moderna - il sommo *teologo* che si librò con volo d'aquila nelle regioni del mistero, e scrutò quanto era possibile « nell'alta luce che da sè è vera » (1) - il fine *esegeta*, conoscitore profondo dei Libri santi, dei quali espose la dottrina rivelata con ampiezza e novità, pur mantenendo intonazione perfetta con gl'insegnamenti dei Padri della Chiesa - l'*erudito* che, nulla ignorando di quanto le scienze e le arti avevano apportato al patrimonio ideale de' suoi tempi, si valse della prodigiosa sua coltura per corroborare e variare l'espressione del suo pensiero - il *maestro* insuperato che dispensò con liberalità inesauribile i tesori della sua dottrina a folle di uditori scelti, illustrando col suo nome le cattedre più eccelse, i centri più radiosi della sapienza medioevale - il *polemista* invincibile che salvò le sorti del monachismo dagli attacchi dell'invidia, portata fino ai piedi del Soglio Pontificio, e contro i Gentili eresse un baluardo inoppugnabile, fornendo a noi le armi per ogni vittoria, e nella stessa *Somma teologica* venne abbattendo ad uno ad uno gli ostacoli dell'errore per inalzare, alta sulle rovine, la face indefettibile della verità cattolica - l'*oratore* copioso e persuasivo che non disdegnò di somministrare al popolo, in briciole sostanziose, il pane della verità meditata - il *poeta* liturgico che cantò, con vena facile e commossa, il soavissimo dei nostri misteri, l'Eucaristia. Ma prima di tutto e sopra tutto Egli è un Santo, un *grande Santo* che nella

(1) DANTE, *Paradiso*, c. 33.

sua statura atletica emerge dai secoli e sovrasta nel tempio della Chiesa: perchè la santità è la luce che, prorompendo dall'intimo, avviva e raccoglie ad unità i vari aspetti della sua poliedrica figura; perchè la santità è la radice profonda e insieme l'efflorescenza magnifica di tutta la sua grandezza.

Io devo ricordare a voi, brevemente, il Santo: il tempo e il luogo non potrebbero essere più propizi. Per verità, ogni giorno è la festa del Dottore Angelico, del Dottore Comune - come felicemente lo definì il Pontefice nostro - perchè ogni giorno Egli parla ed insegna dalle cattedre dei Seminari, dei Collegi, delle Università cattoliche, e dai pulpiti dove non si faccia della retorica vana e inconcludente, e dai libri che trattino con serietà e spirito ortodosso i ponderosi problemi del pensiero e della vita. Da quando il Concilio di Trento canonizzò, in certo modo, la sua dottrina, collocando la *Somma* accanto alla Sacra Scrittura, da quando uno stuolo venerabile di Sommi Pontefici solennemente approvò e inculcò le sue Opere - dal primo glorificatore Giovanni XXII al regnante Pio XI, il quale si compiacque celebrare la presente ricorrenza centenaria con la bellissima Enciclica *Studiorum Ducem* - è lecito asserire che la voce dell'Angelico vive e risuona continuamente nella voce stessa della Chiesa. Ma oggi è il Santo che dobbiamo rievocare, perchè oggi si chiudono le solennità del sesto centenario della sua Canonizzazione; e si chiudono qui, nella storica chiesa di S. Sabina, dove Tommaso visse alcuni anni nella piena maturità del suo genio, profumando con le sue virtù l'austero convento, largendo dalla cattedra i lumi della sua rara sapienza, aggiungendo gemme e gemme alla sua corona.

Se v'è una disarmonia in questa cara e solenne celebrazione, è appunto la presenza di chi vi parla. Ma io vi prego di vedere solo il rappresentante del Carmelo Riformato, che ha stretta solidarietà di sentimenti e d'idee con l'augusto Ordine di S. Domenico, e possiede anch'esso una splendida tradizione tomistica, particolarmente espressa nei nomi dei Complutesi e dei Salmaticesi, e si onora di riguardare in Tommaso d'Aquino il *Precettore* per antonomasia delle sue scuole.

La vita morale dell'Aquinate, come la sua dottrina, poggia sopra certe grandi linee, chiare e feconde del più ampio sviluppo. Nella seconda parte della *Somma teologica* Egli espone alcune delle sue vaste idee, le quali furono anche i principî informatori della sua condotta. « L'ultimo fine dell'uomo - insegna Tommaso - è, oggettivamente, il bene increato, ossia Dio, il quale solo può, con la sua infinita bontà, riem-

pire del tutto la volontà umana; soggettivamente, è l'acquisto e il godimento di questo ultimo fine » (1). Ma come raggiungerlo? in che dunque consiste la beatitudine? *In contemplatione divinatorum maxime consistit beatitudo* (2): nella contemplazione delle cose divine, dei divini misteri e delle opere mirabili di Dio. E l'Angelico si fa a descrivere l'ascensione dell'uomo al suo termine ultimo di felicità: « da principio è la volontà stessa che spinge l'intelletto a conseguire Dio, fine intelligibile; e quando questo è già presente per l'atto dell'intelletto contemplante, allora la volontà si riposa in Lui e gode di Lui; perciò la beatitudine altro non è che il gaudio della verità, in quanto questo gaudio è la consumazione della beatitudine » (3).

Ecco, in poche linee, un programma solido e completo di santificazione, il programma attuato da Tommaso d'Aquino:

la ricerca di Dio,

la contemplazione di Dio,

il gaudio di Dio.

Allorchè, per forza di volontà e di grazia, Egli sarà giunto a svolgere interamente questo suo programma, si troverà alle porte della visione senza veli, della beatitudine senza fine.

Contemplare Dio fu la vocazione, e dirò pure la preoccupazione costante di Tommaso; fin dai primi anni della sua vita. Ma in quel tempo non era che ricerca ansiosa, sostenuta da un vivissimo desiderio. *Chi è Dio?* questa domanda, semplice e sublime, sbocciava dalle labbra e dal cuore di un fanciulletto, del piccolo Tommaso, affidato all'educazione premurosa e saggia dei Benedettini di Montecassino. E la stessa domanda ritornerà sovente al suo pensiero e rifluirà dalla penna del Grande, allorchè nella ascesi della contemplazione Egli avrà appresa una risposta, che forse nessun altro seppe dare altrettanto precisa e vasta e profonda.

Il pensiero di Dio, che colmava il suo spirito, lo preservò, giovine studente all'Università di Napoli, dalle insidie della corruzione; e spesso lo conduceva nel silenzio di un monastero, dove si raccoglieva a pregare o a ragionare di Dio con i dotti figli di S. Domenico. E là venne maturando la sua vocazione religiosa. L'augusto Ordine, la cui vita si svolge intorno a due cardini ben sicuri: lo studio approfondito delle cose celesti e l'apostolato santo dalle cattedre e dai pergami, parve a Tommaso il luogo più adatto a inquadrarvi interamente il suo luminoso

(1) I II, a. 3, a. 1. — (2) Id., a. 5. — (3) Id., a. 4.

ideale. Nè lusinghe o minacce valsero a smuoverlo dall'attuazione del suo fermo proposito.

Rivestito del bianco abito dei Frati l'predicatori, Egli comprese assai bene quanto avrebbe poi insegnato e scritto: che le migliori disposizioni alla vita contemplativa sono le virtù morali. Giacchè - Egli dice nella *Somma* (1) - « l'atto della contemplazione può essere impedito o dalla veemenza delle passioni che distolgono l'animo dalle cose spirituali per applicarlo alle sensibili, oppure dagli esteriori tumulti: ora, sono appunto le virtù morali che raffrenano la veemenza delle passioni e sedano il tumulto delle occupazioni esteriori ». Tommaso dunque raccolse le sue energie all'acquisto di tali virtù, che l'avrebbero portato direttamente a Dio.

La bella vittoria ottenuta contro il demone della lussuria che, nelle forme procacissime di una donna perduta, l'aveva tentato nell'amara prigionia del paterno castello, gli meritò la grazia del cingolo misterioso che, recintogli ai fianchi per mano angelica, avrebbe sedato per sempre i moti inferiori della sua natura, in tal modo angelicata. Un'altra vittoria Egli aveva riportato sul fascino mondano della vanità, delle ricchezze, dei titoli nobiliari col nascondere la sua giovine persona sotto l'umiltà del saio monastico; e tale umiltà esteriore, segno certo della profonda umiltà del suo spirito, Egli non l'abbandonerà mai, non vorrà mai abbandonarla nè per l'infula del Vescovo, nè - secondo alcuni storici - per la sacra porpora cardinalizia. Il giovine eroico che aveva tagliato tutti i fili di relazione col mondo, che aveva saputo fiaccare sull'inizio le più minacciose passioni dell'orgoglio e della carne, raccolto in se stesso, venne acquistando il controllo di tutti i suoi atti, il dominio assoluto delle sue forze esuberanti, assoggettandole energicamente all'impero della ragione pienamente conforme alla legge divina. Così Tommaso d'Aquino si dispose alla più alta conoscenza di Dio, all'unione più intima con Lui.

Allo studio assiduo della virtù Egli aggiunse lo studio della scienza, o, per meglio dire, della sapienza, la quale va ad attingere la Causa suprema. Gesù ha detto: *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt* (2); la mondezza del cuore, irradiazione della bellezza dello spirito, prepara immediatamente alla visione di Dio e introduce alla beatitudine. Il giovine studente domenicano appuntò in Dio il suo occhio puro, la sua mente acuta e comprensiva, per scrutare di Lui quanto più a fondo, per abbracciare di Lui quanto più largamente fosse possibile a creatura

(1) 2 II, q. 180, a. 2. — (2) MATTH., V, 8.

viatrice. Dopo che il tumulto del secolo s'è fermato alle soglie del chiostro e nella parte inferiore Egli ha imposto alle passioni il silenzio della virtù, la cella, la scuola, soprattutto la chiesa diventano il campo quotidiano della sua lieta fatica: ricercare Dio dappertutto e sempre; nei grossi volumi *in folio* che condensano l'esperienza dei secoli - nelle dotte lezioni dei maestri illuminati, e fu bella sorte per lui incontrare un precettore santo quale Alberto Magno! - nel libro immenso della creazione che rinfrange qualche raggio della bellezza soprasensibile - nel suo stesso spirito che naturalmente ascende alla verità, come a centro d'attrazione. E lo studio diventa per Tommaso preghiera, e la preghiera continua, compie, approfondisce la conoscenza della verità, a cui mediante il solo studio non sarebbe possibile giungere.

È bello vedere questo genio della speculazione che, allorché una difficoltà arresta il flusso del suo pensiero, corre a inginocchiarsi davanti al Crocifisso - la Sapienza increata fatta carne di passione e di redenzione - per udire dalle labbra di Gesù morente il verbo che sciogla ogni dubbio, che gli apra le vie luminose del mistero! È bello vedere questo contemplatore appassionato delle cose divine piegare il capo, grave di un mondo d'idee meravigliose, sulla parete del santo tabernacolo o sulla mensa dell'altare, perchè, a traverso la pietra consacrata dalla presenza e dal sacrificio di un Dio, erompa la luce ad appagare i desideri immensi dell'anima, a colmare la sua intelligenza e il suo cuore di Santo!

Esercizio costante di virtù, di studio, di preghiera furono dunque le ali impennate da Tommaso per salire fino a Dio.

Ma noi non potremmo certo conoscere quello che passò nel suo spirito, ciò ch'Egli vide e sentì nelle sue elevazioni e nei deliziosi momenti di intimità con Dio, se non ci restassero, monumento imperituro, le molte Opere, in cui Egli fissò le estasi del suo pensiero; particolarmente il suo capolavoro, la *Somma teologica*, ch'è senza dubbio l'espressione più alta e perfetta delle sue contemplazioni e insieme della sua santità.

Perchè ogni articolo della *Somma* è un raggio di luce riflesso dalla luce infinita e un canto poderoso elevato da Tommaso alla gloria di Dio. È infatti la gloria di Dio ch'Egli dispiega davanti a noi: la gloria di Dio nella pienezza dell'essere e delle perfezioni, nell'unità della natura e nell'adorabile Trinità delle Persone - la gloria di Dio negli effetti della sua bontà e onnipotenza, soprattutto nell'uomo rifatto a sua immagine, dov'Egli profonde per la grazia le meraviglie della sua vita partecipata - la gloria di Dio nell'Opera per eccellenza divina, vivificata nel

mezzo degli anni, il Verbo fatto carne, nel quale si congiunge in unità d'ipostasi Dio e l'uomo, e s'incentra tutto il passato e tutto l'avvenire, e ogni creatura trova il punto di convegno e l'uomo la sua via per salire alla suprema felicità - la gloria di Dio nei mezzi creati dal Redentore per trasmettere a noi i frutti sovrabbondanti della redenzione, particolarmente l'Eucaristia, ch'è il mistero di fede e il miracolo dei miracoli. Basterebbe la Somma per dimostrare la santità dell'Aquinate, perchè in ogni pagina, sotto l'apparente rigidità del metodo scientifico, si sente il colpo d'ala dell'anima adusata ai colloqui con Dio, si sente il palpito ardente della vita vissuta in comunione con Lui.

Revelata facie gloriam Domini speculantes - afferma l'Apostolo (1) - *in eandem imaginem transformamur a claritate in claritatem, tamquam Domini spiritu*. Ecco il procedimento necessario della santità: guardare fisso alla gloria di Dio per tramutarsi nell'immagine di Lui, di chiarezza in chiarezza; è il pensiero che diventa fiamma, la fiamma che purifica e fonde la povera vita umana nella vita divina, per la virtù invisibile dello Spirito Santo. Infatti la contemplazione, come insegna l'Angelico dietro le orme di S. Gregorio (2), esordisce dalla carità per il desiderio di vedere la bellezza increata, e si risolve nella carità che divampa alla visione di quella bellezza rapitrice dei cuori. E questa appunto fu la vita di S. Tommaso d'Aquino e la ragione ultima della sua santità. Ad essa potrebbero bene applicarsi i noti versi di Dante, il genio della poesia, che mutuò dall'Aquinate la sublimità del pensiero filosofico e teologico:

Luce intellettual piena d'amore,
Amor di vero ben pien di letizia,
Letizia che trascende ogni dolzore (3).

Chi guarda superficialmente a quell'aspetto, improntato della severità della speculazione metafisica, è tentato di credere che nessuna dolcezza sia stillata mai nel cuore di Tommaso a temperarne la diuturna fatica di studio e di lavoro. Ma non è così. *Contemplativa vita amabilis valde dulcedo est, quae super semetipsam animam rapit, caelestia aperit, spiritualia mentis oculis patefacit*. E il nostro Dottore, commentando questa sentenza di S. Gregorio, ne rende altresì le ragioni: gli è che nella cognizione della verità si appaga il più forte desiderio dell'uomo

(1) II Cor., 3. 18. — (2) 2 II, q. 180, a. 1. — (3) Paradiso, c. 30.

e si accende l'amore divino; or non v'ha diletto di carne che possa paragonarsi ai dilette dello spirito, come non v'è amore sopra l'amore che ha il suo centro in Dio; perciò si legge nella Scrittura: *Gustate et videte quoniam suavis est Dominus* (1).

Tommaso d'Aquino gustò largamente questa intima dolcezza ch'è pegno e anticipazione dei gaudi eterni. Vedete infatti diffusa in quello stesso aspetto la serenità e la pace che supera ogni senso. E se voi, col fedelissimo compagno di Tommaso Fra Reginaldo, aveste potuto assistere alle sue preghiere e meditazioni, particolarmente alla celebrazione dei divini Misteri, avreste anche veduto quel volto infiammarsi di ardore serafico e bagnarsi in un profluvio di lacrime d'intensa commozione, di dolcezza inenarrabile. Potè Egli dunque scrivere, per esperienza personale, che la contemplazione della verità *est quaedam inchoatio beatitudinis, quae hic incipit et in futuro continuatur* (2).

Era tanta la spirituale dolcezza che dal vaso pieno del cuore traboccava nell'eloquio usuale, nelle orazioni dalla cattedra o dal pulpito, in tutte le opere ch'Egli venne dettando con lena infaticabile; ma traboccò specialmente nel canto, ch'è diventato il canto ufficiale della Chiesa, in onore del soavissimo dei Misteri. E il popolo cristiano, che ripete ogni giorno quel canto nei dolci ritmi del *Pange, lingua*, dell'*Adoro Te devote*, dell'*O salutaris Hostia*, del *Lauda, Sion*, il popolo cristiano si commove anch'esso, perchè sente vibrare in sè il cuore di Tommaso d'Aquino e gusta con Lui tutta la bellezza del mistero contemplato, tutto il gaudio della Divinità presente.

Ma nessuno potrà immaginare l'onda di gaudio che faceva esultare il suo spirito, allorchè saliva alle più alte vette dell'ascesi mistica: quando udì miracolosamente dalle labbra del Crocifisso la sanzione suprema del suo faticato lavoro: *Bene scripsisti de me, Thoma*; quando — e fu al termine de' suoi giorni — Egli venne rapito in estasi e ne uscì come persona che viva con lo spirito in un mondo remoto. Allora la penna gli cadde di mano, perchè impotente a tradurre quell'ultima visione, quell'ultimo gaudio precursore della Patria. Ma la lingua parlò ancora dalla pienezza del cuore: commentando il *Cantico dei cantici* ai buoni monaci Cisterciensi di Fossanova, che fraternamente l'ospitavano infermo, parlò delle nozze mistiche dell'anima con Dio, parlò di quella beatitudine ch'Egli aveva intraveduta da fanciullo, che costantemente aveva perseguita nella sua carriera di contemplazione e di lavoro, che ormai sentiva prossima allo spirito anelante al riposo.

(1) 2 II, a. 7. — (2) Id., a. 4.

E la vita di Tommaso d'Aquino si chiuse dentro il circolo radioso da Lui stesso descritto nel magnifico disegno della Somma: *da Dio a Dio*.

Uditori!

Io oso concludere questo breve discorso con ripetere a tutti, ma particolarmente a voi, allievi del Santuario e speranze della Chiesa, l'invito eloquente del Pontefice Pio XI nella recente Enciclica commemorativa, che dovrebbe essere il codice della vostra condotta: *Ite ad Thomam!* Sì, andate a Tommaso, perchè Egli vi guiderà certamente a Dio: con la luce della sua dottrina, ma più con gli esempi della sua santità.

Se il pensiero di Dio non domina e pervade tutta la vita umana, la felicità sarà un miraggio irraggiungibile, la scienza un fuoco fatuo che si accende e si spegne nella notte, la pace una parola vuota di realtà e di senso. E se voi, o giovani destinati al ministero di redenzione, non saprete vivere intensamente di Dio e in Dio, non potrete domani comunicare Dio al popolo, a questo povero popolo dolorante, che vi chiederà non tanto il pane materiale quanto il pane incorruttibile delle supreme verità e dei supremi conforti.

Ite ad Thomam! andate dunque a Tommaso per imparare da Lui il fine eccelso e la dignità della vita, per imparare da Lui quanto vi è indispensabile per raggiungere le cime della vocazione vostra: la libertà dello spirito affrancatosi dalla schiavitù delle passioni, la mondezza del cuore che acuisce lo sguardo alla visione beatificante di Dio, l'umiltà che tutto aspetta da Lui, la preghiera che tutto ottiene, il sacrificio volenteroso e continuo dello studio ch'è il vostro quotidiano lavoro, la carità che vi accenda nell'animo il desiderio immenso della bellezza increata e vi trasfonda il gaudio della vita divina.

Io faccio augurio che il grande Sole d'Aquino splenda sempre sulla vostra via, per illuminarvi le menti coi fulgori della verità, ma soprattutto per infiammarvi i cuori alla virtù, che sola è meritevole di plauso e di corona immortale.

Roma, Corso d'Italia 38.

P. ADEODATUS A S. IOSEPH,
Ord. Carm. Disc.

ALLOCUTIO

SS.MI D. N. PII PAPAE XI

IN SOLEMNI AUDIENTIA

COLLEGIO PONTIFICIO INTERNATIONALI ANGELICO

DIE 12 DECEMBRIS 1924

IN AULA DUCALI BENIGNISSIME CONCESSA

IN FINE VI CENTENARII A CANONIZATIONE

S. THOMAE AQUINATIS.

Ecco un'altra ora di consolazione e di gioia che Ci procura la famiglia Domenicana, la Nostra famiglia Domenicana, di cui Noi siamo lieti d'essere il Protettore.

Quando presso di Noi convennero poche settimane fa i Provinciali da tutte le parti del mondo, Ci parve veramente di vedere drizzarsi davanti a Noi il grande albero Domenicano, coi rami che si estendono in tutta quanta la terra. Ed ora Noi vediamo come a quest'albero si venga a riposarsi e cercar ristoro da ogni luogo; e Ce lo dicono i Padri Professori e Moderatori del Nostro Collegio Angelico, e il Collegio stesso in corpo così numeroso ed eletto, anch'esso universale perchè formato da alunni convenuti da ogni parte della Santa Chiesa. E dietro a voi Ci sembra di vedere quanti sono nel mondo Professori e Moderatori di ogni istituto dove la gioventù accorre a formarsi alla vera scienza di S. Tommaso.

Quest'alta visione di giovinezza studiosa e di sano insegnamento riempie il Nostro cuore di una gioia tutta caratteristica, mentre vediamo quest'insegnamento dinanzi a Noi così bene rappresentato. Non possiamo quindi fare a meno di felicitarci con voi, salutarvi e benedirvi, perchè non avete voluto chiudere l'anno delle onoranze centenarie all'Angelico Maestro senza venire a par-

tecipare al Padre con affetto filiale le vostre gioie e le vostre speranze e a palesarci i frutti raccolti, che stanno per rinnovarsi nelle vostre fatiche scolastiche.

Avete avuto un interprete nella persona del P. Vicario Generale dei Domenicani, che ha parlato in nome del Rev.mo P. Maestro Generale, che avremmo tanto volentieri veduto qui, e che lontano di corpo è presente con lo spirito, mentre egli è là dove la Nostra volontà si raccomandò che si recasse, perchè avesse riguardo alla sua salute, che appartiene a tutta la famiglia Domenicana, e per essa anche alla Chiesa.

Ci sono state ricordate le tre formule che hanno fatto intendere tutto il Nostro pensiero intorno all'Angelico vostro Maestro: *Studiorum dux, Doctor communis, Cantor Eucharistiae*. È lui: lo avete riconosciuto in questi tre tratti caratteristici della sua splendida fisionomia.

Tenendo conto delle presenti circostanze che Ci impongono la necessità di esser brevi, e volendo condensare in poche parole tutto il Nostro pensiero, vorremmo tradurre quelle tre formule in tre raccomandazioni, che formino l'augurio del Padre ai figli suoi e che sieno per voi stimolo e richiamo in tutte le ore e in tutti i momenti.

Sia davvero S. Tommaso per ciascuno di voi *Duce degli studi*, di tutti gli studi e nel metodo di tutti gli studi. È capitale la questione del metodo. Perchè la scienza riesca severa, luminosa, il metodo è tutto. Sbagliato il metodo, smarrita la via, non si procede innanzi; e perciò è necessaria una guida. Tommaso è la guida, il *Dux in via*. Certo, non dovete rinunciare alla possibilità d'acquistare qualunque scintilla, per quanto piccola, di scienza, di sapere; per voi specialmente che siete dedicati all'Apostolato viene sempre il giorno che tutto quello che avete imparato serve alla vita sacerdotale e al ministero sacro: non per nulla Dio si disse: *Scientiarum Dominus*.

Ma sopra questa importanza di ogni sorta di scienza sta quella della cognizione di un metodo che insegni come si preparano, a così dire, gli spazi nello spirito, che formi quasi un casellario spi-

rituale. Quando abbiamo molte cose da tenere ordinate ciascuna a suo posto, occorre un casellario, come si hanno gli schedari negli archivi, nelle biblioteche. Gli spazi intellettuali, ove ordinatamente venga a riporsi e sistemarsi ogni cognizione, li abbiamo da ciò che diciamo *il metodo*; e S. Tommaso per questo è maestro inarrivabile, e perciò egli è il *Duce degli studi*.

Doctor communis: Dottore di tutta la Chiesa, di tutta la scienza, di tutto lo scibile; caratteristica che si avvicina alla virtù divina. In pochi intelletti sfavillò così luminosa la partecipazione dell'intelletto divino, per cui Ci vien fatto di chiederci se in altre menti l'Eterno Fattore parve di Sè « più vasta orma stampar ». Nel suo insegnamento si riscontra una delle caratteristiche del libro divino per eccellenza. In tutte le occorrenze della vita, per tutti i problemi che ci si possono presentare, quel libro ha una parola e una soluzione da suggerirci. Tale è la caratteristica del S. Vangelo, perchè è la parola di Dio. Qualche cosa di questa caratteristica divina è in S. Tommaso, nei suoi libri classici: la *Somma Filosofica* e la *Somma Teologica*.

In questi libri ben letti, ben consultati, v'è una parola e una soluzione per tutte le questioni che ci si possono presentare: parola sicura, parola geniale; essi sono due libri che riassumono l'universo intero, cielo e terra. La *Somma teologica* è il cielo veduto dalla terra, e la *Somma contra gentiles* è la terra veduta dal cielo. Vero, altissimamente vero della *Divina Commedia* che ad essa « han posto mano cielo e terra »; ma è ben più vero delle due *Somme*, ove si ha senza dubbio maggior generalità di luce e di consultazione scientifica. Ed è perciò che S. Tommaso meritò il nome di *Doctor Communis*.

Sia sempre egli dunque la vostra luce; i suoi libri siano i vostri consulenti continui; dai suoi libri attingete sempre la verità: bene e instancabilmente studiati, essi vi daranno la risposta a tutte le vostre domande con immenso beneficio per la vita.

Ma in quella luce, riccamente, dolcemente e ponderatamente ammirata in tutte le sue forme, mettiamo il vincolo di una felicissima unità. S. Tommaso è il Cantore dell'Eucarestia e il suo

Dottore: *Cantor et Doctor Eucharisticus*; cantore soave, sublime, luminoso, anche quando non ha versi e misure precise. Allorchè tratta della Divina Eucaristia egli ci porta al centro che fu suo centro, al segreto che fu suo segreto, all'alimento della sua purezza, al cibo celeste che fu suo nutrimento angelico.

Trattandosi di scienza, e soprattutto della scienza sacra, la purezza è una delle parti più sostanziali del metodo morale, indispensabile per l'acquisto della scienza: purezza dello spirito, purezza del corpo, purezza della vita. È felice natura delle cose che verità e purezza s'intendano fra loro; la verità è così fatta che « *In malevolam animam non intrabit sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis* ». Tale è il segreto che S. Tommaso ha altamente intuito, la fonte a cui si è nutrita l'anima sua come di un'alimentazione divina.

Anche la vostra mente e il vostro cuore siano sempre inondati di questa divina ebbrezza; e la vostra non sarà una scienza vana, ma scienza che illumina e riscalda, e la felicità che proverà l'anima vostra nel possederla sarà un'anticipata ricompensa delle vostre fatiche e caparra del premio che otterrete nel cielo.



REVERENDISSIMUS PATER

FR. LUDOVICUS THEISSLING

LXXVII MAGISTER GENERALIS

SACRI ORDINIS FRATRUM PRAEDICATORUM

Nat. 31 Ian. 1856, Ord. prof. 24 Sept. 1874, sac. ordin. 15 Aug. 1880,
Mag. Gen. elect. 3 Aug. 1916,
mortalem hanc vitam cum aeterna commutavit 2 Maii 1925.

MEMORIAE

REVERENDISSIMI PATRIS

Fr. LUDOVICI THEISSLING

MAGISTRI GENERALIS ORD. PRAED.

Cum ultimam manum his foliis adiecimus, voluminique finem ponere voluimus, die 2 maii c. a. horis matutinis funesta notitia animos omnium nostrum commovit: mors scilicet, non inopinata quidem immatura tamen, Revmi P. Ludovici Theissling, Magistri Generalis Ordinis fratrum Praedicatorum.

Non solum universa per orbem terrarum diffusa familia dominicana dolore acerbo repletur audita morte Patris in Christo dilectissimi; sed et directio huius operis speciali ratione particeps est communis maestitiae, cum defunctus Magister Generalis eius editionem non solum cum gaudio salutavit et approbavit, sed et impressionem et publicationem munificentia sua efficaciter promovit. Omnes igitur tam clarissimi scriptores quam lectores huius operis fautoris benevolentissimi optimam ac gratam memoriam in orationibus et sacrificiis suis conservabunt.

En memoranda facta eventusque praecipui vitae, eximiis meritis plenae, Patris nostri defuncti.

Natus est die 31 ianuarii 1856 in Alkmaar, oppidulo Hollandiae Septentrionalis. Scholis humaniorum litterarum in Collegio Ord. Praed. Neomagensi (*Nijmegen*) absolutis 3 sept. 1873 habitum S. Dominici induit, anno sequenti religiosam professionem emisit, et studiorum philosophiae ac theologiae curriculo maxima laude peracto, die 15 augusti 1880 sacerdotio est auctus. Lectoris officio inter Confratres, quamvis adhuc iunior, applicatus, anno demum 1885 matura praeparatione praemissa requisitum Lectoratus examen cum plausu subiit.

Anno 1891 Prior Huissensis (*Huissen, prope Arnhem*) electus, anno 1894 Neomagum ad idem officium vocatur. Singulari vero dexteritate atque caritate in administratione probata, 1896 Prior Provincialis Germaniae Inferioris instituitur; quo gravi officio, bis atque ter reelectus, usque ad annum 1908, summa omnium laude, ad maiorem provinciae suae prosperitatem, est perfunctus.

Interim pluries invisit regiones varias Americae atque in insula Curaçao foundationem novi Seminarii pro educando Clero reipublicae

Venezuelos sub directione fratrum suae provinciae praeparavit. In propria sua provincia necessitatibus studiorum prospiciens, die 5 maii 1900 primum lapidem perampli conventus Zwollensis posuit.

Superiores ingenium P. Theissling, aptum causas etiam difficiliore clare diiudicandi atque ad finem perducendi, maximi facientes, saepius eo usi sunt ad negotia maioris momenti tractanda aut enodanda. Commisum ei fuit igitur non semel tantum munus Visitatoris ac Vicarii Magistri Ordinis in diversis provinciis et nationibus, immo et Sanctam Sedem eius opere quandoque usam esse scimus.

Sic ergo factum est, ut P. Theissling paulatim statum et conditionem Provinciarum Ordinis, quovis alio melius, propria experientia cognoverit, cum ubique bonum promoverit reciproca fratrum fiducia gaudendo. Ideo, divina providentia ita disponente, die 3 augusti 1916, Patribus electoribus Friburgi in Helvetia ad Capitulum Generale congregatis, dignus inventus est, ut Revmo P. Cormier, fundatori ac patri desideratissimo Collegii nostri Angelici, in officio Magistri Generalis succederet. Gravissimo huic muneri omnes vires suas, quantum valuit, impendit atque superimpendit. Laboribus et sacrificiis in incrementum dilectissimi sui Ordinis haud parcens, ad peregrinationis suae terminum, praefinitione divina statutum, pervenit; atque die 2 maii, hora matutina 7.45, ex hac lacrimarum valle in aeternam patriam caelestem, praemium meritorum suorum cumulatissime recepturus, tranquille ac feliciter transmigravit.

*Ave Pater carissime,
in aeternum vivas beatissime!*

P. GUIDO MATTIUSSI, S. I.

Durante impressione huius ultimae partis nostri operis ex illustribus nostris collaboratoribus die 11 martii 1925 maximo luctu omnium sacris studiis addictorum mortem obiit in Christo R. P. Guido Mattiussi, ex Societate Iesu, qui duobus commentationibus haud exigui valoris sincerae suae aemulationis erga veram doctrinam Angelici Doctoris novum et ultimum testimonium in his *Xeniis* relinquit.

Excederent fines harum paginarum eximiae laudes scientificae huius viri meritis pleni, si quis eas singillatim enarrare vellet. Pauca de hoc tamen vid. in foliis *Fede e Ragione*, VI, N 12, et *Angelicum*, II, p. 218 sequ. Celeber hic theologus inter illos enumeratur religiosos S. Ignatii, qui

fidelissime integreque assequebantur mentem Pii X, sanctae memoriae, in pugna adversus modernismum, illam scil. haeresim, quae ante omnia ex nimio neglectu praescriptorum Leonis XIII circa restaurationem philosophiae S. Thomae orta est.

Cum actiones sint circa particularia et determinata, adhortationes, imo ipsa praecepta supervacanea evadunt atque ad summum inter pia desideria sunt numeranda, nisi executioni mandentur. Et hoc quidem proprium est meritum perenne Pii X, ut in aliis materiis, ita quantum est in doctrina S. Thomae. Cooperator autem eius, inter alios, erat ipse P. Mattiussi, praesertim eo tempore, quo in Universitate Gregoriana theologicas disciplinas moderabatur.

Exinde praescripta clara, nullam ambiguitatem admittentia, ipsius Pontificis de sequenda Angelici disciplina. Hinc obligatio tenendi viginquatuor propositiones ex philosophia eius desumptas, atque etiam a suo Successore, Benedicto XV f. r., quatenus tutas normas {directivas, inculcatas. Continent enim principia maiora, quibus constituitur Thomistica doctrina, nominatim metaphysica, a qua tametsi in minimo recedere non sine magno detrimento esse, Pontifex iterum ac saepius declaravit. « Quae in philosophia S. Thomae sunt capita, ita sonant verba Pii X, non ea haberi debent in opinionum genere, de quibus in utramque partem disputare licet, sed velut fundamenta, in quibus omnis naturalium divinarumque rerum scientia consistit » (*Doctoris Angelici*, 29 iunii 1914).

Cum autem Pius X et eius cooperatores, uti clar. P. Mattiussi, tam luculenter postulabant, ad integram S. Thomae sapientiam esse redeundum, hoc pacto absque dubio progressui vero philosophiae ac theologiae efficienter providere intendebant. Progressio autem nonnisi in evolutione certorum principiorum consistere potest; minime vero in indeterminata ac incerta haesitatione animorum, quae sive in speculativis sive in practicis in dubitationem adducit, ac vix quid fixi affirmandum esse credit. Iam vero evidens est, non omnia systemata decursu historiae excogitata esse eiusdem valoris pro fidei veritate defendenda ac enucleanda. Immo quaedam sive in suis principiis sive in suis funestis consequentiis, aut nonnulla falsa, aut incerta aut periculosa continere ipsa ratio et longa experientia saeculorum Ecclesiam convincebant.

Si enim diversae istae directiones mentis aequali iure ab ecclesiastica auctoritate tractarentur, illico actum esset de profectu Theologiae, ipsius scientiae supernaturalis certitudo labefactaretur, novi exsurgentes errores vix cum efficacitate superari possent.

Sapiens gubernator non vincit malum propria culpa ad maturitatem perductum, sed praeveniendi potius, ideo radicem ac causam eius mederi enititur. Incrementum igitur non in nimia licentia cogitandi ac proponendi indiscriminatim ea, quae ab Ecclesia expresse ac aperte reprobata non fuerant, quaerendum, sed sana coarctatione falsae libertatis per legitimam auctoritatem promovendum est. Sicut ergo, v. gr. in scientiis naturalibus diversa systemata antiqua novis inventionibus ad absurdum reducta exponuntur quidem, sed historice tantum, ad ingenium acuendum veritatemque magis evidentem reddendam, item in materia nostra tandem aliquando recedendum est a placitis minus probatis, falsis ac periculosis et accedendum ad vera principia conclusionesque ex illis deductas, ut intellectus a continuis dubiis, haesitationibus praeservetur, in veroque firmetur. Secus Theologia unica esset inter scientias, quae a priori omni progressui renuntiaret, eo falso iudicio ducta, ac si in sacra scientia aut philosophia hodie in saeculo xx eadem libertate liceret quaestionibus incumbere, sicuti ante plura saecula, quando principiorum ac sententiarum falsitas adhuc non tam clare apparebat.

Venerabilis igitur P. Mattiussi, Pii X fidelis cooperator, cum affirmavit esse retinendam sapientiam integram S. Thomae, quem Ecclesia *suum* Doctorem nominat eiusque doctrinam *sua*m solemniter proclamat, hoc potissimum ante oculos habebat, ut sacra scientia supra solidissima ac inconcussa principia Angelici stabiliretur et custodiretur a continuis perturbationibus ac vanis disputationibus, periculisque renovandi errores iam longe reiectos, sicque eius verum progressum reddat securum. Libertatem immaturam coangustamus ac reiicimus, ut libertatem veritatis statuamus. « Quid enim gloriosius fratres, quam subiici ac vinci a veritate », ut verbis S. Augustini utamur (*In Psalm. LLVII, n. 20*). Veritatem vero catholicam apud Thomam quam maxime inveniri concors est Summorum Pontificum iudicium.

Xenia ergo *Thomistica* grato animo huius praeclari viri P. Mattiussi memoriam optimam servabunt, hoc in votis habendo, ut aemulatores ac discipuli integrae doctrinae Thomisticae numero et valore in dies augeantur. Nemo enim, ut verbis Innocentii VI, saepius a Summis Pontificibus repetitis, utar, qui doctrinam S. Thomae tenuerit, invenitur a veritatis tramite deviasse, et qui eam impugnaverit, semper fuit a veritate suspectus.

Largitor vero omnium bonorum retribuat servo suo praemium laborum pro salute animarum, pro sacrae scientiae emolumento, ad gloriam Dei semper maiorem susceptorum.

EXC.MO AC REV.MO AUGUSTINO FISCHER-COLBRIE
EPISCOPO CASSOVIENSI
IN MEMORIAM

Insignis hic noster collaborator, qui in primo volumine *Xeniarum* de culturae notione apud S. Thomam sapienter disseruit, istis diebus, quo terminatur hoc opus, vitam mortalem cum immortalī commutavit.

Praesul iste praeclarissimus lucem aspexit in Zseliz, regni Hungariae, die 16 octobris 1863. Indole eximia praeditus studia superiora in Universitate Viennensi ut alumnus Collegii a Cardinale-Primate Pázmány pro Clericis ex Hungaria educandis fundati absolvit laureamque Theologiae ibidem sub auspiciis Imperatoris et Regis adeptus est. Paucos post annos in Instituto superiori presbyterorum Frintaneo ad S. Augustinum Viennae Director studiorum nominatus, deinde Rector praedicti Collegii Pázmánei et Canonicus Ecclesiae Metropolitanae Strigoniensis renūtiatus fuerat. Die vero 12 martii 1905 Episcopus-Coadiutor cum iure successionis Ill^mi D. Bubics, Episcopi Cassoviensis in superiori Hungaria, senescentis consecratur, eique die 22 mai 1907 in officio pleno iure subsecutus est. In pastoralī officio forma factus gregis ex animo alacriter et indefesse saluti animarum vires suas omnes consecravī, prorsus singularis activitatis suae religiosae signa ostendendo.

Patria Hungaria 1918 disrepta noster Episcopus ut bonus pastor non dubitavit exponere vitam pro ovibus sibi concreditīs. Ex nova et acerba conditione rerum exortas difficultates sancta constantia fiduciaque in Deum, cuius dispositio numquam fallitur, animo non flexibili sustinuit. Calamitatibus tamen crescentibus, maestitia cordis oppressus, viribus exhaustus, finem peregrinationis suae advenire cognovit. Dissolutionem igitur suam laetus aspexit, amoreque admirabili ac sincerrimo totius gregis circumdatus, nobilem animam suam Summo Pastori die 17 mai h. a. reddidit.

Fuit Augustinus Episcopus singularis ac universalis eruditionis, qui curis pastoralibus non obstantibus quotidie *Summam Theologicam* S. Thomae in manibus habuit eiusque articulos logice ac scientifice in scriptis relictis explanavit in compendiumque redegit. Sedis Apostolicae fidelissimus, a tribus ultimis Summis Pontificibus maxime aestimatus fiduciaque eorum speciali insignitus fuit. Vitae integritate, virtutibus sacerdotalibus, animique puritate clarissimus, splendidum exemplar suorum, meritisque plenus, in cordibus omnium relinquit desiderium sui.

P. SZABÓ, O. P.

INDEX AUCTORUM

IN HOC TERTIO VOLUMINE RELATORUM

(S. SCRIPTURA, S. THOMA ET AUCTORIBUS EX ART. PAGG 449-458 OMISSIS)

- Abaetardus**, P., 298 sqq., 303.
- Acta Ap. S.**, 391, 401, 412-414, 417, 418, 420.
- Acta cap. gen. O. P.**, 7, 11, 16, 17, 33, 36, 39, 112, 119, 122, 123, 127, 129, 139, 154, 156, 159, 251, 330, 339, 344-346.
- Acta SS. Martii**, 42, 50, 55, 107, 109, 121, 131, 132, 136, 154, 182, 184, 185, 463, 474, 475, 477, 482, 483, 499, 500.
- — **Maii**, 126, 132.
- — **Augusti**, 120, 139, 153, 169.
- — **Octobris**, 107, 116, 126, 131, 140.
- Aegidius Columna**, Rom. 82, 270, 323.
- Alanus ab Insulis**, 257.
- Albanès H.**, 126.
- Alberti Leand.**, 486, 487.
- Albertus Gallus**, 278.
- Albertus Magnus**, 6, 7, 249, 255, 257, 259, 260, 265, 270, 276, 289, 298, 302 sqq., 305, 312, 321, 505, 506, 583.
- Albertus Pulte**, 260, 263.
- Alcherus**, 562.
- Alexander IV**, 7, 107.
- Alexander VI**, 403.
- Alexander de Spina**, 254.
- Alexander Hal.**, 256, 264.
- Allatius Leo**, 364.
- Alphonsus Lig.**, 5, 441 sqq.
- Alphragani (Alfarabi)**, 257, 265.
- Altamura A.**, 77.
- Altaner B.**, 117, 128, 159.
- Amaducci**, 311.
- Amonnet C.**, 467.
- Analecta O. P.**, 112, 117, 121, 128, 138, 151, 155, 161, 179, 182, 185.
- André G.**, 189, 272, 273.
- Annales O. P.**, 14.
- Anselmus, S.**, 244, 257, 289, 313.
- Antoninus, S.**, 75, 485.
- Aquasparta M. de**, 578, 579.
- Archiv. stor. ital., Ephem.**, 23, 24, 253.
- Aristoteles**, 89, 93-96, 99, 176, 258, 265, 279, 290, 315, 322, 323, 329, 374, 384, 399, 409, 524.
- Asin Miguel**, 311.
- Augustinus, S.**, 90, 257, 262, 289, 290, 294, 295, 322 sqq., 397.
- Averroes**, 91, 92, 257, 265, 269, 279.
- Avicenna**, 257, 265, 281 sqq., 524.
- Aymericus Placent.**, 252.
- Azo**, 256, 266.
- Aristoteles**, 524.
- Avicenna**, 281 sqq., 524.
- Bacon R.**, 533, 561.
- Baeumker Cl.**, 517, 518, 543, 551.
- Baldessano Guil.**, 489, 490, 494, 495, 513, 514.
- Balme P.**, 119.
- Balthasar K.**, 76.
- Baluzius S.**, 136, 577.
- Bancel L.**, 470.
- Bandellus V.**, 75.
- Bañez D.**, 443.
- Bareille**, 471.
- Barlaam**, 366.
- Barsotti Hon.**, 471.
- Bartholomaeus a S. Concordio**, 253, 254, 267, 275, 280.
- Bartholomaeus de Capua**, 3.
- Bartholomaeus de Luca**, 481.
- Bartholomaeus de via S. Mariae**, 254.
- Basilus, S.**, 373.
- Bate H.**, 63, 65.
- Baumgartner Matth., v. Ueberweg.**
- Bäumker Cl.**, 4.

- Beccaria Hipp., 491.
 Beda ven., S., 262.
 Bees Nikos, 363, 366.
 Bellovacensis V., 536.
 Belvisius Ioan., 468, 493.
 Bencius, 145, 148-152, 154.
 Benedictus, S., 296, 502, 507.
 Benedictus XI, 312.
 Benedictus XV, 405, 412, 414, 417, 418.
 Benedictus de Assignano, 142.
 Berger E., 577.
 Bergiacchi N., 58.
 Bernard, 559.
 Bernardus, S., 257, 289, 294, 300.
 Bernardus de Trillia, 264, 272, 273.
 Bernardus de Waging, 77, 78.
 Berro B., 462, 471.
 Berthier I. I., 112, 144, 146, 157, 162, 164, 180, 252, 396, 521.
 Bertrandus de Turre, Card., 76.
 Bihlmeier K., v. Funk.
 Billot Lud., Card., 293, 588.
 Billuart R. C., 433.
 Binz G., 159.
 Birkenmajer A., 57, 63, 64, 108, 111, 113, 560.
 Boethius An. M., 89, 100, 257, 262, 279.
 Boethius de Dacia, 82.
 Boffito G., 323.
 Böhmer Ioan., 4.
 Bonaini F., 253, 256, 261.
 Bonanni R., 174.
 Bonaventura, S., 80, 293, 295, 311, 313, 326, 557, 573, 575, 577.
 Bonhomius Ioan., Episc., 468, 492.
 Bottoni Tim., 486.
 Bouvy Edm., 363, 364.
 Bouyges M., 525, 544.
 Boyerius Iac., 396.
 Braunmüller, 236.
 Broglia C., Archiep., 490, 494.
 Brugnati Hyac., 469.
 Buchwald G., 267.
 Bullarium O. P., 38, 39, 119, 131, 132, 140, 144, 151, 155, 156, 164, 165, 168.
 Bullarium Romanum, 142, 151, 186.
 Burgundio Pisanus, 262.
 Buronzi Eus., 469.
 Busnelli Ios., 314, 319, 321, 322.
 Bzovius Abr., 2, 151, 466.
 Caietanus Th. de Vio, Card., 78, 243, 430-432, 436, 465.
 Calo Petr., 1, 3, 5, 6, 159, 182, 488-490, 494, 497, 511, 512.
 Cammelli G., 363.
 Campanus I. A., Episc., 487, 488.
 Candido V., 468.
 Cantapretensis Thomas, 5, 6, 110, 174, 178, 480, 501.
 Cano Melchior, Episc., 395, 423 sqq.
 Capelle W., 568.
 Capreolus Ioan., 75.
 Capua Barthol., 528.
 Carisius Ph., 494, 495.
 Carolus V Imp., 391, 392, 395, 397, 402, 403, 425.
 Carra de Vaux, 544, 549.
 Cartesius R., 291.
 Cassianus Ioan., 502, 503, 507.
 Cassoni M., 46.
 Castillo Ferd. de, 486.
 Catalanus I., 576.
 Catal. cod. hag. lat. Bibl. Nat. Paris., 141.
 Cavalcanti Ald., 312.
 Cavalcanti G., 312.
 Cavalli Ser., 464, 492.
 Chapotin H. D., 33, 544, 545.
 Chaves Th., 396.
 Cherubino A., 151.
 Chevalier U., 123.
 Choquetius Hyac., 467, 469.
 Chossat M., 264.
 Clemens IV, 7.
 Clemens VIII, 3.
 Conc. Florent., 426, 433, 434.
 Conc. Trid., 439.
 Conradus de Waltighofen, 159.
 Constant D., 156.
 Conway, 472.
 Cordovani Mar., 164.
 Cormier Hyac., 471.
 Cornelius a Lapide, 467.
 Cortellini Aur., 466, 489, 513.
 Coxe, 559.

Coulon A., 153, 168.

Croce B., 311, 325.

Crockart Petr., 394, 395.

Cusano M. A., 513, 514.

Cyrillus Alex., S., 373.

D'Achille A., 481.

Dalmatius de Villanova, 252.

Damianus Petrus, S., 311.

Daniels A., 163, 191, 523, 528, 551, 580.

Dante Aligh., 109, 111, 153, 309 sqq.

De Groot V., 48, 50, 51.

Delisle L., 77, 132, 249, 572.

Denifle H., 2, 4, 7, 8, 10, 12, 16, 17, 19, 20,

22, 23, 27, 33, 37, 74, 79, 81, 82, 83,

85, 107, 108, 122, 127, 136, 141, 142, 158,

162, 163, 174, 175, 178, 192, 200, 203,

210, 211, 220, 234, 237, 251, 263, 265-268,

517, 518, 519, 520, 521, 537, 540, 541,

542, 545, 550, 551, 561, 571, 573, 576,

577, 579, 581, 587.

Denzinger H., 147, 401, 414.

De Rubeis Bern., 2, 4.

Destrez L., 87, 482.

Deurwerders Fr., 155, 462, 463, 465-469,

472-474, 477, 478, 483, 488-493, 511, 513.

De Vineis Petr., 4.

De Wulf M., 83.

Dezani Ser., 509, 510.

Diago F., 119.

Didiot I., 471.

Diehl, 65 sqq.

Diekamp Fr., 423, 440.

Dionisotti C., 466, 513.

Dominicus, S., 467, 468, 476, 506.

Dominicus de Peccioli, 253.

Dominicus Sardus, 254.

Dörholt Bern., 146, 189.

Douais C., Episc., 8, 23, 25, 28, 37-39, 41,

74, 110, 113, 115, 144, 156, 234, 253, 260,

263, 265, 268, 536, 537, 539, 572.

Du Cange C., 50, 174, 177-179, 183, 184, 501, 503.

Duhem P., 281, 551.

Dummersmuth A., 76.

Dunant Dom., 467.

Duns Scotus Ioan., 328, 330, 339, 349, 428, 429.

Du Plessis d'Argentré C., 81, 84, 85.

Durandellus, 75, 330, 345 sqq., 350, 351, 356.

Durandus a S. Porciano, 75, 327 sqq.

Echard I., v. Quétif.

Ehrhard A., 364.

Ehrle Fr., Card., 57, 79, 81, 111, 118, 121,

122, 129, 160-162, 164, 189, 197, 237,

249, 253, 265, 268, 271, 335, 346, 347,

425, 517, 526, 529, 533, 534, 536, 542,

544, 545, 550, 553, 571, 573, 574, 577,

578, 579, 580, 581, 582, 583, 587, 588.

Ehrler G., 339.

Elter E., 235.

Endres Ios., 1, 35, 45, 143, 157, 158.

Esser Th., Episc., 471.

Eubel C., 44, 54, 110, 118, 127, 131, 135,

140, 148, 152, 166, 175, 179, 544, 545.

Eugenikos Markos, 366.

Extravagantes communes, 116.

Fabricius, 363, 364.

Fabroni, 58.

Fedele P., 46, 47, 54.

Felder H., 534, 575, 583.

Féret P., 74, 234, 235.

Fernandez, 77.

Ferretti L., 49, 111, 156, 157, 160, 164,

466.

Ficker I., 169.

Fidelis a Fana, 30.

Finke H., 35, 118-120, 132, 143, 161.

Flaminius I., 151, 485, 486.

Flavius Iosephus, 266.

Fontana V., 2, 576.

Fontaninus I., 133, 151, 154, 174.

Fournier M., 520.

Fracheto de, Gerardus, 544.

Franciscus I Rex, 391.

Franciscus de Victoria, 391 sqq., 424, 425,

434, 436.

Franco Nic., 363.

Franzelin I., Card., 297.

Freitag A., 393.

Frigerio P., 470.

Fulgentius, S., 563.

Funk F. X., v. Bihlmeier K., 132.

- Gabrieli G.**, 311.
Galateri Al., 469, 470, 492.
Galvagnus de Flamma, 2, 5, 507, 508, 512.
Gams B., 110, 123.
Gardeil A., 303, 305, 307.
Garso Ioan., 487.
Gasparri Petr., Card., 412.
Gannilo, 290, 291.
Gentile G., 309.
Gerardus Bononiensis, 328.
Gerardus de Fracheto, 5, 11, 12, 14-17, 19, 22, 110, 174, 480.
Gerson Ioan., 146.
Getino L., 394-398, 408, 417.
Geyer B., 518, 521.
Geyser I., 384.
Ghellinck I. de, 298.
Gibelli Caiet., 471.
Gigon A., 106.
Gilbertus Porret., 259, 263.
Giotto, 311.
Girardin P., 121.
Girolami R., 111, 113, 311, 312.
Godofredus de Fontibus, 83, 84, 328.
Godofredus de Trani, 253, 257, 266.
Golubovich G., 151.
Götz W., 109, 120, 125, 139, 143, 147, 149, 153, 169, 170.
Göttler I., 423, 424, 438.
Gottlieb Th., 250.
Grabmann M., 2, 44, 45, 50, 74, 87, 106, 110, 117, 121, 123, 127-130, 138, 142, 155, 158-164, 175, 176, 178, 189, 191, 192, 211, 218, 219, 234-236, 271, 274, 275, 279, 332, 334-336, 339, 342, 344, 517, 518, 540, 541, 542, 543, 576, 580.
Grandis, 309, 313, 314.
Gratianus, 266.
Grauert H. von, 545.
Gravina Dom., 73, 75.
Gregorius Magnus, S., 266, 298.
Gregorius IX, 300.
Gregorius XIII, 468.
Gregorius Nyss., S., 386.
Gregory G. de, 466.
Grisar H., 411.
Grotefend H., 122.
Grotius H., 405.
Guerricus a S. Quentino, 263.
Guidonis (Gui) Bern., 1-8, 33, 74, 111, 113, 131, 132, 138, 143, 155, 157, 182-185, 273, 475, 484, 485, 488, 501, 511.
Guido Terreni, 350.
Guillelmus Alvern., Episc. Paris., 85, 88, 302, 305.
Guillelmus Antissiod., 300 sqq., 303.
Guillelmus Brito, 257, 258, 266.
Guillelmus de Mare, 268.
Guillelmus de Moerbecke, 62 sqq., 277.
Guillelmus de S. Amore, 255.
Guillelmus Petri Godinus, 264, 275.
Guiraud I., 42.
Hadrianus VI, 428.
Häfele Gall., 221.
Haskins Ch. H., 63, 278, 279.
Hauréau Barth., 234, 235, 334, 534, 537, 541.
Hedde R., 106.
Hefele C. I. von, Episc., 42, 44, 132, 139.
Henricus VIII Rex, 395.
Henricus de Gorram, 263.
Henricus Gandav., 75, 89, 233, 243, 327, 330, 339.
Henricus Herford., 2, 3, 5, 159.
Henschen G., 462.
Heredia B. de, 111.
Hertling G., von, 189, 523.
Hervaeus Natalis (Nédillec), 77, 233 sqq., 270, 328, 331-335, 339, 341, 344, 347, 350, 351, 353-355, 358, 359.
Hibernia Petrus, de, 541.
Hildebrandus, 259.
Holzapfel Her., 147.
Horatius, 420.
Hornstein Xav. de, 163.
Hugo a S. Caro, 263.
Hugo a S. Vict., 171, 264.
Hugo de Capronis, 254.
Hugo de Mauretania, 264.
Hugonis R., 114, 116, 156.
Huillard-Breholles, 4.
Humbertus a Romanis, 252, 501-503, 505, 507, 521.
Hurter H., 76.
Huyben I., 200.

- Innocentius IV, 5.
 Innocentii V. B., 573.
 Irici I. A., 468.
 Isidorus Hisp., S., 262, 266, 501-503.
 Iacobus de Mercato, 268.
 Iacobus de Voragine, 266.
 Iacobus Lausan., 332, 333, 350, 356, 359.
 Iacobus Metens., 328, 335.
 Iacobus Viterb., Episc., 117, 323.
 Jacquin M., 156, 176.
 Jallonghi E., 311.
 James R., 237.
 Jansen B., 560, 580, 586.
 Janssens E., 157.
 Jeiler I., 578, 583.
 Jellouschek C., 74, 76, 189, 332.
 Ioachim de Flore, 313.
 Ioannes XXII, 41, 105, 125, 130, 165 sqq.,
 173 sqq.
 Ioannes a S. Thoma, 443.
 Ioannes Columna Rom., 128, 145, 159.
 Ioannes Damasc., S., 262, 302, 304.
 Ioannes de Canneto, 255.
 Ioannes de Faenza, 271.
 Ioannes de S. Caecilia, 254.
 Ioannes de Westphalia, 159.
 Ioannes Fridiani, 254.
 Ioannes Neapol., 331, 332, 339, 341, 344,
 347, 350, 357, 360.
 Ioannes Paris., 265, 335.
 Ioannes Ructeri de Pistorio, 260.
 Ioannes Vercell., 464, 469, 474, 477, 479,
 489-491, 495, 505, 511, 513, 514.
 Iordanus de Saxonia, 112.
 Joyau C. A., 471.
 Iustinus Miechov., 461, 467, 487, 500,
 512.
 Kabasilas Neilos, 364, 367 sqq.
 Kant E., 330.
 Kilwardby R., Archiep., 81, 83, 328.
 Knöpfler A., v. Hefele.
 Koch I., 128, 328, 331.
 Krebs E., 76, 127, 210, 214, 234, 334.
 Krumbacher K., 363.
 Kurtz Ed., 363.
 Kydones Demetrios, 363-365, 368, 377 sqq.
 Lambertini Prosp., de (Benedictus XIV),
 116, 118, 131, 142, 145, 147, 149-151,
 153, 473, 474.
 Landgraf A., 210, 549.
 Lanfrancus, 289.
 Las Casas Barth., de, Episc., 393, 398, 400,
 401, 408, 409.
 Lavaud L., 178.
 Leander A., 2, 77.
 Leca Hyac., 491.
 Lecoix de la Marche, 534.
 Leibniz G. Guil., 291, 329.
 Lemmonyer A., 477, 478.
 Lemos Th. de, 467.
 Leo XIII, 164, 401, 414, 441.
 Leo de Pecciis, 254.
 Leonardus Orlandi, 254.
 Ligeard Cl., 298, 299.
 Ligiez V., 50, 136.
 Lincolnensis Rob., 80.
 Loche Aug., 489.
 Loe P. de, 57, 221.
 Lombardi B., 334 sqq., 350.
 Longo Barth., 486.
 Luard H. R., 558.
 Ludovicus IX Rex, S., 489, 490, 495, 513,
 514.
 Ludovicus de Valladolid, 237.
 Lugo Ioan. de, Card., 297.
 Lusitanus, 77.
 Lutherus M., 411.
 Magdalena Tridin., 496.
 Maggiolo Marian., 508.
 Mallet A., 467.
 Malvenda Th., 463, 465, 487, 489, 511.
 Manacorda G., 309.
 Mandonnet P., 2, 7, 8, 10, 11, 13, 27, 29,
 31, 32, 35, 37, 38, 42, 44, 45, 74, 75, 79,
 81, 82, 85, 90, 106, 109, 114, 115, 117,
 121-131, 133, 134, 136, 140-142, 145-149,
 151-153, 157-162, 164, 167, 168, 174-176,
 181, 189, 206, 233-235, 239, 327, 345,
 346, 425, 481, 489, 517, 518, 529, 534,
 537, 540, 583.
 Manni Dom., 58.
 Manser Gall., 164, 178, 576.

- March I., 262.
 Marchese Dom., 486.
 Marchese Vinc., 309.
 Martène-Durand, 20, 61.
 Martin R. M., 552.
 Martinus Polonus, 266.
 Masetti T., 24, 110.
 Matthaëus de Morani, 260.
 Matthaëus Parisiensis, 558.
 Mattei Caccia I., 37, 38, 121.
 Mauritius, 257.
 Medina Barth., 78, 443.
 Mercier H., 309.
 Meyranesius I., 490.
 Michael de Gota, 253.
 Michael Scotus, 258, 278.
 Michalski C., 348, 582.
 Michelitsch A., 155, 160.
 Mignault A., 106.
 Miller K., 45, 138.
 Minges P., 530, 545, 575.
 Minieri Riccio C., 75, 109, 122, 139, 143, 154, 169.
 Miscellanea Dominicana, 517.
 Molkenboer B. H., 156, 157.
 Mollat G., 118, 122, 131, 132, 165, 577.
 Mombritius B., 110, 113, 143.
 Moneta, 257, 266.
 Montagne H. A., 41, 156.
 Montalembert C. F. de, 116.
 Morassi I., 471.
 Moretti, 309.
 Mortier A., 41, 73, 106, 117-119, 121, 126, 127, 133, 144, 155, 156, 163, 168, 233, 234, 393, 395, 468, 472, 522.
 Mothon P., 14, 464, 469, 491, 505, 514, 572, 573.
 Muñoz A., 396.
 Muratori L. A., 108, 468, 566.
 Murro da Giovanni, 580.
 Nangiaco G. de, 116.
 Nardi B., 309, 311, 321, 325.
 Navaeus Matth., 467.
 Nicolaus de Trivet, 111, 128, 132, 266.
 Nider I., 77, 78.
 Nigri P., 78.
 Occam Guil., 348, 362.
 Odo, Card. Tusc., 266.
 Olivart M. de, 397.
 Orlandinus de Fabro, 256.
 Osservatore Romano, 517.
 Otto H., 120, 143, 147.
 Oudenrija M. A., 138, 151, 182.
 Oudin C., 74.
 Ozanam F., 309, 325, 326.
 Palmer E. I., 32.
 Palmieri A., 321, 363.
 Papias, 266.
 Pastor L. v., 129, 164, 403.
 Patuzzi I. V., 443.
 Paulus III, 395.
 Peckham I., 80, 83, 578.
 Pégues Th., 75.
 Pelagius, 355.
 Pellegrini P., 2.
 Pelster Fr., 2, 36, 109-111, 113, 123-126, 128, 131, 133, 135, 137, 140-142, 155, 157, 158, 162, 164, 174, 175, 189, 222, 235, 260, 264, 268, 274, 276, 335, 360, 518, 539, 540.
 Pelzer A., 117, 130, 152, 163, 205, 234, 348, 362, 540, 543.
 Percin I. I., 144, 168.
 Peruzzola Cl., 469.
 Petacci A., 469.
 Petavius, 294, 381.
 Petitot L. H., 43, 52, 478, 479, 497, 500.
 Petrus Aureoli, 334.
 Petrus de Alva et Astorga, 75.
 Petrus de Buiti, 254.
 Petrus de Palude, 330-334, 337, 350, 356, 431.
 Petrus de Prussia, 14.
 Petrus de Tarantasia (Innocentius V), 7, 263.
 Petrus Hispanus, 257.
 Petrus Ieremias, 485.
 Petrus Lomb., 90, 297, 312, 355, 423.
 Petrus Manducator, 250.
 Petrus Pictav., 264.
 Philippus III Rex, 495, 514.
 Philippus de Peccis, 254.
 Philippus de S. Luca, 254.

- Philippus Grevius, 264, 302.
 Philippus Pistor., 268.
 Philippus Puccius, 254.
 Pierotti Raph., Card., 471.
 Pignon L., 237.
 Pius V, S., 164, 465, 467, 473, 491.
 Pius IX, 408, 418, 442, 448.
 Pius XI, 165, 391, 401, 412-414.
 Pius I. M., 77, 486.
 Plato, 322, 323, 325, 329.
 Poentlane Ioan., 535.
 Poggio F. V. di, 255.
 Pohle I., 425.
 Poncelet A., 159, 489, 511.
 Pongratz A., 471, 478, 479.
 Potthast A., 145.
 Prantl C., 236.
 Priscianus, 257, 266.
 Processus inqu. Neap., 42-45, 48-52, 108-10, 112-115, 122-125, 133-138, 173-183, 185.
 Prota A., 471.
 Provenzalís P. J., 581.
 Proynus, 255, 256, 258, 261, 262, 267.
 Prümmer Dom., 108, 121, 123, 125, 136, 141, 159, 174, 182, 185, 463, 483, 484, 488, 489.
 Pseudoalexander, 302.
 Pseudodionysius, 262.
 Ptolomaeus de Luca, 2, 3, 5, 7-11, 43, 47, 52, 108, 116, 158, 174-177, 179-181, 186.
Quadri Camill., 469.
 Quétif I.-Echard I., 2, 10, 12, 18, 20, 27, 58, 74-78, 87, 203, 209, 220, 233, 234, 237, 260, 264, 334, 346, 394, 461, 462, 464-467, 469, 470, 478, 480, 482, 485-487, 495, 496, 500, 501, 503-506, 551, 552, 557, 573.
Rackl Mich., 363.
 Raymundus de Peñafort, S., 266.
 Raynaldus O., 76, 77, 165.
 Raynaldus de Piperno, 476-479, 481-483, 499, 511, 512, 514.
 Raynerius Bonacolti, 256.
 Raynerius Iordanis de Rivalto, 253, 255, 260, 264, 268, 275, 280.
 Razzius Ser., 466, 467, 490.
 Reichert B., 2, 5, 108; v. Acta cap. gen. O. P.
 Remigius Clari Hieronymi, 268.
 Ribas B., 119.
 Ridolfi N., 468.
 Rieder K., 109.
 Robertus Rex Neap., 147, 169 sqq.
 Robertus de Sitia, 482.
 Rohault de Fleury G., 129, 149.
 Roiardus Arnald., Archiep., 76.
 Rolfes E., 374.
 Roscellinus, 292-294.
 Ruhl F., 122.
 Ryccardus de S. Germano, 4.
Sabbadini R., 128.
 Salaville S., 363.
 Salimbene, 575, 579.
 Sampayo St. de, 57, 60.
 Salvadori G., 312.
 Sancho A., 106.
 Šanda Adalb., 247.
 Sasse I. B., 425.
 Sassen J., 544.
 Sbaralea, 579.
 Scandone Fr., 2, 3, 44-46, 48-50, 53, 122, 124, 125, 137, 153, 158, 174, 178, 186.
 Schaefer H., 129, 144, 149, 152, 578.
 Schätzler C. v., 425.
 Scheeben M. I., 349, 381.
 Schloessinger Guil., 381.
 Schmeidler B., 158.
 Schmidt Ph., 249.
 Scholarios Georgios, 366.
 Schultes R., 76, 424, 427, 438.
 Schumpp M., 50.
 Seeberg Reinh., 235, 236, 303.
 Seneca, 266.
 Sepulveda I. G., 392, 393, 399, 400, 403.
 Serafini A., 46-50, 52, 54.
 Siger Brabant., 82, 90, 269, 276, 313, 583.
 Silvester de Prierio, 78.
 Sorbelli A., 250.
 Soto Dom., 424.
 Soto P., 435.
 Souèges St., 470.
 Spettmann H., 517, 551, 580.

- Stammler W., 196.
 Stephanus de Borbone, 503, 504, 507.
 Stephanus de Borreto, Episc., 84.
 Stephanus de Salanhac, 501.
 Stevenson, 578.
 Stratemeier Bon., 151, 470, 478, 482, 491.
 Ströbele H., 121, 127, 133.
 Stuffer I., 76.
 Suarez Fr., 330, 381, 539.
 SURIUS, 485.
 Sylvius Fr., 57.
 Szabó S., 106.

Tacitus, 247.
 Taegius A., 51, 182, 184, 185, 233.
 Taurisano Innoc., 2, 42, 48, 108, 109, 111, 113, 121, 123, 124, 126-128, 133, 137, 145, 147-154, 157, 158.
 Tempier St., Episc. Paris., 81-83, 85, 87, 88, 325.
 Texte M., 33.
 Theile F., 127.
 Theiner A., 426.
 Theodericus Saxo, 339.
 Thérý G., 163, 235.
 Timotheus da Bagno, 186.
 Tocco F., 76, 309, 322, 323, 226.
 Tocco Guil. de, 3, 5, 6, 42-45, 47-54, 108-110, 114, 115, 121, 123-127, 130, 131, 133, 134, 138, 158, 164, 174-183, 185, 281, 463, 465, 482-485, 487, 488, 498, 499, 501, 529.
 Tolomeo da Lucca, 529, 566.
 Torres A., 394.
 Touron A., 175, 178, 470.
 Traini, 279.
 Traube L., 249.
 Treu M., 363.
 Trionfo Aug., 323.
 Triverius I. H., 470.
 Trivet N., 552, 558.
 Turreceremata I. de, Card., 75, 192, 213.

Uberti Cypr., 469, 492, 493.
 Ucelli P. A., 30, 42, 43, 45, 108-110, 115, 124, 136, 137, 175, 176, 179.
 Ueberweg Fr.-Baumgartner M., 41, 107, 112, 161, 178, 234, 517.
 Uguccio Pisanus, 257.
 Urbanus II, 292.
 Urbanus IV, 7.
 Urbanus VIII, 467.
 Ususmaris St., 151.

Valentia Gr. de, 297.
 Valentinelli I., 169.
 Valle Th., 74, 77.
 Valois N., 118, 120, 145, 147.
 Vanderpol A., 393, 395, 410.
 Vercellius, 338.
 Vigliega Alph., 486.
 Villani M., 486, 500.
 Vincentius Bellovac., 260.
 Vincentius Ferrerius, S., 485.
 Virgilius, 316.
 Vitalis a Furno, Card., 76, 77.
 Vitelli C., 250, 264, 266.
 Vivaldi L., 495.

Walz A., 41, 106, 151, 173, 230.
 Weber Fr., 392.
 Werner K., 175.
 Wernz F., 539.
 Wilkens, 526, 527.
 Wilmart A., 296.
 Winkelmann E., 115.
 Wouters L., 443.
 Wulf M. de, 530.

Xiberta B., 328, 523.

Zambrini Fr., 58.
 Zeno, 330.
 Zeno Theoph., 494.
 Zucchi A., 155, 157.
 Zucchi I., 470.
 Zuniga D., 396.

CONSPECTUS MATERIAE HUIUS TERTII VOLUMINIS

TRACTATUS HISTORICO-CRITICI.

P. Dominicus Prümmer, O. P. Professor in Universitate Friburgensi Helvetiorum. — De chronologia vitae S. Thomae Aquinatis (latine).

Angelici Doctoris biographia saepius scripta est, tamen nulla plene satisfecit criticae historiae modernae. — Causa huius defectus: iam tempore canonizationis (1323) biographi incerti sunt in assignanda accurata chronologia. — Hodie haec chronologia vix texi potest cum omnimoda certitudine. — Assertiones gratuita nonnullorum scriptorum nostrae aetatis. — Natus esse videtur Thomas versus finem 1226. — Parentes S. Thomae — Eius sex fratres et quinque sorores. — Anno 1231 vel 1232 Thomas mittitur in Monasterium Cassinense ibique usque ad 1235 commoratur. — 1235 venit Neapolim ad studia proseguenda. — Eius magistri Martinus et Petrus de Hibernia. — 1240 exeunte ingressus est Neapoli Ordinem Praedicatorum sub Priore Thoma Agni de Lentino. — Fredericus II 1243, sed etiam 1240 commoratus est in regionibus Aquapendente, ubi novitius Thomas in captivitatem raptus est. — Captivitas biennalis vel triennalis in Castris S. Ioannis et Roccasecae. — Studiis incumbit Thomas Coloniae et Parisiis. — Incertitudines historicae hac in re. — 1252 Thomas incipit docere in Universitate Parisiensi tamquam bachelarius. — 1256 probabilius ibi recepit lauream magisterii et per tres annos continuos docuit. — Deinde decem fere annos degit in diversis locis Italiae, 1261 in Curia Alexandri IV Anagninae, 1265 in Curia Urbani IV Urbe Veteri. — Hoc tempore composuit Officium festi Corporis Christi et Catenam auream. — Ad 1267 rexit studium Romae in conventu S. Sabinae. — Ad 1269 degit in Curia Clementis IV Viterbii. — Ad 1272 iterum docuit Parisiis. — Post Pascha 1272 rediit in Italiam. — Interfuit Capitulo Generali Florentiae. — Deinde venit Neapolim. — Mense Ianuarii 1274 exeunte vel mense Februarii ineunte ad Concilium Generale Lugdunense profectus est, sed morbo gravi correptus, 7 Martii 1274 hora matutinali in abbazia Cisterciensi Fossae Novae mortuus est pag. 1-8

P. Petrus Mandonnet, O. P. In Universitate Friburgensi Helvetiorum Professor et Rector emeritus. — Thomas Aquinas in Curia Romana Lector. — Chronologia suae commorationis (1259-1268) (gallice).

Quot et quibus annis sanctus Thomas officium lectoris in statibus S. Romanae Ecclesiae tenuit. — Qua de re probatur: 1º S. Doctorem anno 1259, tempore vacationum aestivalium, mensibus scilicet augusti et septembris, in Italiam rediisse; — 2º eundem mense novembris anni 1268 iterum Lutetiam Parisiorum petivisse, ibique lectiones suas, mense ianuarii sequentis anni, resumpsisse. — Determinatur etiam, occasione data, quo anno *Vitae Fratrum O. P.* fuerunt absolutae (1258), ac tandem Ordini transmissae (1259). — Item, quare S. Thomas intra cursum anni scholastici, et non sub initio, munere lectoris Parisiis denuo functus est pag. 9-40

P. Angelus Walz, O. P. In Pont. Collegio Angelico de Urbe Professor.
— **De Aquinatis e vita discessu** (latine).

Ioannes XXII P. M. in canonizatione Aquinatis meminit eius obitus et depositionis apud abbatiam Cisterciensem Fossae Novae in Campania. — Inde corpus sacrum integre anno 1369 Tolosam translatum est. — S. Thomas anno 1272 in Italiam redux Neapoli lectionibus scholasticis, praedicatione, scriptione indefessa excelluit usque dum die 6 decembris 1273 «mira mutatione commotus» amplius scribere nequivit. — Vacationes apud sororem peregit. — Obedientia vocatus ad Concilium Lugdunense II indictum iter inchoante februario anni 1274 arripuit. — Adventantem vero ad suorum consanguineorum castrum Magentiae in Campania infirmitas invasit. — Mortem praesentens Thomas ad vicinum monasterium Fossae Novae conduci voluit. — Sub summis curis monachorum et ex ultimis miris virtutum exemplis Thomas die 7 martii 1274 hora matutinali ad visionem Dei ereptus est. — Exsequiae solemnissimae magno cum populi et nobilium concursu celebratae sunt, Deo Aquinatis sepulcrum et memoriam in dies glorificante pag. 41-55.

Alexander Birkenmajer. In Universitate Iagellonica Cracoviae Bibliothecae Director. — **Ad litteras Universitatis Parisiensis de obitu S. Thomae analecta nova** (germanice).

Audita morte S. Thomae de Aquino Universitas Parisiensis litteris a Capitulo generali Ordinis Fratrum Praedicatorum corpus sancti Doctoris et aliquos libros ab eo relictos petiit. — Quarum litterarum tenor etsi pluribus vicibus typis vulgatus sit, semper tamen mendosus ac lacunis hians. Auctor huius articuli anno 1922 textum integrum ope duorum codicum manuscriptorum nuper repertorum restituit ac commentatus est. — Nunc translationem italicam, saeculo XIV a fratre Bartholomaeo de Sancto Concordio O. Pr. confectam publici iuris facit; quae emendationes auctoris corroborat. — Emendationum eae quidem maximi erant momenti, quae ad titulos librorum spectabant, quorum in litteris mentio fit. — Qui ita sunt legendi: *Commentum Simplicii super librum De caelo et mundo*; *Expositio Thimei Platonis*; *Liber de aquarum conductibus et ingeniis erigendis*. — Hos esse titulos trium operum graecorum, quae frater Guillelmus de Morbeca O. Pr. rogatu S. Thomae latina fecerat, atque *Expositionem Thimei* Proclo, librum vero *De aquarum conductibus* Heroni tribuendum esse, auctor iam anno 1922 contendit. — Sed quia hucusque neque Procli *Commentarius* neque Heronis Πνευματικά inter Guillelmi translationes innotescerant, res in dubium vocari potuit. — Auctor tamen, anno 1923 in opere Henrici Bate de Machlinia, quod *Speculum divinorum et quorundam naturalium* inscribitur, satis longum fragmentum latinae translationis *Commentarii* Procli in *Thimeum* reperit, de qua dubitari non potest, quin sit Guillelmi de Morbeca pag. 57-72

Carolus Jellouschek, O. S. B. In Universitate Viennensi S. Theol. Professor.
— **Quaestio Magistri Ioannis de Neapoli O. Pr.: «Utrum licite possit doceri Parisius doctrina fratris Thome quantum ad omnes conclusiones eius»** hic primum in lucem edita (latine).

In prima huius opusculi parte agitur de vita, scriptis, doctrina Ioannis de Neapoli. — Deinde de articulis a Stephano Tempier episcopo Parisiensi anno 1277 proscriptis, quorum nonnulli etiam sententias quasdam Doctoris Communis tangere videntur. — Qua de

causa Ioannes Neapolitanus, qui inter primos doctrinae thomisticae propugnatores recenseri debet, paulo ante canonizationem 1323 a Ioanne XXII Avenione peractam quaestionem proposuit: Utrum licite possit doceri Parisiis doctrina fratris Thomae quantum ad omnes conclusiones eius. — Cuius quaestionis textus pluribus codicibus adhibitis hic primum in lucem editur. — In fine indicantur tituli quaestionum quodlibetalium Ioannis Neapolitani pag. 73-104

P. Angelus Walz, O. P. In Pont. Collegio Angelico de Urbe Professor. — **Historia Canonizationis Sancti Thomae de Aquino (latine).**

Articuli opportunitas assignatur et ratio. — Remotae dispositiones ad postulandam Aquinatis canonizationem constant et probata sanctitatis vitae et miraculorum fama, qua Aquinas magis magisque clarescebat, et devotionis versus eum cultu, quo homines eum prosequabantur. — Dispositiones proximae ab Ordine Praedicatorum consideratae ad assumendam causam Thomae formabantur per actionem doctrinalem provinciae regni Siciliae Ordinis Praedicatorum et per collectionem instrumentorum pro canonizationis petitione in Curia necessariorum. — Delegati Neapolitani Avenionem pervenientes superarunt cum Aquinatis causa introductam iam causam canonizationis Raymundi de Pennaforte. — Causa Thomae de Aquino rata est habita. — Processus inquisitionis super vita et miraculis Aquinatis habendus, cum Fossae Novae teneri non potuerit, Neapoli 21 iulii-18 sept. 1318 perfectus est per archiepiscopum Neapolitanum et episcopum Viterbiensem a Sancta Sede ad hoc destinatos, sequente in Curia Romana processus examine. — Insuper processus alter de miraculis ope Thomae apud Fossam Novam patratis et in processu Neapolitano nondum inquisitis locum habuit, et quidem anno 1321 in Cisterciensi illa abbatia. — Tandem praesente rege Roberto de Neapoli, cardinalium episcoporumque interventu, fidelibus universis plaudentibus die 18 iulii 1323 Ioannes XXII Thomam solemniter caelitibus adscripsit. — Complementum canonizationis S. Thomae in effectibus et sequelis variis habetur quoad liturgiam, largitionem indulgentiarum, venerationem reliquiarum, iconographiam, hagiographiam, bibliographiam, maxime autem quoad eius doctrinalem auctoritatem. — Appendices duo continent non solum quinque epistulas Ioannis XXII de canonizando vel canonizato Aquinate, sed etiam disquisitionem, adiuncta textus editione de regis Roberti sermone in canonizatione sancti Thomae prolato pag. 105-172

P. Angelus Walz, O. P. In Pont. Collegio Angelico de Urbe Professor. — **Bulla Canonizationis S. Thomae Aquinatis a Ioanne XXII P. M. emanata notisque illustrata (latine).**

Praemissa Redemptoris spiritualium in genus humanum beneficiorum evocatione, sancti viri Thomae Aquinatis vitae et moralis et intellectualis merita atque exitus sublimis ex vita recensentur. — Gloriosum quoque eius sepulcrum et gratiae necnon miracula ad intercessionem Thomae a Deo patrata perstringuntur; annexis laudibus admirationis et brevi memoria peracti canonizationis processus. — Huius documenti culmen est et dispositio Fratris Thomae de Aquino, O. P., S. Theologiae doctoris, adnumeratio in albo sanctorum, sanctique Thomae festi iniunctio cum largitione indulgentiarum pag. 173-188

Martinus Grabmann. Praelatus dom. S. S. Professor in Universitate Monacensi Bavariae. — De primitiva schola thomistica in Germania investigationes (germanice).

Saeculo XIII iam vertente in provinciis Teutonia et Saxonia Ordinis Praedicatorum schola thomistica crescere et florere incipit atque mox scholae augustinianae neoplatonicae, cuius antesignani Ulricus de Argentina, Theodoricus de Vriberg ac Magister Eckartus fuere, praevaluit. — Repraesentant istam scholam thomisticam quidam magistri, quorum opera adhuc inedita auctor partim nuper invenit. Et quidem; — 1^o *Ioannes de Sterngassen*. Ex eius Commentario Sententiarum affertur ad illustrandam mentem et methodum auctoris quaestio, utrum plures angeli sint eiusdem speciei. — Ioannem Coloniensem quondam in Cod. A. 913 bibliothecae municipalis Bononiensis citatum esse ipsum Ioannem de Sterngassen probatur. — 2^o *Gerhardus de Sterngassen*. In opere, cuius titulus est « Medela languentis anime » concordat cum doctrina S. Thomae de gratia et virtutibus. — 3^o *Nicolaus de Strassburg*. In sua Summa philosophica sequitur doctrinam Aquinatis praesertim in rebus metaphysicis et psychologicis. Citantur quaestiones de motione voluntatis a Deo et de concursu divino. — Praedictorum trium theologorum usque adhuc solummodo sermones mystici lingua germanica exarati innotuerant; his autem detectis tractatibus latinis ac scholasticis amplissimis, opus P. Henrici Denifle O. Pr., qui opera Magistri Eckarti latina ac scholastica adinvenit, continuatur, et connexio, quae inter scholasticam ac mysticam minime sibi adversas viget, novam in lucem posita apparet. — 4^o *Iacobus de Metz*. Fidelem S. Thomae discipulum se exhibet in doctrinis fundamentalibus et specificis, licet in aliquibus quaestionibus propriam opinionem retineat. — 5^o *Ioannes Piccardi de Lichtenberg*. Publicantur partes alicuius lectionis suae super Sententias, quae integra hucusque non est inventa. In suis Quodlibetalibus saepe mentem S. Thomae defendit eiusque methodum imitatur. Illustratur hoc quantum ad quaestionem de distinctione reali inter essentiam et existentiam. — 6^o *Henricus de Lübeck*. Datur conspectus quaestionum, quas tractat in suis Quodlibetalibus, quae et amplitudine et valore scientifico omnia eiusdem speciei opera scholae teutonicae facile superant et in quibus auctor S. Thomam maximi facit et veneratur. — 7^o *Magister Conradus*. Cognoscitur ex tractatu quodam « de intentionibus »; probabiliter est ex Ordine Praedicatorum provinciaque germanica. In tractatu citato doctrinam S. Thomae proponit.....pag. 189-231

P. Raymundus M. Martin, O. P. Studii Gener. Lovaniensis Regens. — E primitiis scholae Divi Thomae Aquinatis. Magistri Hervaei de Nedellec, O. P. Tractatus de peccato originali (latine).

Ratio scribendi et synopsis argumenti. — Curriculum vitae Hervaei breviter delineatur. — Praecipua eius opera, assignatis editionibus et manuscriptis, diiudicantur. — De codicibus manuscriptis in quibus *Tractatus de peccato originali* continetur. — De eius tractatus authenticitate. — Exponitur summa doctrinae qua ille Hervaei tractatus potissimum commendatur pag. 233-247

P. Franciscus Pelster, S. I. In Universitate Gregoriana Romae Professor. — Bibliotheca Conventus Sanctae Catharinae Pisis. Collectio librorum ex temporibus S. Thomae de Aquino (germanice).

Cuiusnam momenti pro historia scholasticorum sit cognitio accurata bibliothecarum veterum monasteriorum. — Brevis historia bibliothecae Pisanae usque ad

annum 1350. — Cura Ordinis Praedicatorum de libris et bibliothecis. Origo et historia bibliothecae Pisanae. — Catalogus librorum a fr. Proyno conventui S. Catharinae donatorum. — Quaedam de origine manuscriptorum particularium. — Bibliotheca S. Catharinae ut typus bibliothecae Ordinis Praedicatorum. — Libri qui maxime occurrunt: S. Scriptura cum correctoriis, Postillae, Summae, Commentarii in Sententias Petri Lombardi, Quaestiones disputatae, Quodlibeta, Libri Aristotelis eiusque commentatorum. — Quaedam res maioris momenti contentae in mss. Pisanis. — De S. Thoma praedicatore generali. De eius scriptis. De eius schola: Bernardus de Trilia, Guillelmus Petri Godinus. Sigeri de Brabantia opusculum De aeternitate mundi. — Versiones antiquae Aristotelis, praesertim versio media Metaphysicae. — Nota Michaelis Scoti in fine suae versionis arabico-latinae libri de animalibus pag. 249-280

P. Mar. Dom. Roland-Gosselin, O. P. Professor in Collegio Stud. Prov. Franciae. — De distinctione inter essentiam et esse apud Avicennam et D. Thomam (latine).

Doctrina Avicennae: Definitio essentiae; distinctio inter essentiam et esse; inter necessarium et possibile. — Proprietates necessarii et praesertim possibilis; distinctio inter ens possibile incipiens esse et possibile semper existens. — Quid sit possibile in substantiis immaterialibus et praesertim in prima Intelligentia. — Omnis creatura componitur primo ex essentia et possibilitate. — *Doctrina D. Thomae:* omnis creatura componitur primo ex essentia et esse pag. 281-288

Henricus Laurentius Janssens, O. S. B. Episcopus tit. Bethsaiden. — Sanctus Thomas et Sanctus Anselmus (gallice).

Inter Augustinum et Thomam eminet Anselmus. — Similitudinis ac dissimilitudinis realis vel apparentis relationes inter S. Anselmum et S. Thomam: 1º in vita infantili; — 2º in doctrina: a) quoad argumenta pro existentia Dei, — b) quoad mysterium SS. Trinitatis, — c) quoad necessitatem Incarnationis, — d) quoad formalem rationem peccati originalis — 3º in methodo ac stilo pag. 289-296

P. Dominicus Chenu, O. P. In Collegio Stud. Prov. Franciae Professor. — Pro fidei supernaturalitate illustranda (latine).

Ut fidei obsequium simul rationale ac supernaturale appareat, Summistae saeculi XIII in psychologia actus fidei, dualismum quemdam instaurant: fides acquisita, fides gratuita. — Elaborationes Guillelmi Antissiodorensis et Guillelmi Parisiensis. — Quomodo reducitur ille dualismus ab Alberto Magno. — Eius vias ingressus, S. Thomas ab obiecto virtutem definiendo, veram supernaturalitatem simul ac credibilitatem fidei in uno actu perfecte coordinat pag. 297-307

P. Marianus Cordovani, O. P. Professor in Universitate catholica Mediolanensi. — De Thomismo apud Dante (italice).

Quid adhuc desideretur ad gloriam S. Thomae. — Probatio historica thomismi ipsius Alligherii. — Primatus S. Thomae ab Alligherio affirmatus. — Convenientiae ac deductiones doctrinales. — Id quod proprium est in doctrina thomistica Alligherii suum fecit. — De schola ad quam Alligherius pertinet pag. 309-326

Ioseph Koch. In Universitate Vratislaviensi S. Theologiam Docens. — Quomodo Ordo Fratrum Praedicatorum doctrinam theologicam S. Thomae adversus Durandum de S. Porciano O. P. defenderit, ex fontibus declaratur (germanice).

(1307-1323). Cum Durandus de S. Porciano in prima lectura Sententiarum doctrinam S. Thomae quoad multas quaestiones reprobavisset, et scriptum eius extra Ordinem propagatum esset, collegium censorum a Magistro generali institutum 91 articulos ex hoc scripto extractos tanquam haereticos, erroneos etc. damnavit (1314). — Deinde Ioannes de Neapoli et Petrus de Palude 235 articulos compilaverunt, in quibus Durandus in prima lectura sua a doctrina S. Thomae deviat. — Eodem tempore complures theologi Ord. Praed., duce Hervaeo Natali, in lecturis Sententiarum, disputationibus, tractatibus specialibus opiniones Durandi refellerunt. — (1323-34). Ostenditur Bernardum Lombardi O. P. tam S. Thomam quam Durandum secutum esse, e contra Durandellum, fidelissimum sequacem doctoris communis, suis *Evidentiis contra Durandum* illis disputationibus inter Thomistas et Durandum finem posuisse. — De problematibus discussis, et speciatim de doctrina Durandi de peccato originali et de gratia et merito pag. 327-362

Michael Rackl, Rector et Professor in Athenaeo Philos.-Theolog. Eichstettensi, Bavaria. — S. Thomas et principium fundamentale in Trinitate secundum considerationem Byzantinorum (germanice).

Demetrius Cydonius anno 1355 Divi Thomae Summam contra gentiles de Latino transtulit in Graecum, sperans hoc opere unionem Graecorum cum Ecclesia Romana se posse fovere. Adversarii vehementer opponebant. Imprimis Nilus Cabasilas, postea archiepiscopus Thessalonicensis, argumenta, quae S. Thomae S. c. gent. 4, 24 processionis Spiritus Sancti etiam ex Filio demonstrandae causa posuit, funditus evertere conabatur. Fidei dogmata non posse «evidentibus rationibus» illustrari, et «rationes» a S. Thoma allatas non esse «evidentes». — Magna cum eloquentia et profunda doctrina Demetrius Cydonius D. Thomam, «amicum» suum defendit argumentis ex philosophia et theologia sumptis pag. 363-390

Nicolaus Pfeiffer, Camerarius S. S., Canonici Eccl. Cathedr. Cassoviensis. — Doctrinae iuris internationalis iuxta Franciscum de Victoria O. P., celeberrimum studiorum D. Thomae saeculo XVI restauratorum (latine).

Duae quaestiones iuris internationalis saeculo XVI valde agitatae; a) quaestio de iure belli — b) quaestiones de iuribus Indorum. — Franciscus de Victoria, eius vita, eius momentum, eius opera. — *Doctrina de iuribus Indorum*: — *Introductio*: a) Divisio totius relectionis de Indis, — b) de opportunitate huius disputationis, — c) de domino publico et privato Indorum. — *De titulis illegitimis Hispanorum in Indos*: — a) Praetentum dominium universale imperatoris, — b) praetenta donatio Summi Pontificis, — c) inventio novi mundi, — d) recusatio fidei christianae, — e) peccata contra naturam, — f) praetenta libera electio, — g) praetenta punitio Dei. — *Conclusio finalis Victoriae*. — *De legitimis titulis, quibus barbari potuerunt venire in ditionem Hispanorum*: — a) occasione naturalis societatis

et communicationis, — *b*) occasione propagationis religionis christianae, — *c*) occasione protectionis neophytarum, — *d*) occasione dispositionis Papae pro neophytis, — *e*) occasione protectionis a tyranno, — *f*) occasione rebellionis minoris partis contra liberam electionem maioris partis, — *g*) occasione foederis, — *h*) fors etiam utilitas pro Indis, — Conclusio finalis Victoriae. — *De iure belli*. — De liceitate militiae et belli. — De auctoritate indicendi et gerendi bellum. — Causa iusti belli. — Quid et quantum in bello iusto liceat: — *a*) quaedam Victoriae propositiones, — *b*) dubia, — *c*) quaedam dubia particularia circa quaestionem, quantum liceat in bello iusto — *d*) Tres belligerandi canones. — Conclusio pag. 391-421

Franciscus Diekamp. Praelatus dom. S. S., Canonicus Eccl. Cathedr. et Professor in Universitate Monasteriensi, in Westfalia. — Melchioris Cani O. P. de contritione et attritione doctrina (latine).

Doctrina de contritione et attritione iam a S. Thoma proposita paulatim neglecta fuerat. — Disputationes de hac materia saec. XVI. — Melchior Canus viam parat vero attritionismo. — Eius tamen doctrina est independens a decretis Concilii Tridentini. — Contritio (perfecta) elicitive a habitu poenitentiae infusae, imperative vero ab amore caritatis procedit. — Non exigit totum conatum, quem anima praestare potest. — Debet tamen in contritione dolor esse apretiative summus. — Attritio est dolor imperfectus, non a caritate nec a virtute poenitentiae infusae procedens. — Ex timore poenarum orta non est sine auxilio gratiae. — Aliae species attritionis impropriae. — Cano admittit ex attritione non fieri contritionem; argumenta tamen eius pro hac thesi deficiunt. — Quomodo contritio et attritio disponant ad iustificationem. — Canus postulat dolorem formalem et explicitum necessitate medii ad remissionem peccati. — Attritio ex metu poenarum est dispositio sufficiens ad iustificationem in sacramento. — Opinio sinistra Cani de attritione ex motivo naturali ut sufficiens ad iustificationem, quando scil. quis bona fide ad sacramentum accedit. — Sacramentum non potest facere ex taliter attrito contritum. — Minus recta docet Canus de effectu sacramenti fictione dispositionis recedente. — Postulare videtur ut motivum doloris aliquem amorem Dei infra caritatem, omnis enim dolor et timor in amore beatitudinis coelestis ideoque in amore Dei ut est finis ultimus supernaturalis fundatur. — Cano non est attritionistis «extremis» adnumerandus, nec est eorum caput pag. 423-440

P. Ioannes Laurentius Jansen, C. S.S. R. Professor S. Theol. in Collegio S. Alphonsi in Wittem. — S. Alphonsus in Systemate moralicum S. Thomae concors (latine).

S. Alphonsus omnino adhaerere vult doctrinae S. Thomae. — Verba Leonis XIII et ipsius Doctoris zelantissimi. — An Angelicus systema morale docuerit. — Verba Aquinatis. — Textus S. Alphonsi. — Eius merita in pugna adversus rigidiores et laxiores moralistas sui temporis pag. 441-448

Antonius Michelitsch. In Universitate Graecensi Austriae Professor. — De commentariis in Summam Theologiae S. Thomae Aquinatis (latine).

I. De commentariis in genere. — 1) Commentarii in Summam universam. — 2) In partem I. — 3) In partem 1. II. — 4) In partem 2. II. — 5) In partem III. — 6) In Supplementum. — II. De commentariis praecipuis in specie pag. 449-458.

P. Ceslaus Pera, O. P. In Collegio Stud. Provinciae S. Petri M. Professor. — **De Sacro Cingulo S. Thomae Aquinatis** (italice).

Determinandum suscipitur momentum historicum traditionis in Ordine Fr. Praedicatorum et praesertim in Provincia S. Petri M. in Pedemontio vigentis, qua affirmatur S. Cingulum, quod nunc Cherii tanquam insignis reliquia D. Thomae asservatur, reapse proprium fuisse Doctoris Angelici. — Primum indicium sententiae contrariae habetur apud Iustinum Miechowiensem, qui inter 1628 et 1630 asserit « gravissime hallucinari » eos quibus « visum est hoc cingulum non corporeum, sed spirituale fuisse et S. Thomam ab Angelis spirituali dumtaxat virtute praecinctum esse », — Post medietatem eiusdem saeculi XVII Franciscus Deurwerders O. P. traditionem familiarem apertis verbis exponit ac defendit; cuius veritatem e contra improbare conatur Ioffredus Henschen S. I. — In extensum refertur narratio et argumentatio Deurwerders. — Enumerantur scriptores qui idem sentiunt ac Deurwerders. — Quid e contra scribit Henschen. — Ad analysim huius duplicis sententiae instituendam recensentur documenta historica de captivitate D. Thomae, de eius tentatione, de dono in praemium victoriae coelitus obtento. — Non certe constat, num D. Thomas una cum dono perfectae castitatis habuerit etiam ab Angelis cingulum materiale; an potius cingulum, quod etiam nunc asservatur, ipse D. Thomas deferendum suscepit in memoriam doni spiritualis coelitus obtenti. — Physica et chymica descriptio S. Cinguli D. Thomae, quod Cherii religiose colitur. — Huiusmodi S. Cingulum D. Thomae iure merito dicitur « Cingulum Angelicum ». — Idem S. Cingulum D. Thomae donatum fuerat a B. Ioanne Vercellensi, VI Magistro Generali Ord. Praed., Conventui suo S. Pauli in civitate Vercellensi pag. 459-515

Franciscus Ehrle, S. I., S. R. E. Cardinalis. — **Augustinismus et Aristotelismus saeculi XIII ultra discutiuntur et illustrantur** (italice).

Constare videtur, et magistros et scholas, qui tunc essent, non unice quidem sed potissimum eo discretos fuisse, quod maxime in philosophia alii Augustinum, Aristotelem alii sequerentur. — I. Aristotelismus. Libri aristotelici, partim e Graecia, magna partim e Hispania allati, primum Parisiis 1210, 1215 proscripti sunt, deinde 1231 ut expurgarentur statutum, quae leges, tum desuetudine, tum libris sanis commentationibus egregie illustratis, paulatim sunt abrogatae. Quid de his libris adhuc praestandum restet. — II. Augustinismus et Aristotelismus. Discrimina his potissimum nominibus indicata, paulatim aucta magisque notata, inter annos 1270 et 1280 in apertum prorupierunt; ex altera parte, Augustinismo in philosophia Aristotelismo locum cedente, ex hoc correcto et e doctrinis revelatione supernaturali traditis et comprobatis exulto et locupletato, ea et in philosophia et in theologia exorta est doctrinae ratio, quam Scholasticam appellamus. — De vario genere historiae eius enarrandae et de eclecticismo, quem dicunt. — Ut Scholasticae incrementa penitus demostrentur, III. Magistri ordinis Praedicatorum recensentur et quam tenuerint partem adumbratur — a) Rolandus de Cremona. — Deinde redit sermo ad librorum aristotelicorum conditionem saeculo XIII. — b) Hugo de S. Charo. — c) Richardus Fissacre. — d) Robertus de Kilwardby. — e) Romanus de Roma. — f) Petrus de Tarantasia. — IV. Magistri ordinis Minorum. Quid de studiis senserint, qui S. Bonaventurae successerunt, quid qui Spirituales dicuntur. — Lectores Sacri Palatii ex ordine Minorum fere ab anno 1278 ad annum 1306 selecti, quibus lacuna

ab Echard in sua recensione indicata et deplorata expletur. — Quomodo exeunte saeculo XIII de schola S. Bonaventurae sive ordinis Minorum sermo fuerit. — Quid Petrus Ioan. Olivi et sui de Aristotelismo Averroistarum et magistrorum sui ordinis senserint. — Minus iuste exeunte saeculo XIII in doctrina S. Thomae Parisiis et Oxonii notata, quomodo partim anno 1325, partim hoc nostro tempore sint abstersa. pag. 517-588

Ad exitum VI Centenarii Canonizationis Sancti Thomae Aquinatis pag. 589

P. Adeodatus a S. Ioseph, Ord. Carm. disc. Procurator Generalis Romae. — S. Thomas Contemplator divinitatis..... pag. 590-597

Allocutio SS.mi D. N. Pii Papae XI in solemni audientia Collegio Pont. Internationali Angelico die 12 decembris 1924 concessa in fine VI Centenarii a Canonizatione S. Thomae Aquinatis pag. 598-601

Imago phototypica Reverendissimi Patris Fr. Lud. Theissling, LXXVII Magistri Gen. s. Ordinis Fratrum Praedicatorum..... pag. 602
 Memoriae Rm̃i P. L. Theissling pag. 603-604
 P. Guido Mattiussi in pace pag. 604-606
 Exm̃o ac Revm̃o A. Fischer-Colbrie, Episcopo Cassoviensi in memoriam. pag. 607
 Specimen phototypicum Bullae Canonizationis S. Thomae Aqu. pag. 608
 Index auctorum in hoc tertio volumine relatorum pag. 609-616
 Conspectus materiae huius tertii voluminis pag. 617-625

ERRATA

- p. 3, l. 21 - anno
p. 10, l. 24 - nota (5)

p. 32, l. 27 - toujours vacante
p. 37, l. 17 - nota (2)
p. 38, l. 24 - Gérardin
p. 80, l. 22 - ille Cardinalis
p. 85, l. 39 - pag. 78
p. 86, l. 32 - pag. 91
p. 86, l. 32 - pag. 90
p. 86, l. 39 - pag. 78
p. 88, l. 34 - licere
p. 94, l. 38 - *pag. 88*
p. 119, l. 23 - efflagitabet
p. 264, l. 10 - Albert
p. 297, l. 26 - possumus
p. 304, l. 8 - claritatae
p. 304, l. 11 - fode
p. 387, l. 15/16 - zus-fande

CORRIGE

aetate
proprie est nota (1) pag. seq. et
mut. numerus notarum pag. 11
longtemps vacante
nota (1) et mut. num. not.
Girardin
Vitalis a Furno
pag. 87
pag. 101
pag. 100
pag. 88
licite
pag. 98
efflagitabat
Alexander
potest
claritati
fide
zu-stande

ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY

GTU LIBRARY



3 2400 00574 7823

10,867

230.21 S91

ST. ALBERT'S COLLEGE LIBRARY

GRADUATE THEOLOGICAL UNION LIBRARY
BERKELEY, CA 94709

GTU Library
2400 Ridge Road
Berkeley, CA 94709
For renewals call (510) 649-2500
All items are subject to recall

